ИНСТИТУТ СИСТЕМНО-СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

De Aenigmate / О Тайне

Сборник научных трудов

Пятое издание

Товарищество научных изданий КМК

Москва ❖ 2022

УДК 32.001(082)
ББК 66.0я43
О 11

De Aenigmate / О Тайне. Сборник научных трудов. А.И. Фурсов (сост.). 5-е изд. М.: Товарищество научных изданий КМК. 2022. 520 с.

Сборник научных трудов является логическим продолжением сборника «De Conspiratione / О Заговоре» (М., 2013). В работах, представленных в сборнике, анализируется ряд таинственных и загадочных проблем древности, средневековья и современного мира; при этом выясняется, что современные проблемы уходят вглубь веков, а древность неожиданно прорастает в наши дни.

© А.И. Фурсов, предисловие, 2015, 2017, 2019, 2021, 2022
© К.А. Фурсов, «Пирамиды Гизы: зачем, когда, как и кто? Обзор новейших гипотез», 2015, 2017, 2019, 2021, 2022
© В.И. Карпец, «Кто загадывает “священные загадки” и как их разгадывать», 2015, 2017, 2019, 2021, 2022
© В.И. Карпец, «Виндзоры против Рюриковичей», 2015, 2017, 2019, 2021, 2022
© А.И. Фурсов, «Великая война: тайна рождения XX века», 2015, 2017, 2019, 2021, 2022
© А.Б. Рудаков, «Проект “Подземный рейх”», 2015, 2017, 2019, 2021, 2022
© А.Б. Рудаков, «Проект “Арктический Бастион”», 2015, 2017, 2019, 2021, 2022
© О.Н. Четверикова, «Теневая история Евросоюза: Планы, механизмы, результаты», 2015, 2017, 2019, 2021, 2022
© Е.Г. Пономарева, «Современность: тайноявное политических переворотов», 2015, 2017, 2019, 2021, 2022
© Институт системно-стратегического анализа, 2019, 2021, 2022
© Товарищество научных изданий КМК, издание, 2015, 2017, 2019, 2021, 2022

ISBN 978-5-907533-42-4

СОДЕРЖАНИЕ

Фурсов А.И. Предисловие 4

Фурсов К.А. Пирамиды Гизы: зачем, когда, как и кто?
Обзор новейших гипотез 5

Карпец В.И. Кто загадывает «священные загадки» и как их разгадывать..... 85

Карпец В.И. Виндзоры против Рюриковичей..... 151

Фурсов А.И. Великая война: тайна рождения XX века 245

Рудаков А.Б. Проект «Подземный рейх» 297

Рудаков А.Б. Проект «Арктический Бастион» 319

Четверикова О.Н. Теневая история Евросоюза:
Планы, механизмы, результаты..... 355

Пономарева Е.Г. Современность: тайноявное политических переворотов 461

ПРЕДИСЛОВИЕ

Сборник статей «De Aenigmate / О Тайне», будучи совершенно самостоятельным, продолжает серию работ о скрытых субъектах и механизмах истории, начатую сборником «De Conspiratione / О Заговоре». Настоящий сборник хронологически охватывает период с древних времён (Египет) до наших дней. Его открывает статья К.А. Фурсова «Пирамиды Гизы: зачем, когда, как и кто? Обзор новейших гипотез». По сути это панорама ряда новейших (разумеется, не всех) гипотез и работ, посвящённых египетским пирамидам. Работы В.И. Карпеца «Кто загадывает “священные загадки” и как их разгадывать?» и «Виндзоры против Рюриковичей» представляют собой увлекательный историко-детективный диптих, в котором современная мировая борьба сил и смыслов прослеживается до седой древности, а эта последняя «выныривает» в нашей реальности и оборачивается вовсе не «преданьем старины глубокой», а весьма актуальной тематикой, связанной со злобой дня. Статья А.И. Фурсова «Великая война: тайна рождения XX века» посвящена мировой войне, которую мы по привычке и по высокомерию людей XX (а теперь уже и XXI) века именуем «Первой». Речь идёт о фасаде событийности и её скрытом шифре, о тайноявном, породившем «короткий XX век» (1914–1991 гг.). Две статьи А.Б. Рудакова — «Проект “Подземный рейх”» и «Проект “Арктический Бастион”» — тоже своеобразный диптих, посвящённый тайным проектам Третьего рейха. Стартовавшие во время Второй мировой войны, они протягиваются в наше время. О содержании работы О.Н. Четвериковой ясно говорит её название: «Теневая история Евросоюза: Планы, механизмы, результаты». Венчает сборник исследование, посвящённое сегодняшнему дню, — статья Е.Г. Пономаревой «Современность: тайноявное политических переворотов».

Общий знаменатель публикуемых в сборнике работ — тайна, загадка, энигма. Энигматика — вот то, что объединяет статьи, будь то египетские пирамиды, Третий рейх или происходящие в сегодняшнем мире перевороты, именуемые «бархатными», «цветными» и иными революциями. Как и «De Conspiratione», «De Aenigmate» — это анализ неявного, попытка пристального, проникающего взгляда на то, что французский историк Фернан Бродель называл «la zone d’opacité», т.е. зоной, в которой различимы только тени и остаётся лишь гадать, чьи они. Но как заметил один умный человек, уж на что трудный вопрос, какую песнь пели Одиссею сирены, а догадка и здесь возможна. Особенно если в основе догадки лежит высококачественная аналитика.

А.И. Фурсов

К.А. Фурсов

ПИРАМИДЫ ГИЗЫ: ЗАЧЕМ, КОГДА, КАК И КТО?

Обзор новейших гипотез

Фурсов Кирилл Андреевич —
кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института стран Азии и Африки МГУ имени М.В. Ломоносова

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 8
Глава I. ЗАЧЕМ? Проблема цели 11
Глава II. КОГДА? Проблема датировки 44
Глава III. КАК? Проблема технологии 51
Глава IV. КТО? Проблема субъекта 65
Заключение 79
Список использованной литературы и видеоматериалов 83

Введение

К настоящему времени многим непредвзятым учёным и интересующимся историей читателям стало ясно, что монументальные пирамиды плато Гиза, которые мы привыкли воспринимать как «лицо» древнеегипетской цивилизации, никогда **не служили** усыпальницами фараонов, появились **намного раньше** эпохи Древнего царства и **не были** построены с применением достаточно простых инструментов и технических приёмов. С 1990-х гг. опубликовано немало работ, где убедительно показана несостоятельность многих взглядов официальной египтологии на важнейшие памятники древней истории Египта. Авторы этих работ, как правило, — не профессиональные историки. Их можно поделить на три категории: 1) технические специалисты (геологи Дж.Э. Уэст, Р. Шох, инженеры Р. Бьювэл, К. Данн, Дж. Фаррелл, А.Ю. Скляров и его коллеги по «Лаборатории альтернативной истории», физик С.Н. Павлова и др.), которые подошли к проблеме пирамид с естественнонаучной точки зрения, стараясь не позволять принятым в египтологии взглядам искажать восприятие фактов; 2) учёные, анализирующие тексты древних мифов, которые, как они настаивают, достойны служить такими же историческими источниками, как другие тексты, — с учётом правильного толкования (З. Ситчин, А.Ф. Элфорд); 3) популяризаторы науки (Г. Хэнкок, Э.Ф. Малковски, П. Томпкинс), которые видят свою главную задачу в сопоставлении открытий и интерпретаций других авторов. Сходясь во мнении о необходимости коренным образом пересмотреть традиционную точку зрения на пирамиды, эти авторы очень сильно расходятся друг с другом во мнениях об их предназначении, времени и процессе строительства, по вопросу о строителях. К сожалению, академические учёные сходу отметают все (или почти все) альтернативные версии, призывая не принимать их всерьёз. Между тем фактов, не соответствующих ортодоксальной версии египтологии, выявлено уже столько, что продолжать игнорировать их невозможно.

Причин замалчивания этих фактов (и теорий) несколько. Первая заключается в инерции самой науки как социального института. Если начать переосмысливать принятые точки зрения на прошлое Египта, выяснится, что сотни учёных исходили из неверных посылок и их работы лишены научной ценности и смысла. Хотя именно в этом состоит долг учёного, мужества признать это хватит едва ли у единиц. *«Никто не любит признавать, что его знания неверны, но сейчас именно это*

и требуется… лучшая рабочая гипотеза состояла бы в признании, что мы не знаем, что представляют собой пирамиды в Гизе. Этот необычный подход оправдан множеством несоответствий в старой теории»[1]. *«Проблема в том, что египтология — сложившаяся научная дисциплина, в которой учёные уже потратили очень много времени и сил на разрешение вопросов, связанных с датировкой и принадлежностью тех же пирамид. В случае со Стоунхенджем английские археологи скромно приняли "несоответствующие" явления десятитысячелетней давности как шаг в развитии своего познания. Их коллеги-египтологи предпочитают игнорировать подобные несообразности, потому что они "и так уже всё знают" о Древнем Египте»*[2]. Иными словами, траекторию развития науки определяют ненаучные мотивы.

Вторая причина кроется в достаточно узком кругозоре немалого числа историков, которые профессионально, да и психологически не готовы выйти за рамки привычной для них тематики и взглянуть на проблемы в свете множества новых фактов. *«Исследователи, убеждённые в том, что человечество лишь недавно достигло определённых технологических высот, будут игнорировать любые факты, говорящие о противоположном»*[3]. *«Современная наука останавливается в страхе перед пропастью проблем, требующих полёта мысли, и не стремится преодолеть тяготение старых представлений, внушающих, что пирамиды служили лишь местом захоронения усопших фараонов, способствовавшим их превращению в богов. Короче говоря, официальная история не в силах дать должное объяснение множеству поразительных свойств Великой пирамиды»*[4]. Институциональная наука имеет тенденцию консервировать те или иные подходы к изучению реальности, препятствуя их переосмыслению. *«Наука к познанию имеет такое же отношение, как институт церкви — к вере. Научная парадигма по своей идеологической силе и способности формировать сознание ни в чём не отличается от догмата религии»*[5].

Третья причина — сознательное отвлечение внимания общественности от определённых научных проблем заинтересованными в этом группами (см. главу I).

Всё это привело к тому, что традиционная египтология сопротивляется попыткам поставить под сомнение её постулаты, в то время как сомнение — краеугольный элемент научного подхода. В 2004 г. по Египту проехала российская археологическая экспедиция, участником которой был инженер Андрей Юрьевич Скляров, написавший по итогам поездки увлекательную книгу «Цивилизация древних богов Египта»[6] и выпустивший шестисерийный документальный фильм «Загадки Древнего Египта» — первый в рамках цикла «Запретные темы истории». Обнаружив множество фактов, которые совершенно не вписываются в принятую картину древнеегипетской истории — а именно свидетельства существования задолго до фара-

---

[1] Элфорд А.Ф. Путь Феникса. Тайны забытой цивилизации. М.: Вече, 2007. С. 83–84.

[2] Там же, с. 13.

[3] Малковски Э.Ф. Боги, построившие пирамиды: Египет до фараонов. М.: Эксмо, 2008. С. 10.

[4] Шох Р., Макнэлли Р. Мистерия пирамид. Тайна Сфинкса. М.: Эксмо, 2007. С. 59.

[5] Маркеев О. Неучтённый фактор: Роман. М.: Оникс, 2008. С. 499.

[6] Скляров А.Ю. Цивилизация богов Древнего Египта. М.: Вече, 2008. Это второе издание книги (первое — 2005 г.), доработанное автором по итогам ряда дальнейших поездок в Египет.

онов цивилизации с технологиями, уровень развития которых в ряде случаев превосходил таковой наших собственных, — Скляров отметил, что доступ к основной массе таких фактов сознательно закрыт. Туристические маршруты проложены таким образом, чтобы максимально обойти «неудобные» места; последние часто объявлены зоной археологических раскопок, хотя в действительности они там не ведутся; режим запрета постепенно усиливается — ныне закрыты многие объекты, которые были доступны для туристов ещё несколько лет назад; ведётся масштабная «реставрация» исторических памятников, при которой за новоделом кое-где уже трудно определить их истинный вид; под предлогом раскопок нередко запрещена видео- и фотосъёмка (члены экспедиции ради науки порой были вынуждены идти на нарушение запретов). Всё это производит впечатление чётко скоординированной деятельности, направленной на сокрытие доступа к информации о древней цивилизации. В целом возникает некая негласная договорённость[7]. Что касается собственно раскопок, то по египетскому законодательству их проведение может осуществляться только с разрешения Высшего комитета по древностям. До 2011 г. его долгое время возглавлял известный специалист по древнему Египту Захи Хавасс, который полностью контролировал проведение этих работ в интересах официальной науки.

«Вообще, о том, что происходит в последнее время с исследованием Древнего Египта, приходится очень горько сожалеть. Для иностранных исследователей работа, как правило, не разрешается. Новая информация местных археологов и египтологов в печати практически не появляется. А если и появляется, то минимальная и какая-то неконкретная. Поневоле вспоминаешь слова покойного Лабиба Хабачи, бывшего главным инспектором древностей при египетском правительстве. В 1984 году он предупреждал, что "египтология – такая область, в которой случайное открытие способно погубить принятую теорию". Судя по должности, которую он занимал, Л. Хабачи сказал гораздо больше, чем имел право сказать… Археология с грифом секретности!»[8].

В то время как многие академические египтологи отвергают альтернативные подходы категорически, представители последних (Данн, Фаррелл, Скляров) подчёркивают, что не претендуют на истину в последней инстанции, а предлагают научную **гипотезу**, которая им кажется наилучшим на данный момент объяснением фактов. Иными словами, в настоящее время именно альтернативные историки древнего Египта выступают как учёные в строгом смысле слова, допуская вероятность научного сомнения и опровержения и будучи сами открытыми критике.

Настоящий обзор разбит на четыре главы, в каждой из которых представлена панорама гипотез ответа на определённый вопрос, связанный с исследованием пирамид: **зачем** они были построены? (проблема цели); **когда** это сделано? (проблема датировки); **как** это сделано? (проблема применённых при этом технологий); **кто** был строителем? (проблема субъекта).

---

[7] Скляров А.Ю., ук. соч., с. 7–8.

[8] Павлова С.Н. Полевой гиперболоид Земли и тайны Древних цивилизаций. М.: Амрита-Русь, 2009. С. 365–366.

Глава I. ЗАЧЕМ? Проблема цели

Это главный вопрос из тех, что мучают исследователей пирамид.

Согласно официальной египтологии, все пирамиды древнего Египта, включая три большие пирамиды на плато Гиза близ Каира (сейчас город уже подошёл к ним вплотную), были построены тремя фараонами IV династии эпохи Древнего царства (охватывала XXVIII–XXII вв. до н.э.). Хуфу (Хеопс в греческом произношении, правил в 2589–2566 гг. до н.э.), Хафра (Хефрен, 2558–2532 гг. до н.э.) и Менкаура (Микерин, 2532–2503 гг. до н.э.) якобы возвели эти сооружения как впечатляющие царские гробницы, призванные поражать потомков величием покоящихся в них правителей. Так повелось в науке лишь на том основании, что данную версию поведали «отцу истории» Геродоту (V в. до н.э.) египетские жрецы, а рядом с Великой пирамидой (я следую альтернативным историкам, которые избегают называть пирамиды Гизы по фараонам, а именуют их Великая, Вторая и Третья) стоят три небольшие пирамиды, о которых принято считать, что они построены для жён Хуфу.

Альтернативные историки убедительно опровергают это положение.

В отличие от других сооружений древнего Египта ни в одной крупной пирамиде первоначальных погребений не обнаружено (во многих мумий не найдено вовсе). Это в 1975 г. признал даже такой традиционный египтолог, как американский историк Марк Ленер. В Мейдумской пирамиде вообще нет саркофага. В Третьей пирамиде Гизы в XIX в. нашли какие-то кости и деревянную крышку гроба; позднее выяснилось, что гроб изготовлен в VII–VI вв. до н.э., а кости относятся уже к началу нашей эры. Во Второй пирамиде в «саркофаге» тоже нашли останки, но не человека, а быка. В Ступенчатой пирамиде в Саккаре найдены целых 60 мумий, но установлено, что их захоронили через 2400 лет после возведения пирамиды, уже в саисский период истории Египта (664–525 гг. до н.э.). Фараонов и сановников эпохи Древнего царства неизменно хоронили не в пирамидах, а в *мастабах* (погребальных сооружениях в виде усечённой пирамиды). Иногда пишут, будто все мумии из пирамид забрали с собой грабители усыпальниц, но аргумент слабый, так как трупы не представляют ценности. Ни в пирамидах, ни вблизи них не найдено ни фрагментов мумий, ни волокон тканей, в которые их заворачивали. Ещё в 1974 г. теорию усыпальниц поставил под сомнение египтолог К. Мендельсон.

Как отмечают многие авторы, для погребальных сооружений древнего Египта совсем нехарактерно отсутствие любых надписей и украшений — а именно их полное отсутствие мы видим в пирамидах Гизы, Дахшура, Мейдума. Все достоверно установленные усыпальницы фараонов обильно украшены и расписаны иероглифическими текстами сверху донизу, причём вокруг пирамид Гизы стоит немало сооружений действительно IV династии с достоверными надписями. По справедливому мнению Р. Бьювэла и Э. Джилберта, едва ли правитель, замыслив создать величайшую гробницу в истории, потратив несколько десятилетий и понеся неисчислимые материальные потери, предпочёл оставить всех в недоумении относительно героя этого подвига[1]. Против концепции усыпальницы говорит и ряд технических характеристик пирамид, таких как избыток каменной кладки и (в случае Великой пирамиды) конструктивных элементов.

В текстах, датируемых Древним царством, о строительстве его фараонами пирамид не говорится **ни слова**. Так, на Палермском камне, где излагается история Египта до V династии (XXVI–XXIV вв. до н.э.), есть сведения о войнах основателя IV династии фараона Снофру (правил в 2613–2589 гг. до н.э.) с нубийцами и ливийцами, о строительстве им флота и дворца — но ничего не сказано о возведении в Дахшуре сразу двух пирамид, которые ему приписывают современные учёные. Более того, существует исторический источник, в котором ясно сказано, что и Великая пирамида Гизы, и Сфинкс существовали задолго до Хуфу. Этот источник — Инвентарная стела времён Хуфу. Для академической версии египетской истории существование этой стелы неудобно, так как на ней говорится о заслугах Хуфу в **восстановлении** храма Исиды (т.е. Великой пирамиды). По сути это свидетельство самого фараона, что он не строил пирамиду, а только проводил ремонтные работы близ неё и на Сфинксе. Зато на стеле рассказано, как Хуфу построил небольшие пирамиды для себя и своей семьи **рядом** с Великой пирамидой (их египтологи и считают гробницами его жён). Ступенчатая структура этих малых пирамид согласуется с поэтапным методом строительства, который описал Геродот[2]. Египтологи предпочли объявить Инвентарную стелу подделкой эпохи XXI династии (XI–X вв. до н.э.), даже не рассмотрев возможности того, что стела хотя бы могла основываться на подлинных источниках эпохи IV династии.

Ещё один «веский» аргумент египтологов в пользу ортодоксальной версии — надписи с именем Хуфу в так называемых разгрузочных камерах над Камерой Царя Великой пирамиды. Как убедительно показал ряд альтернативных историков, вот это свидетельство — как раз подделка, совершённая в 1837 г. британским полковником Х. Вайзом (подробно в главе IV). Однако даже если написанное на здании или поблизости имя фараона действительно было нанесено в эпоху его правления, на основании одного этого приписывать данному фараону строительство здания (что слишком часто делают египтологи) — абсурд: «***Надпись на заборе*** *в подавляющем большинстве случаев* ***ничего не говорит о строителях забора***. *Максимум, что можно утверждать достоверно: надпись не может появиться раньше са-*

[1] Бьювэл Р., Джилберт Э. Секреты пирамид. Созвездие Ориона и фараоны Египта. М.: Вече, 1998. С. 43.

[2] Скляров А.Ю., ук. соч., с. 32, 105.

мого забора. А вот через какое время после его постройки она появилась реально — остаётся только гадать»[3]. Так, наличие иероглифических надписей о фараоне Снофру (2613–2589 гг. до н.э.) на облицовке Красной пирамиды в Дахшуре может говорить и о ремонте пирамиды этим фараоном и даже о его археологических изысканиях, что подтверждается неоднозначностью перевода надписей (блоки могли помечаться по ходу *разбора* облицовки).

Под воздействием официальной науки складывается впечатление, что древние египтяне практически ничем не были заняты кроме возведения гробниц и некрополей. Между тем использование какого-либо сооружения в виде усыпальницы вовсе не обязательно говорит об исходном предназначении этого сооружения. По справедливому мнению Склярова, если следовать логике современной археологии, все европейские церкви можно было бы назвать некрополями — ведь в них или при них можно найти немало могил; Красную площадь строили не для захоронения тех лиц, которые сейчас на ней лежат. Того же мнения придерживается Шох, настаивая, что в действительности древний Египет был сосредоточен на мысли о смерти ничуть не более любой другой культуры[4].

С идеей гробницы пирамиды связывают ещё и потому, что якобы недалеко находится Долина Царей, где действительно найдены погребения фараонов. В действительности Гизу от Долины Царей близ Луксора отделяют сотни километров пустыни, да и неверно делать такие выводы по аналогии. Кстати, принятые в египтологии обозначения двух конечных помещений Великой пирамиды — Камера Царя и Камера Царицы — называются так лишь потому, что эти обозначения им дали арабы, которые в 820 г. проникли в пирамиду по приказу халифа аль-Мамуна в поисках сокровищ и скрытых древних знаний. У арабов издавна принято хоронить мужчин в погребальных камерах с плоским потолком, а женщин — с двускатным; упомянутые помещения пирамиды различаются именно таким потолком, тем более что в Камере Царя арабы обнаружили гранитный ящик, похожий на саркофаг.

Итак, принятая академическим сообществом «гипотеза гробницы» полностью несостоятельна. С какой же тогда целью построены выдающиеся сооружения Египта?

Египетские пирамиды, прежде всего Великая пирамида Гизы (именно она — единственное сохранившееся из семи чудес древнего мира) не только поражают огромными размерами, но и отличаются удивительно точными параметрами. Высота Великой пирамиды (изначально, сейчас несколько меньше) равна 146,59 м, площадь основания (изначально) — 53 тыс. м², масса — 6,3 млн. т; сооружение состоит из 2,5 млн. известняковых блоков средней массой 2,5 т. Этого хватило бы на 30 Эмпайр-стейт-билдингов или на стену через территорию США туда и обратно в 3 фута высотой и 1 фут шириной. С поразительной точностью выверены стороны основания пирамиды — (изначально) 230 м каждая (расхождения между гранями — в десятых и сотых долях метра). В наше время для 25-метровой стены хорошим достижением считается отклонение на

[3] Там же, с. 29.

[4] Шох Р., Макнэлли Р., ук. соч., с. 29–30.

10 см; у Великой пирамиды при длине в 10 раз большей грани выстроены с точностью около 0,5 см[5].

При современном строительстве допуск на усадку здания составляет 15 см за столетие; у Великой пирамиды усадка за тысячи лет оценивается всего в 4 см. Точность ориентации здания по сторонам света не имеет аналогов в мире: пирамида ориентирована на истинный север с погрешностью всего 3/60 градуса, да и то отклонение произошло из-за смещения земной коры или оси планеты. Форма пирамиды содержит математическую функцию π: периметр пирамиды относится к её высоте так же, как окружность круга к его радиусу (согласно принятой истории науки, число π открыли вавилоняне только около 2000 г. до н.э.). Пирамида служит отражением чрезвычайно подробных знаний в области земной и солнечной физики. Она обладает такой большой массой, что внутренняя температура в ней постоянна и равна средней температуре Земли — 68° по Фаренгейту. Великая пирамида расположена почти точно на 30-й параллели и точно в центре поверхности сухопутной массы Земли (единственные линии меридиана и параллели, покрывающие наибольшую часть суши, пересекаются лишь в двух местах — в океане и в Гизе). Высота пирамиды равна средней высоте суши над уровнем моря. Безусловно, цивилизация, построившая её, не только обладала обширными топографическими данными о Земле, но и имела крайне сложный математический инструментарий для точных расчётов[6]. Официальная египтология не может объяснить смысл большинства особенностей внешней планировки пирамиды: почти полное равенство четырёх сторон, ориентацию в пространстве и др. Точно на север ориентирована и Вторая пирамида Гизы, а измерения Красной и Ломаной пирамид в Дахшуре содержат величины 3 π и 3,5 π.

Удивительно точные параметры пирамид — ещё один аргумент альтернативных историков, работающий против концепции усыпальницы: никакой мавзолей не требует столь ювелирной работы с камнем в астрономических масштабах. Эти параметры свидетельствуют о том, что их точное соблюдение было **необходимым условием** функционирования пирамид с той целью, ради которой их возвели.

Львиная доля литературы по египетским пирамидам посвящена Великой пирамиде Гизы — не столько потому, что она — наиболее крупная представительница своего класса, сколько потому, что она — единственная, имеющая сложную внутреннюю структуру высоко в теле здания. Основные элементы этой структуры — Нисходящий и Восходящий коридоры (высота — 115 см), Большая галерея (8,5 м), три помещения — гранитная Камера Царя (где стоит гранитный ящик, по традиции именуемый саркофагом) с пятью так называемыми разгрузочными камерами над ней, Камера Царицы и Подземная камера, а также две пары узких шахт (20 × 20 см), отходящих от Камер Царя и Царицы к поверхности пирамиды, причем шахты Камеры Царицы начинаются не сразу из помещения, а в толще стены и не выходят на поверхность, а завершаются тупиком в 6 м от неё. «Благодаря своему громадному размеру, точности с которой она была построена, использованным материалам и неповторимым особенностям внутренних коридоров и камер данное

[5] Скляров А.Ю., ук. соч., с. 318.

[6] Фаррелл Дж. Звезда Смерти Гизы, с. 208.

сооружение не имеет себе равных *даже сейчас*»[7]. Никакое другое сооружение на Земле не изучалось так тщательно таким множеством исследователей. Между тем его истинное назначение неясно по сей день.

Предложенные на данный момент гипотезы предназначения пирамид можно сгруппировать в *две категории: (условно) эзотерические и (условно) технические*. К первой группе логично отнести те гипотезы, которые имеют дело с религией или возможным паранормальным (с точки зрения современного уровня науки) опытом внутри пирамид; ко второй группе — те, которые объясняют назначение пирамиды исходя из известных законов физики.

Краткое рассмотрение гипотез функциональности Великой пирамиды начнём с **гипотезы послания**. Согласно этой гипотезе, пирамида была построена с целью донести до отдалённых потомков некие идеи, зашифрованные в её устройстве. Часть сторонников гипотезы считают инициатором строительства пирамиды христианского бога. Одним из первых сторонников гипотезы был шотландский астроном Чарлз Пьяцци Смит (1819–1900)[8], который в 1864–65 гг. произвёл геодезическую съёмку размеров пирамиды и пришёл к выводу, что её строительство (неким жрецом Филитом) было боговдохновенным (иначе как объяснить поразительную точность здания?), а целью было зашифровать какие-то знания для потомства, которые человечеству пока знать было рано. Один из ключевых аргументов в пользу своей гипотезы Смит усматривал в близости мер: 1/25 древнего локтя равнялась английскому дюйму, и он был убеждён, что англичане используют единицу измерения божественного происхождения, дошедшую со времён ветхозаветных патриархов. Ещё одним сторонником гипотезы был старший современник Смита британский издатель Джон Тэйлор (1781–1864)[9].

Другая часть сторонников гипотезы послания обходится без идеи бога, приписывая замысел передачи информации какой-то древней цивилизации (строго говоря, это не относится к сфере эзотерики). Однако, как убедительно заметил инженер Дж. Фаррелл, присутствие в пирамиде избыточных математических и геометрических соотношений ещё не означает попытку коммуникации[10]. Главное и сокрушительное возражение гипотезе послания, как представляется, озвучил К. Данн: будучи инженером, он убеждён, что любые сооружения всегда строят для удовлетворения нужд современного им общества, потребностей сегодняшнего дня[11].

Одна из версий гипотезы послания исходит от известного американского ясновидящего Эдгара Кейси (1877–1945). Он упоминается во многих работах по пирамидам, поэтому совсем обойти его вниманием нельзя. Кейси получил большую известность тем, что, погружаясь в медитативный транс, ставил медицинские диагнозы и диктовал для отдельных людей «изречения», снабжённые деталями их

---

[7] Данн К. Пирамида в Гизе: усыпальница или электростанция? М.: Вече, 2008. С. 90.

[8] Smyth C.P. The Our Inheritance in the Great Pyramid. London: A. Strahan, 1864; Smyth C.P. Life and Work at the Great Pyramid During the Months of January, February, March, and April, A.D. 1865; With a Discussion of the Facts Ascertained. Edinburgh: Edmonston and Douglas, 1867.

[9] Taylor J. The Great Pyramid; Why Was It Built & Who Built It? L.: Green, Longman, and Roberts, 1859.

[10] Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы, с. 192.

[11] Данн К., ук. соч., с. 20.

«прежних жизней». Более тысячи записей он оставил об Атлантиде, утверждая, что 10,5 млн. лет назад Земля была заселена «духовными существами», которые постепенно приобретали материальный облик; 50 тыс. лет назад возникла цивилизация атлантов, которая несколько раз подвергалась уничтожению, причём в последний раз — из-за применения высоких технологий с использованием кристаллов. Когда цивилизация выродилась, часть просвещённых атлантов нашла спасение в других частях Земли; примерно в 10500 г. до н.э. они принесли цивилизацию в Египет, где под левой лапой Сфинкса оставили некий подземный Зал Записей с важной информацией, который предстояло найти будущим поколениям и который должен был быть обнаружен в 1998 г. (этого не произошло). К предсказаниям Кейси можно относиться скептически, но иные оказались точными. Так, в 1936 г. он предсказал, что в 1968 или 1969 г. у берегов островов Бимини (Багамский архипелаг) будут найдены остатки Атлантиды; в 1968 г. на морском дне именно в этом месте была обнаружена «Дорога Бимини» — две вымощенные плитами колеи длиной 500 м, а затем сотни плит прямоугольной формы и увенчанные плитой колонны. Результаты радиоуглеродного анализа подводного города колеблются от 3640 до 28 тыс. лет назад. А за 30 лет до открытия когерентного действия мазеров и лазеров Кейси дал описание кристаллов и «огненных камней» атлантов, которые «собирали свет».

К указанной гипотезе примыкает другая — Великая пирамида как **капсула времени, или пророчество в камне**. Согласно ей, внутреннее устройство пирамиды символизирует историю мира, причём такой, какой она была позднее описана в христианской Библии. Роберт Мензис (ум. 1877) предположил, что внутренние переходы и камеры пирамиды отражают хронологию проявлений божественного промысла в истории (исходя из того, что один дюйм в сакральном пространстве пирамиды равен одному году). Так, Большая галерея у него символизирует христианскую эру; через 33 дюйма вверх от входа в галерею мы упираемся в колодец, символизирующий гроб Христа, и т.п. На схожих позициях стоял британский инженер Дэвид Дэвидсон, автор книги «Великая пирамида и её божественная весть» (1924 г., в соавторстве с Х. Олдерсмитом). Он рассматривал пирамиду как особую форму откровения, зашифрованного богом до тех пор, пока наша цивилизация не окажется в состоянии понять его сокровенный смысл.

Наиболее известный сторонник гипотезы пророчества — исследователь пророчеств, крупнейший специалист по Нострадамусу британский исследователь Питер Лемежерер (в русском издании фамилия дана на её исходный французский лад — Лемезурье), который в своей работе 1977 г. тоже усмотрел в Великой пирамиде христианскую эсхатологическую символику. Весьма подробно разобрав строение всех коридоров и камер пирамиды, он связал едва ли не каждый сантиметр пространства с тем или иным событием мировой истории начиная с весеннего равноденствия 2141 г. до н.э. (начало строительства пирамиды он датирует 2623 г. до н.э., во время правления Хуфу)[12] до 2 июля 2989 г., когда наступит «эра итогового избавления просветлённых». Так, исходя из символики Подземной камеры, на период 2004–25 гг. (± 3 года) Лемежерер дал прогноз «*полного коллапса материалистической цивили-*

[12] Лемежерер придерживался более ранней датировки правления Хуфу (XXVII в. до н.э.), чем указанная в начале настоящей работы (XXVI в. до н.э.).

зации», после чего наступит её частичное восстановление; 21 октября 2039 г. Христос воплотится в физического человека, а всего таких пришествий будет четыре[13]. Принимая в расчёт такие показатели, как расстояние от пола того или иного коридора до стены определённой камеры или величины загиба коридора, автор делает выводы, подобные следующему: «*Между 1440 и 1551 годами от Р.Х. произойдут события, которые обозначат период однородно непросветленных физических возрождений душ, избравших направленный вниз путь, ведущий сквозь время, — прямо к веку "ада" на земле*»[14]. Похоже, что глубокое знакомство с творчеством Нострадамуса ввело Лемежерера в соблазн попробовать себя в его роли…

Серьёзный недостаток гипотезы пророчества, по верному мнению критиков, состоит в том, что она опирается на комментарии библейских текстов и другую вспомогательную информацию, а не на саму пирамиду. Иными словами, сторонники гипотезы пытаются подогнать факты под готовую схему.

Иные усматривают в Великой пирамиде не хронологическую, а географическую схему. По предположению сотрудника лаборатории Принстонского университета по изучению инженерных аномалий Р.Д. Нэлсона, архитектурная композиция Подземной камеры представляет собой ритуальную карту земель древнего Египта: траншея-проход в центре камеры символизировала Нил, в районе Мемфиса на «карте» находится нечто вроде трона, а нижняя часть камеры символизировала дельту и Средиземное море. Недостаток гипотезы аналогичный.

Кроме того существует **гипотеза пирамиды как лаборатории изменения сознания**, в которой избранные постигали тайны мироздания. По мнению Шоха, пирамиды, а также Сфинкс благодаря использованию особых, не вполне понятных в наше время средств служили древним некой «капсулой для переживания мистических состояний, средством обретения прозрения, которое невозможно описать… которое является выходом в абсолютную *реальность*»[15].

Данной гипотезы придерживается также российский исследователь древних цивилизаций и уфолог Валерий Михайлович Уваров. По его мнению, в Солнечной системе существовала межпланетарная цивилизация Неферов (термин взят из древнеегипетских текстов: *неферу* означает «боги»). Неферы происходили с Марса, создали базы на Земле и пошли на контакт с лидерами союзов племён в тех частях планеты, которые были богаты интересными для них ресурсами (например, на Кольском полуострове, где Неферы добывали урансодержащие руды). В Сибири они якобы построили подземный комплекс антиметеоритной защиты Земли (о чём сохранились упоминания в якутском эпосе «Олонхо»), который в автоматическом режиме работает и сейчас; это он расстрелял Тунгусский метеорит в 1908 г., Витимский метеорит в 2002 г. и др. Затем Неферы создали общепланетарную систему связи для стимуляции развития сознания землян. Для этого в разных местах Земли по планам и указаниям «богов» (какими Неферов воспринимали люди) были построены пирамиды, стелы, дольмены; форма пирамиды была придана некоторым горным вершинам, в том числе

[13] Лемезурье П. Великая пирамида расшифрована. М.: Вече, 2000. С. 257–259.

[14] Там же, с. 185.

[15] Шох Р., Макнэлли Р. Мистерия пирамид. Тайна Сфинкса. М.: Эксмо, 2007. С. 501.

Кайласу в Тибете[16]. Посещая «дом бога» в определённые дни, избранные получали знания «божественного происхождения». У пирамид было несколько назначений: одни выполняли функцию антенн для контакта с базами Неферов на Земли и за её пределами, другие улучшали энергетику среды обитания землян, служили для эволюции их сознания, возникновения сверхспособностей, профилактики онкологии. Затем разразилась война между цивилизациями Неферов и Кураторов, погибла планета, которая находилась на месте нынешнего Пояса астероидов между Марсом и Юпитером и которую в астрономии принято называть Фаэтон; подвергся массированному астероидному удару Марс, потеряв из-за этого атмосферу. Неферы были вынуждены переселиться на планету за Солнцем, а Землю покинуть вовсе. 13660 лет назад Земля столкнулась с астероидом, который упал в районе Азорских островов. Это привело не только к гибели миллионов животных и людей (Всемирный потоп), затоплению Атлантиды и материка Гиперборея на Северном полюсе, но и к сходу планеты с орбиты. Земля начала удаляться от Солнца, но Неферам удалось стабилизировать её на орбите в 365 дней (до этого вращалась по орбите в 360 дней[17]). В качестве аргументов Уваров привлекает малоизвестные свидетельства астрономов о «разумном» поведении некоторых комет (которые могут оказаться космическими аппаратами Неферов), данные древних мифов, результаты изучения влияния пирамид на организмы[18]. Предшественником Уварова выступает американский историк З. Ситчин с его концепцией аннунаков с планеты Нибиру (см. ниже).

Пирамидальный комплекс Гизы, согласно Уварову, служил «Структурой Глубинной Медитации», которая позволяла фараону или жрецу, находившемуся в суггестийном (гипнотическом) состоянии, войти в контакт с Ноосферой, информационными системами Земли, а иногда с представителями других планетарных систем. В верхней трети Великой пирамиды существует пока не найденная комната, где находится энергетический источник, доставшийся египтянам от атлантов. Он представляет собой устройство, в основе которого — особый кристалл. В определённые периоды года процессы в космосе вызывают возбуждение ядра Земли, которое начинает источать энергию, стимулирующую эволюцию жизни на планете. Усиливая поток энергии от него, пирамида фокусирует его на энергетический источник; последний вызывает искривление пространства-времени и излучает энергию, которая воздействует на человека, его сознание, энергетическую и психофизическую структуру[19].

[16] В 1999 г. в Тибете побывала научная экспедиция под руководством офтальмолога Э.Р. Мулдашева. Вокруг священной горы индуистов и буддистов Кайласа она обнаружила более ста пирамид и других сооружений, которые строго ориентированы по сторонам света и имеют слоистое строение, нехарактерное для естественных гор Тибета (Павлова С.Н., ук. соч., с. 491–493).

[17] О продолжительности года в 360 дней писал (привлекая материалы индийских Вед, трактата индийского астронома и математика Арьябхаты VI в., календарей древних египтян, вавилонян, майя и др. народов) и известный альтернативный историк Иммануил Великовский (1895–1979). Правда, он относит такую ситуацию к периоду XV–VIII вв. до н.э., концом которого датирует серию космических катастроф, изменивших угол вращения и орбиту Земли, а также орбиту Луны (см.: Великовский И. Столкновение миров. Ростов н/Д: Феникс, 1996. С. 370–383).

[18] Уваров В.М. Пирамиды. Наследие богов. СПб.: Питер, 2013.

[19] Там же, с. 114–117.

С одной стороны, через такой контакт создатели пирамид познавали природу вещей; с другой стороны, идея была подсказана людям Неферами, чтобы иметь возможность влиять на сознание тех, кто, в свою очередь, влиял на ход исторических событий на Земле. После потопа пирамиды стали служить для попыток контакта с ушедшими Неферами и поисков уцелевших носителей знания. Со временем новые поколения жрецов сместили нравственно-этические ориентиры, начались противостояния между жреческими кланами. В политической борьбе жрецы стали привлекать внимание людей упрощёнными инвариантами учений, подменяя древнее знание простыми религиозными понятиями. Египетские фараоны несколько раз в жизни посещали Великую пирамиду в сопровождении жрецов и ложились в «саркофаг», подключаясь к информационному полю и получая целостную картину мира. Когда в Египте приступили к мумификации фараонов, пирамида стала служить и для сопутствующих религиозных обрядов[19].

С Уваровым в целом согласна физик Светлана Николаевна Павлова — автор любопытной концепции Полевого гиперболоида Земли. По её мнению, это «*фигура вращения, создаваемая суточным вращением магнитной оси Земли и имеющая отрицательную кривизну. Такой Гиперболоид является концентратором полей, энергий и потоков (в том числе и информационных) и служит главным коммуникативным и энергетическим органом планеты. То же самое можно отнести и к другим планетам Солнечной системы, как показывают снимки полюсов Юпитера и Сатурна*»[20].

По мнению Павловой, пирамиды Гизы настроены на такие потоки, «собирают» их в себя. Аргументами ей служат уникальные особенности структур пирамидальной формы вообще (их отмечают и многие другие авторы): давно замечено, что в таких сооружениях мумифицируются, а не разлагаются трупы (ещё в 1930-е гг. этим вопросом занимался французский физик Антуан Бови), самозатачивается затупившаяся бритва (что в 1940-е гг. установил чешский радиотехник Карл Дрбал); на верхней площадке Великой пирамиды Гизы человек иногда чувствует, будто поднимается до предела температура тела и закипает кровь (сразу после начала спуска ощущение пропадает); во время Второй мировой войны и Суэцкого кризиса пролетавшие над Гизой лётчики отмечали, что над пирамидами отказывали приборы и столкновений в воздухе удавалось избежать чудом. В России в настоящее время построено несколько экспериментальных пирамид (высотой до 44 м) по проекту математика А.Е. Голода, который изучает специфику воздействия пирамидальных конструкций на процессы в живой и неживой природе. На Украине энергетикой пирамид занимается физик В. Красноголовец, выдвинувший гипотезу «инерционного поля».

Напоминая, что не только пять пирамид Гизы и Дахшура чётко ориентированы по сторонам света, но и их грани слегка вогнуты, Павлова считает, что столь жёсткие требования продиктовала строителям необходимость вписать гиперболоиды их граней в космическую и планетарную систему. Она усматривает сходство вогнутых граней пирамиды с телевизионными «тарелками» или радиотелескопами (египет-

[19] Там же, с. 158–162.

[20] Павлова С.Н., ук. соч., с. 429–430.

ские «тарелки» просто обрезаны по краям рёбрами и основанием пирамиды). Лучи гиперболоидов (тем более учитывая, что до землетрясений XIV в. Великая пирамида была облицована плитами из полированного белого известняка и сияла на солнце как зеркало) должны были служить приёмно-передающими антеннами — только в этом случае пирамиды Гизы работают как единый мощный приёмно-передающий комплекс, напрямую связанный с Космосом и планетарным Полевым гиперболоидом, обмениваются своей «музыкой» с информационным полем Земли[21].

Павлова убеждена, что главная функция Великой пирамиды состояла в инициации жрецов, их посвящении в тонкий мир, который существует реально (хотя пока и неизвестен науке) и который египтяне называли царством Осириса. По её мнению, неофит вводился иерофантом (жрецом высокого ранга, который руководил его подготовкой) в каталептическое состояние и помещался на трое суток в «саркофаг» в Камере Царя. Эта камера находится в непосредственной близости от энергетически нейтральной зоны пирамиды, где возможен максимум воздействия специально сформированных космических потоков энергии. Две выходящие из Камеры Царя шахты служили резонаторами энергий звёзд, на которые ориентированы (см. ниже о концепции Бьювэла). В Камере Царя шла космическая обработка физического тела человека — оно переходило в «промежуточный мир», обработка тонкого тела шла в зеркальной пирамиде, затем эти тела воссоединялись и неофит превращался в жреца высочайшей категории[22]. (В конце XIX в. эту точку зрения выразила теософ Е.П. Блаватская[23].) Наличие таких прошедших инициацию лидеров-сверхлюдей, обладавших возможностью жить и в грубом и в тонком мирах и привело к восприятию их обычными людьми как богов (по длительности жизни, по безграничным знаниям и возможностям). Они приносили египтянам необходимые знания, прививали этические понятия.

По утверждению Павловой, часть информации об этом сама она получила не в ходе научных изысканий, а во время медитаций в деревянной пирамиде под Санкт-Петербургом («подключившись» к информационному полю Земли). Она не исключает, что пирамиды служили и для телепортации предметов и людей. В пользу этого говорит не объяснённый пока наукой опыт исследователя Ф. Тюйвиса, который поместил под одну экспериментальную пирамиду морскую воду, а под другую — пресную; через некоторое время соль из воды в одной пирамиде непостижимым образом перешла в воду в другой[24]. Ранее идею телепортации высказал Скляров.

Отчасти Павлова поддерживает и идею послания: считает, что в пирамидах Египта закодирован практически весь запас знаний древней цивилизации, просто человечество ещё не доросло до них, а истина будет приоткрываться ему по мере нравственного и духовного совершенства, так как при кодировании знаний древние заложили ключ к доступу: не употреби во зло[25].

---

[21] Павлова С.Н., ук. соч., с. 411–412.

[22] Там же, с. 378.

[23] Томпкинс П. Тайны Великой пирамиды Хеопса. Загадки двух тысячелетий. М.: Центрполиграф, 2008. С. 312–315.

[24] Павлова С.Н., ук. соч., с. 425–426.

[25] Там же, с. 322.

По мнению Павловой, все древние цивилизации Земли (Мексика, Египет, Шумер, долина Инда, Китай) не случайно возникли вдоль 30-й параллели: именно здесь по планете проходит её Полевой гиперболоид. Не случайна и разбросанность по всему миру пирамид. Они находятся не только в Египте, Междуречье (зиккураты), Мексике (Теотиуакан, Чичен-Ица, Паленке и другие города). В 1979 г. появилось сообщение о трёх пирамидах в Бразилии вблизи руин древнего города Акахима, причём высота одной из них указывалась около 250 м. В Бретани сохранились по крайней мере четыре пирамиды, которые французский учёный Г. Шарру считает древнее египетских и американских, увязывая их с погибшей Атлантидой. Целый пирамидальный комплекс расположен в Китае близ г. Сиань (провинция Шэньси). В 1912 г. два европейских коммерсанта обнаружили здесь белоснежную пирамиду высотой около 300 м с широкой платформой на вершине, а рядом несколько небольших пирамид. В 1930-е гг. пилот авиакомпании «Евразия» В. Кастель обнаружил с воздуха на том же месте 16 пирамид. В середине XX в. комплекс сфотографировал новозеландский лётчик Б. Кэти, который опубликовал снимки, после чего получил от правительства КНР письмо с требованием забыть обо всём, что видел, так как «*никаких пирамид в провинции Шэньси не было, нет и вообще это внутреннее дело Китайской Народной республики*». В 1959 г. китайские археологи обнаружили к юго-западу от г. Ухань три конусообразных сооружения высотой 300, 157 и 157 м. Их возраст они определили в 45 тыс. лет. Под пирамидами нашли подземный лабиринт с огромным залом, покрытым непонятными рисунками. Китайские власти опубликовали опровержение, а на пирамидах в Шэньси начались озеленительные работы, чтобы придать им вид поросших лесом гор. Китайские учёные опасаются, что исследование пирамид приведёт к пересмотру многих исторических концепций. Это хорошо перекликается с позицией современных египтологов в отношении пирамид Египта. В 1994 г. немецкий археолог-любитель Хартвиг Хаусдорф был допущен в закрытый для иностранцев район близ Сианя и отснял 18-минутный фильм, обнаружив на площади 2 тыс. кв. км более ста пирамид. К счастью, в эпоху космических спутников спрятать что-либо на поверхности планеты трудно, и существуют космические снимки китайских пирамид. Все они, как и египетские, строго ориентированы по сторонам света и располагаются не хаотически, а в соответствии с определённой системой, пусть пока и неясно, с какой. Существуют пирамиды и в России: с натяжкой к ним можно отнести скифские курганы, а собственно пирамидами являются сооружения Алтая из серых камней высотой от 0,5 до 10 м[26].

Цивилизации на 30-й параллели могли существовать и на ныне опустившихся на дно океана островах или континентах. Официальная наука отвергает идею бы-

[26] Там же, с. 329–337.

В 2005 г. доктор социологии университета Сараево Семир Османагич обнаружил, что заросшая лесом гора близ г. Високо в Боснии представляет собой огромную рукотворную пирамиду высотой 220 м, датировав её возведение 40 тыс. лет назад. Вывод об искусственном происхождении пирамиды подтвердили итальянские учёные и авторитетный египетский археолог Набиль Абд-ус-Салим. Пирамида сложена из каменных блоков массой 40 т и высотой 2–3 м, к вершине ведут ступени, у подножия вымощенная брусчаткой дорога, а подземные коридоры растянулись на 8–10 км. Рядом с большой пирамидой стоят ещё четыре, все соединены сетью туннелей. Никаких останков внутри не найдено (Зотов Г. Пирамиды не были гробницами фараонов // Аргументы и факты, 2011. № 27 (1600), с. 43).

лых цивилизаций Лемурии, Атлантиды, Пацифиды, опираясь на отсутствие на океанском дне каких-либо артефактов. Однако, как резонно замечает Павлова, тектонические плиты движутся и наползают друг на друга, причём в катастрофических ситуациях это происходит почти мгновенно. Это сопровождается землетрясениями, извержениями вулканов, потопами, так что артефактов ждать не приходится[27]. Впрочем, некоторые найдены — такие, как упомянутая выше «Дорога Бимини» или обнаруженная в 1985 г. пирамида высотой 24 м с гигантскими ступенями на её южной стороне на дне океана близ острова Ёнагуни в архипелаге Рюкю (Япония). По заключению палеоклиматологов, над водой структура Ёнагуни находилась примерно 10 тыс. лет назад. Есть сведения о каменных пирамидах на дне озёр в США и Китае. Шесть небольших ступенчатых пирамид из камня существуют на острове Тенерифе в Канарском архипелаге (пирамиды Гуимар, их изучал знаменитый норвежский путешественник Тур Хейердал) и более десяти — на Маврикии. Академическая наука упорно обходит эти факты молчанием.

Идея пирамиды как неких ворот в параллельный мир не нова. Во время своего египетского похода генерал Н. Бонапарт 12 августа 1799 г. побывал внутри Великой пирамиды и некоторое время провёл один в Камере Царя. Он выбежал оттуда бледный и трясущийся и, отказавшись вдаваться в подробности, заявил, что ему было явлено пророчество о его судьбе. Уже на острове св. Елены он был готов поведать другу о том, что случилось, но передумал, сказав: «Вы всё равно не поверите». Британский философ и мистик Пол Брантон (1898–1981)[28] однажды остался на ночь в Великой пирамиде, где, по его словам, общался с духом древнего жреца и даже почувствовал, что стал душой, способной существовать отдельно от тела. Ощущение полёта испытал и американский исследователь Патрик Флэннаган[29].

Официальную версию **пирамид как усыпальниц фараонов** тоже можно отнести к эзотерической группе гипотез (пирамиды как гробницы правителей-богов, т.е. предназначение зданий основано на религиозных представлениях о мире). Среди альтернативных историков эту версию разделяет инженер бельгийского происхождения (наполовину египтянин) Роберт Бьювэл. Хотя он выступил автором весьма оригинальной и нашумевшей концепции комплекса Гизы как зеркального отражения созвездия Ориона (см. главу II), в вопросе функциональности пирамид Бьювэл всецело исходит из их религиозного и погребального предназначения. Аргументом ему служит иероглифический памятник «Тексты пирамид», который был открыт в 1880 г. французским египтологом Огюстом Мариэттом (1821–1881), но и спустя сто лет остаётся малоизвестен. В памятнике древней литературы излагаются египетские мифы, и в частности сказано, что умершие фараоны перевоплощались в звёзды. Бьювэл не согласен с официальной версией лишь в том, что пирамида служила гробницей одному фараону Хуфу и после его похорон её запечатали[30]. По мнению Бьювэла, не для того древние египтяне потратили столько сил и средств на Вели-

[27] Павлова С.Н., ук. соч., с. 317–318.

[28] Brunton P. A Search in Secret Egypt. York Beach (ME): Weiser Books, 1936.

[29] Идея пирамиды как элемента созданного инопланетянами портала для межпланетных путешествий обыграна в фильме Р. Эммериха «Звёздные врата» (1994).

[30] Бьювэл Р., Джилберт Э., ук. соч., с. 234.

кую пирамиду, чтобы провести в ней погребальную церемонию одного конкретного фараона. К сожалению, пойдя по стопам ортодоксальных египтологов и не подкрепляя свои выводы фактами, Бьювэл берётся описывать церемонии внутри пирамиды: будто бы мумию фараона выносили из Камеры Царицы и через Большую галерею доставляли в Камеру Царя; здесь могла происходить церемония «взвешивания сердца», после чего мумию ставили лицом к южной шахте камеры[31]. Похоже, серьёзный исследователь не устоял перед полётом фантазии.

Гипотезу церемониального назначения пирамид как не гробниц, а старта путешествия усопших фараонов на небо разделяет британский исследователь древних текстов Алан Элфорд[32]. Главная мысль его работ состоит в том, что в религиях Египта и Шумера зашифровано эпохальное астрономическое событие — взрыв двух планет на месте нынешнего Пояса астероидов. Элфорд опирается на идеи американского астронома, начальника отдела небесной механики обсерватории ВМС США Томаса Ван Фландерна. Ещё в 1978 г. тот выдвинул гипотезу взрыва планет, согласно которой кометы в Солнечной системе возникли не из гипотетического облака Оорта (как принято считать в астрономии), а при взрыве планеты или даже двух на месте Пояса астероидов. По мнению Элфорда, эта катастрофа соответственно 65 млн. и 3 млн. лет назад воплотилась в мифах, в частности, в египетском мифе о гибели бога Осириса, разрубленного на части его братом Сетом; толчок, который взрывная волна должна была оказать на развитие Земли, возможно, объясняет миф о возрождении Осириса на Земле в лице его сына — бога Гора[33]. Непонятно, как указанные даты соотносятся у Элфорда с историей человечества: откуда человеку знать об этих катастрофах, если они случились не на его памяти?

Элфорд детально разбирает аргументы традиционных египтологов в пользу пирамиды-гробницы и убедительно показывает их несостоятельность, однако весьма сомнительна его собственная методология. Проводя, казалось бы, тщательный анализ древних текстов, Элфорд, как представляется, постоянно допускает их произвольные толкования, подгоняя интерпретацию под свою идею взрыва планет и его отражения в мифах. Коренным образом, но едва ли обоснованно он пересматривает религиозную символику. Так, Элфорд считает, будто изображающий Солнце египетский иероглиф «Ра» — точка или маленький кружок в центре небольшого круга — «*не имеет ничего общего с Солнцем. Где лучи, символизирующие тепло и свет Солнца? Почему не обозначена линия горизонта, над которой Солнце восходит?*»[34]. Неясно, с чего автор взял, что в схематическом изображении Солнца должны обязательно присутствовать лучи и уж тем более — горизонт. Подозреваю, что он находится под впечатлением того, как изображали бога солнечного диска Атона при введшем его культ фараоне Эхнатоне в XIV в. до н.э. — с животворными лучиками-ладошками. Элфорд настаивает, что Ра изначально был божеством «Первозданной горы», которая и символизировала планету, взорвавшуюся 65 млн. лет

[31] Там же, с. 231.

[32] Элфорд А.Ф. Путь Феникса. Тайны забытой цивилизации. М.: Вече, 2007; *его же* Когда боги спустились с небес. М.: Вече, 2008.

[33] Элфорд А.Ф. Путь Феникса, с. 168, 174.

[34] Там же, с. 223.

назад. Так же необоснованно его утверждение, будто термин «блуждающий глаз» в египетских мифах символизировал спутник планеты. Вольное толкование метафор довело Элфорда до того, что идею планеты он видит в совершенно разных употребляемых в древних текстах словах — «гора», «скала», «остров», «горизонт», «престол», «город», а платоновский миф об Атлантиде относит не к земному событию, а к той же космической катастрофе, причём в упомянутом в мифе наводнении видит следствие взрыва покрытой водами планеты[35].

Целью строительства пирамид Гизы, по мнению Элфорда, было воплотить в камне **идею былой катастрофы**. Ему «*теперь ясно*», что слой красного гранита в основании Второй пирамиды — религиозный символ. «*Недаром в иероглифе "истинная пирамида" под значком "пирамида" имеется красная полоска, напоминающая основание Второй пирамиды. Некоторые египтологи обратили внимание на эту деталь, хотя никак её не комментировали. Ответ на это можно найти с помощью гипотезы взорвавшихся планет*»[36]. Красную полосу Элфорд считает символом «огненных ворот», какие представляла собой поверхность Земли, охваченная пламенем от попадания на неё обломков планет. Из этого Элфорд делает странный вывод, что Великая пирамида создавалась как научный символ, а Вторая пирамида — как религиозный[37]. Вместе с тем он признаёт: «*Моё исследование египетской мифологии и религии всё ещё не даёт объяснения уникального внутреннего устройства Великой пирамиды*»[38]. Именно с этого, как представляется, требуется начинать любому исследователю пирамиды – как сделал инженер Данн (см. ниже).

Из других (условно) эзотерических гипотез упомяну гипотезы Великой пирамиды как **символа Солнца**, **священного огня** и **мировой горы с жертвенником на вершине.**

Перейдём к группе *технических гипотез.*

Гипотезу астрономической обсерватории впервые высказал ещё афинский философ-неоплатоник Прокл (412–485) в комментарии к диалогу Платона «Тимей», оговорившись, что в качестве таковой Великую пирамиду использовали до заверше-

[35] Там же, с. 371–372; Элфорд А.Ф. Когда боги спустились с небес, с. 382. Противоречие у Элфорда. С одной стороны, по его мнению, посредством своей мифологии египтяне и шумеры хотели бы напомнить нам, что их главным культом был культ взорванной планеты, который и включал в себя культы Солнца, Луны, звёзд, плодородия. С другой стороны, именно хранители идущего от египтян и шумеров знания якобы делают усилия, чтобы скрыть существование этого культа от профанов. Элфорду подозрительно, что после того как в 1801 г. были открыты первые астероиды и астроном Генрих Олберс предположил, что они — фрагменты взорвавшейся планеты, некогда существовавшей между орбитами Марса и Юпитера, Марк Лаплас в 1814 г. выдвинул гипотезу, согласно которой Пояс астероидов никогда не формировал единую планету: «*Древнее религиозное знание тщательно охранялось существовавшими и в XIX веке школами мистерий, предпринимавшими скрытные действия по удалению этого "знания" (что Бог — это взорванная планета) из общественного доступа*» (Элфорд А.Ф. Путь Феникса, с. 381). Теория заговора в примитивном понимании.

[36] Элфорд А.Ф. Путь Феникса, с. 329.

[37] Там же. Развивая свою версию истории Египта, Элфорд дофантазировал до такой сцены: когда фараон Хуфу, вырвавший власть у жречества, вошёл в Камеру Царя, чтобы посмотреть на саркофаг Осириса, верховный жрец, горя мщением, запер его в камере и бежал, после чего фараона пришлось вызволять оттуда (там же, с. 348–350).

[38] Там же, с. 311.

ния строительства. Эту точку зрения принял британский астроном Ричард Проктор (1837–1888)[39], который установил, что углы Понижающегося и Поднимающегося коридоров имеют одинаковую величину, соответствующую углу альфы Дракона над горизонтом около 3500 г. до н.э. В настоящее время гипотезы обсерватории частично придерживается американский геолог Роберт Шох (о нём подробно в главе II), который тоже считает, что в качестве сакральной обсерватории сначала использовался скальный холм, на месте которого построена пирамида, а позднее — Большая галерея, пока она не скрылась под массой надстроенного сверху камня (идея полифункциональности пирамиды). Кстати, с астрономическими знаниями связывали пирамиду и арабские легенды. Гипотеза обсерватории может иметь некоторые основания, но в завершённом виде Великая пирамида едва ли служила ею: как отмечают критики (такие, как упомянутый инженер Дэвидсон), снаружи по стенам пирамиды подняться было трудно (это нелегко даже сейчас, а в древности она была облицована гладкими плитами), по окончании строительства входы и коридоры были наглухо перекрыты; главное же в том, что гипотеза игнорирует избыточную сложность сооружения. Правда, Дэвидсон, похоже, сам ищет излишне сложные пути объяснения, нарушая научное правило «бритвы Оккама». В его интерпретации древние астрономы, получив сведения, необходимые для астрономических и астрологических предсказаний и составления карт, достроили пирамиду для того, чтобы замуровать свои приборы, чтобы никто другой не узнал механизма получения таких сведений!

Австралийский инженер-железнодорожник Роберт Баллард в 1882 г. выдвинул **гипотезу геодезического прибора**: пирамиды моги служить древним в качестве инструментов геодезической съёмки и триангуляции. В Египте, где ежегодные разливы Нила затапливали земли, смывая межевые знаки, они решали этим исключительно важную задачу — определение границ земельных участков. Для решения этой задачи будто бы служила переносная модель пирамиды в центре доски с указанием сторон света: египтяне направляли северную метку доски на север, ориентировали модель пирамиды так, чтобы на неё было то же распределение света и тени, что и на реальной пирамиде, и читали показания. В настоящее время данной гипотезы частично придерживается Хэнкок, называя одной из функций Великой пирамиды роль геодезического маяка на вершине треугольника дельты Нила[40].

К упомянутой гипотезе близка **гипотеза солнечных часов**: британский реформатор календаря Мозес Котсуорт в 1905 г. высказал мнение, что пирамиды служили в качестве гигантских солнечных часов для определения времени дня, времён года, дней равноденствия и солнцестояния. Недостаток тот же: отсутствует объяснение внутренней структуры сооружений.

В средние века в Европе бытовало **мнение о пирамидах Египта как зернохранилищах**, в которых ветхозаветный патриарх Иосиф, сделав предсказание о голодных годах (семь тощих коров), скопил когда-то запасы зерна. Эта гипотеза отражена на мозаике в соборе св. Марка в Венеции. Между тем в пирамидах нет объёмных внутренних пространств, пригодных для для хранения зерна. Гипотезу развенчал голландский художник Корнелис де Брюйн, который побывал в Великой пира-

[39] The Great Pyramid: Observatory, Tomb, and Temple. N.Y., 1883.

[40] Хэнкок Г. Следы богов. М.: Эксмо, 2005. С. 512–513.

миде в 1681 г. и впервые в истории зарисовал Большую галерею[41]. (В развитие библейской темы высказывались предположения, что пирамида была построена как копия Вавилонской башни или Ноева ковчега, как памятник трагедии Всемирного потопа или даже как место заточения сатаны.)

Гипотезу маяка космопорта предлагает американский исследователь Захария Ситчин (1920–2010), основным методом исследования которому служил лингвистический анализ шумерских, египетских и древнееврейских мифов. В своих многочисленных книгах он выдвинул идею внеземного происхождения человека, которого с помощью генной инженерии вывели гуманоиды с планеты Нибиру (по-шумерски «пересекающая») — якобы 10-й планеты Солнечной системы, эллиптическая орбита которой заходит далеко за орбиту Плутона и пересекает орбиты других планет. Её год равен 3600 земным годам, и один раз за это количество времени Нибиру подходит близко к Земле (которая и возникла от столкновения Нибиру с половиной расколовшейся планеты Тиамат — Фаэтона греческих мифов). В интерпретации Ситчина представители высокоразвитой технической цивилизации Нибиру, кого шумерская мифология именует *аннунаки* («те, кто спустились с небес»), а Тора / Ветхий Завет — *элохим / нефилим* (ивр. «боги» / «исполины»), впервые прилетели на Землю около 450 тыс. лет назад и устроили здесь добычу золота, распылять которое им было необходимо для спасения редеющей атмосферы их собственной планеты. Сначала они трудились в африканских рудниках сами, но 300 тыс. лет назад работники-аннунаки восстали, и тогда для золотодобычи был выведен гибрид аннунака и примата — человек (Ситчин подкрепляет свою идею данными археологов, согласно которым рудники на юге Африки существовали на протяжении 100 тыс. лет, а останки людей, живших в Свазиленде и Зулуленде, датируются 80–115 тыс. лет). В могущественных аннунаках с их технологиями люди, естественно, видели богов. Люди расселились по Земле, от браков аннунаков с людьми возникли полукровки — полубоги древних мифов. Под определяющим влиянием аннунаков возникли первые цивилизации мира — шумерская и египетская, в которых они, а затем полукровки стали первыми правителями[42].

По мнению Ситчина, весь комплекс пирамид Гизы построили аннунаки — чтобы он вместе с горой Арарат служил в качестве маяка-ориентира для их космических кораблей, заходивших на посадку в космопорт на Синайском полуострове; этот космопорт они передвинули сюда из шумерского города Сиппар после Всемирного потопа, который произошёл из-за очередного сближения Нибиру с Землёй 11 тыс. лет назад. (Космопорт якобы был уничтожен в 2024 г. до н.э. в результате ядерного удара в ходе очередного конфликта между аннунаками.) Сложное внутреннее устройство Великой пирамиды Ситчин объясняет необходимостью вмещать космическое навигационное оборудование[43]. Опираясь на египетскую мифологию, он описывает две «Войны Пирамид» между аннунаками как противоборство кланов за контроль над космопортом. Несколько позднее Великая пирамида

[41] http://www.livius.org/bn-bz/bruijn/cornelis_de_bruijn2.html

[42] См.: Ситчин З. Назад в будущее. М.: Эксмо, 2004; Ситчин З. Войны богов и людей. М.: Эксмо, 2006.

[43] Ситчин З. Войны богов и людей, с. 164–166, 175.

послужила тюрьмой для аннунака Мардука (верховный бог вавилонской мифологии; по мнению Ситчина, египетская мифология знает его как бога Ра): убив около 3450 г. до н.э. своего младшего брата Думмузи, он нашёл убежище в пирамиде, и совет аннунаков постановил замуровать его там в наказание, хотя потом смягчился и выпустил из пирамиды, заменив кару ссылкой[44]. С чего Ситчин взял, что Мардук был заточён в пирамиде Гизы, непонятно.

Толкование Ситчином древних мифов очень спорно, академическая наука (как история, так и астрономия) не принимает его всерьёз. В самом деле, складывается впечатление, что интерпретация Ситчином мифологии весьма произвольна и исходит из заранее принятой идеи. Особенно удивляет то, как знаток древнееврейского языка мог допустить лингвистические передёргивания[45]. Другое дело, что саму по себе идею инопланетного происхождения создавшей пирамиды палеоцивилизации отметать не следует (см. главу IV).

Наиболее интересной и плодотворной представляется **гипотеза механизма / машины**. Внутри этой гипотезы можно выделить гипотезы пирамиды как огромного насоса, как энергетической установки и как оружия массового поражения.

Гипотезу насоса высказал в 1962 г. американский инженер-гидравлик Эдуард Кункел в книге «Насос фараона»[46]. По его мнению, Великая пирамида служила для использования силы воды для перемещения массивных объектов. Роль напорного насоса для подачи воды в бассейны и водоёмы выполняли внутренние коридоры и камеры пирамиды. Другие сторонники этой гипотезы — Дж. Бонвик, Дж. Кэдмэн, Ёсики Сюэ. Геолог Шох считает эту гипотезу сомнительной, так как она не отвечает на ряд технических вопросов — например, где могли разводить огонь для создания вакуума[47].

---

[44] Там же, с. 268–278.

[45] Пример. Ситчин исходит из того, что слово *шамаим* «небеса» происходит от сочетания слов *шам* «там» и *маим* «вода»: место «там, где вода» (Ситчин З. Назад в будущее, с. 65). Такая версия этимологии существует, но есть по меньшей мере три другие, причём признанной является версия происхождения от корня שמה *shameh*, передающего идею высоты. Похоже, Ситчин выбрал ту версию, которая подходит для его концепции. Под местом «там, где вода» он понимает древнюю планету Тиамат (Фаэтон), которая была покрыта водами и столкнулась с планетой Нибиру, породив Землю.

Другой пример, ещё поразительнее. Предложив в другой книге гипотезу о сотворённости самих аннунаков, Ситчин взялся подправить Тору / Ветхий Завет! Ситуация напоминает фразу Гегеля «тем хуже для фактов». Ситчина удивляет, что первая строфа, где идёт речь о сотворении мира, начинается не с первой буквы алфавита (*алеф*), которая считается в иудаизме первой и по символическому значению, а со второй (*бет*): *Бе-решит бара Элохим эт ха-шамаим ве эт ха-арец* «В начале сотворил Бог небо и землю». Он считает это ошибкой и предлагает поместить в начало предложения алеф: *Аб-решит бара Элохим…* «Отец Начала сотворил Богов (т.е. аннунаков. — К.Ф.)…». Ситчин удовлетворённо назвал результат «*просто невероятным*» (Ситчин З. Божество 12-й планеты. М.: Эксмо, 2008. С. 394–395). В самом деле. Ему как будто неизвестно, что в таком случае, согласно грамматике древнееврейского языка, перед Элохим стоял бы тот же предлог прямого дополнения את *эт*, который стоит перед *ха-шамаим* и *ха-арец* (чтобы получилось «богов»). Кроме того, едва ли Ситчин не знал, что в семитских языках сказуемое, как правило, предшествует подлежащему; в его варианте стало бы наоборот, что подчёркивало бы неестественность фразы.

[46] Kunkel E.J. Pharaoh's Pump. Privately published, 1962.

[47] Шох Р., Макнэлли Р. Мистерия пирамид. Тайна Сфинкса. М.: Эксмо, 2007. С. 90.

Глубоко проработанную **гипотезу энергетической установки (электростанции)** выдвинул американский инженер, специалист по механической обработке Кристофер Данн, автор интереснейшей книги, которую он писал 20 лет (1977–1998)[48]. Именно сведения о высоком уровне точности постройки навели Данна на мысль о неверности гипотезы усыпальницы. Изучение рисунков внутреннего устройства пирамиды оставляло у Данна впечатление схемы какого-то большого механизма. Вообще с точки зрения теории гробницы трудно объяснить существование внутри Великой пирамиды коридоров и камер[49]. Ещё английский математик и астроном Джон Гривз (1602–1652), побывавший внутри пирамиды, удивлялся, как много её элементов не вписывается в представление о гробнице. Так, он сомневался, что Большая галерея служила лестницей в Камеру Царя, поскольку человеку трудно взбираться по ней наверх (большой размер, ступенчатые стены, крутой угол). Гривза удивляло и то, что в Камере Царя, где стоит пустой гранитный «саркофаг», нужна такая защита из чудовищного массива кладки.

Перебирая загадки Великой пирамиды, Данн заявляет, что теория, которой можно доверять, должна объяснить следующее[50].

1. Выбор в качестве строительного материала для Камеры Царя столь трудного материала, как гранит.
2. Существование над этой камерой пяти камер поменьше.
3. Особенности огромных гранитных монолитов между этими камерами.
4. Наличие сброшенных при линьке покровов насекомых в помещении над Камерой Царя.
5. Причина смещения стен и трещин в Камере Царя.
6. Тот факт, что хранители пирамиды смогли по наружным признакам определить, что внутри Камеры Царя произошло возмущение.
7. Причина, по которой хранители сочли необходимым зацементировать трещины на потолке Камеры Царя.
8. Наличие двух шахт, ведущих из Камеры Царя.
9. Потребность в этих шахтах.

На все эти вопросы даёт ответ гипотеза электростанции (силовой установки). К этой гипотезе Данна подвели удивительные факты высокоточной обработки твёрдых материалов, из которых созданы и сами пирамиды, и многие дошедшие до нас изделия древнего Египта (см. главу III). Такая обработка предполагала наличие мощного источника энергии. Исходя из мысли, что древние электростанции не обязательно должны были походить на современные, Данн напоминает, что лишь недавно человеку, например, удалось овладеть энергией атома. На Земле существует и другая форма энергии, которая обычно привлекает внимание лишь тогда, когда грозит разрушениями, — сейсмическая энергия, образующаяся при движении тектонических плит, вызванном постоянным волнением расплавленной породы внутри Земли.

Черты сходства у всех электростанций лишь в том, что эти устройства должны быть довольно крупными и нуждаться в охлаждении и производстве пара. Данн

[48] Данн К. Пирамида в Гизе: усыпальница или электростанция? М.: Вече, 2008.

[49] Там же, с. 13.

[50] Там же, с. 70–71.

высказывает догадку, что электростанции древних египтян являлись самыми крупными сооружениями, когда-либо построенными ими. Значит, они должны были находиться там, где смогли бы пережить природную катастрофу и в течение столетий не подвергались бы стихии. Указанным требованиям как раз отвечают пирамиды Гизы. «*Существовала лишь одна разумная причина, почему развитая в техническом отношении древняя цивилизация стал бы строить подобное сооружение, израсходовав, очевидно, массу времени и сил: причина эта, из-за которой нам самим следовало, вероятно, проделать то же самое, – обеспечение населения прибылью на вложенный капитал. В данном случае такой прибылью являлась бы энергия*»[51].

История науки знает создание «сейсмической машины»: опыты с вибрацией массивных объектов проводил известный физик Никола Тесла. В 1935 г. во время такого опыта ему пришлось выключить аппарат, иначе обрушился бы дом, в котором он его испытывал. Возможно, этот принцип и использовался при функционировании пирамиды: как только её колебания сливались с колебаниями Земли, передачу энергии от планеты к пирамиде можно было осуществлять, пока в этом была надобность. Основной вывод Данна: «*Великая пирамида являлась геомеханической электростанцией, колебавшейся в ответ на колебания Земли и превращавшей эту энергию в электричество. Они использовали полученное электричество для нужд своей цивилизации, в том числе для станков, на которых обрабатывали твёрдую вулканическую породу*»[52].

Известно, что одну форму энергии в другую преобразует кристалл кварца. Если установить источник энергии и подключиться к нему, довольно просто при помощи кварцевых кристаллов превратить бесконечные механические колебания в годное к употреблению электричество. Великая пирамида такие кристаллы содержит. В частности, гранит, из которого построена Камера Царя, — вулканическая порода, более чем на 55% состоящая из кварцевых кристаллов (ответ на 1-й из поставленных Данном вопросов).

Данну как инженеру ясно, что предназначение пяти «разгрузочных камер» над Камерой Царя вовсе не в ослаблении давления на её потолок многотонной массы камня, как повелось считать с лёгкой руки британского полковника Х. Вайза. Строители, безусловно, знали, как более простым способом добиться плоского потолка. Значит, при строительстве в расчёт принимались другие соображения. Должна быть веская причина того, чтобы расположить поверх друг друга пять рядов монолитных 70-тонных гранитных балок. Причина есть, если согласиться с тем, что Великая пирамида — огромный механизм[53]. Если вестибюль перед Камерой Царя выполнял роль закрывающего механизма, причём всего один раз (согласно египтологии — в ходе погребения фараона Хуфу), зачем тогда было разрабатывать такую сложную конструкцию и использовать столь прочный материал, как гранит?

Данн не разделяет традиционной точки зрения, предложенной Вайзом, по которой назначение 43 балок над Камерой Царя в том, чтобы уменьшить давление на неё. Гигантские гранитные балки над Камерой Царя можно рассматривать как

[51] Там же, с. 163.

[52] Там же, с. 197.

[53] Там же, с. 55.

43 отдельных моста, которые будут колебаться под воздействием определённого вида и количества энергии. Если заставить колебаться одну из балок, все остальные будут колебаться на той же частоте (ответ на 2-й и 3-й вопросы). У Камеры Царя имеется ещё одна особенность: пол расположен на так называемой «гофрированной» породе; напольные блоки лежат не на сплошной каменной поверхности, поверхность того, на чём покоится пол, напоминает рифлёную поверхность коробки из-под яиц. Стены камеры стоят не на гранитном полу, а поддерживаются снаружи и уходят под пол на 5 дюймов. Таким образом, известняковые блоки не поддерживают Камеру Царя, затухание его пола минимально и он колеблется что есть силы.

Как справедливо отметил Бьювэл, пусть и не разделяющий гипотезы машины, уникальная и самая таинственная постройка внутренней системы Великой пирамиды — Большая галерея. «*В Большой галерее есть почти сверхчеловеческое совершенство, как будто её создали не для людей, а какой-то другой, особой цели. Многие высказывали мнение, что Большая галерея смотрится как часть машины, чьё предназначение недоступно нашему пониманию*»[54]. Данн видит предназначение галереи в том, чтобы переправлять энергию, проходящую через большой участок пирамиды, в резонансную Камеру Царя. Затем этот звук направлялся в гранитный «саркофаг» — резонирующую полость — с амплитудой, заставлявшей колебаться гранитные балки потолка, а те передавали колебания выше. В боковых скатах Большой галереи находятся 27 пар странных канавок. Согласно теории Данна, в каждой паре было установлено устройство типа резонатора Гельмгольца, который отвечает на колебания и максимально усиливает передачу энергии от источника[55].

В камерах Ступенчатой пирамиды Джосера найдено более 30 тыс. каменных сосудов из диорита (одна из самых твёрдых пород на Земле, намного твёрже железа), базальта, кварцевого кристалла и метаморфического сланца. Среди них много высоких, пузатых ваз с длинным, тонким горлышком. Как отмечают исследователи, ещё не изобретён инструмент, с помощью которого можно изготовлять вазы подобной конфигурации. Даже современному инструменту из карбида вольфрама такая обработка не по силам. Первым явные следы машинной обработки на этих сосудах удивлённо отметил ещё «отец египетской археологии» британский учёный Уильям Флиндерс Петри в 1880-е гг.; но даже его вывод египтологи игнорируют. Данну доводилось изготавливать для аэрокосмической промышленности предметы меньшего размера, но с такой же геометрией; единственное различие состоит в том, что Данн работал со сталью, а древние египтяне — с указанными каменными породами. Очевидно, что эти артефакты — не домашние вазы, а предметы, использовавшиеся в иных целях, возможно, элемент тех самых резонаторов Гельмгольца.

Для электроэнергии, преобразованной из механической, необходима среда, через которую может проходить электричество. На современной электростанции такой средой служит пар, проходящий через лопасти турбины. По предположению Данна, в Великой пирамиде такой средой служил водород, заполнявший её внутренние камеры.

---

[54] Бьювэл Р., Джилберт Э., ук. соч., с. 53–54.

[55] Данн К., ук. соч., с. 214–218.

Камера Царя служила комплектной трансформаторной подстанцией с распределительным устройством гизской электростанции. Для усиления микроволнового сигнала, поступавшего в объёмный резонатор, использовался гранитный ящик. Микроволновая энергия выходила через южную шахту камеры и использовалась за пределами пирамиды. Водород, необходимый для функционирования микроволнового квантового генератора (мазера), вырабатывался в реакторе — Камере Царицы[56]. Одна из загадок этой камеры — соляные отложения на её стенах. Теория электростанции объясняет это явление: соль — побочный продукт реакции образования водорода[57]. Не случайно первые исследователи Камеры Царицы спешно ретировались из-за отвратительного запаха.

Над шахтами Камеры Царицы ломали голову многие исследователи. Обе пары шахт пирамиды принято именовать вентиляционными, но, как отмечено выше, те, которые отходят от Камеры Царицы, не выходят на поверхность, а в других пирамидах таких шахт нет вовсе[58]. В 1993 г. немецкий учёный Рудольф Гантенбринк запустил в южную шахту робота «Упуаут-2» с видеокамерой, который обнаружил там нечто похожее на дверцу с двумя торчащими медными штырями (один из них сломан). Собственно дверью это быть не может, так как размер шахты составляет всего 20 на 20 см, зато это работает на предположение Данна о том, что по шахтам текли химикаты (ответ на 8-й и 9-й вопросы). «Дверь» Гантенбринка Данн считает жидкостным переключателем.

Традиционных египтологов новые находки не устраивали. Характерно, что директор Немецкого института археологии Р. Штадельманн посчитал металлические штыри на дверце шахты декоративными символами, а сами шахты — чисто ритуальными по значению: по ним-де могли кратчайшим путём добраться до небес *ах* и *ба* фараона[59]. Открыть дверцу Гантенбринку попросту не позволили, и он был вынужден покинуть Египет. Как отметил Элфорд, единственная мыслимая причина нежелания Немецкого института археологии и египетского Высшего совета древностей открыть дверцу — боязнь найти за ней что-то «не то». «*Они понимают, что, открыв "ящик Пандоры", его уже не закроешь. Кроме подрыва теории "усыпальниц" может произойти серьёзная ревизия в области египтологии*»[60]. По той же причине, вероятно, на плато Гиза с 1993 г. запрещены любые сейсмические исследования (под предлогом того, что это может вызвать дальнейшее разрушение Сфинкса) — после того как с помощью сейсморазведки в скальных отложениях под его лапами обнаружили признаки каких-то полостей, причём высказано мнение,

---

[56] Лоутон и Огилви-Геральд настаивают на том, что пары шахт в Камерах Царя и Царицы «*выполняли скорее символическую, нежели практическую функцию*» (Лоутон И., Огилви-Геральд К. Гиза: Плато нескончаемых битв. М.: Эксмо, 2009. С. 165–166).

[57] Данн К., ук. соч., с. 248.

[58] Вентиляционными эти шахты считают сторонники традиционной теории усыпальницы; в рамках их теории это абсурд, так как свежий воздух ускоряет процесс распада мёртвого тела (которое якобы находилось в Камере Царя) (Шох Р., Макнэлли Р., ук. соч., с. 67).

[59] По представлениям древних египтян, у каждого человека три души: *ка* (обитает близ могилы), *ба* (лишена личностного начала, является космической энергией, отлетает на небо) и ах (загробное воплощение человека).

[60] Элфорд А.Ф. Путь Феникса, с. 384.

что это не естественные промоины, а искусственные камеры. Что касается дверцы Гантенбринка, то позднее египетские учёные всё же открыли дверцу сами — и обнаружили за ней ещё одну.

Исключительно интересен вывод Данна относительно трещин в Камере Царя. Ещё Петри обнаружил, что в прошлом камера подверглась какому-то возмущению — такой силы, что расстояние между стенами увеличилось на целый дюйм, а гранитные балки с южной стороны вылетели и потрескались. Петри предположил, что это следы землетрясения, и с тех пор данная точка зрения доминирует. Однако Камера Царя расположена на высоте 53 м над землёй, а в нижних помещениях таких повреждений нет. Приходится признать, что стены камеры раздвинулись под воздействием неведомой силы[61]. Данн объясняет повреждения сбоем в процессе производства водорода: по какой-то причине он взорвался, превратившись в огненный шар (ответ на 5-й вопрос).

О возмущении в Камере Царя операторы электростанции узнали, когда из пирамиды прекратила поступать энергия (ответ на 6-й вопрос). Для ремонта им пришлось лезть внутрь пирамиды. Трещины на потолке камеры они зашпаклевали не потому, что он грозил обрушиться: цемент не усиливает прочность потолка из гигантских гранитных блоков. Если топливом, на котором работала электростанция, был водород, операторы должны были перекрыть его утечку (ответ на 7-й вопрос).

Теория Данна объясняет и наличие якобы сброшенных при линьке покровов насекомых над Камерой Царя: оболочки насекомых состоят из карбоната кальция, а он содержится в известняковых блоках. Когда произошла катастрофа, взрыв воздействовал на известняк, и чёрная пыль карбоната кальция осела на верхнюю поверхность гранитных балок — создав впечатление наличия сброшенных покровов насекомых (ответ на 4-й вопрос). Вдобавок Данн объясняет необычный цвет «саркофага» в Камере Царя: он шоколадный, тогда как в Египте гранит такого цвета не встречается. Возможно, «саркофаг» сначала был красным, но изменил цвет от того самого взрыва водорода[62].

Как известно, под Великой пирамидой в скальной породе тоже имеются коридоры, напоминающие помещения пирамиды. По мнению Данна, это пробные коридоры, проложенные на плато для того, чтобы попрактиковаться, провести предварительные испытания. Только после этих испытаний и было начато строительство пирамиды.

Как только пирамида начинала колебаться в унисон с биением планеты, она превращалась в связанный осциллятор. Три пирамиды меньших размеров с восточной стороны, возможно, использовались для того, чтобы добиться в пирамиде нужного резонанса. По мнению Данна, если бы мы сумели создать механизм, отводящий под нашим контролем механическую энергию из сейсмически активных регионов планеты, в нашем распоряжении оказалось бы устройство, способное исключить возможность природных катаклизмов.

При выяснении того, какой энергетической системой пользовались древние египтяне, следует иметь в виду, что зачастую используемые системы выбирают

[61] Данн К., ук. соч., с. 63.

[62] Там же, с. 269–270.

не из-за их технических преимуществ, а из-за их экономичности. Поэтому то, что важно для нас, возможно, было несущественно для исчезнувших народов. Когда мы ищем среди памятников древнего Египта энергетические установки, обеспечивавшие энергией станки, не надо думать, будто они ничем не отличались от наших или будто инфраструктура распределения энергии была такой же. Было бы удивительно найти древний артефакт, сходный с тем, который мы используем сейчас. Вот почему Данн был ошеломлён, когда в какой-то работе по химии увидел изображение трубки Крукса: ему уже приходилось видеть этот электрический прибор — на фотографиях храма богини Хатхор в Дендере[63]. Многие ломали головы над тем, как древние египтяне освещали коридоры и камеры в пирамидах и гробницах: там нет следов сажи от факелов. Электричество — вероятный ответ на этот вопрос.

Упомянутый геолог Шох сомневается и в гипотезе Данна, так как в пирамиде не сохранилось следов сложного оборудования, а компоненты смеси в Камере Царицы необязательно должны были реагировать между собой указанным им образом[64]. Правда, Данн озвучил возможный ответ на критику: резонаторы Гельмгольца в Большой галерее могли не сохраниться потому, что их уничтожил взрыв в Камере Царя (предположительно они были изготовлены из дерева); имеются следы того, что известняковые стены в галерее подверглись воздействию высокой температуры[65]. Впрочем, у Данна есть сомнения в том, что древние египтяне пользовались электричеством. Поэтому он не исключает применения спутникового ретранслятора, который собирал энергию, вышедшую из южной шахты Великой пирамиды, и посылал её в виде луча в отдалённый уголок Земли[66]. Вообще Данн согласен, что «*по-прежнему существует… масса свидетельств, мешающих признать мою теорию полностью. Я это признаю и готов пересмотреть свою теорию, если будет представлена гипотеза, объясняющая все те странности древних артефактов и пирамид, результаты изучения которых легли в основу моей теории*»[67].

По мнению Склярова, убедительный аргумент в пользу версии силовой установки заключается в местонахождении Великой пирамиды. На небольшом расстоянии от плато Гиза проходят сразу два крупных геологических разлома, и плато находится в весьма сейсмоактивной зоне. Если пирамида — в самом деле техническое устройство для выработки энергии, она стоит в очень выгодном месте, для её функционирования не нужны постоянные землетрясения.

Несмотря на это, разработанная Данном гипотеза на сегодняшний день представляется, пожалуй, наиболее вероятной, так как объясняет **все** элементы внутреннего устройства Великой пирамиды в их взаимодействии.

В 2001 г. американские инженеры Э. Миллер, Ш. Слоан и Г. Уилсон в статье в «Meta Research Bulletin» выразили согласие с гипотезой Данна, но выдвинули соб-

[63] Там же, с. 292.

[64] Шох Р., Макнэлли Р., ук. соч., с. 91.

[65] Данн К., ук. соч., с. 270.

[66] Там же, с. 296.

[67] Там же, с. 322–323.

ственную версию силовой установки. По их мнению, Великая пирамида вырабатывала топливный плутоний в результате ядерной реакции, по большей части для межпланетного экспорта на Марс. Правда, по замечанию критиков этой версии, вблизи пирамиды не найдено признаков радиоактивности.

Генератором энергии и сейсмическим прибором, способным резонировать с земными вибрациями, Великую пирамиду считает и американский египтолог Стивен Мелер[68]. Он согласен с Данном, что внутри пирамиды добывали водород — но не из цинка и раствора соляной кислоты, а из воды. Она поступала в Подземную камеру, где в результате электролиза её разлагали на кислород и водород; водородный газ, приведённый в движение механизмом пирамиды, действовавший как двойной осциллятор, мог быть затем обращён в энергию. В Саккаре Мелер исследовал систему туннелей, которой не уделяют внимания египтологи, и заключил, что они были прорыты как каналы для отвода речной воды. Получается, что Саккара в отдалённые времена представляла собой не некрополь, как считается ныне, а густонаселённое место. По утверждению Мелера, его изыскания (в том числе тезис о производстве в пирамидах энергии) подтверждают предания, которые поведал ему археолог и египтолог, а одновременно хранитель устной традиции древней мудрости Абд-уль-Хаким Авьян.

Взгляды Данна частично принимает американский физик и инженер Джозеф Фаррелл, автор книг «Звезда Смерти Гизы» и «Боевая машина Гизы»[69]. Однако в целом у Фаррелла своя гипотеза — **гипотеза оружия, военной установки**. По его мнению, Великая пирамида была построена и использовалась как сверхмощное оружие и с помощью этого оружия древняя цивилизация взорвала планету, которая, возможно, находилась на месте современного Пояса астероидов; целью было уничтожить цивилизацию на Марсе посредством его бомбардировки осколками взорванной планеты.

Фаррелл согласен с Данном, что Великая пирамида функционировала как генератор гармонических колебаний. Однако гипотезу электростанции он критикует. Более того, по его мнению, пирамида как осциллятор состоит из нескольких генераторов меньшего размера, встроенных в контуры тщательно рассчитанной обратной связи. Параллель со своим открытием Фаррелл нашёл в американском фильме «Звёздные войны», где у Галактической империи имеется сверхмощное оружие — сферообразный космический корабль «Звезда Смерти», испускающий пучок лучей, способный уничтожать планеты (отсюда название его первой книги; другой приводимый им пример из кинематографа — электростатические плазменные пушки инопланетян в фильме «День независимости»). По мнению Фаррелла, Великая пирамида была сооружением, использовавшим фундаментальные силы природы, гораздо более мощные, чем термоядерная энергия водородных бомб, — инерционную энергию самого пространства-времени. Поскольку современная физика только начинает подходить к этим проблемам, логика работы пирамиды как оружия может быть ясна нам не до конца. «*Возможно, что физические принципы в конструкции Пирамиды были настолько изощрёнными, что для их понимания понадобит-*

[68] Mehler S.S. The Land of Osiris. Kempton (Illinois): Adventures Unlimited Press, 2001.

[69] Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы. М.: Эксмо, 2009; Фаррелл Дж. Звезда Смерти Гизы. М.: Эксмо, 2009.

ся радикальный пересмотр наших собственных теоретических моделей… Многие свойства Пирамиды лишь начинают приобретать научное значение с развитием теоретической физики после Ньютона…»[70]. При этом общая теория относительности А. Эйнштейна тут не работает. Утверждая, что тела с большой массой искажают пространство, она не объясняет, каким образом это происходит. Уже Н. Тесла в 1932 г. настаивал, что пространство не может быть искривлено, так как не имеет свойств, а похоронный звон для общей теории относительности раздался в 1991 г. после эксперимента с гравитационной сингулярностью в Корнуэллском университете [71].

Принцип собирания энергии в пучок известен давно и связан именно с военной техникой. Прямым предком современного лазерного оружия было зажигательное зеркало Архимеда, которое уничтожало корабли римлян во время их нападения на Сиракузы. Оружием «второго поколения» Фаррелл называет геометрическую схему расположения металлических зеркал византийского архитектора Антемия Тралльского. Эксперименты с фокусированием нескольких зеркал для зажигания мишени проводили иезуит А. Кирхер в XVII в. и французский натуралист граф де Буффон в XVIII в.

«*Тщательное, пункт за пунктом, сравнение структуры Великой пирамиды с элементами современной теории, описывающей когеренцию потока энергии нулевой точки, а также с импульсными усиливающими трансформаторами постоянного тока Теслы и с требованиями его системы беспроводной передачи энергии позволяет прийти к выводу, что пирамида могла представлять собой очень сложную — и технически избыточную — версию трансформатора Теслы. Сама по себе техническая избыточность является серьёзным аргументом в пользу того, что это сооружение было не чем иным, как оружием*»[72]. Подробно разобрав геометрию сооружений Гизы, Фаррелл видит в ней тетраэдрическую физику[73].

В качестве аргумента в пользу версии взрыва планеты Фаррелл приводит ту же гипотезу астронома Ван Фландерна, что и Элфорд. Непонятно, однако, почему Фаррелл спешит с заключением, что теория Ван Фландерна — аргумент в пользу **искусственного** взрыва планет. Недостатком теории Ван Фландерна он называет отсутствие физической модели, объясняющей внезапный взрыв планеты по естественным причинам. Между тем такую причину предложила Павлова (см. ниже).

Доказательство своей гипотезы Фаррелл видит в существовании якобы искусственных сооружений на марсианском плато Сидония, снимки которого получены в 1976 г. американским космическим зондом «Викинг-1». По поверхности Сидонии на относительно небольшой площади разбросаны структуры пирамидального типа, необычно симметричные объекты, а также знаменитое «Лицо». Особый интерес вызывает пирамида D & M, сориентированная практически идеально вдоль оси Марса. Указывая, что математика этих сооружений

[70] Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы, с. 56–57.

[71] Там же, с. 150.

[72] Там же, с. 184.

[73] Там же, с. 316–336.

точна и избыточна, Фаррелл вслед за консультантом Центра управления космическими полётами США Ричардом Хогландом настаивает на искусственном происхождении объектов Сидонии и на их связи с пирамидами Египта (трактовать их как рукотворные склонна и Павлова). Отмечает Фаррелл и другие особенности Красной планеты. Цитируя Г. Хэнкока[74], он пишет, что удивительная особенность Марса — каналы, которые могли образоваться только под воздействием мощных потоков воды: она текла из южного полушария в северное с огромной скоростью. Самая странная особенность марсианской геологии — дихотомия полушарий. На планете существуют две области с разным рельефом — испещрённые кратерами плато юга, большая часть которых находится на высоте 2 км выше нулевого уровня, и относительно ровные низины севера, бóльшая часть которых находится на 1 км ниже нулевого уровня. По мнению Хэнкока, в какой-то период истории Марс пережил катаклизм почти невероятного масштаба. Предполагают, что горы и долины на южном полушарии Марса — результат столкновения с астероидами, которые почему-то падали только на север. Остаётся непонятным, почему удары обрушились только на одно полушарие, причём содрали верхний слой на глубину до 3 км. Фаррелл предлагает объяснение: планета, орбита которой находилась в районе Пояса астероидов, взорвалась в такой момент, что поток обломков катастрофы обрушился на Марс, либо с Марсом столкнулся сошедший с орбиты спутник этой планеты. Фаррелл склоняется к гипотезе об искусственном взрыве планеты благодаря действиям цивилизации, обладавшей необходимыми знаниями и технологией и лишённой нравственных барьеров. Видение Фарреллом древней цивилизации как безнравственной и основанной на насилии прямо противоречит таковому Павловой; она убеждена, что древние сознательно закодировали в пирамиде знания, исходя из принципа «не употреби во зло» (см. выше). Гипотеза Фаррелла рождает много вопросов, но тезис Павловой представляется наивным.

Фаррелл набрасывает следующий сценарий. В древности существовала высокоразвитая межпланетная цивилизация. Как и Ситчин (на которого он неоднократно ссылается), он видит в преданиях о войнах в мифологии шумеров и египтян мифологизированное повествование о реальной войне, причём межпланетарного масштаба. В этой древней войне Великая пирамида — Звезда Смерти Гизы — была применена для взрыва отсутствующей ныне планеты с целью нанести максимальный ущерб третьей планете — Марсу. По словам Хэнкока, «*Марс был убит — а если точнее, то* ***казнён*** *— массированной бомбардировкой астероидами или кометами*»[75]. Затем на Земле была ядерная война, целью которой было вывести из строя Великую пирамиду, вызвавшую столько разрушений. Вслед за Ситчином Фаррелл в описаниях войн в египетской мифологии и индийском эпосе склонен видеть описания взрывов ядерных зарядов и применения современных систем вооружений, таких как самолёты, артиллерия, ракеты. Он настаивает на существовании в глубокой древности чрезвычайно высокоразвитой физики, которая подверглась милитариза-

[74] Hancock G. The Mars Mystery: The Secret Connection between Earth and the Red Planet. N.Y.: Three Rivers Press, 1998.

[75] Цит. по: Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы, с. 42.

ции[76]. Фаррелл не исключает, что побеждённые в древней войне ожидали, что победители потребуют демонтажа внутренних элементов грозного оружия, поэтому спрятали основные компоненты и основные научные знания. В качестве одного из аргументов он приводит «квантовую механику» первобытного племени догонов в Мали, у которого сохранился необычный обряд — изображение на земле 266 символов в виде кругов с разным числом шипов. Многие исследователи отмечают поразительное сходство между некоторыми символами догонов и элементарными частицами[77]. Отвечая на вопрос, почему победители оставили стоять саму пирамиду, Фаррелл полагает, что у них было недостаточно знаний или технологии для воспроизводства исчезнувших компонентов, поэтому они считали её больше неопасной. Пирамиду — оболочку оружия — оставили как мемориал войны, предупреждение о злоупотреблении технологией (как нацистские лагеря смерти).

У «марсианского компонента» гипотезы Фаррелла есть очень уязвимое место. Снимок «Лица» 2001 г. опроверг идею его существования: при намного большем разрешении фотографии стало ясно, что это всего лишь холм, поверхность которого к тому же с 1976 г. успела сильно измениться[78]. Плохо подтверждается и идея марсианских пирамид.

Допуская у Великой пирамиды другие функции, Фаррелл настаивает, что она «*была задумана, спроектирована, построена и применялась как самое ужасное оружие массового уничтожения из всех, которые только были и, возможно, будут известны человечеству. Доведённая до совершенства интеграция известных констант и сил и их конфигурация в избыточную ударную волну искривления пространства, перемещающуюся со сверхсветовой скоростью, в конечном счёте была*

[76] Фаррелл приводит немало интересных фактов об аномалиях Луны, которые как будто работают на его гипотезу оружия. Не решена проблема её происхождения: орбита Луны практически идеально круглая, 40% поверхности остаётся невидимой с Земли, Луна имеет относительно большой размер в сравнении с другими спутниками планет (что говорит против предположения о её захвате гравитационным полем Земли и в пользу того, что её поместили на это место сознательно). В сочинениях Овидия и Аристотеля встречается странное утверждение, что обитатели Аркадии называли себя «людьми, жившими до Луны», т.е. когда на небе её не было. Когда астронавты с кораблей «Аполлон» проводили бурение поверхности «морей» Луны, выяснилось, что пробурить лунную породу трудно: в образцах обнаружили высокое содержание тяжёлых и редких элементов (титан, цирконий, иттрий и др.), а также радиоактивных элементов (уран, торий, калий). Существование похожей на стекло поверхности лунных морей и отсутствие следов крупных метеоритов астрономы объясняют сильнейшей вспышкой на Солнце, которая якобы обожгла поверхность Луны 30 тыс. лет назад. Однако такая вспышка должна была бы сжечь земную атмосферу, к тому же лунные моря расположены в основном на части Луны, обращённой к Земле. Учёные отмечают, что блестящая корка морей похожа на ту, что возникает при применении ядерного оружия. По мнению Фаррелла, площадь морей гораздо больше, чем повреждения даже от самой мощной термоядерной бомбы, так что следует предположить другой вид оружия (Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы, с. 71–72). Однако все эти аргументы ни по отдельности, ни даже в совокупности ещё не свидетельствуют о применении в древности оружия космического масштаба.

[77] Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы, с. 114–115.
Отмечают и удивительный факт наличия у этого африканского племени представления о звезде Сириус-Б, которая была открыта только в 1862 г. и видна лишь через мощные телескопы. Информацию об этой звезде догоны будто бы хранят в культовых масках.

[78] http://science.nasa.gov/science-news/science-at-nasa/2001/ast24may_1

вовсе не избыточным, а ключевым моментом, если создатели пирамиды хотели добиться разрушений регионального или планетарного масштаба…»[79]. Фаррелл даже выразил надежду, что его оружейная гипотеза окажется неправдой: уж очень мрачную картину прошлого она рисует[80].

Ссылаясь на С. Мелера, Фаррелл приводит аргумент из области филологии. Египетское название пирамиды — *пер-нетер*, что, по его словам, означает сооружение или форму, предназначенную для генерирования и передачи энергии[81]. В том же духе высказывается Э. Малковски. Представляется, однако, что здесь выдают желаемое за действительное. Указывая, что *пер-нетер* означает «дом божественного атрибута», Малковски искусственно подтягивает значение термина к «обители энергии»[82].

Принципы, которые могли применяться в функционировании пирамиды как оружия, Фаррелл относит к сфере скалярной физики — теории единой физики, основанной на уравнениях Максвелла для электромагнитного поля. По его мнению, в современном мире существует скалярное электромагнитное оружие — им обладают несколько держав; по мощности оно значительно превосходит ядерное. Признак применения этого оружия Фаррелл усматривает в землетрясениях 1988–89 гг., когда державы продемонстрировали друг другу свои средства сдерживания. Государствами-обладателями скалярного оружия он называет США, Францию, Великобританию, Россию, Германию, Японию. Случаем его первого испытания (причём немцами на своих же) Фаррелл считает массовую гибель солдат вермахта на советском фронте в 1943 г. из-за внезапной самопроизвольной детонации боеприпасов или вообще по необъяснимой причине (очевидцы рассказывали о красном свечении на горизонте и его превращении в сфероиды). После разгрома Германии из показаний пленного генерала СС Шпорренберга стало известно о проекте «Колокол» (изучалось воздействие на организмы излучения огромной энергии), а в Судетских горах был найден бетонный бункер сверхсекретного объекта СС, где проводились испытания какого-то мощного аппарата. Воздействие «Колокола» совпадает с эффектом применения скалярного оружия. НЛО, якобы потерпевший аварию в 1965 г. в Пенсильвании, имел форму колокола и соответствовал описанию «Колокола» Шпорренбергом. После войны исследования в этой области были продолжены СССР и его западными союзниками[83].

Фаррелл находит много общего между свойствами Великой пирамиды и скалярной физикой плазмы. Так, архитектура постройки напоминает ему современные фазированные антенные решётки (это составляющие скалярного оружия); «саркофаг» в Камере Царя сконструирован как оптический резонатор Мазера и изготовлен из гранита, обладающего высокой степенью нелинейности и пьезоэлектрическими свойствами; по свидетельству текстов, цитируемых Ситчином, пирамида выступала источником локальных гравитационных и инерционных аномалий, в том числе

[79] Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы, с. 336.

[80] Фаррелл Дж. Звезда Смерти Гизы, с. 12.

[81] Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы, с. 338.

[82] Малковски Э.Ф. Боги, построившие пирамиды: Египет до фараонов. М.: Эксмо, 2008. С. 362.

[83] Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы, с. 137–176.

прокола пространства-времени и искривления лучей света (причиной таких аномалий являются скалярные устройства); пирамида имеет резонансную частоту, совпадающую с частотой резонанса Шумана, и сконструирована изотропной в отношении химического состава и геометрии (скалярные эффекты легче всего получить в резонансных частотах Земли, но в изотропных средах); в пирамиде использовалась плазма, а ряды её каменной кладки, по-видимому, являются геометрическими аналогами атомных весов некоторых элементов (Тесла отмечал, что импульсный эффект усиливается при наличии плазменной дуги и антенны, размеры которой находятся в гармоническом соотношении с материалом, из которого она изготовлена). Упоминая эксперименты в электрогравитации Т. Брауна (сыграл роль на начальных стадиях подготовки Филадельфийского эксперимента 1943 г., в ходе которого стал невидимым американский эсминец «Элдридж»), Фаррелл предполагает, что известняк при строительстве пирамиды был выбран из-за своих диэлектрических свойств; кроме того, он обладает ярко выраженными нелинейными характеристиками, что делает его ключевым компонентом скалярного оружия. В конструкции пирамиды Фаррелл обнаружил некоторые гармонические аппроксимации единиц Планка (что указывает на инженерное объединение квантовой механики и гравитации), а также гравитационную постоянную Гаусса, которая выражена как обратная величина расстояния между «саркофагом» и северной или южной стеной Камеры Царя минус одна 10-миллиардная нижнего периметра «саркофага».

Приписываемые фараону Снофру Красную и Ломаную пирамиды в Дахшуре Фаррелл склонен считать какими-то элементами единого боевого комплекса, поскольку в них тоже обнаружен акустический гармонический резонанс. Кроме того, как выяснил с помощью линейки и карты Элфорд, линия между вершинами Великой и Красной пирамид длиной 20 км строго параллельна линии между вершинами Второй и Ломаной пирамид. Поскольку две пирамиды Гизы стоят рядом на одной диагонали, ясно, что пирамиды Дахшура построены после них (официально считается, что прежде)[84].

По мнению Фаррелла, в мире предпринимаются тайные попытки переключить внимание общественности с оружейной и вообще с машинной гипотезы назначения Великой пирамиды на любые другие — «послание», «звёздные врата», устройство для воскрешения, герметические приборы и т.д. В то же время повышенный интерес к Великой пирамиде проявляли и проявляют военные и спецслужбы[85]. Даже

[84] Там же, с. 355–356.

[85] Выдавая желаемое за действительное, Фаррелл усматривает гипотезу пирамиды как оружия уже у тех, кто планировал египетский поход генерала Н. Бонапарта 1798 г. Будто бы «*с учётом господства Британии на море отступление французов из Египта было неизбежным. Зачем же затевать эту дорогостоящую и опасную экспедицию?*» (Там же, с. 89). Фаррелл подталкивает читателя к выводу, что истинной целью похода, возможно, было изучение французами пирамиды с военной точки зрения. Между тем, хотя Бонапарт и взял с собой в Египет группу учёных, конечной целью экспедиции, согласно историческим источникам, было прорваться в Индию и подорвать позиции британской Ост-Индской Компании, которая превратилась там к этому времени в территориальную державу. Что касается господства британского флота в Восточном Средиземноморье, то его обеспечила победа адмирала Г. Нельсона над адмиралом Ф. Брюэ при Абукире в 1798 г., **после** высадки французов, в результате чего они оказались отрезаны от родины. Кстати, по этой причине французы как раз **не были в состоянии отступать** из Египта.

книга Данна с его, казалось бы, безобидной гипотезой электростанции замалчивается, согласно Фарреллу, намеренно: это направление исследований неудобно не только профессиональным историкам-египтологам. Практически все работы по изучению пирамид Гизы в XX в. возглавляли люди, связанные с военными или космическими структурами. Так, в 1968 г. экспедицию для поисков потайных камер во Второй пирамиде с помощью космических лучей возглавил доктор Луис Альварес — лауреат Нобелевской премии и участник Манхэттенского проекта, уфолог, привлекавшийся ЦРУ к изучению НЛО. В 1996 г. в Великой пирамиде работала группа египетских учёных под руководством доктора Фарука Эль-База — специалиста по геофизике планет, который сотрудничал с НАСА при осуществлении лунной программы «Аполлон». Есть информация, что в Великой пирамиде ведутся тайные археологические работы: прокладываются туннели, вокруг Камеры Царя найдены ещё три помещения. Упомянутый американский астроном Р. Хогланд подчёркивал существование в НАСА заговора с целью скрыть искусственное происхождение марсианских структур и намекал на существование внутри НАСА секретной космической программы со сложными масонско-астрологическими целями.

Интерес силовых структур к пирамидам Гизы — факт, хотя гипотезу именно оружия сам по себе он не подтверждает. Скорее он свидетельствует об интересе к принципам, которые использовались в функционировании пирамиды как какой-то мощной, но пока непонятной установки. Фаррелл признаёт, что интерес военных может быть вызван гипотезой о пирамиде как о средстве связи.

Принимая некоторые принципы гипотезы Данна, Фаррелл считает, что она игнорирует данные древних текстов, указывающие на возможную функцию устройства и на то, какими могли быть отсутствующие компоненты; также склонна игнорировать возможное функциональное назначение разных математических размеров сооружения и их звёздных и галактических аналогий; не объясняет интеграцию акустических, микроволновых и пьезоэлектрических элементов. Гипотеза оружия, по мнению Фаррелла, наоборот, пытается учитывать текстуальные данные, такие как интерпретация Ситчином древних мифов. Фаррелл признаёт у гипотезы оружия методологический недостаток: она стремится найти объяснение предполагаемым функциям в современной науке и технике, а такая реконструкция может оказаться ошибочной (теория Данна этого недостатка лишена). Однако огромное преимущество обеих гипотез в рамках модели машины — в их открытости[86].

Весьма уязвимое место концепции Фаррелла — связь между датировкой взрыва гипотетической планеты и датировкой строительства пирамиды. Они очень плохо стыкуются между собой (см. главу II). К тому же, пытаясь подкрепить свою гипотезу выводами Ситчина, Фаррелл выдаёт желаемое за действительное: по Ситчину функция пирамиды, как сказано выше, состояла совсем в другом — в обеспечении работы космопорта, и хотя он пишет о неких кристаллах внутри пирамиды, излучение которых защищало её во время войн между аннунаками[87], выводить из этого основную функцию пирамиды как оружия

[86] Там же, с. 187–196.

[87] Ситчин З. Войны богов и людей, с. 200–205.

массового поражения неверно. Кажется справедливым мнение Шоха о том, что у Фаррелла нет доказательств гипотезы и он увидел в пирамиде то, что хотел увидеть[88].

Не свободна книга Фаррелла от противоречий. С одной стороны, он пишет, что наука древних не обязательно была похожа на нашу, с другой — указывает (критикуя Данна), что «*наши собственные представления о выработке энергии не требуют такой высокой точности для сооружения обычной электростанции*»[89].

Гипотезу о том, что взрыв планеты между Марсом и Юпитером произошёл уже на памяти человечества (безотносительно причины этого взрыва), разделяет Павлова на основе тщательного анализа уникального египетского памятника — Дендерского Зодиака Осириса (оригинал хранится в Лувре). Это круглый каменный артефакт с изображением созвездий, найденный в храмовом комплексе богини Хатхор в Дендере. В египтологии считается, что Дендерский храм построен уже в птолемеевский период (332–30 гг. до н.э.), но он намного древнее. Дендерский Зодиак вписан в квадрат 2,5 × 2,5 м; внутренний круг (медальон) поддерживается «держателями неба» — сокологоловыми богами и стоящими по диагоналям квадрата богинями. Медальон заполнен символами. Кроме звёзд на нём изображены планеты, включая Землю и Луну, и Солнце (чего обычно на картах звёздного неба не делают, так как планеты постоянно меняют своё расположение, а с Земли мы и наблюдаем небо); созвездие Рака смещено вверх и влево, оказавшись над головой Льва (чего тоже быть не может — если небо сдвигается, как при изменении наклона земной оси, то всё целиком, а не частями). По мнению Павловой, Дендерский Зодиак зафиксировал масштабную катастрофу, которая изменила Солнечную систему. Подробно разобрав символику Зодиака, она пришла к выводу, что он отражает момент гибели планеты Фаэтон, от которой сегодня остался Пояс астероидов. Дендерский Зодиак — единственное в мире документальное подтверждение существования Фаэтона. Момент, зафиксированный на Зодиаке, говорит о катастрофе всей Солнечной системы, в которой вследствие приливно-гравитационных сил находившаяся в центре событий планета была разорвана. Согласно гипотезе Павловой, досталось и Марсу, с которого была сорвана атмосфера, на котором возникли аномалии в топографии (см. выше у Фаррелла), была уничтожена жизнь, испарилась с поверхности и замёрзла в глубинах вода. С этой же катастрофой Павлова связывает изменение направления вращения вокруг своей оси Венеры — она вращается в сторону, обратную движению всех остальных планет, причём вращение имеет тенденцию к замедлению. На Землю катастрофа повлияла тем, что изменились наклон оси по отношению к эклиптике, параметры орбиты и вращения. Указания на возможное изменение на памяти человечества оси Земли содержатся в одной китайской летописи, где сказано, что «*опора неба обрушилась… Небо стало падать к северу… планеты изменили свои пути*». Схожие предания о Всемирном потопе, после которого наступила «глубочайшая темнота», есть у аборигенов островов Тихого океана. Виновником космической ка-

[88] Шох Р., Макнэлли Р., ук. соч., с. 102.

[89] Фаррелл Дж. Звезда Смерти Гизы, с. 213.

тастрофы Павлова считает гипотетическую планету Нибиру (гипотезу её существования ввёл в научный оборот Ситчин), которая, проходя близко к Солнцу, дестабилизирует всю Солнечную систему (Дендерский Зодиак, по её мнению, подтверждает существование такой планеты). Именно в тот момент Земля могла захватить Луну (которая как спутник аномально великовата для неё). Павлова датирует катастрофу приблизительно 10500 г. до н.э.[90] Как убедительно показал Хэнкок (см. главу IV), это и есть время Всемирного потопа.

Таким образом, подтверждая идею взрыва Фаэтона, гипотеза Павловой опровергает гипотезу искусственной причины этого взрыва, т.е. в данном случае — гипотезу Фаррелла о пирамиде-оружии. Как и Ситчин, Павлова (уже с точки зрения физика) показала вероятность **природной** причины древней космической катастрофы.

Российский инженер Андрей Скляров и его коллеги по экспедиции 2004 г. основное внимание уделили технике строительства древнеегипетских сооружений, поэтому об их наблюдениях и выводах — в главе III. Что касается цели возведения пирамид, то Скляров разделяет гипотезу механизма, хотя сомневается в верности акцента, сделанного Данном на электроэнергии: во-первых, рассматривая наследие развитой цивилизации, мы не должны ограничиваться известными современной науке видами энергии; во-вторых, пирамиды проявляют не только акустические, но и другие свойства. По мнению участника этой экспедиции специалиста по гравитационным волнам доктора физико-математических наук Сергея Сипарова, взятые порознь пирамиды Гизы не могут быть устройствами иными, чем генераторами энергии; если все или несколько пирамид являются такими генераторами, естественно ожидать их одинакового внутреннего устройства. Однако этого не наблюдается, поэтому взятые в комплексе, пирамиды могут быть и другим устройством (например, устройством связи), которое нуждается в источнике энергии; таким источником может служить одна из них. При этом между пирамидами должна иметься объединяющая их связь[91]. Вообще же одна из ошибок альтернативных историков заключается в ограниченности их фантазии возможностями и достижениями современного общества, как будто мы — это предел эволюции. «*Мы сами всего 100 лет назад понятия не имели о, скажем, энергии ядерной. А 200 лет назад даже не знали, что такое "электростанция"... Разве может неандерталец, стоя перед гудящим трансформатором, догадаться, что трансформатор создавался вовсе не для того, чтобы гудеть?..*»[92] Склярову вторят другие исследователи: мы должны «*учитывать вероятность того, что наука и технология этой цивилизации настолько опередили нашу науку и технологию, что мы просто можем не распознать их*»[93]; «*может быть, мы ещё не разгадали загадки пирамиды, потому что её назначение нам трудно понять исходя из нашего опыта?*»[94]. Как удачно выразился Шох, «*бедный Древний Египет буквально изнемогал и изнемогает под бреме-*

[90] Павлова С.Н., ук. соч., с. 73–95.

[91] Скляров А.Ю., ук. соч., с. 325.

[92] Там же, с. 116.

[93] Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы, с. 74.

[94] Элфорд А.Ф. Путь Феникса, с. 388.

нем новейших представлений о нём мыслителей нашей, Западной цивилизации»[95]. Правда, сам Шох склонен считать верной религиозно-погребальное предназначение Великой пирамиды (см. ниже). И всё же пока предназначение её структуры полнее других объясняет, пожалуй, гипотеза Данна.

Таким образом, на главный вопрос, связанный с египетскими пирамидами, — «С какой целью они были построены?» — существует множество разных ответов. Особое место среди них занимает гипотеза механизма / машины, сторонники которой, пытаясь понять их предназначение как беспрецедентных по масштабам сооружений, смотрят на них глазом современного инженера-профессионала. В пользу гипотезы механизма говорит многое, например, явная неприспособленность большей части внутренних помещений пирамиды для передвижения людей: высота Восходящего и Нисходящего коридоров Великой пирамиды составляет всего 115 см[96]; они и Большая галерея идут с наклоном 26 градусов, причём ступенек не предусмотрено (уже в наше время в проходах проложены деревянные настилы с перилами для туристов). Гипотезы Фаррелла или даже Данна могут оказаться ошибочными, но представляется, что именно естественнонаучный подход способен привести к истине.

---

[95] Шох Р., Макнэлли Р., ук. соч., с. 23. На факт перенесения учёными на объект исследования собственного опыта указывает и Малковски: «*Мы очень мало знаем о нашем отдалённом прошлом. И потому окончательное истолкование данных находится в непосредственной зависимости от мировоззрения самих исследователей*» (Малковски Э.Ф., ук. соч., с. 14).

[96] Факт узости коридоров часто приводят в пользу тезиса о невозможности погребальной процессии внутри пирамиды с пронесением саркофага (один из аргументов против концепции усыпальницы) и увязанного с этим тезиса об изготовлении тяжёлого гранитного ящика в Камере Царя уже на месте. Критики не учитывают, что два тезиса, строго говоря, друг другу не противоречат: на месте можно изготовить и саркофаг. Другое дело, что «саркофаг» Камеры Царя — поистине шедевр древней промышленности: его внутренний объём составляет 1166,4 литра, а внешний ровно вдвое больше — 2332,8 литра. Настоящее вместилище для гроба вовсе не требует такой выверенности параметров (об избыточной для гробницы точности параметров самой пирамиды пишут многие авторы). Кроме того, как отметил Шох, «саркофаг» хотя и слишком велик, чтобы протащить его вверх по коридорам в Камеру Царя, вместе с тем слишком мал, чтобы вместить мумию фараона с традиционным множеством вложенных один в другой деревянных гробов (Шох Р., Макнэлли Р., ук. соч., с. 67).

Глава II. КОГДА? Проблема датировки

Как отмечено выше, официальная наука утверждает, будто пирамиды Гизы и находящийся рядом с ними Сфинкс были построены в эпоху IV династии древнего Египта, а именно в XXVI в. до н.э. Новейшие исследования решительно опровергают этот тезис.

Пересмотр традиционной датировки комплекса Гизы начался в 1992 г., когда на ежегодном собрании Американской ассоциации по развитию наук в Чикаго геолог из Бостонского университета Роберт Шох представил нескольким сотням учёных, включая геологов и египтологов, концепцию возраста Сфинкса, которую предложил американский геолог Джон Энтони Уэст. Согласно выводам Уэста и Шоха, скальная порода, из которой высечен Сфинкс, несёт отчётливые следы дождевой эрозии, а не ветряной, как считалось до этого. Это значит, что Сфинкс мог быть создан только в эпоху ливневых дождей (или даже ранее), которая, по сведениям палеоклиматологов, действительно имела место в истории Египта — между 5000 и 7000 гг. до н.э., задолго до принятой в науке даты около 2500 г. до н.э.[1] Долина Нила не всегда была засушливой страной; в её далёкой истории сухие периоды сменялись влажными. В доисторическом прошлом Египта палеоклиматологи выделяют три эры дождей, о чём свидетельствуют, например, илистые наносы на месте временных пересыхающих озёр (такое озеро называется *плайя*).

Оппонентом Шоха на заседании выступил египтолог Марк Ленер из Чикагского университета, который считался крупнейшим в мире специалистом по Сфинксу и пирамидам. Он настаивал, что эрозия Сфинкса обусловлена современными климатическими условиями в Египте (кислотные дожди). Однако, по убедительному мнению Шоха, кислотный дождь не может вызвать такой водной эрозии, какая просматривается на стенах ограждения; непонятно и то, почему он вызвал такую эрозию только на Сфинксе, тогда как другие сооружения, уверенно датируемые эпохой Древнего царства и тоже построенные из известняка, сохранились намного лучше[2]. К удивлению присутствующих Ленер не смог дать убедительного опровержения гипотезы Уэста–Шоха. По справедливому мнению Хэнкока, Ленер, задав тог-

[1] Там же, с. 10.

[2] Шох Р., Макнэлли Р., ук. соч., с. 127.

да вопрос: «Где же остальная часть высокоразвитой древней цивилизации?», дал промашку: если Сфинкс действительно датируется 9000–10000 гг. до н.э., то бремя доказательства существования породившей его цивилизации лежит не на Уэсте. Наоборот, египтологам и археологам придётся объяснить, как они могли так долго упорствовать в своих заблуждениях[3]. Как заметил Уэст, не принимать тезиса лишь на основании того, что пока не найдено дополнительных подтверждений, — всё равно, как если в 1838 г., когда нашли первую кость динозавра, критики спросили бы: «А где же остальной скелет?». Или Магеллана упрекнули бы: «Где другие капитаны, которые совершали кругосветные плавания? Разумеется, Земля всё равно плоская». Кстати, такие же следы водной эрозии, как на Сфинксе, на другом сооружении всё же просматриваются — на Храме долины, возведённом из 200-тонных блоков той же породы.

По словам присутствовавшего на конференции историка П.У. Робертса, Уэст стал для египтологов настоящим кошмаром: его теория была хорошо продумана, последовательно изложена и основывалась на неопровержимых фактах, выбивая почву у них из-под ног. Если бы египтологи позволили Уэсту выступить с трибуны, а не держали бы его в стороне как не имеющего учёных степеней (он лишь сидел в аудитории как слушатель), то испытали бы ещё более сокрушительный удар по своим позициям. По сути, они не были способны возражать на аргументы Шоха[4]. Методика и результаты проведённого исследования были одобрены 275 участниками ежегодного съезда Американского геологического общества, которые изъявили готовность участвовать в проекте Уэста и Шоха. Однако египтологи игнорируют выводы геологов.

Первым, кто обратил внимание на специфику эрозии каменных пород Сфинкса, был эльзасский математик и философ Рене Шваллер де Любич (1887–1961). Он заметил, что следы эрозии на Сфинксе выглядят совсем иначе, чем на соседних монументах, и свидетельствуют о её водном характере. Из этого вытекал вопрос о разной датировке памятников. Пойдя по стопам де Любича, геолог Уэст в конце 1980-х гг. и обратился к своему коллеге Шоху. Тот сначала отнёсся к идее Уэста скептически (сыграл роль авторитет крупных египтологов, которым всё давно ясно). Тогда Уэст оплатил Шоху поездку в Египет, тот в 1990 г. съездил, горя желанием опровергнуть его идеи, но, взглянув на Сфинкса глазами геолога, убедился в оправданности предположений де Любича. При этом Уэст и Шох несколько расходятся в датировке: первый склонен отодвинуть строительство Сфинкса дальше, едва ли не в XI тысячелетие до н.э. В 1993 г. американская телекомпания NBC показала о гипотезе Уэста–Шоха полуторачасовой научно-популярный фильм «Загадка Сфинкса» (ведущим выступил известный актёр Чарлтон Хестон). Уэст получил за этот фильм премию «Эмми» в категории «За лучшее исследование». Никто из геологов так и не опроверг теории ливневой эрозии[5].

Главный (до событий 2011 г.) египетский специалист по древней истории этой страны Захи Хавасс заявил, что учёные должны игнорировать любое альтернатив-

[3] Хэнкок Г., ук. соч., с. 495.

[4] Фильм «The Mystery of the Sphynx», 22:34 – 23:34.

[5] Кстати, в 1997–98 гг. Шох несколько раз спускался с аквалангом к упомянутым в главе I руинам Ёнагуни у берегов Тайваня и уехал убеждённым, что эта подводная структура является рукотворной.

ное истолкование возраста Сфинкса. Однако к настоящему времени очевидно, что сторонники новых версий располагают слишком серьёзными аргументами, чтобы просто отвергать их. Поэтому представители традиционной египтологии пытаются контратаковать. О том, насколько плохо это получается, свидетельствует монография И. Лоутона и К. Огилви-Геральда[6]. Касаясь проблемы датировки, авторы противопоставили гипотезе Уэста–Шоха спасительную для официальной версии идею американского геолога Дж. Харрелла, высказанную в статье 1994 г. Харрелл утверждал: несмотря на засушливый климат, в Египте внезапно, хотя и не часто, происходили сильные ливни, во время которых дождевая вода просачивалась в песок и известняк; интенсивная эрозия Сфинкса могла возникнуть под влиянием подземных течений (имеется в виду, что бóльшую часть своей истории Сфинкс провёл занесённый песком). Два автора убеждены, что Великую пирамиду «*невозможно вынести за рамки хронологии*», и считают «*весьма показательными*» замечания египтолога А. Морета: «*В египетских текстах иногда упоминаются ураганы и дожди*»[7]. «Иногда» погоды не делает. Кстати, в 1997 г. британский картограф Д. Коксилл с учётом климатической истории Египта и сейсмических наблюдений Шоха подтвердил вывод последнего, что примерная дата создания Сфинкса — 7 тыс. лет до н.э. Идею, согласно которой Сфинкс существовал задолго до эпохи IV династии, высказывали многие египтологи конца XIX – начала XX в. (Г. Масперо, У. Петри, Дж. Уорд).

Традиционная датировка Сфинкса отчасти зиждилась на «эксперименте» Ленера, когда он с помощью компьютерной программы осуществил реконструкцию повреждённого лица Сфинкса и заявил, что оно «сразу ожило», как только ему придали черты сходства с известной статуей фараона Хафра из чёрного диорита (хранится в Каирском музее). Уэст развенчал этот довод, обратившись в отдел судебно-медицинской экспертизы полиции Нью-Йорка. Ещё в 1991 г. его сотрудник Фрэнк Даминго побывал в Египте и пришёл к убедительному выводу, что портреты Хафра и Сфинкса принадлежат не только разным людям, но и представителям разных рас: фараон — европеоидной, а Сфинкс — негроидной[8]. Очевидно, что у Ленера замкнутый круг доводов, он имел перед глазами готовую модель того, как должно было выглядеть лицо статуи.

Даже академические египтологи устами Ленера признают, что прямого способа датировки Сфинкса не существует, так как он высечен из природной скалы; поэтому археологи вынуждены датировать находки по контексту (в данном случае это некрополь Гизы). Французский египтолог Гастон Масперо в 1900 г. писал, что при Хафра проводились расчистка и реставрация Сфинкса, о чём свидетельствует картуш фараона в середине пробела на стеле Тутмоса IV. Что касается приписывания фараону Хафра строительства Храма долины рядом со Сфинксом, то альтернативные историки сомневаются и в этом.

Кстати, как верно подметили Уэст и Шох, если смотреть на Сфинкса сбоку, видно, что его голова непропорционально мала для такого тела, а значит, возмож-

---

[6] Лоутон И., Огилви-Геральд К. Гиза: Плато нескончаемых битв. М.: Эксмо, 2009.

[7] Там же, с. 328.

[8] См. фильм «The Mystery of the Sphynx», 34:40 – 40:45.

но, подверглась переделке уже в раннединастическую эпоху, когда и получила характерный головной убор фараона *немес* с *уреем* (прикреплённым на лбу изображением богини-кобры) и, возможно, бороду. Они не исключают, что сначала вместе с львиным туловищем у Сфинкса была и львиная голова. Многие авторы (Уэст, Шох, Бьювэл, Хэнкок) считают, что Сфинкс имеет образ льва потому, что был создан в эпоху Льва (10970–8810 гг. до н.э.), когда Солнце в день весеннего равноденствия восходило на фоне созвездия Льва[9]. Правда, не факт, что в ту далёкую эпоху человечество выделяло созвездия на той же зоо- и антропоморфной основе.

Обоснованность сомнений в датировке Сфинкса дала импульс изучению пирамид. Бельгийский инженер Роберт Бьювэл выступил с оригинальной концепцией, согласно которой три пирамиды Гизы — не что иное, как точный макет Пояса Ориона. На это, по его мнению, указывает как их расположение относительно друг друга, так и размеры пирамид, которые соответствуют видимой величине трёх звёзд указанного созвездия. Великая, Вторая и Третья пирамиды соответствуют звёздам аль-Нитак, аль-Нилам и Минтака. Более того, три пирамиды расположены относительно Нила в точности так, как три указанные звезды расположены относительно Млечного Пути. К тому же пирамида в Абу-Руваше соответствует звезде Саиф, а пирамида в Завиет аль-Ариане — звезде Беллатрикс. Если комплекс Гизы действительно был построен как земное отражение созвездия, то датировка его строительства серьёзно отодвигается вглубь тысячелетий. У Бьювэла две гипотезы: либо пирамиды были задуманы как «звёздные часы», чтобы отметить две конкретные даты — 2450 и 10450 гг. до н.э. (тогда действительно невозможно сказать, когда их возвели), либо Гиза застраивалась в течение длительного периода времени: первоначальный проект и начало застройки относятся ко времени около 10450 г. до н.э., а завершение работ и «нацеливание» шахт — около 2450 г. до н.э. (второе объяснение он считает более предпочтительным). По мнению Бьювэла, Менкаура уже в начале строительства знал, что его пирамида будет намного ниже двух предшественниц, т.е. действовал согласно какому-то первоначальному плану[10].

Ещё в 1930-е гг. американский архитектор Джеймс Кейн высказал мнение, что пирамиды Гизы построены в соответствии с единым замыслом, который был разработан согласно астрономическим наблюдениям. Бьювэл предлагает конкретную версию такого замысла.

Кроме того, Бьювэл обнаружил, что две южные шахты Великой пирамиды точно нацелены на звезду аль-Нитак в Поясе Ориона и звезду Сириус, которые в египетской мифологии символизировали бога Осириса и его сестру и супругу Исиду. Две северные шахты ориентированы на альфу Дракона — Тубан, которая около 2450 лет до н.э. выступала Полярной звездой, и на бету Малой Медведицы — Ко-

---

[9] Гигантская статуя лежащего льва присутствует в фильме Р. Эммериха «10 000 лет до н.э.» (2008 г.). Этот фильм снимался как эклектика представлений о древнем мире, но, несмотря, например, на использование при строительстве пирамиды мамонтов, в свете открытий альтернативной истории может оказаться вовсе не таким уж фантастичным. Показанная в фильме теократическая цивилизация (некая смесь египетской, майяской, тибетской) создана тремя пришельцами на корабле из-за моря, которых в силу обладания огромными знаниями местные жители стали почитать как богов. Так, на столе у «бога» лежит карта мира с довольно точными очертаниями континентов.

[10] Бьювэл Р., Джилберт Э., ук. соч., с. 117–118.

хаб; её ковш символизировал звёздное тесло Гора. Гипотезу Бьювэла принял известный историк Грэм Хэнкок (одна из книг которого, «Власть талисмана», написана в соавторстве с Бьювэлом).

В вопросе о назначении шахт Великой пирамиды у Бьювэла были предшественники. Бельгийский египтолог Жан Капарт в 1924 г. высказал догадку, что шахты не предназначались для вентиляции, а, возможно, служили для чисто религиозных целей, как путь выхода души фараона. В 1964 г. египетский историк Александр Бадави при помощи американского астронома Вирджинии Тримбл не только показал, что древние египтяне вообще не создавали систем вентиляции погребений, но и заключил, что южная шахта Камеры Царя была намеренно направлена на Пояс Ориона; цель её строительства он тоже считал символической — облегчить душе усопшего фараона путь на небеса. Идею Бадави никто не стал развивать, так как в египтологии господствовала «солнечная теория», согласно которой культ фараонов больше связывали с Солнцем, чем со звёздами. Однако упомянутые выше «Тексты пирамид» позволяют скорректировать представления о египетской религии.

Недостаток концепции Бьювэла, как представляется, — в безоговорочном принятии положений египетской религии и мифологии для объяснения символики звёзд. Как отмечено в главе I, Бьювэл некритически следует традиционным египтологам в вопросе предназначения пирамид. Если принять его версию датировки XI тысячелетием до н.э., цивилизация Египта той эпохи необязательно была цивилизацией фараонов. Увязанность комплекса Гизы с созвездием Ориона отнюдь не автоматически означает, что в этом комплексе воплотились представления египтян о загробной жизни фараонов.

Из альтернативных египтологов концепцию Бьювэла–Хэнкока считает ошибочной Элфорд — на том основании, что расположение звёзд вещь ненадёжная[11]. Он критикует официальную науку за малообоснованную привязку пирамид к тем или иным фараонам[12], но сам же использует её датировку: пирамиды Мейдума и Дахшура увязывает с фараоном Снофру, а Вторую пирамиду Гизы и Сфинкса — с IV династией[13]. Главное же в том, что вольная интерпретация мифов — способ ещё менее надёжный (см. главу I). Строительство Великой пирамиды Элфорд датирует как минимум V тысячелетием до н.э., говоря о двух её реконструкциях жрецами Гизы и фараоном Менесом в IV тысячелетии до н.э. Он опирается на вывод палеонтологов Ф. Хассана и Ф. Вендорфа, согласно которому сельскохозяйственные работы в долине Нила производились ещё в XVI–XI тысячелетиях до н.э., но были прекращены из-за губительных наводнений[14].

Датировка Бьювэла (XI тысячелетие до н.э.) совпадает со свидетельством ясновидящего Э. Кейси, который, как отмечено в главе I, приписал создание египетской цивилизации спасшимся атлантам. Именно они, по его мнению, возвели пирамиды Гизы около 10390 г. до н.э. Конечно, само по себе «свидетельство» медиума ни о чём не говорит, но откуда именно эта дата? Впрочем, загад-

[11] Элфорд А.Ф. Путь Феникса, с. 35.

[12] Там же, с. 16.

[13] Там же, с. 55, 361.

[14] Там же, с. 368–371.

ка может решаться просто: дата навеяна сведениями Платона о времени гибели Атлантиды.

Вслед за Бьювэлом гипотезы постепенности и длительности (в течение нескольких тысячелетий) возведения пирамид придерживается Шох. По его мнению, первозданный холм на месте Великой пирамиды имел священный статус ещё в середине Додинастического периода — около 5000 г. до н.э., а возможно, и около 7000 г. до н.э.; тогда же начали строить Сфинкса. В середине IV тысячелетия до н.э. в скальном ложе были высечены Нисходящий коридор и Подземная камера. Примерно в то же время могла быть возведена нижняя часть основания пирамиды до уровня пола в Камере Царицы. В эпоху Древнего царства, возможно при Хуфу, была возведена верхняя часть основания. Примерно в это же время были построены Большая галерея, Камера Царя и «разгрузочные камеры». Колодец и проход в верхние камеры могли быть устроены ещё в древности, а могли — в эпоху Среднего, Нового или даже Позднего царства[15].

Проблема датировки памятников древнего Египта вообще исключительно сложна. «Отец египтологии» Жан-Франсуа Шампольон в 1830-е годы относил основание I династии примерно к 5867 г. до н.э., и лишь позднее египтологи постепенно придвигали начало династического Египта к нашему времени, пока в 1940-е гг. не остановились приблизительно на 3100 г. до н.э. Широко применяемый историками метод радиоуглеродного датирования даёт в Гизе аномальные результаты. Когда американский химик У.Ф. Либби в 1947 г. открыл этот метод, археологи и в первую очередь египтологи его проигнорировали. Они усомнились в его надёжности, поскольку возраст проверенных им артефактов сильно не совпал с принятыми историческими датами. К тому же радиоуглеродная датировка неточна, расхождение может составлять 2–5 тыс. лет. Когда Ленер в 1986 г. провёл радиоуглеродный анализ известнякового раствора Великой пирамиды, содержащего органические вещества, 13 образцов дали даты в диапазоне 3101–2853 гг. до н.э., т.е. на 400 лет старше, чем считалось до этого (тогда выходит, что Великая пирамида древнее Ступенчатой пирамиды Саккары, а это указывает не на развитие, а на деградацию технологии египтян). В то же время образец древесины от захороненной рядом с Великой пирамидой «Лодки Хуфу» показал возраст 3400 г. до н.э. Кроме того, раствор на вершине пирамиды удивительным образом оказался намного старше (до тысячи лет) раствора в её основании! Фаррелл (гипотеза оружия) объясняет этот уникальный факт предположением, что внутри Великой пирамиды располагался мощный источник радиоактивного излучения. Однако ни он, ни другие альтернативные историки не склонны доверять радиоуглеродному методу[16].

Как отмечено выше, датировка пирамид правлением фараонов IV династии укоренилась в египтологии из-за некоторых косвенных и по сути надуманных указаний на этих правителей. Античные авторы (Геродот, Марцеллин и др.) утверждали, что пирамиды Гизы намного старше — построены до Великого потопа (до 10000 г. до н.э.). В самом деле, в слое осадочных пород вокруг Великой пирамиды найдены морские раковины и окаменелые останки морской коровы возрастом около 11 600 лет.

---

[15] Шох Р., Макнэлли Р., ук. соч., с. 325–328.

[16] Подробно о ненадёжности этого метода см.: Скляров А.Ю., ук. соч., приложение 1.

Из альтернативных исследователей наиболее смелые предположения о датировке Гизы строит Фаррелл: этого требует его гипотеза применения Великой пирамиды для взрыва Фаэтона ради бомбардировки Марса. «*Её возраст превышает 10 тыс. лет и, возможно, она старше, чем мы можем представить*»[17]. Признавая несоответствие датировки катастрофы планеты на месте нынешнего Пояса астероидов (65 млн. – 3 млн. лет назад) с датировкой марсианских памятников на плато Сидония (650 тыс. – 250 тыс. лет назад), Фаррелл настаивает, что некоторые факты всё же позволяют датировать катастрофу и сооружение памятников одним периодом: маловероятно, что высокоразвитая культура одновременно построила комплекс в Сидонии и предприняла опасную экспедицию на Землю в попытке сохранить свою цивилизацию; дата строительства Великой пирамиды остаётся открытой, а недавно исследователь Марса Марк Карлотто уменьшил возраст марсианских структур до 33 тыс. лет назад, что приближает их возраст к самой ранней возможной дате сооружения Великой пирамиды[18]. Схема увлекательная, но, похоже, Фаррелл пытается соединить несоединимое.

Скляров убеждён, что следует не пренебрегать мифологией древних египтян, не списывать её как бессмысленные сказки, а считать достоверным историческим источником, нуждающимся в интерпретации (подробнее в главе IV). (То же подчёркивают Ситчин и Элфорд, хотя к выводам они приходят странным.) Рядом с пирамидами в Гизе и других местах есть сооружения, которые однотипны им по технологии строительства (см. главу III) и тоже заставляют исследователей усомниться в официальной датировке. Например, считается, что Гранитный Храм к юго-востоку от Сфинкса построил Хафра, но единственное письменное свидетельство — упомянутая Инвентарная стела Хуфу — указывает, что храм был выстроен ещё до Хуфу, причём уже тогда считался древним сооружением (и назывался по имени бога — Дом Осириса). Кстати, в XIX в. учёные единодушно считали, что храм построен задолго до династического Египта, и лишь в XX в. был сделан иной вывод.

Проблема датировки строительства пирамид неразрывно связана с проблемой субъекта этого процесса, поэтому несколько больше о вопросе «когда?» — в главе IV.

[17] Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы, с. 60.

[18] Там же, с. 67.

Глава III. КАК? Проблема технологии

Как полагает академическая египтология, Великую пирамиду строили 10 тыс. человек в течение всего 20 лет. Известняковые и гранитные блоки передвигали с помощью мускульной силы рабов, а при обработке этих блоков использовались исключительно медные инструменты — зубила, свёрла, пилы, потому что период Древнего царства в истории Египта археологи относят к медному веку.

По мнению представителей альтернативной египтологии, эти представления абсурдны. Учитывая, что Великая пирамида состоит из 2,3 млн. блоков средней массой 2,5 т, легко подсчитать, что каменщикам пришлось бы монтировать по 4 блока в минуту (при условии, что они работали по 10 часов в день три месяца в году, — остальное время должно было уходить на полевые работы). Хэнкок верно называет такую строительную программу кошмаром для прорабов[1].

Сегодня существует более 30 различных гипотез, которые пытаются ответить на технический вопрос, как конкретно строили Великую пирамиду. Высказаны гипотезы применения пандусов, рычагов, блоков…

Гипотезу пандусов разделял, в частности, профессор Британского музея Э.С. Эдуардс. Её развенчивает Шох, утверждая, что существует практически неразрешимая проблема длины пандуса. Даже при сравнительно большой крутизне (1:7) для строительства пандуса, доходящего до вершины Великой пирамиды, потребовалось бы более 5,5 млн. кубометров материала насыпи, что более чем вдвое превышает объём самой пирамиды[2].

В 1989 г. британский инженер-строитель Питер Ходжес выдвинул гипотезу, которую Шох считает убедительной. Отказавшись от идеи пандусов, он обосновал гипотезу рычагов, согласно которой 40 рычагов, на каждом из которых работают один или двое рабочих, способны поднять даже гранитные блоки массой 50 т. По его подсчётам, бригада из 4 рабочих за один день могла поднять обычный каменный блок до половины высоты пирамиды. По мнению Ходжеса, Великая пирамида

---

[1] Хэнкок Г., ук. соч., с. 350.

[2] Шох Р., Макнэлли Р., ук. соч., с. 154.

могла быть построена за 17 лет силами 125 бригад рабочих, работавших 350 дней в году. Однако Скляров считает такую гипотезу несерьёзной[3].

Египтологи предприняли две практические попытки построить небольшую пирамиду методами, которые они приписывали древним египтянам. Оба эксперимента с треском провалились. В 1977 г. японские исследователи из университета Васэда попытались соорудить пирамиду-макет высотой 10 м из каменных блоков не тяжелее 1 т. Используя рекомендованные археологами технологии и сверяясь с текстами Геродота, они убедились, что медные инструменты практически беспомощны перед гранитом, а поскольку требовалась и высокая точность обработки каждого блока, строительство не завершилось бы и к зиме. Первое затруднение ждало уже при транспортировке каменных блоков массой в 1 т каждый через Нил: на барже переправить их не удалось, пришлось на пароходе. После выгрузки бригады из 100 рабочих каждая пытались волочить эти камни по песку — и не смогли сдвинуть их с места. Решили ускорить дело с помощью современных машин, но возникли новые проблемы из-за неуправляемости «лыж» и валиков на песке. В довершение всего пришлось поднять подъёмным краном пирамидион (камень, венчающий пирамиду). Как ехидно заметил Данн, если японцы ставили перед собой задачу доказать, что пирамиды строили те, кто обладал современной технологией, они в этом преуспели[4].

В 1992 г. потерпела крах и гипотеза блоков, когда американская компания NOVA представила фильм «Эта древняя пирамида»: было показано возведение небольшой пирамиды менее 6 м высотой, якобы примитивными методами. Позднее выяснилось, что вручную по мини-рампе были подняты только 3–4 однотонных блока для демонстрации перед камерой (на публику); остальное буксировалось и помещалось на место погрузчиком с гидравлическим совком впереди. Научный редактор фильма зарегистрировал в Конгрессе США жалобу о научном мошенничестве, и был проведён эксперимент: чтобы поднять камень вручную с помощью блоков и деревянных досок на крошечную высоту пирамиды, потребовалось 6 часов — действия очень медленные и опасные, чтобы применяться в масштабе Великой пирамиды.

Учитывая, что рычажная система и огромная строительная насыпь неработоспособны, египтология осталась без объяснения того, как более 2 млн. массивных блоков были водружены для строительства Великой пирамиды в течение 24-летнего правления Хуфу. По подсчётам японских инженеров, такими темпами пирамиду пришлось бы строить более тысячи лет. В 1978 г. американский химик Дж. Давидовиц пытался разрешить проблему, предположив, что пирамиды сооружались не из камня, а из бетона. Ни логика, ни факты этого не подтверждают[5].

Наиболее веско и убедительно традиционную точку зрения на технологии строительства древнеегипетских монументов опровергает Скляров. Он показал, что было абсолютно невозможно ни вручную построить пирамиды, ни вручную медными инструментами так тщательно обработать известняковые и гранитные

---

[3] Скляров А.Ю., ук. соч., с. 69.

[4] Данн К., ук. соч., с. 89.

[5] См.: Скляров А.Ю., ук. соч., с. 69–72.

плиты, из которых они возведены. Один из главных тезисов Склярова: архитектурные памятники Египта чётко делятся на две категории. Первая — прекрасно сложенные пирамиды и храмы из великолепно обработанного известняка и гранита, построить которые египтянам династического периода было просто не под силу; это и есть большинство монументов, традиционно относимых к периоду IV династии. Вторая (намного более многочисленная) категория — достаточно примитивно возведённые пирамиды и другие сооружения существенно меньшего масштаба не из крупных и удивительно гладких блоков, а из «подручного» известняка и щебня. Здесь строительные технологии вполне отвечают нашим представлениям о возможностях египтян III–I тысячелетий до н.э. (их принято датировать временем правления III, V, VI и XII династий); не случайно большинство пирамид, построенных таким образом, почти разрушились, ныне многие представляют собой оплывшие холмы.

Во многих случаях экспедиция Склярова находила строения, состоящие как бы из двух частей – нижней монументальной кладки из мощных гладких плит и верхнего нагромождения камня; глазу инженера очевидно, что эти части относятся к разному времени, а главное, строили их с использованием принципиально разных технологий. Иными словами, многие здания перестраивались, причём налицо явная деградация строительного мастерства. Кстати, такое же наблюдение Скляров сделал в ходе совершённой позднее экспедиции в Мексику при изучении сооружений доколумбовой эпохи[6]. Что касается примеров в Египте, то один из ярких — Ступенчатая пирамида Джосера в Саккаре, которая построена на руинах более качественного и древнего сооружения, доставшегося в наследство от цивилизации древних богов. С восточной стороны пирамиды налицо очень хорошо обработанные блоки известняка, уложенные без раствора; поверх и сбоку этих рядов пристроена халтурная кладка из грубых камней на глиняном растворе. Другой пример — пирамида фараона XII династии Аменемхета I (правил в 1991–1962 гг. до н.э.), которая оставляет впечатление, что он лишь ремонтировал руины древнего сооружения: у входа лежит обработанный гранитный блок, над мощным фундаментом сооружена примитивная надстройка из разных видов кладки[7]. И таких примеров множество.

Яркий пример здания первой категории представляет собой так называемый Гранитный Храм в Гизе к юго-востоку от Сфинкса, сложенный из огромных известняковых и гранитных блоков весом под 200 т, уложенных с ювелирной точностью. Размеры блоков привели Склярова к выводу, что строители обладали подъёмными и транспортными средствами как минимум современной цивилизации: чего ради возиться с 200-тонными монолитами, если можно разрезать их на любое количество меньших и более удобных? В Третьей пирамиде Гизы качество радиального закругления свода потолка в камере не по силам ручной обработке[8]. Пирамиды-спутницы Великой пирамиды имеют детали, выдающие их создание на базе более древней конструкции. Так, поражает выбранная технология учёта наклона при

[6] См.: Скляров А.Ю. Древняя Мексика без кривых зеркал. М.: Вече, 2007.

[7] Скляров А.Ю. Цивилизация богов Древнего Египта, с. 139, 194–195.

[8] Там же, с. 132.

выравнивании облицовки; сделать это можно было только развитыми машинными технологиями. У другой пирамиды-спутницы нижние ряды кладки резко отличаются от остальных, как и мощное обрамление входа. Скляров в какой-то момент переходит на термин «бункер». Это первая ассоциация, которая пришла ему в голову. «*Уж если развивать фантазию, то все три сооружения… очень похожи на какие-то укрытия, из которых производилось управление некоей сложной установкой внутри Великой пирамиды. Или самой Великой пирамидой, если она вся представляла собой какую-то установку…*»[9]. Впечатление от пирамиды-спутницы как от бункера подтверждает другой участник экспедиции, Сипаров: «*Стоит спуститься там на пять-шесть метров под уровень земли, и обнаруживается… этот "скворечник", который там есть, из гигантских блоков, тщательно сделанных, аккуратно поставленных… Что они там делают? Это абсолютно технологическое сооружение, т.е. если мы его предъявим на фотографии среди конструкций нашего времени типа бункеров от ядерных ударов, я совершенно уверен, что среди населения никто не выделит это как что-то историческое. Совершенно современное сооружение*»[10]. Такие же «бункеры» вырисовываются в Мейдуме, в основании так называемой мастабы 17.

В Абидосе, выше по течению Нила, находится сооружение Осирион длиной 30 м и шириной 20 м, сложенное из самых крупных в Египте блоков. Осирион демонстрирует величайшие технологии в обработке камня и методах строительства. Вес колонн составляет порядка 100 т, причём часть из них — монолиты. Плоскости и грани колонн и архитравов идеально выравнены, что не может быть результатом ручной работы. Именно в Осирионе находятся самые древние захоронения фараонов, именно здесь стремились построить свои символические гробницы фараоны и более поздней эпохи, а пустыня рядом усеяна осколками жертвенных сосудов. Вывод: это место почиталось больше всего потому, что именно здесь прежде жили боги. Считается, что Осирион в Абидосе является кенотафом (символическая могила без захоронения) фараона XIX династии Сети I (правил в 1306–1290 гг. до н.э.). Однако, как показал ещё профессор А.Э. Нэвилл в начале XX в., сердцевина Осириона построена за тысячи лет до Сети и имеет сходство с Храмом долины в Гизе, для которой тоже характерны огромные каменные блоки. Из таких блоков сложен и знаменитый Гранитный Храм в Карнаке.

В Абусире стоят колонны «храма», который считают творением фараона V династии Сахура (правил в 2487–2475 гг. до н.э.). Они сработаны так качественно, что «*в голове возникают только варианты какого-то гигантского токарного станка со специальным шлифовальным оборудованием… Либо разлив нагретого до состояния жидкой магмы гранита в столь же громадные формы (которые тоже, кстати, как-то надо было изготовить)…*»[11]. Вызывают вопросы и знаменитые колоссы Мемнона из кварцита напротив Луксора массой порядка 750 т каждый; опираются они на кварцитовый же пьедестал массой порядка 500 т. Совершенно очевидно, что такие статуи невозможно перетаскивать и поднимать вручную. На мысль о

[9] Там же, с. 212.

[10] «Логика наоборот». 5-я серия фильма А. Склярова «Загадки Древнего Египта» (16:33 – 17:04).

[11] Скляров А.Ю., ук. соч., с. 249.

машинных технологиях наводит и прекрасное исполнение плоскости, которую образуют трон и спина статуй. Неподалёку, в храме Рамсеса II (правил в 1279–1213 гг. до н.э.) — Рамессеуме — сохранилась статуя из розового гранита неимоверных размеров. Она лежит на земле в виде разбитых фрагментов, а в исходном состоянии весила до 1000 т. Поражает, что все остальные элементы комплекса (стены, колоннады, статуи) низкого качества, даже меньшие статуи из известняка сделаны не монолитными, а из отдельных кирпичиков. Вывод: Рамсес II в лучшем случае лишь выстроил свой храмовый комплекс вокруг божественного колосса, который является свидетельством древней цивилизации[12].

Осмотр «храма» близ Великой пирамиды оставляет впечатление, что пол из чёрного базальта был обработан каким-то совершенным инструментом: пила резала базальт как масло или пластилин, а ведь, подобно граниту, это одна из самых твёрдых пород камня. При этом мастерам, похоже, не было дела до того, какую породу они обрабатывают: это не вызывало никаких затруднений. Медная пила при распиловке будет мяться и рваться как бумага, так что о медных инструментах речи быть не может. Хотя блоки пола «храма» разнообразны по габаритам и толщине, верхняя поверхность пола весьма ровная (укладка брусчатки на Красной площади произведена на порядки хуже); остаётся впечатление, что пол после укладки дополнительно выравнивали чем-то типа лазера или фрезы[13]. В пирамиде основателя VI династии фараона Тети (правил ок. 2347–2337 гг. до н.э.) в Саккаре имеется «саркофаг» из чёрного базальта со следами обработки машинным инструментом: такое впечатление, что резали не базальт, а обычное дерево.

В применении в древнем Египте механических инструментов в строительстве, а именно в высекании подземных туннелей в Саккаре, убеждён и упомянутый в главе I египтолог Стивен Мелер, писавший, что никакие медные резцы с этой задачей не справились бы[14].

В Асуане на самом юге Египта сохранились три древние и одна современная каменоломни. Даже в современной каменоломне в массовых масштабах не добывают такие крупные гранитные блоки, из каких сложены многие сооружения древнего Египта, а методы их добычи мало отличаются от примитивных. Наряду с каменоломнями сохранилась шахта с идеально гладкой поверхностью стены из серого гранита, выравнивать которую не было смысла. Эта выравненная форма была лишь побочным следствием какого-то инструмента, который выбирал здесь породу. В данном случае никто из участников экспедиции Склярова не смог придумать отдалённых аналогов такого инструмента: здесь мы явно имеем дело с технологиями, нам неизвестными[15].

Уровень высокоточной обработки камня поражает непредвзятых исследователей с техническим образованием и инженерным опытом не только в архитектуре, но и в других артефактах — «саркофагах» внутри пирамид, чашевидных изделиях и т.д. Ещё У. Петри в конце XIX в. пришёл к выводу, что «саркофаг» в Каме-

[12] Там же, с. 251–252.

[13] Там же, с. 256–257.

[14] Малковски Э.Ф., ук. соч., с. 364.

[15] Скляров А.Ю., ук. соч., с. 286.

ре Царя Великой пирамиды мог быть изготовлен лишь при очень большой скорости распиловки, для которой требуются как минимум машинные технологии. Этот вывод оказался неудобным для египтологов, и они его похоронили. В наше время этот вывод подтвердил Данн. Ему вторит Скляров, упоминающий, что видел в Каирском музее гранитный саркофаг с двумя пропилами. Специалисту очевидно, что медь таких пропилов сделать не может: если учесть размеры саркофага, плоская пила должна иметь длину не меньше 2–3 м, быть большой толщины и иметь большую скорость распиловки. Очевидно, что пила проходила через гранит как сквозь масло. Если даже принять тезис об использовании меди, придётся признать, что её добыча велась на том же уровне, что и добыча гранита, — по сути теми же темпами, что и крупное современное медеплавильное производство (на 1 объём вынутого из распила гранита приходится треть того же объёма сточенной меди). Получается, что на плато Гиза должно было быть израсходовано количество меди, сопоставимое с ежегодной мировой добычей в наше время. Кроме того, на плато не найдено медного порошка, который должен был бы остаться от распиловки[16].

Как существует две категории пирамид — высокотехнологичные и примитивные, так в Каирском музее Скляров выделил две разновидности «саркофагов», которые резко отличаются друг от друга по качеству изготовления: большинство выполнено довольно небрежно (грани далеки от идеала); меньшая часть больше похожа на большие короба непонятного назначения. «*И когда смотришь сбоку на их грани и плоскости, квалификация мастеров… вызывает неподдельное восхищение. Плоскость — действительно плоскость. Грань – действительно ровная грань… И этого мастера добились, работая с гранитом и базальтом!..*»[17]. На многих коробах есть надписи, по которым их и датируют историки. Между тем очевидно, что изготовлялись эти короба заведомо раньше нанесения надписей (надписи часто идут по выбоинам, да и выполнены несколько халтурно).

Исключительно важный вывод экспедиции Склярова таков: если следовать официальной египтологии, получается, что технологии, с помощью которых были построены относимые к IV династии пирамиды, возникли ниоткуда и в одночасье — а после этой династии так же в одночасье куда-то исчезли. Пирамида Джосера в Саккаре построена из грубо обтёсанных камней небольших размеров, уложенных простым навалом на раствор из глины или ила; это под силу обычному человеку, не требуются особо прочные инструменты или сложные подъёмные механизмы. Это хорошо согласуется с примитивным уровнем общества в древнем Египте, каким его рисуют археологи. Через сто лет, согласно официальной точке зрения, возник грандиозный комплекс на плато Гиза: здесь тщательно уложены друг на друга большие и даже громадные блоки, а вместо грубо сколотых краёв мы видим идеально ровные поверхности блоков из гранита и базальта. «*Египтологи уверяют нас в том, что простыми каменными и медными инструментами древние мастера создавали идеально ровно отполированные поверхности гранитных и базальтовых блоков в промышленных масштабах!*»[18]. Сейчас в мире существует всего несколько

[16] Там же, с. 57–59.

[17] Там же, с. 60.

[18] Там же, с. 76.

кранов, способных поднять вес в 200 т, а египтологи твердят, будто древние египтяне перетаскивали такие блоки вручную да ещё устанавливали их друг на друга. Получается, что колоссальный скачок технологий был почти мгновенным, занял менее ста лет.

На внезапном появлении высокоразвитой цивилизации, способной сооружать монументы, подобные пирамидам Гизы, останавливаются и другие исследователи. Фаррелл обращает внимание на то, что возникновение ранних цивилизаций человечества (Египет, Шумер, майя и др.) — само по себе аномалия, скачок из ниоткуда, от примитивных общин охотников и собирателей. Исторические свидетельства в традиционной интерпретации ответа на этот вопрос не дают[19].

На протяжении правления III династии прогресса в строительных технологиях не наблюдается. И вдруг при её последнем фараоне Хуни (правил ок. 2663–2639 гг. до н.э.) строится Мейдумская пирамида, которая отличается весьма тщательной кладкой крупных блоков, изготовленных по единому стандарту. Стены этой пирамиды идеально ровные: если бы их выравнивали примитивными орудиями, пришлось бы вручную полировать участки размером с баскетбольную площадку каждый. «*Все варианты, которые хоть как-то может предложить разум, никак не укладываются в рамки примитивных технологий. То просится плоская пила в десятки метров длиной, то луч лазера… На самый худой конец — какая-то вращающаяся фреза с режущей боковой плоскостью. Причём управляемая не человеком, а каким-то автоматом с компьютерной программой внутри — настолько ровная поверхность!.. налицо принципиально иные технологии строительства! И, кстати, вполне на уровне современных!..*»[20].

Вывод Склярова: если видна какая-то эволюция, то лишь начиная с Мейдумской пирамиды (через две пирамиды в Дахшуре) и в рамках одной и той же строительной технологии уже очень высокого уровня, которая возникла здесь буквально ниоткуда и достигла пика на плато Гиза. Пирамиды, внутри которых поместились бы целые соборы, построены на пределе точности современных измерительных инструментов.

Другая нестыковка официальной истории Египта — второй колоссальный скачок, в конце IV династии; этот скачок — вниз. Буквально за одно поколение исчезли все мастера архитектуры, а с ними и строительные технологии. Конечно, любая цивилизация переживает взлёты и падения, но за несколько десятков лет невозможно растерять абсолютно все технологии и навыки, особенно если принять, что на строительстве Гизы была задействована огромная армия мастеров и рабочих. Египтологи объясняют всё непрерывными войнами фараонов V династии — но IV династия вела не меньше войн, да и особых отличий в событиях жизни двух династий по документам нет. Сооружения V династии намного ближе к таковым III династии, чем IV. Похоже, что никакого упадка не было вовсе: на протяжении III–VI династий строительство шло на одном и том же достаточно примитивном уровне. Пирамиды этих и даже XII династии (XX–XVIII вв. до н.э.) не представляют сложности для уровня развития общества и технологий древнего Египта по представлениям исто-

[19] Фаррелл Дж. Звезда Смерти Гизы, с. 22.

[20] Скляров А.Ю., ук. соч., с. 80–81.

риков. Более того, даже пирамиды-спутницы Ломаной пирамиды в Дахшуре и по три пирамиды-спутницы Великой и Третьей пирамид в Гизе гораздо более похожи на пирамиды III и V династий, чем на своих соседок. Будто рядом с высочайшими мастерами в то же время и в том же месте работали подмастерья-двоечники, которые и не собирались у них учиться[21].

Как отмечает Павлова, из расчётов академических египтологов выходит, будто весь комплекс Гизы построен за 66 лет; даже если допустить, что фараоны начинали строить пирамиды сразу с момента вступления на трон и всё время правления занимались только этим, это совершенно нереально, учитывая ограниченные человеческие ресурсы и отсутствие развитой науки и технологии с точки зрения современной египтологии[22]. «*Если представить объём работ, то ни набрать нужного количества рабочих, ни прокормить их Египет просто не мог. В официозе считается, что в то время египтяне не имели даже колеса, труд был только ручной! А инструменты были медные и примитивные. Ай да египтология!*»[23]. Это не говоря о том, что массового рабства в Египте не было.

Взглядом технического специалиста на древнеегипетские изделия смотрит Данн. Проработав 35 лет в механических цехах, он в состоянии определить, что проволочные пилы, которыми египтяне добывали каменную породу, могли приводиться в действие не рукой, а только каким-то механизмом. «*Камни уверяют меня, что при их добыче применялась механическая сила, а не ручной труд, как предполагают твердолобые египтологи*»[24]. Познакомившись с взглядами египтологов на технику строительства и методы обработки материалов в древнем Египте, Данн пришёл к выводу, что они в корне ошибочны и египтяне применяли технически более совершенные инструменты. Взяв быка за рога, он пишет: «*Дело здесь, пожалуй, в том, что учёные не желают менять устоявшиеся представления, согласно которым древние цивилизации являлись отсталыми в техническом плане. Я же убеждён, что* ***учёные будут до тех пор недооценивать древние достижения и неверно судить об их настоящем назначении, пока не определят, каким именно способом были изготовлены рассматриваемые артефакты*** (выделено мной. — *К.Ф.*)»[25]. Убедительное доказательство в пользу гипотезы о применении передовой техники — точность, с какой построена Великая пирамида. Данн привлекает внимание читателя к тому простому факту, что большинство людей, пользуясь достижениями науки и техники, не имеют к их разработке никакого отношения, поэтому легко верят смешным гипотезам египтологов.

Самые поразительные доказательства того, насколько широко в доисторический период применялась механическая обработка, — артефакты, представляющие собой результат сверления трубчатыми бурами. При сверлении отверстий строители пирамид использовали «кольцевое сверление» (когда в центре оставляют колонку породы и, достигнув заданной глубины, вынимают её из отверстия). Ещё Петри

---

[21] Там же, с. 92–96.

[22] Павлова С.Н., ук. соч., с. 347.

[23] Там же, с. 351.

[24] Данн К., ук. соч., с. 95.

[25] Там же, с. 13.

был изумлён скоростью подачи сверла: для инженера конца XIX в. это было какой-то несуразицей. Следы данного приёма встречаются и в изученных им отверстиях, и на колонках породы, брошенных каменотёсами. По данным на 1996 г., современные алмазные свёрла, вращаясь со скоростью 900 оборотов в минуту, проходят гранит со скоростью 1 дюйм за 5 минут. Это значит, что древние египтяне бурили гранит в 500 раз быстрее или глубже. Кроме того, они умудрялись сверлить так, что у них получалось отверстие конической формы со спиральной канавкой, глубина которой была больше на кварцевом участке. Мы вынуждены рассматривать методы, которые даже сейчас являются весьма передовыми[26].

В коридорах храма Серапеума в Саккаре находится 21 «саркофаг» из гранита и базальта массой около 65 т каждый (вместе с огромной крышкой — до 100 т). Данн в 1995 г. установил, что эти «саркофаги» изготовлены уже в подземелье (здесь негде было развернуться сотням рабов, которые, как полагают египтологи, тянули такие грузы канатами), а, главное, поверхность «саркофагов» идеально плоская. По словам Данна, для него как инженера эта находка была важнее открытия гробницы Тутанхамона[27]. В отличие от Склярова он не разделяет идеи применения лазера при обработке камня, но признаёт, что ряд фактов указывает на применение токарного станка, пиления и фрезерования. На некоторых крышках «саркофагов» остались следы от токарных резцов. Однако главное, что поражает, — столь точные «саркофаги» изготовлены из одной глыбы. Данн связался с четырьмя производителями выверочных гранитных плит в США, и ни один не взялся за изготовление такого же ящика. Специалисты признались, что их компании не обладают оборудованием и возможностями для производства ящиков из цельных глыб гранита. Не случайно Шампольон однажды сказал то, на что закрывали глаза последующие поколения египтологов: «*По сравнению с древними египтянами мы, европейцы, — всё равно что лилипуты*».

Когда в 1882 г. Петри проводил измерения облицовочных камней пирамиды, результаты его ошеломили: среднее отклонение при тесании камня от прямой линии составляет при длине 190,5 см всего 0,03 см — с такой точностью работают лишь оптики. Очевидно, строители пирамиды считали необходимым соблюдать такую точность, какую сегодня можно встретить только на машиностроительном заводе, но не на стройке[28]. Сам Данн в течение многих лет изготавливал изделия, где допуск (отклонение от нормы) был гораздо меньше 0,03 см, и по опыту знает, каких трудов стоит не выходить на указанные рамки. «*Вот почему меня разбирает смех, когда я слышу, как умные мужчины и женщины высказывают предположение, что пирамиды и другие артефакты были созданы при помощи молотков и стамесок. Слесари-механики, инструментальщики и инженеры, с которыми я обсуждал данный вопрос, тоже смеются… мечтать, строить догадки и предположения – занятие хорошее, однако, когда дело доходит до работы, приходится опускаться на грешную землю и иметь дело с непреклонными фактами*»[29]. В интервью с аме-

[26] Данн К., ук. соч., с. 118–124.

[27] Там же, с. 133.

[28] Там же, с. 75–76.

[29] Там же, с. 77.

риканским архитектором Дж. Хаганом Данн высказал недоумение, для чего такая точность пирамиды: ведь даже современные постройки её не требуют. В беседе на одной каменоломне с мастером Т. Адамсом Данн осведомился о величине допуска в каменоломнях, и выяснилось, что допустимые отклонения — «довольно жёсткие»: 0,64 см. Строители пирамид явно не были простыми каменотёсами. Уровень точности, достигнутый при закладке основания Великой пирамиды, удивителен, не нужен и даже не предполагается современными строительными нормами. Если бы пирамиду строили в соответствии с ними, величина разрешённого допуска блоков составила бы 38,39 см (а не 0,03 см, как в действительности).

Заключение специалиста: «*Я не берусь утверждать, что эта цивилизация превосходила нас технологически во всех областях, однако в сфере обработки камня и строительства она превзошла нас по своим возможностям и требованиям, предъявляемым к изделиям. Поражает то, что точная обработка на станке громадных глыб чрезвычайно прочной вулканической породы стала для них обычным делом*»[30]. Наличие столь развитых технологий в древнем Египте и навело Данна на вопрос: что же использовали в качестве источника энергии, например, для бурения гранита? Отсюда его гипотеза пирамиды-электростанции.

В главе I упомянуты тысячи удивительно изготовленных сосудов, найденных в пирамиде Джосера. На одном из них радиусы, формирующие чашу, прорезаны по двум разным осям вращения, что возможно только на токарном станке, а не на обычном гончарном круге, на котором нельзя обрабатывать диорит, базальт и кварц. Другой сосуд, выставленный в Каирском музее, идеально сбалансирован на круглом основании размером не больше верхушки куриного яйца. В этом музее хранится также чашеобразный «сосуд» из аспидного сланца, похожий на пластину с цилиндрическим утолщением в центре и внешней оправой, которая в трёх областях выдаётся в направлении центра. Исследователи обратили внимание на то, что сланец сам по себе хрупок, и загадочный предмет мог служить лишь моделью подобного изделия. Через 40 лет после обнаружения предмета, в 1976 г., точно такая же конструкция была опубликована в одном техническом журнале — революционная инженерная разработка, связанная с американской космической программой (маховое колесо с облегчённым ободом)[31]. Симметричной формы чаш можно добиться и на гончарном круге, но только если материал мягок и податлив; в случае гранита и диорита требуется каменное литьё, при котором необходимо разогреть исходную массу до температуры выше 1000° С.

Принято считать, что в Египте железный век наступил только в первой половине I тысячелетия до н.э. Однако внутри одного из швов в известняковой кладке Великой пирамиды помощник Вайза Дж.Р. Хилл в 1837 г. обнаружил кусок кованого железа со следами золотого покрытия (установлено, что его было невозможно поместить в пирамиду после завершения строительства). Это единичный случай, и египтологи не придали ему значения. Между тем, по мнению Данна, необходимо задаться вопросом: какие ещё металлические изделия, не защищённые известняком, были за несколько тысяч лет изъедены ржавчиной или вычищены струёй песка? Не слу-

[30] Там же, с. 143.

[31] Скляров А.Ю., ук. соч., с. 290.

чайно с этим склонны осторожно согласиться даже традиционные историки Лоутон и Огилви-Геральд. Взявшись, как сказано выше, контратаковать альтернативные версии египтологии, эти два автора вынуждены сделать им ряд второстепенных уступок (в разделе с характерным названием «Приемлемые альтернативы»). Они допускают, что древние египтяне могли обрабатывать гранит и базальт железными орудиями и не сохранились те из-за ржавчины[32]. Вообще книга Лоутона и Огилви-Геральда оставляет впечатление попытки чуть подновить официальную версию египтологии, не трогая её основ. Так астрономы XV–XVI вв. подновляли птолемеевскую картину мира, пока она не рухнула в 1543 г. с выходом труда Коперника.

Один из главных вопросов, которые мучают исследователей, — проблема транспортировки: каким образом древние зодчие перемещали огромные строительные блоки? Однажды компания, где работал Данн, установила 65-тонный гидравлический пресс; чтобы поднять его и опустить через крышу здания, заказали специальный кран. Данн спросил у такелажника, какой самый тяжёлый груз ему доводилось поднимать; 110-тонный резервуар для атомной электростанции — был ответ. Между тем при строительстве Великой пирамиды и Храма долины использованы глыбы от 70 до 200 т[33].

Ломая голову над способом транспортировки грузов при строительстве памятников древнего Египта, некоторые исследователи не исключают применения принципов левитации и антигравитации. В связи с этим во многих книгах по альтернативным теориям строительства пирамид упоминается загадочный американец — выходец из Латвии Эдуард Лидскалныньш (1887–1951). В молодости он эмигрировал, отвергнутый невестой, осел в США, купил земельный участок во Флориде и в 1920–30-е гг. построил там от тоски по несостоявшейся семейной жизни замок, а точнее, сад с монументами из кораллового известняка общей массой 1100 т. Среди монументов — огромный стол, полутонные кресла и другие предметы мебели. Лидскалныньш обрабатывал коралловые блоки с помощью самодельного долота и затем строил — в одиночку (это подтверждено документально), без всякой техники и только ночами, чтобы никто не видел, как он работает; днём же штудировал книги по магнетизму, астрономии и древнему Египту. Как человек (тем более при маленьком росте 152 см и массе всего 44 кг, больной туберкулёзом) перемещал огромные блоки, осталось загадкой. По свидетельству соседских мальчиков, подсмотревших в прибор ночного видения, глыбы сами плыли по воздуху, а соседка подслушала, что Лидскалныньш поёт камням: накладывает руки на коралловые блоки и издаёт протяжные звуки, а те плывут в пространстве. По окончании строительства Лидскалныньш пускал в замок посетителей. На строительство так называемой Башни ушло 243 т кораллового известняка, масса некоторых блоков превышает 10 т, а подогнаны они друг к другу идеально. На расспросы особо интересующихся Лидскалныньш отвечал, что открыл тайны строительства египетских пирамид. Свои знания он оберегал, чтобы их не украли и не обогатились на них, и унёс с собой в могилу. Сегодня Коралловый замок является достопримечательностью Флориды, его ежегодно посещают более 100 тыс. туристов.

[32] Лоутон И., Огилви-Геральд К., ук. соч., с. 239.

[33] Данн К., ук. соч., с. 147.

«*Сам факт того, что цивилизация древних богов Египта могла легко перемещать как по горизонтали, так и по вертикали грузы в 200 тонн (а иногда свыше тысячи тонн, как показывает тот же Обелиск или статуя в Рамессеуме), говорит о том, что* ***способ транспортировки подобных грузов есть****. Просто мы его пока не знаем*»[34] — так же, как пока не представляем себе инструменты, с помощью которых можно было бы идеально обработать большие поверхности каменной кладки.

Гипотезу левитации высказал ещё «арабский Геродот» Абу-л-Хасан аль-Масуди (ок. 896–956). Он опирался на ранние арабские легенды, которые описывали метод строительства пирамид Гизы так: под огромными камнями размещали некий магический папирус, затем ударяли по камням металлическим брусом, который и заставлял их лететь над дорогой, ограниченной такими же брусьями. Историю могут счесть фольклором, но свидетельство аль-Масуди удивительно перекликается с другими — из мифологии древней Греции и народов Америки. Кроме того, геолог Уэст, специально изучавший роль звука в жизни древних египтян, выделил два момента: во-первых, наши знания об акустике сегодня достигли такого уровня, что посредством отражения звуковых волн между двумя колеблющимися дисками возможно поднять небольшие объекты; во-вторых, пирамиды были построены умышленно гармоничными, т.е. резонируют на слышимой частоте[35].

Применялся ли феномен левитации при строительстве пирамид Гизы, пока, конечно, неизвестно, но факт, что большой интерес к нему проявляют спецслужбы. Это иллюстрируют не только поиски советскими агентами текстов о левитации в монастырях Тибета, но и история американского исследователя Морриса Джессапа (1900–1959). Он изучал древние мегалитические конструкции Мексики и Перу, заключил, что они не могли быть построены без использования левитации, и связывал их сооружение со свидетельствами о внеземном разуме. Книга Джессапа «Аргумент в пользу НЛО» 1955 г., привлекла пристальное внимание ВМС США, которые ещё в 1943 г. произвели в Филадельфии опыт по телепортации эсминца, а в 1959 г. Джессап был найден мёртвым после звонка коллеге, с которым условился о встрече, чтобы обсудить какое-то своё только что сделанное открытие в связи с этим опытом[36].

Идею звуковой левитации как ответ на загадку транспортировки египтянами грузов не исключают даже Лоутон и Огилви-Геральд (одна из второстепенных уступок альтернативным версиям). Допуская наличие в древнем Египте неких неизвестных нам знаний, они сами приводят свидетельства перемещения по воздуху каменных блоков тибетскими монахами, разработки американцем Дж.У. Кили «аппарата для симпатических вибраций», а также уникальных способностей Лидскалныньша[37].

«*Мы не можем долее делать вид, будто у нас не имеется фактографических данных, говорящих о том, что в доисторические времена на нашей планете суще-*

---

[34] Скляров А.Ю., ук. соч., с. 332.

[35] Редферн Н. Пирамиды и Пентагон. Правительственные секреты, поиски таинственных следов, древние астронавты и утраченные цивилизации. СПб.: Питер, 2013. С. 76–77.

[36] Там же, с. 80–101.

[37] Лоутон И., Огилви-Геральд К., ук. соч., с. 230–238.

ствовала цивилизация, оказавшаяся способной создать механические методы обработки изделий… Уже не раз высказывалось предположение и не одним исследователем, что эта древняя цивилизация обладала технологией, устраняющей действие силы тяготения. Если оно верно, тогда технические орудия, которые, по мнению египтологов, должны были доказать, что древние египтяне не находились на примитивном уровне развития, например, колесо либо специальные механизмы, возможно, никогда и не существовали — ведь древним египтянам они бы не были нужны!.. Если бы нам удалось разработать технологию, преодолевающую силу тяготения, тогда энергетические затраты народов всего мира резко сократились [бы]… ища в прошлом следы высокоразвитой культуры, нам не следует ожидать, что мы найдём предметы, встречающиеся в нашей культуре»[38].

Поиски ответа на вопрос «как?», пожалуй, убедительнее поисков ответа на остальные вопросы пирамидологии обнажают полную несостоятельность официальной версии о возведении Великой пирамиды при Хуфу. «*Исследователи… занялись весьма смелыми экстраполяциями своих более чем скудных знаний о временах древнеегипетского царства. Они установили, что египтяне в своем почти маниакальном увлечении смертью и бессмертием бальзамировали усопших, приготовляя их к жизни в мире ином. И Великая пирамида представляет собой возведенное в энную степень воплощение этой мании. Словом, в итоге рекомендуемый нам сценарий являет собой некую готическую мелодраму, не имеющую равных в своей допотопной простоте.*

Страдающий гигантоманией фараон Хеопс, беспокоясь о судьбе своей собственной бессмертной души, решает бросить все ресурсы своего государства на сооружение колоссальной пирамиды просто ради того, чтобы воплотить в нем собственные некромантические представления о бессмертии. Исполняя причуду одного человека, тысячи рабов, день за днем обливаясь потом, затаскивают гигантские каменные блоки по громадным рампам, не имея для этого лучших средств, чем примитивные полозья, рычаги, веревки и катки. Надсмотрщики, как будто набранные из свободных голливудских актеров, выкрикивают грубые приказы, размахивая еще более грубыми чертежами. Свистят кнуты, потрескивают веревки, стонут измученные рабы. Какой-то короткий исторический миг все это скопление невежественных потных людей орудует своими примитивными инструментами под древним солнцем, а потом первородный туман античности опять окутывает всю сцену, вновь погружающуюся в песок и молчание.

И каков результат? Сама Великая пирамида — сооружение столь совершенное и огромное, что возведение его потребовало бы перенапряжения возможностей и ресурсов даже современной технологии. И все же подобная картина — или нечто весьма похожее на нее — предлагается нам в качестве разумного объяснения подобного предприятия; разумного... хотя всего только век отделяет этот высший образец искусства каменотесов от прославленной ступенчатой пирамиды царя Джосера в Саккаре, которая, как утверждают ученые, является первым крупным каменным строением, возведенным на Земле»[39]. Абсурдность традицион-

[38] Данн К., ук. соч., с. 320–321.

[39] Лемезурье П., ук. соч., с. 12–13.

ных представлений египтологов о процессе строительства пирамид высмеивает и швейцарский уфолог Эрих фон Дэникен: «*Под ободряющие звуки "раз-два, взяли!", доносившиеся из (несуществовавшего) динамика, рабочие дружно тащили двенадцатитонные блоки, вздымая их к небу. Если современным промышленным рабочим удавалось бы выполнять ежедневную норму, укладывая друг на друга по десять таких блоков, то они могли бы уложить 2 600 000 таких кусков камня в величественную пирамиду примерно за 250 тысяч дней, то есть за 684 года*»[40]. По убедительному мнению Фаррелла, проект такого масштаба лёг бы невыносимым бременем на экономику даже самых могущественных держав современного мира[41].

«*И пирамиды, и Сфинкс Гизы не были творением рабов или древних строителей. Они были построены много тысяч лет назад под руководством и содействии "богов", обладавших и знаниями, и технологиями… считать так и честнее, и гораздо логичнее, нежели приписывать людям каменного и бронзового века способности, которыми до сих пор не обладает наша современная цивилизация*», — отмечает российский геофизик В.Ю. Конелес[42].

[40] Цитата приводится по электронной версии книги: Дэникен Э. фон. Колесницы богов. М., 2008.

[41] Фаррелл Дж. Звезда Смерти Гизы, с. 18. Подсчитано, что если бы сегодня перед США стояла задача построить копию Великой пирамиды, то в штате Индиана пришлось бы в три раза повысить добычу известняка и задействовать все 33 имеющиеся там каменоломни, чтобы за 27 лет выполнить заказ на 131 млн. кубических футов камня (Данн К., ук. соч., с. 82).

[42] Конелес В.Ю. Сошедшие с небес и сотворившие людей. М.: Вече, 2000. С. 350.

Глава IV. КТО? Проблема субъекта

Академической науке давно «известно», что строителями пирамид и других монументальных сооружений древнего Египта были фараоны эпохи Древнего царства. Как показано в предыдущих главах, этот подход игнорирует массу очевидных фактов, относящихся к сфере предназначения, датировки и технологии возведения сооружений.

Ряд «доказательств» египтологов, будто Великую пирамиду возвели по приказу Хуфу, приведён выше. Вот ещё один из основных. В 1837 г. британский полковник Хауэрд Вайз, проводивший в пирамиде археологические изыскания, докопался до четырех верхних (из пяти) камер над Камерой Царя (по ошибке назвав их «разгрузочными») и обнаружил на их стенах написанные красной охрой иероглифы с именем Хуфу. Многие авторы (Ситчин, Данн, Фаррелл и др.) выражают сильные подозрения, что Вайз нанёс эти надписи сам, чтобы подстегнуть интерес своих спонсоров и продлить разрешение властей страны на раскопки: отправляясь в Египет, Вайз очень хотел прославиться; ни в каком другом месте Великой пирамиды надписей нет[1]; иероглифы обнаружены в четырёх из пяти однотипных камер — именно тех, которые открыл Вайз; они присутствуют на всех стенах этих камер, кроме восточных, через которые люди Вайза и пробили туннель; надписи выполнены с ошибками, некоторые расположены вверх ногами; иероглифы очень примитивные, а не такие, каких можно было бы ожидать в монументальной гробнице; в дневниках Вайза содержится манипуляция с датами, относящимися к находке вне пирамиды камня с именем Хуфу (его якобы нашли после «открытия» надписи в камерах); оригиналы дневников Вайза исчезли[2]. Первый директор Египетского ведомства древностей О. Мариэтт так и не признал подлинности имени Хуфу в надписях пирамиды, а помощник Вайза инженер Дж. Перринг писал: «*Состояние надписей таково, что трудно отличить написанное вчера от написанного 3 тыс. лет на-*

---

[1] Лоутон и Огилви-Геральд, отвечая на аргумент об отсутствии надписей в пирамидах Гизы, говорящий против их датировки IV династией, уверяют, будто «*разные династии заметно отличались друг от друга по вкусам и стилю*» (Лоутон И., Огилви-Геральд К., ук. соч., с. 134). Несерьёзно.

[2] Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы, с. 91–92; Фаррелл Дж. Звезда Смерти Гизы, с. 202, сн. 1.

зад». Элфорд не без основания считает это намёком на подделку[3]. Египетские власти до сего дня упорно отказываются проводить радиоуглеродный анализ краски, которой сделаны надписи. Вероятность подделки очень высока.

Ответ на вопрос, кому был выгоден подлог, может дать последующая успешная карьера Вайза: подозрительно, что он, вышедший в отставку ещё в 1825 г., во время трёхмесячной отлучки из Гизы в 1837 г. вдруг получил звание полковника, а в 1846 г. был повышен до генерал-майора. Это наводит на мысль, что Вайз работал на британские секретные службы. Они, особенно в тот период, представляли собой средоточие масонов и других эзотерических сообществ. Зачем масонам приписывать строительство Великой пирамиды фараону Хуфу? Либо они хотели укрепить связь между древним Египтом и своими квазиегипетскими доктринами и традициями, либо они пытались отвлечь внимание от чего-то ещё, например древней науки и технологии[4].

Интерес тайных обществ Европы к Великой пирамиде Гизы существует давно, по меньшей мере со времён Ньютона. Иногда этот интерес выходит на поверхность. Так, масон В.А. Моцарт в опере «Волшебная флейта» изобразил ритуал инициации человека внутри пирамиды. Одно из практических воплощений проявления этого интереса в недавнем прошлом — возведение стеклянной пирамиды во дворе Лувра в Париже. Она имеет угол наклона граней 50,71 градуса, что лишь на 1 градус отличается от угла наклона Великой пирамиды. Луврская пирамида была построена в 1980-е гг. по инициативе президента Франции Ф. Миттерана, который с симпатией относился к масонским ложам и имел масонов в своём окружении[5]. Бьювэл в 1992 г. сделал открытие: ось Парижа, выходя из Лувра и направляясь на запад, немного меняет направление, проходя через площадь Согласия, Триумфальную арку и Большую арку в квартале Ля Дефанс, что точно совпадает с ориентацией Луксора (те же крабовидные очертания Луксорского храма как у Лувра, обелиск и далее до Карнакского храма на севере вдоль берега Нила). Между планами двух городов видно явное сходство, и ещё итальянский философ-утопист Томмазо Кампанелла в 1638 г. при рождении Людовика XIV предсказал, что Париж станет «египетским» Городом Солнца[6].

Вернёмся к картушу с именем Хуфу. Шох, побывав в Великой пирамиде в 2003–2004 гг., напротив, пришёл к выводу, что картуш подлинный. Вместе с тем он не был уверен, что это имя строителя (точнее, заказчика): надписи могут указывать, что фараон IV династии Хуфу получил имя **в честь** строителя пирамиды — когда нашёл и перестроил храм Исиды, о чём сказано на Инвентарной стеле[7].

По правдоподобному предположению Элфорда, рассказанная египетскими жрецами Геродоту история, согласно которой Великую пирамиду воздвиг Хуфу с использованием труда тысяч рабов, была выдумана, чтобы представить его тираном[8].

---

[3] Элфорд А.Ф. Путь Феникса, с. 91.

[4] Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы, с. 93.

[5] Хэнкок Г., Бьювэл Р. Власть Талисмана: Тайны посвящённых: от египетских жрецов до виновников трагедии 11 сентября. М.: Эксмо, 2005. С. 578–580.

[6] Там же, с. 585–590.

[7] Шох Р., Макнэлли Р., ук. соч., с. 110.

[8] Элфорд А.Ф. Путь Феникса, с. 109.

Некоторые альтернативные историки, не согласные с официальной версией о времени начала строительства или точном назначении пирамид, допускают, что те были возведены в правление фараонов, которым их приписывают. Так, Бьювэл, который считает, что комплекс Гизы застраивался несколько тысяч лет, пишет о завершении строительства Великой пирамиды как раз при Хуфу.

Гипотезы инопланетного происхождения древней цивилизации Египта (и — шире — первичной цивилизации человечества) придерживаются фон Дэникен, Ситчин, Хогланд, Фаррелл, Скляров.

Упомянутый в главе III швейцарский уфолог Эрих фон Дэникен — автор 26 книг и многих документальных фильмов на тему палеоконтакта в эпоху варварства человечества. По его мнению, только инопланетяне, спустившиеся на Землю на космических кораблях («огненных колесницах» древних преданий) и поэтому, что неудивительно, почитавшиеся нашими дикими предками как боги, могли обеспечить технологии, с помощью которых построены пирамиды Гизы и созданы многие другие сооружения и артефакты далёкого прошлого по всему миру[9].

Концепция Ситчина кратко изложена в главе I. По его мнению, строителями пирамид Гизы были прилетевшие с планеты Нибиру аннунаки, использовавшие эти пирамиды как маяк космопорта на Синайском полуострове. Эту концепцию сначала разделял Элфорд, но позднее отказался от неё в пользу эволюции цивилизации на Земле. Настаивая на другом толковании, он считает аннунаков шумерской мифологии не астронавтами, а планетами, а в упоминаниях мощного оружия видит указание не на ядерное оружие, а на упавшие на Землю фрагменты взорвавшейся планеты[10]. Элфорд критикует Ситчина за то, что тот в религиозном тексте усмотрел астрономический трактат — но сам поступает так же. Впрочем, по мнению Элфорда, «божества» с планеты «Х» Землю всё же посетили — около 3800 г. до н.э., когда установили контакт с шумерами.

Исследователь марсианской Сидонии Р. Хогланд убеждён в искусственном происхождении её «руин» и их связи с пирамидами Египта. Сами сооружения на Марсе он считает посланием, «капсулой времени»[11]; библейская информация о Потопе, по его мнению, может относиться вовсе не к Земле, а к Марсу, который был затоплен из-за взрыва соседней планеты; Ноев ковчег не обязательно был большой лодкой — возможно, это космический корабль. На Хогланда опирается Ситчин, считая Сидонию таким же памятником от аннунаков на Марсе, как пирамиды Египта на Земле[12].

[9] Дэникен Э. фон, ук. соч.

[10] Элфорд А.Ф. Путь Феникса, с. 375–377.

[11] Hoagland R.C. The Monuments of Mars: The City on the Edge of Forever. Berkeley, California: North Atlantic Books, 1992.

[12] Ситчин З. Назад в будущее, с. 321. В 1987 г. был опубликован снимок найденного в Антарктиде метеорита, содержание в котором изотопов азота, аргона, неона и др. идентично содержанию этих газов в атмосфере Марса, а по виду этот метеорит напоминает обломки здания, состоящие из четырёх похожих на кирпичи искусственно обработанных и скреплённых вместе камней, схожих с доинкскими развалинами в Перу (Там же, с. 305). Ситчин убеждён в присутствии близ Марса какой-то инопланетной цивилизации и сегодня. В исчезновении над его спутником Фобосом советского космического аппарата «Фобос-2» в 1989 г. Ситчин видит не случайность, а сознательный акт агрессии против корабля, который слишком близко подошёл к инопланетной базе (за несколько

Критикуя гипотезу инопланетян, Шох указывает, что Ситчин и Хогланд по сути стремятся найти в следах инопланетной жизни то же космическое трансцендентное измерение, которым Тэйлор и Смит в XIX в. хотели наделить своё протестантское божество. Иными словами, гипотезы относительно пирамид «идут в ногу со временем», отражают степень развития представлений об окружающем мире. Так и Геродот, и еврейский историк Иосиф Флавий (ок. 37 – ок. 100), которые писали о тысячах строивших пирамиды измождённых рабов, выражали представления своего времени, а не объективную реальность древнего Египта. Геродот жил в эпоху греко-персидских войн, Иосиф – в эпоху иудейского восстания 66–70 гг.; отсюда идея деспотизма Хуфу[13]. Критика Шоха вообще логична, но ставить на одну доску религию и научные гипотезы едва ли правомерно.

Фаррелл и Скляров пришли к инопланетной гипотезе от проблемы технологии как инженеры (т.е. логически продолжив путь Данна) — настолько разителен контраст между монументальными сооружениями Египта и всем, что сумели построить египтяне эпохи фараонов. Концепция Фаррелла подробно изложена выше в главе I. По его мнению, пирамиды построили представители межпланетной цивилизации древних людей, которые постепенно утратили значительную часть знаний. По аналогии с трёхступенчатой периодизацией истории человечества французским социологом О. Контом — религиозный, метафизический и научный периоды — Фаррелл пишет об обратном движении в далёком прошлом человечества от научной к метафизической, а от неё к религиозной эпохе. Свидетельства он видит в религии и мифологии Египта, Шумера, Индии, где (подобно Ситчину или фон Дэникену) усматривает упоминания в аллегорической форме о выдающихся научных и технологических достижениях.

Упреждая возможных критиков с их вопросом «Вы верите в инопланетян или Атлантиду?!», Скляров справедливо подчёркивает, что вера хороша только для религии, но познание, особенно научное, базируется на прямой противоположности веры — сомнении (в давно установленных истинах)[14]. По его мнению, реальные факты в Египте противоречат принятой исторической доктрине, но как раз неплохо согласуются с древними мифами. Как отмечено выше, Скляров призывает не отбрасывать мифологию как выдумки, а доверять свидетельствам самих египтян и выуживать из них рациональное зерно. Данную точку зрения чётко выразил Элфорд: «*Если бы все эти легенды и ритуалы строились просто на суевериях или на сознательных манипуляциях, то они не могли бы существовать так долго и почти без изменений. Поэтому надо серьёзнее отнестись и к преданиям об изначальном времени, а также рассмотреть, какие реальные вещи могли стоять за ними. К сожалению, большая часть учёных оставили такого рода попытки*»[15]. На том же настаивает Хэнкок.

секунд до исчезновения аппарат показал аномальный кадр несущейся на него веретенообразной тени). Сопоставив ряд событий и заявлений в изучении космоса и американо-советских отношениях начиная с 1983 г., Ситчин делает любопытный вывод о срочном свёртывании Рейганом и Горбачёвым Холодной войны ради объединения усилий держав в подготовке к возможному отпору инопланетному вторжению (подробнее см.: там же, с. 371–414).

[13] Шох Р., Макнэлли Р., ук. соч., с.148–151.

[14] Скляров А.Ю., ук. соч., с. 5.

[15] Элфорд А.Ф. Путь Феникса, с. 144.

На основании мифов Скляров предлагает следующую версию древнейшей истории Египта. На далёкой планете жили существа, которые часть знаний получили от ещё более древней негуманоидной цивилизации драконов[16]. Один принц посчитал себя незаслуженно обделённым властью, поднял мятеж, который потерпел неудачу, и был вынужден бежать с небольшой группой единомышленников (не более нескольких сотен). Мятежники прибыли к нашей «достаточно захолустной» планете, которая уже была им известна (похоже, к этому времени они периодически проводили здесь опыты). Были поставлены генетические эксперименты по созданию гибрида пришельцев с аборигенами; так получились люди, созданные изначально для работы на богов, в качестве которых они и воспринимали представителей могущественной цивилизации. Земля была поделена на ряд «вотчин», Египет достался Птаху. Жизнь вошла в спокойное русло. Однако около 10450 г. до н.э. в районе Филиппинского моря упал крупный метеорит, вызвавший Всемирный потоп. Древнешумерские мифы повествуют, что боги знали о приближении катастрофы, но не могли её предотвратить. Они сели в свои корабли, улетели на небо и вернулись, когда воды схлынули. Во времена правителей Осириса и Сета между богами вспыхнула война. Аргумент в пользу этого — древние «бункеры» на севере Египта (там, где правил Сет). Как следует из мифов, совет богов передал власть Гору, а Сет был отправлен в изгнание. Через триста лет после воцарения Гора на трон взошёл Тот, после чего древнеегипетские мифы замолкают. «*Мифы молчат и о том, почему власть в конце концов перешла к полукровкам. Здесь мы можем только строить догадки. Как вариант: боги просто вымерли. Об этом косвенно может свидетельствовать та закономерность, что сроки их правления непрерывно уменьшались. Похоже, условия Земли для них всё-таки не подходили. Другой вариант: за давностью лет мятежников и их потомков простили и они вернулись на родную планету. А вот полукровки улететь уже не могли: там они были чужими; да и организм их был уже лучше приспособлен к нашей планете, нежели к той, которую они никогда и не видели…*»[17]. Обрисованный Скляровым сценарий, похоже, навеян идеями Ситчина. Хотя интерпретация Ситчином конкретных мифов, как отмечено в главе I, весьма спорна, сама идея инопланетного происхождения строителей древних монументов имеет право на существование.

Наконец, некоторые новейшие исследователи (Шох, Малковски) не видят смысла в гипотезе инопланетного происхождения египетской цивилизации. В противоположность революционному возникновению цивилизации с помощью вмешательства извне (из космоса) они пишут о её эволюционном возникновении, настаивают на гипотезе её постепенного вызревания и существования у неё ещё плохо изученных предшественниц.

Согласно Шоху, культурный подъём Египта эпохи древнего Царства — вовсе не внезапный и необъяснимый феномен. Астрономические и религиозные познания египтян, запечатлённые в монументах, собирались на протяжении многих тысячелетий и передавались посредством устных преданий; последние восходят к

[16] Это согласуется с неоднократно просачивающимися сведениями о цивилизациях рептоидов (ящероподобных разумных существ), якобы обитающих на планетах созвездий Дракон и Орион (см.: Колчин Г.К. НЛО и пришельцы: Вторжение на Землю. М.: АСТ; СПб.: Сова, 2007).

[17] Скляров А.Ю., ук. соч., с. 363.

звездочётам, наблюдавшим за небом в таких местах, как Набта Плайя с её мегалитическим комплексом (см. чуть ниже)[18].

Американский историк Эдуард Малковски[19] — один из тех исследователей, кого вдохновили открытия Уэста и Шоха. Он убеждён: «*Существует целый ряд исторических и археологических данных, свидетельствующих о том, что зарождение египетской цивилизации произошло за тысячи лет до той даты, которая считается на сегодняшний день общепринятой*»[20]. Предтечу древнеегипетской цивилизации Малковски видит в археологической культуре Набта Плайи в Южном Египте, где в 1973 г. найдены шесть групп мегалитов, представляющих собой древний календарь — нечто вроде схемы по наблюдению за звёздами (как отмечено выше, *плайя* — временное пересыхающее озеро). На данный момент это самый древний известный в Африке церемониальный центр. Открывшие мегалитический комплекс Набта Плайи археологи Ф. Вендорф и Р. Шильд отметили его удивительную пространственную ориентацию и пришли к выводу, что местные жители владели довольно сложной космологией. По подсчётам американского астронома Т. Брофи, три из шести камней в центре круга в Набта Плайе отражали положение звёзд пояса Ориона в момент, когда те появлялись на горизонте в пору летнего солнцестояния между 6400 и 4900 гг. до н.э.; 1 метр в Набте соответствует 0,029 км/с, т.е. это скопление мегалитов сооружено с тщательным учётом масштаба; вторичные мегалиты могут представлять спутники главных звёзд пояса Ориона. Уход племён из района Набта Плайи и Нубийской пустыни мог ускорить формирование додинастической культуры Египта[21].

Как настаивает Малковски, возникновение древних культур шумеров, долины Инда, индейцев майя намного опережает изобретение письменности. Мифология понимается нами не так, как следовало бы: в действительности мы имеем дело с научным языком, позволяющим выразить основополагающие принципы бытия[22].

Делая краткий обзор периодов додинастического Египта (бадарийский — до 3800 г. до н.э.; амратийский — 3800–3500 гг. до н.э.; герзейский — 3500–3200 гг. до н.э.; протодинастический — 3200–3100 гг. до н.э.), Малковски утверждает, что археологи, начиная с Петри, занижали степень развития его общества и технологии[23]. Он настаивает, что достижение Египтом необычайно высокого уровня развития в очень короткие сроки без явного исторического фона ставит нас перед проблемой: что-то было упущено. В XVI–IX тысячелетиях до н.э. в долине Нила существовала себилийская культура; между 10000 и 8000 гг. до н.э. на территории современных Израиля, Иордании и Ливана сформировалась натуфийская культура, создавшая города (такие, как Иерихон). Именно эти культуры могли повлиять на возникновение древнеегипетской цивилизации.

Однако главный упущенный элемент эволюции Малковски видит в гипотетической хемитийской цивилизации (термин египтолога Мелера, от самоназвания древнего Египта *Хемит*, или *Кемет* «Чёрная земля»), которая, по его мнению, но-

---

[18] Шох Р., Макнэлли Р., ук. соч., с. 204.

[19] По специальности программист.

[20] Малковски Э.Ф., ук. соч., с. 9.

[21] Там же, с. 138–139.

[22] Там же, с. 149.

[23] Там же, с. 210–227.

сила первоначальное название Бу Виззер («Земля Осириса») и охватывала значительную часть региона Средиземноморья. В пользу существования такой цивилизации говорит более влажный климат Северной Африки в додинастический период Египта; съёмки из космоса подтверждают существование в древности озёр и рек вокруг Нила; крупнейшей из них был Западный Нил, который, как считалось раньше, исчез более 100 тыс. лет назад. Эта река, протекая под землёй, и сегодня может служить источником влаги для нескольких оазисов Западной пустыни в Египте. Другой аргумент — появление на Иберийском полуострове словно ниоткуда племён кроманьонцев с их полностью сформированной культурой, которое Малковски называет одной из величайших загадок древней истории[24]. Он подчёркивает, что «примитивные» народы, которые, согласно общепринятому мнению, лишь начали формировать основы цивилизации, не могли построить древнейшие мегалитические постройки. «*Технические навыки древних народов не улучшились, а ухудшились с развитием цивилизованного общества. Куда разумнее будет предположить, что все эти циклопические сооружения являют собой остатки некогда великой и процветавшей культуры, представители которой селились в районе Средиземноморья и на территории Северной Африки. Позднее, в результате некоей глобальной катастрофы, этой цивилизации пришёл конец. Те же, кому удалось спастись, начали заново восстанавливать прежнюю социальную структуру*»[25]. О возможных причинах гибели Бу Виззера чуть ниже.

Следы высокоразвитой цивилизации Малковски видит в мегалитических сооружениях Мальты, для которых характерен тот же циклопический стиль, а также в знаменитой Большой террасе Баальбека в Ливане — платформе из трёх колоссальных плит из красного гранита. Масса этих плит настолько велика (1100 т), что и сегодня не существует машин, способных сдвинуть их с места. Все камни добыты на расстоянии 1200 футов от места постройки, а прилегают они друг к другу так плотно, что в стык не проходит и игла. По подсчётам одного учёного, сдвинуть с места такой блок вручную было бы под силу 40 тыс. человек[26]. Историки пытались объяснить сооружение Баальбека применением технических навыков финикийцев или римлян, но безуспешно. (Ситчин считает террасу посадочной площадкой космических кораблей аннунаков, которую они построили после Всемирного потопа[27].) Малковски не исключает, что именно цивилизация Бу Виззер послужила прообразом для легенды об Атлантиде. Неслучайно в 2004 г. немецкий учёный Р. Кюне обнаружил на сделанных со спутника фотографиях южных берегов Испании древние руины, совпадающие с описанием Платона, — прямоугольные постройки, окру-

[24] Прямых потомков кроманьонцев Малковски видит в аборигенах Канарских островов — гуанчах, которых встретили там португальцы в XV в. (они резко отличались от обитателей южного Средиземноморья, разрисовывали стены пещер характерными символами). Он не считает совпадением факт, что в додинастическом Египте существовала легенда о затоплении некой страны на западе (земля Аменти) и переселении её жителей на новое место. Некоторые учёные настаивают, что большой процент египетских фараонов вплоть до Нового царства обладал генетикой, указывавшей на их родство с жителями Канарских островов (Там же, с. 305–306). Вспомним пирамиды Гуимар на Тенерифе.

[25] Там же, с. 383.

[26] Там же, с. 409.

[27] Ситчин З. Войны богов и людей, с. 164.

жённые концентрическими кругами[28]. Ещё одно возможное указание на цивилизацию Бу Виззер — находка в 2001 г. на реке Халил в Иране могил с каменными сосудами, которые, по одним данным, изготовлены более 4 тыс. лет назад, в эпоху ранее шумерской цивилизации.

Идею возможного существования древней высокоразвитой цивилизации, которая повлияла на формирование и египетской, и шумерской, высказал ещё в середине XX в. глава египтологического факультета Лондонского университета Уолтер Эмери. Обширные территории Ближнего Востока и побережье Восточной Африки и поныне изучены археологами очень плохо.

Опираясь на работы другого исследователя, французского археолога Огюста Ле Плонжона (1826–1908), который вместе с женой изучал памятники древней Мексики, Малковски даже высказывает предположение о мексиканском происхождении цивилизации Бу Виззер. Ле Плонжон составил соответствия между греческим алфавитом и терминологией майя и считал майя представителями древнейшей цивилизации на Земле. В какой-то момент, по его мнению, часть их мигрировала через Тихий океан и вдоль побережья Индийского, поднялась по Евфрату и основала на нём поселения. Позднее часть потомков этих пришельцев пересекла Сирию и оказалась в долине Нила[29]. Ещё позднее, около 11500 лет назад, некая мексиканская королева Му будто бы была вынуждена бежать в Египет, где жители — потомки майя — приняли её с распростёртыми объятиями и назвали её Идзин, «маленькая сестра»; со временем имя стало звучать как Исида. По предположению Ле Плонжона, именно она велела создать Сфинкса в память о своём муже принце Кохе, погибшем в г. Чичен-Ица. Малковски не считает гипотезу Ле Плонжона сомнительной, указывая, что в самой египетской традиции существует немало свидетельств контактов двух народов[30]. На высокоразвитость древней цивилизации указывают, по мнению Ле Плонжона, некоторые знаки в Чичен-Ице, которые он трактовал как изображение молнии или электричества, а в пророчестве в городке Садзи на Юкатане сказано, что однажды жители смогут беседовать с жителями соседнего города с помощью шнура, протянутого иноземными людьми[31]. Ещё один аргумент в пользу взаимосвязи древних культур — остатки табака на кусочке ткани с телом мумии Рамсеса II, обнаруженные в 1976 г. В 1992 г. доктор Светлана Балабанова в г. Ульме (Германия) заключила, что в мумии принцессы XXI династии Хенут Тауи (ум. ок. 1000 г. до н.э.) содержится большое количество никотина и кокаина. Это указывает на существование торговых связей региона древнего Египта с Америкой. (Находка не единична: в 1975 г. в одной из гаваней Бразилии были найдены римские кувшины; в Мексике обнаружены статуи возрастом 3 тыс. лет с бородой — деталь, совершенно незнакомая индейцам.) Кстати, движущим мотивом Ле Плонжона было стремление установить происхождение масонства; он настаивал, что многие масонские знаки представлены у майя.

---

[28] Малковски Э.Ф., ук. соч., с. 414.

[29] Там же, с. 251, 254.

[30] Похоже, Ле Плонжон заходит слишком далеко. Так, он утверждает, будто греки и индийцы называли богиню Му Майей (*майя* в индуизме — иллюзорный мир явлений); находя сходства в иероглифике и звучании слов у египтян и майя, он выводит индейский составной знак иероглифа *ма* из очертаний полуострова Юкатан (там же, с. 248–249). Малоубедительно.

[31] Там же, с. 239.

Связать цивилизацию хемитов с цивилизацией майя пытался и Мелер. В 1997 г. он сфотографировал иероглифы из египетского храма и послал фотографии в Мексику одному шаману и астрологу майя; тот верно определил значение двух знаков и в целом признал стиль росписи. Правда, Малковски приводит малоубедительный пример: «*В современном Египте майя — один из терминов для названия воды. В хемитийском языке это слово могло соотноситься с фразой "из-за вод"*»[32]. Однако общие черты у двух культур, безусловно, есть. Космология древних майя во многом схожа с космологией египтян (так, природа, по их мнению, есть проявление абстрактного сознания, или Воли). Поразителен символ божественного начала в человеке — крылатый круг, который египтяне и майя изображают почти одинаково.

Наиболее видным сторонником рассматриваемой гипотезы эволюции древних известных цивилизаций мира от древнейшей высокоразвитой цивилизации является британский автор бестселлеров и «признанный неконвенциональный мыслитель, поднимающий противоречивые вопросы о прошлом человечества»[33], Грэм Хэнкок. Одна из его книг называется «Следы богов»: как и Скляров, он убеждён, что боги древних мифов и есть представители исчезнувшей працивилизации.

Существенным аргументом в пользу гипотезы палеоцивилизации Хэнкок считает ряд загадочных карт — османского адмирала Пири Реиса 1513 г. и европейских картографов Оронтеуса Финеаса и Меркатора XVI в., Филиппа Буаше XVIII в. На всех этих картах изображена Антарктида без ледникового покрова, с реками и горами, которые точно соответствуют новейшим результатам исследования шестого континента. На карте османского картографа Хаджи Ахмеда 1559 г. показана полоса суши длиной 1000 миль, соединяющая Аляску с Сибирью; этот «сухопутный мост» действительно существовал на месте Берингова пролива до таяния ледников в Последний ледниковый период. На карте Клавдия Птолемея II в. Южная Швеция изображена покрытой ледниками; на портолане (морской справочник) Иегуды ибн-Бен Зара 1487 г. ледники простираются до широты Англии, а Средиземное, Адриатическое и Эгейское моря изображены так, как должны были выглядеть до таяния европейской ледниковой шапки 10–12 тыс. лет назад[34].

Другим аргументом Хэнкоку (как фон Дэникену, Ситчину и другим исследователям) служат разбросанные по всему миру колоссальные сооружения. Наряду с пирамидами Египта это монументы Мексики, Перу, Боливии. По расчётам боливийского профессора А. Познански и немецкого астронома Р. Мюллера, основная фаза строительства сооружений культуры Тиауанако в Боливии может относиться к XV тысячелетию до н.э. (до сих пор раскопано лишь 2% общей площади комплекса). Сторонники этой хронологии указывают, что город подвергся разрушениям в результате природной катастрофы в XI тысячелетии до н.э. и вскоре оказался отделённым от побережья озера Титикака, на котором первоначально был выстроен как порт[35]. Наиболее важные элементы перуанского комплекса Мачу-Пикчу, как доказал Мюллер в 1930-е гг., содержат астрономические ориентировки. Он сделал вы-

[32] Там же, с. 378.

[33] http://www.grahamhancock.com/biog.htm

[34] Хэнкок Г., ук. соч., с. 64–65.

[35] Там же, с. 109.

вод, что первоначальный план города мог быть составлен не позднее эпохи IV–II тысячелетий до н.э.[36]

В Мексике «следом богов» может быть город Теотиуакан, об истинном происхождении которого на самом деле никто не имеет представления. В параметрах пирамиды Солнца в Теотиуакане, как и в Великой пирамиде Гизы, заложено значение числа π: высота пирамиды, умноженная на 4 π, равна периметру её основания[37]. Более того, Хэнкок (разделяющий гипотезу Бьювэла об отражении в постройках Гизы Пояса Ориона) обращает внимание на сходство комплексов Теотиуакана и Гизы. Основными элементами мексиканского комплекса тоже выступают три пирамиды — Солнца, Луны и пирамида-храм Кецалькоатля. План комплекса тоже несимметричен: два сооружения сориентированы по одной оси, а третья специально отодвинута в сторону. Как в Гизе вершины Великой и Второй пирамид находятся на одном уровне, хотя первая несколько выше второй, так и в Теотиуакане вершины пирамид Солнца и Луны находятся на одном уровне, хотя первая выше. Причина в обоих случаях в том, что Великая пирамида и пирамида Солнца построены на более низком участке по сравнению соответственно со Второй пирамидой и пирамидой Луны. Хэнкок резонно усматривает в этом нечто большее, чем совпадение, делая вывод о связи между Египтом и Мексикой древности. Так называемая Дорога Мёртвых в Теотиуакане, по его предположению, могла быть земным отображением Млечного Пути (как Нил в концепции Бьювэла). Касаясь возможных функций пирамид Теотиуакана, Хэнкок считает одной из них работу «вечных часов», которые сигнализировали о наступлении равноденствий и указывали на необходимость корректировки календаря[38]. Также Хэнкок верно обращает внимание на сходства в символике Осириса и мексиканского бога Кецалькоатля, а также на сходство лица египетского Сфинкса (вспомним заключение судебного эксперта Ф. Даминго) с гигантскими каменными головами ольмекской культуры в Мексике, которые отличаются африканскими чертами, совершенно не характерными для жителей Америки.

Вероятность древних контактов через океаны, а ещё более — тот факт, что комплекс Гизы явно построен с учётом высокоточных астрономических знаний, навели Хэнкока на мысль: пирамиды свидетельствуют о наследии, которое перешло к предкам египтян от неизвестного народа мореплавателей. Убеждённый, что сухопутные народы редко рождают великих астрономов (тезис представляется спорным), он считает, что только забытая морская цивилизация могла оставить следы в виде карт, которые точно отражают мир таким, каким он выглядел перед концом Последнего ледникового периода; могла точно рассчитать явления, связанные с прецессией равноденствий, которые нашли отражение в древних мифах; могла из-

[36] Там же, с. 104.

[37] Там же, с. 236–237.

[38] Там же, с. 226, 234. В 1996 г. помощник Хэнкока Дж. Григсби обнаружил, что 15 главных пирамидальных храмов вишнуитского храмового комплекса Ангкор-Ват в Камбодже моделируют извилистые очертания созвездия Дракона. Это перекликается с открытием Бьювэла в Гизе. Хэнкок не оспаривает датировку строительства Ангкор-Вата (около 1100 г.), но убеждён, что эти монументы, как и монументы Гизы, увековечивают гораздо более раннюю эпоху, пользуясь языком астрономии (там же, с. 628–630; Хэнкок Г., Файя С. Зеркало небес. В поисках утраченной цивилизации… Иллюстрированный путеводитель по самым загадочным местам планеты. М.: Эксмо, 2007. С. 233).

мерить Землю с точностью, достаточной, чтобы прийти к масштабам Великой пирамиды[39].

По правдоподобному предположению Хэнкока, многие места в египетском литературном памятнике «Тексты пирамид» напоминают попытки выразить сложные научно-технические понятия непригодными для этого идиомами (вроде «подвешенной на небе железной пластины» или «отверстия небесного окна»)[40]. В то же время некоторые его аргументы неубедительны. Так, он усматривает сходство между церемонией «отверзания уст» покойного фараона в Египте, когда по мумифицированному телу наносился сильный удар особым ножом (*пешенхефом*), и человеческими жертвоприношениями в древней Мексике на вершинах пирамид, в которых тоже использовался нож для нанесения удара по телу[41]. Сходство представляется надуманным.

Концепцию высокоразвитой палеоцивилизации, которая носила глобальный характер, разделяют Фаррелл и Павлова. Первый приводит данные авторов сенсационной книги «Запретная археология» Майкла Кремо и Ричарда Томпсона[42], которые собрали немало сведений об аномалиях, свидетельствующих о необычайной древности человечества: гвоздь в глыбе песчаника девонского периода, золотая нить в угленосной породе возрастом 320–360 млн. лет, медная «монета» шестиугольной формы, датируемая периодом 200–400 тыс. лет назад; ещё более загадочна надпись на этой монете на неизвестном языке, а также признаки её промышленного производства. В штате Айдахо найдена глиняная женская статуэтка в слое возрастом 2 млн. лет. В 1920-е гг. в Британском Гондурасе был найден череп, вырезанный из цельного куска горного хрусталя; как и Великая пирамида, это один из самых древних, совершенных и аномальных артефактов в мире. По утверждению специалистов из лаборатории *Hewlett Packard*, даже получив кристалл такого размера, ведущие современные производители не смогли бы изготовить экземпляр сходного качества, а определить возраст черепа нет никакой возможности. Фаррелл обращает внимание на сходство культов египетского бога Осириса и инкского бога-творца Виракочи, на «синоптическую проблему» ольмекских голов. Всё это означает, что гипотеза всемирной палеоцивилизации заслуживает дополнительного изучения[43].

Оригинальна точка зрения Элфорда. Исходя из отсутствия следов высокоразвитой цивилизации строителей пирамид кроме самих этих сооружений, он проводит аналогию между пирамидами Гизы и мегалитическим комплексом Стоунхенджа в Англии, который так и не стал ни усыпальницей жрецов, ни крупным поселением. Известно, что около 1500 г. до н.э. Стоунхендж был внезапно оставлен после почти 1,5 тыс. лет использования. По мнению Элфорда, что-то подобное могло произойти и с пирамидами Гизы, где тоже господствовала какая-то жреческая элита, которая оставила немногие следы своей деятельности. Поэтому искать более древнюю оседлую развитую цивилизацию в Гизе не стоит, а лучше заняться поисками следов небольшой группы, ко-

[39] Хэнкок Г., ук. соч., с. 521.

[40] Там же, с. 440–441.

[41] Там же, с. 196.

[42] Cremo M., Tompson R.D. Forbidden Archeology: The Hidden History of the Human Race. Los Angeles: Bhaktivedanta Book, 1996.

[43] Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы, с. 74–76.

торая, кстати, необязательно пользовалась письменностью: это не является главным признаком интеллектуального прогресса, и самонадеянно полагать, будто доисторические народы не использовали скрытые возможности человеческого мозга, чтобы формулировать научные идеи[44]. «*Все их* (египтологов. — *К.Ф.*) *построения ошибочны, если эта развитая культура не была цивилизацией в нашем смысле, а была представлена относительно небольшой группой интеллектуалов, которые избегали государственной жизни, но при этом тщательно хранили свои знания, а потому о них практически не было прямых археологических свидетельств*»[45]. Подход любопытный, но Элфорд опять же *a priori* исходит из религиозного предназначения сооружений, хотя сам убедительно критикует многие положения официальной науки.

Последняя серьёзная проблема пирамидологии: если построившая египетские пирамиды и подобные им сооружения по всему миру цивилизация была столь высокоразвита, куда же она исчезла? Некоторые из альтернативных историков пытаются ответить и на этот вопрос.

По мнению Данна, гибель древнейшей цивилизации Египта носила более катастрофический характер, чем любое другое зафиксированное в исторических документах бедствие. Он опирается на информацию, которую можно интерпретировать как свидетельства о доисторической ядерной войне. Как отмечает Брэд Стайгер[46], в далёком прошлом в нескольких местах Земли могли производиться ядерные взрывы. В глубоких пластах в Габоне, Сахаре, долине Евфрата, пустыне Гоби, пустыне Мохаве (Калифорния) найдено большое количество расплавленного зелёного стекла: именно такая химическая реакция происходит с песком при взрыве ядерной бомбы (на эти данные опирается и Ситчин, описывая войны между аннунаками). Спёкшееся стекло может образоваться и в результате мощных ударов молний, но такие удары не могут превратить в однородную массу зелёного стекла целые области пустыни. Одна из таких областей находится на границе Ливии, Чада и Судана. Кроме того, обнаружен ряд месторождений урана, которые, по-видимому, разрабатывали или истощили ещё в древности[47]. В Индии найден древний скелет, радиоактивность которого до 50 раз превышала норму. Исследователи (Ситчин) усматривают за аллегориями в описаниях сражений эпоса «Махабхараты» сведения о применении ядерного оружия. Поражает и детализированная система исчисления времени древней Индии: вызывает удивление, для чего понадобились брахманам доли микросекунды. В таблице математика Варахамихиры VI в. указан размер атома, сопоставимый с настоящим размером атома водорода[48].

Малковски объясняет гибель гипотетической цивилизации Бу Виззера окончанием ледникового периода. Поскольку Средиземное море тогда было гораздо меньше нынешнего (не исключено, что это было вообще не море, а несколько огромных озёр), таяние льдов северного полушария привело к значительному повышению уровня воды в океане, воды Атлантики прорвались в средиземноморский бассейн, а оттуда около 5600 г. до н.э. в бассейн Чёрного моря. (В результате экспедиции Р. Балларда 1999 г. найде-

[44] Элфорд А.Ф. Путь Феникса, с. 31.

[45] Там же, с. 35.

[46] Steiger B. The Worlds before Our Own. N.Y.: Berkley Publishing, 1978.

[47] Данн К., ук. соч., с. 309.

[48] Там же, с. 319.

на древняя береговая линия Чёрного моря и раковины пресноводных моллюсков, радиоуглеродный анализ которых подтвердил существование на месте моря большого пресноводного озера.) Те хемиты, которые обитали в долине Нила, избежали катастрофы благодаря проживанию внутри континента. Со временем в Египет стали переселяться племена с востока, смешавшиеся с народом Бу Виззера[49].

Павлова выводит причину гибели древней цивилизации из своей концепции Полевого гиперболоида планеты: причина — смещение фокальной плоскости этого гиперболоида в силу геофизических причин или направленных командных импульсов космического происхождения[50].

Пожалуй, наиболее любопытное объяснение гибели палеоцивилизации предлагает Хэнкок. Он считает правдоподобной теорию «смещения земной коры» американского историка Чарлза Хэпгуда (1904–1982), которая допускает возможность проскальзывания 50-километровой литосферы Земли относительно её ядра по всей поверхности их соприкосновения; именно из-за этого периодически появляются и исчезают континенты (теория была поддержана А. Эйнштейном). В частности, теория Хэпгуда объясняет «прилив и отлив» ледникового щита Антарктиды: значительная часть шестого континента была свободна ото льда всего несколько тысяч лет назад. По предположению Хэпгуда, до конца Последнего ледникового периода (примерно до XI тысячелетия до н.э.) Антарктида находилась на 3 тыс. км севернее. Её смещение к югу привело к землетрясениям, наводнениям, быстрой и массовой гибели животных по всему миру (особенно в Америке и Сибири). По предположению Хэнкока, центр палеоцивилизации мог находиться именно в Антарктиде[51]. Установлено, что в кембрийский период (600 млн. лет назад) рядом с Антарктидой простиралось тёплое море; в пермский период (260 млн. лет назад) на континенте росли лиственные деревья, приспособленные к тёплому климату; вплоть до 4000 г. до н.э. в части Антарктиды, омываемой морем Росса, текли большие реки, которые несли мелкозернистые осадки. «*Ничего удивительного, что в том случае, если теория Хэпгуда верна, то сегодня на Земле можно найти лишь "следы богов". Это в самом деле следы, слабые отголоски их трудов и свершений, неправильно понятых учений, геометрические сооружения, оставленные немногочисленными представителями погибшей цивилизации, которые переправились через бушующие океаны на своих кораблях и поселились в далёких землях: в долине Нила… в Мексиканской долине, около озера Титикака в Андах… Эти следы разбросаны по земному шару и почти незаметны. Но само тело цивилизации скрыто от глаз – оно погребено под трёхкилометровым антарктическим льдом…*»[52]. По мнению Хэнкока, тео-

[49] Малковски Э.Ф., ук. соч., с. 384–385, 396–397.

[50] Павлова С.Н., ук. соч., с. 413.

[51] Хэнкок Г., ук. соч., с. 554.

[52] Там же, с. 558. Есть любопытные сведения, что цивилизация «антарктов», уровень развития которой намного превышает наш собственный, существует под землёй в Антарктиде и поныне. Она жёстко пресекает попытки слишком пристально изучать континент, о чём свидетельствуют, в частности, поражение эскадры американского адмирала Р. Бёрда в 1947 г. и странная гибель пяти участников экспедиции знаменитого французского подводника Ж.-И. Кусто в 1973 г. См.: Кранц Г.-У. фон. Свастика во льдах. Тайная база нацистов в Антарктиде. СПб.: Вектор, 2007; Грейгъ О. Секретная Антарктида, или Русская разведка на Южном полюсе. М.: Алгоритм, 2008 (во второй из этих книг часть приводимых сведений малоубедительна, но книга небезынтересна).

рия смещения земной коры не противоречит принятой в науке теории тектоники плит: могут работать оба механизма — почти неощутимый дрейф участка коры на протяжении сотен миллионов лет и почти мгновенное перемещение всей коры целиком, которое не влияет на взаимное расположение материков, зато может передвинуть их очень быстро[53]. Катастрофа, о которой идёт речь, и была Всемирным потопом, сведения о котором сохранились в более 500 легендах по всему миру, причём 62 из них совершенно независимы от месопотамских и древнееврейских источников[54].

Хотя современные геологи отвергают доктрину катастрофизма в пользу доктрины униформизма (постепенная эволюция), выяснение действительной причины оледенения Антарктиды — весьма актуальная научная проблема, поскольку континент продолжает замерзать (размеры и масса ледяной шапки быстро растут) и в сочетании с другими факторами (прецессия, гравитационное воздействие Солнца, Луны и планет и др.) это может дать толчок к очередному мощному перемещению коры, что способно погубить нашу собственную цивилизацию. Около 2030 г., по прогнозам, грядёт очередная инверсия магнитных полюсов Земли, и на XXI век приходятся многочисленные древние предсказания наступления эпохи хаоса и тьмы[55].

«*Отчётливое осознание своей истории — это одно из свойств, которое отличает человеческие существа от животных… К сожалению, мы привыкли извлекать этот опыт лишь из того, что считается "надёжным историческим свидетельством". Не говорит ли это о нашей извращённости, дезориентации или просто глупости? Не является ли признаком нашего невежества или высокомерия то, что мы проводим резкую границу между "историей" и "предысторией" где-то около 5000 лет назад на шкале времени и считаем свидетельства "истории" надёжными доказательствами, а хроники "предыстории" — примитивными заблуждениями? На нынешнем этапе исследований у меня возникает инстинктивное ощущение того, что мы ставим себя в опасное положение, не прислушиваясь к уже давно звучащим голосам наших предков, которые доходят до нас в виде мифов… Поскольку я научился уважать этих давно забытых и с трудом различимых сквозь туман времени ньютонов, шекспиров и эйнштейнов Последней ледниковой эпохи, я считаю, было бы глупо игнорировать то, что они пытались нам сказать. А они пытались сказать следующее: периодическое и почти полное уничтожение человечества является неотъемлемой частью жизни на нашей планете; такое случалось уже много раз и наверняка повторится*»[56]. Таким образом, возможность существования в прошлом высокоразвитой цивилизации, которая могла почти бесследно погибнуть из-за подобной катастрофы, стоит рассмотреть хотя бы ради выживания нашей собственной.

[53] Там же, с. 559.

[54] Там же, с. 252.

[55] Там же, с. 567, 573–574.

[56] Там же, с. 588–589.

Заключение

Альтернативные подходы к истории древнего Египта весьма плодотворны. Именно они в настоящее время перехватили у во многом закостеневшей и законсервировавшейся в своём «коконе» официальной египтологии её задачу — пытаться нарисовать истинную картину прошлого.

Вместе с тем, к сожалению, ряд серьёзных альтернативных историков, похоже, склонны к когнитивному диссонансу. С одной стороны, они убедительно развенчивают укоренившиеся представления о датировке Сфинкса (Уэст, Шох) или приводят сильные аргументы в пользу земного отображения Пояса Ориона (Бьювэл). С другой стороны, они почему-то принимают многие положения критикуемой ими же официальной науки и в своих теоретических построениях отталкиваются от этих положений, что создаёт запутанную, эклектичную картину. Так, Шох справедливо отмечает: «*Поразительная точность элементов Великой пирамиды — это вовсе не случайность или проявление экстравагантности её строителей, последователей примитивной религии. Она имела несомненную цель, смысл, значение*»[1]. В то же время он, призывая «*оценивать древних египтян по их собственным критериям*», принимает гипотезу гробницы, следуя сведениям Геродота о захоронении Хуфу в Подземной камере Великой пирамиды (и идя по стопам французского исследователя А. Пошана)[2]. Интерпретацию открытых им астрономических фактов подгоняет под ортодоксальную версию и Бьювэл: «*Учитывая тот факт, что все пирамиды имели глубоко религиозное значение, стоит рассмотреть шахты… Исходя из того, что нам известно о религии Древнего Египта… шахты действительно играли роль путей, по которым усопший фараон должен был совершить своё восхождение к созвездию Сах* (Ориона. — *К.Ф.*)»[3]. Хэнкок, не давая твёрдого ответа на предназначение Великой пирамиды, склоняется к версии трёхмерной модели загробного мира Дуат египетской мифологии[4]. Похоже, что все эти исследовате-

---

[1] Шох Р., Макнэлли Р., ук. соч., с. 21.

[2] Там же, с. 332, 439.

[3] Бьювэл Р., Джилберт Э., ук. соч., с. 251, 255.

[4] Хэнкок Г., Файя С., ук. соч., с. 118.

ли как бы останавливаются на полпути, запутываются в «паутине» принятых представлений и начинают играть по правилам ортодоксальных историков, вместо того чтобы взглянуть на проблему отстранённо, к чему подталкивала логика их собственного исследования.

Грамотным для исследователя пирамид представляется путь, избранный Данном и Скляровым. Проблемы предназначения столь аномальных сооружений, времени и технологии их строительства должны решаться исходя из знаний естественных и точных наук: квалифицированные инженеры, физики, астрономы должны помочь академическим египтологам отыскать истину. «*Проработав немало лет вместе с металлургами и технологами, прочитав немало работ и просмотрев документальные фильмы египтологов… я всё же доверяю знаниям и объективности металлургов. Египтологи кровно заинтересованы в том, чтобы по-прежнему учить весь мир тому, чему они учили его всё прошлое столетие. Поступать иначе означало бы признание того, что они заблуждались*»[5]. «*Вина за то, что мы мало знаем о древних культурах, лежит в основном на узколобых теоретиках, которые сходу отметают доказательства, противоречащие их теориям либо не входящие в сферу их профессиональных знаний. Иногда нужен станочник, чтобы установить, что эта деталь была обработана на станке и на каком именно. Вот почему большинство доказательств, подтверждающих, что пирамида Хеопса использовалась не в качестве усыпальницы, игнорировалось, отметалось без серьёзного обсуждения или просто объяснялось совпадением*»[6]. «*Бывает полезно, если свой взгляд на проблему выразит новый человек, свободный от предрассудков профессиональной среды*»[7]. По справедливому замечанию Малковски, альтернативная египтология подтверждает тезис американского философа Томаса Куна о смене парадигмы, о том, что эпохальные научные открытия нередко совершаются новичками или любителями, которые свободны от предрассудков, затмевающих восприятие опытных учёных[8]. Это подтверждает опыт Уэста, Шоха, Данна и др.

Как ёмко сформулировал проблему Скляров: «*Мы пытаемся восстановить картинку прошлого из каких-то осколков, которые до нас дошли в виде фактов, тех же самых пирамид, храмов и т.д. И в зависимости от того, как мы себе будем представлять недостающие части, мы такую картинку и получим. Если египтологи представляют себе только одну картину — что это делали древние египтяне — и не допускают других версий, то они и будут получать картинку с древними египтянами. Но если мы предположим, что была некая более древняя цивилизация, можно выстроить и такую картинку. Вопрос в том, у кого меньше останется осколков этой мозаики, т.е. у кого меньше останется фактов, которые не вписываются в эту картинку. И вот получается, что версия о древней, гораздо более древней цивилизации — вот у неё остаётся таких невписывающихся фактов гораздо меньше*»[9].

---

[5] Данн К., ук. соч., с. 336.

[6] Там же, с. 283.

[7] Элфорд А.Ф. Путь Феникса, с. 379.

[8] Малковски Э.Ф., ук. соч., с. 427.

[9] «Великий трансформатор». 6-я серия фильма А. Склярова «Загадки Древнего Египта» (24:34 – 25:35).

«*«За небольшим исключением, египтологи слишком боятся найти то, что они не смогут объяснить, чтобы эффективно выполнять свои обязанности. В ближайшем будущем решения этой психологической проблемы не видится… наиболее способных и лишённых предрассудков исследователей надо искать не в египтологии, а вне этой официальной дисциплины. Новое поколение исследователей готово разгадать тайны Великой пирамиды. Им нужны новые данные, но этому препятствуют египтологические власти, которые монополизировали гизское плато… Поэтому необходимо создать новую организацию учёных, способных синтезировать данные различных дисциплин и активизировать поиск новых данных о доисторических народах, оставивших свои знания известным цивилизациям*»[10]. По мнению Элфорда, археологические экспедиции научных институтов как метод научного поиска устарели и должны отойти на второй план, уступив место исследованиям с воздуха с использованием технологии радаров, вроде применённых НАСА для открытия поселений в Ангкоре в 1998 г. К проведению комплексных экспедиций (с участием специалистов по естественным наукам) и применению новых методов датировки артефактов с использованием хлора-36 призывает Хэнкок.

Вместе с тем было бы немудрым полностью игнорировать информацию, зашифрованную в древних мифах. Полученные результаты исследований необходимо сопоставлять с этой информацией, отыскивая рациональное зерно; здесь в дело должны вступать специалисты по древним текстам (теоретически всю цепочку может пройти и один исследователь, если у него хватит для этого квалификации, но практически это очень маловероятно). Совершенно необходимо, однако, чтобы эти специалисты уже опирались на результаты естественнонаучных исследований, а не подлаживали свою интерпретацию под понравившуюся гипотезу. Последнее, к сожалению, допустил Элфорд, который полностью игнорирует техническую составляющую загадок пирамид. Поэтому мы и читаем у него утверждения вроде: «*В дальнейшем фараоны не поддавались искушению повторить пропорции Великой пирамиды… гизские пирамиды были сакральными, так что копировать их размеры запрещалось*»[11]. Как убедительно показал Скляров, фараоны династического периода не смогли бы этого сделать при всём желании. Непринятие в расчёт инженерных знаний приводит к таким неверным выводам, какой сделал в 1980-е гг. немецкий археолог Р. Штадельманн в отношении небольшого сооружения пирамидальной формы близ Красной пирамиды в Дахшуре: будто это и есть недостающий пирамидион, который когда-то покоился на её вершине[12].

По тому же пути, что Скляров, казалось бы, идёт физик-профессионал Фаррелл, который делает выводы на основе прежде всего физических и технических свойств Великой пирамиды, а уж потом интерпретирует тексты мифологической традиции. Однако, упрекая своего коллегу Данна за то, что тот рассматривает пирамиду саму по себе, в отрыве от свидетельств древних текстов, которые якобы указывают на боевую функцию сооружения, Фаррелл, похоже, подгоняет интерпретацию этих текстов под свою и без того малообоснованную концепцию пирамиды-оружия, не

[10] Элфорд А.Ф. Путь Феникса, с. 384–385.

[11] Там же, с. 64, 356.

[12] «Великий трансформатор» (10:55 – 11:58).

усиливая этой концепции, а, напротив, дискредитируя её. И всё же Фаррелл хотя бы попытался соединить выводы физика с толкованием древних текстов.

По мнению Данна, узким специалистам разгадать тайну пирамиды не под силу и требуется междисциплинарный подход, ибо история гораздо глубже и богаче, чем мы думали[13]. Его мнение подтверждает нелёгкий опыт Бьювэла: «*Чем больше я изучал предмет, тем всё более неоднозначную реакцию это вызывало у знакомых мне академиков* (скорее всего, правильнее было бы перевести просто «учёных». — *К.Ф.*). *Некоторые из них чувствовали, что им нечем возразить на "математические" и "астрономические" доказательства моих тезисов, других мои гипотезы ставили в совершенный тупик, большинство же вообще не удосуживалось мне ответить. У меня сложилось впечатление, что я попал на запретную территорию и что астрономические вопросы рассматривать здесь вообще не принято – либо то, либо другое, но только не в комплексе*»[14].

Помимо прочего, применение в египтологии междисциплинарного подхода выводит на основополагающую проблематику науки. Как свидетельствует опыт Хэнкока, Склярова, Павловой, попытки проникнуть в тайны пирамид дают импульс хоть ненамного приблизиться к решению столь важных научных проблем, как происхождение и древнейшая история человечества, причины глобальных и межпланетных катастроф и их прогнозирование, вероятность существования внеземного разума и (ни много ни мало) происхождение и функционирование Вселенной.

---

[13] Данн К., ук. соч., с. 14.

[14] Бьювэл Р., Джилберт Э., ук. соч., с. 82–83.

Список использованной литературы и видеоматериалов

Исследования

Бьювэл Р., Джилберт Э. Секреты пирамид. Созвездие Ориона и фараоны Египта. М.: Вече, 1998.

Данн К. Пирамида в Гизе: усыпальница или электростанция? М.: Вече, 2008.

Дэникен Э. фон. Колесницы богов. М., 2008.

Конелес В.Ю. Сошедшие с небес и сотворившие людей. М.: Вече, 2000.

Лемезурье П. Великая пирамида расшифрована. М.: Вече, 2000.

Лоутон И., Огилви-Геральд К. Гиза: Плато нескончаемых битв. М.: Эксмо, 2009.

Малковски Э.Ф. Боги, построившие пирамиды: Египет до фараонов. М.: Эксмо, 2008.

Павлова С.Н. Полевой гиперболоид Земли и тайны Древних цивилизаций. М.: Амрита-Русь, 2009.

Редферн Н. Пирамиды и Пентагон. Правительственные секреты, поиски таинственных следов, древние астронавты и утраченные цивилизации. СПб.: Питер, 2013.

Ситчин З. Божество 12-й планеты. М.: Эксмо, 2008.

Ситчин З. Войны богов и людей. М.: Эксмо, 2006.

Ситчин З. Назад в будущее. М.: Эксмо, 2004.

Скляров А.Ю. Цивилизация богов Древнего Египта. М.: Вече, 2008.

Томпкинс П. Тайны Великой пирамиды Хеопса. Загадки двух тысячелетий. М.: Центрполиграф, 2008.

Уваров В.М. Пирамиды. Наследие богов. СПб.: Питер, 2013.

Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы. М.: Эксмо, 2009.

Фаррелл Дж. Звезда Смерти Гизы. М.: Эксмо, 2009.

Хэнкок Г. Следы богов. М.: Эксмо, 2005.

Хэнкок Г., Бьювэл Р. Власть Талисмана: Тайны посвящённых: от египетских жрецов до виновников трагедии 11 сентября. М.: Эксмо, 2005.

Хэнкок Г., Файя С. Зеркало небес. В поисках утраченной цивилизации… Иллюстрированный путеводитель по самым загадочным местам планеты. М.: Эксмо, 2007.

Шох Р., Макнэлли Р. Мистерия пирамид. Тайна Сфинкса. М.: Эксмо, 2007.
Элфорд А.Ф. Когда боги спустились с небес. М.: Вече, 2008.
Элфорд А.Ф. Путь Феникса. Тайны забытой цивилизации. М.: Вече, 2007.

Документальные фильмы

«Запретные темы истории». Фильм 1-й. «Загадки Древнего Египта». 6 серий. Автор сценария Андрей Скляров (2005).
The Mystery of the Sphynx. Directed by Bill Cote (Discovery Channel, 1993).

В.И. Карпец

КТО ЗАГАДЫВАЕТ «СВЯЩЕННЫЕ ЗАГАДКИ» И КАК ИХ РАЗГАДЫВАТЬ

Карпец Владимир Игоревич –
кандидат юридических наук, член Союза писателей России

В последние годы весьма значительную популярность среди читателей «околоисторической» литературы приобрели книги трех англо-американских авторов, пишущих совместно и иногда по отдельности. Речь идёт о Майкле Байджент, Ричарде Ли и Генри Линкольне. Их популярность началась с книги под названием *The Holy Blood and the Holy Grail* («Святая Кровь и Святой Грааль»), во французском варианте — *L'Enigme Sacrée* («Священная загадка»). На русском языке она вышла в переводе с французского в 1993 г. под названием «Священная загадка» и в 1997 г. в переводе с английского под названием «Святая Кровь и Святой Грааль»[1]. Появлению книги предшествовали многочисленные газетные и журнальные публикации, а также телепрограммы во Франции и в Европе, а вслед за ней появились многочисленные отзывы, в том числе и на постсоветском пространстве[2]. На ту же тему авторы вскоре выпустили в США ещё одно сочинение под многозначительным названием *The Messianic Legacy* («Мессианское наследие»). Она тоже была переведена на русский, правда, значительно позже — в 2006 г. Вышли также и другие их книги: «Запретная археология» М. Байджента, «Храм и ложа» М. Байджента и Р. Ли, а также книги о «Кумранских находках» — «Свитки Мертвого моря» М. Байджента и Р. Ли (М., 2009, оригинал — *The Dead Sea Scrolls Deception*) и «Бумаги Иисуса» М.Байджента (*The Jesus Papers*, М., 2009). Книга «Свитки Мертвого моря» имеют подзагололовок «Сакральные тайны: от Земли Обетованной до Ватикана». Однако по сравнению со «Святой Кровью…» и «Мессианским наследием» эти последние «журналистские расследования» явно имеют меньшее значение. Тем не менее совершенно очевидно, что речь идёт о достаточно широкой программе, имеющей целью повлиять на культурно-политический климат в мире в совершенно определённом направлении. Что именно имеется в виду, они не скрывают:

---

[1] Baigent M., Leigh R., Lincoln H. L'Enigme Sacre. Paris 1982. The Holy Blood and the Holy Grail. London 1982; Священная загадка, пер. с фр. Ольги Фадиной, СПб., 1993; Святая Кровь и Святой Грааль, пер с англ. В. Скобей, М., 1997.

[2] Среди последних отметим: Дугин А.Г. Крестовый поход Солнца. В альм. «Милый ангел» № 3, М., Арктогея, 1997; Болотин Л.Е. Царское дело. М., 1997; Воробьевский Ю.Ю. Стук в златые врата. М., 1998.

«Сегодняшний мир, мы убеждены в этом, — пишут они, — находится в состоянии поиска настоящего главы и духовного вождя, Монарха, достойного его доверия. Наша цивилизация, бывшая материалистической столь долгое время и сознающая пробелы в своем опыте, больше не скрывает своего желания напиться из другого источника, не похожего на предыдущий, источника, который утолит её духовную, эмоциональную и психологическую жажду».

То, что речь идёт о политико-культурной программе, причём весьма широко развёрнутой, подтверждают и события, происшедшие после появления двух основных книг М. Байджента, Р. Ли и Г. Линкольна. Известный американский литератор Дэн Браун выпустил — фактически по мотивам книги *The Holy Blood and The Holy Grail* — бестселлер под названием «Код да Винчи», а затем по мотивам этого романа вышел одноименный фильм, давший рекордные даже для Голливуда денежные сборы. Несмотря на то что М. Байджент, Р. Ли и Г. Линкольн подавали на создателей фильма и самого Дэна Брауна в суд за плагиат, всё это произвело впечатление не столько финансово-судебных и прочих разбирательств, сколько продолжающейся раскрутки «основных тем» этих сочинений. По сути на авторов и их популярность сыграла и жёсткая реакция Римско-католической церкви и значительно более сдержанная, но тоже негативная — Православной.

На первый взгляд, может показаться, что речь идёт об очередной «масонской провокации» с целью встречи «близ грядущего антихриста». Именно такой и была реакция многих церковных кругов и отдельных христиан, как православных, так и католиков, совершенно справедливо видевших, что в книгах речь идёт прежде всего о нападках на «апостольскую линию» в Церкви, а также о пересмотре ряда вероучительных и нравственно-богословских положений. Всё это, безусловно, правильно. Однако мало кто заметил, что речь идёт ещё и о возрождении старинного спора гибеллинов и гвельфов, сторонников «царского» и «священнического» принципов внутри самой церковной традиции. При том что М. Байджент, Р. Ли и Г. Линкольн и, тем более, создатели «Кода да Винчи» крайне примитивизируют и ту линию и другую. Тем не менее следует помнить, что за сенсационностью и примитивизацией изложения стоит определённая историческая реальность.

Автору этих строк довелось изучать некоторые вопросы, поднятые М. Байджентом, Р. Ли и Г. Линкольном практически параллельно. В самом широком смысле — это вопрос о монархии и культуре, о монархии в культуре — мировой и русской. В более узком смысле — это вопрос о царском роде как таковом, в связи с чем невозможно было обойти тему перехода от «родовой монархии» Меровингов в Европе к «церковному государству» мажордомов и о происхождении русских царских родов — Рюриковичей и Романовых. Зачем поднимают эти темы сегодня на Западе — от М. Байджента до Голливуда? — вот первый вопрос. Зачем их так примитивизируют, зачем разбавляют достаточно дешёвым оккультизмом да ещё и с изрядной долей «секса» (в самом широком смысле)? – вопрос второй. Идёт ли речь о противостоянии масонства и христианства? — третий. На него ответим: да, но не только. Быть может, даже и не столько.

Однако с самого начала оговоримся, что будем избегать примитивизации проблематики и рассуждений на уровне «общечеловеческих ценностей», с одной стороны, «жидомасонского заговора» — с другой. Подобные клише «сверхприблизи-

тельны», а потому сугубо неверны и сугубо опасны. Не будем, подобно некоторым напуганным лицам, кричать, что перед нами «антиевангелие» и «масонский катехизис». Будем точны. А точность заключается в том, что авторы — англосаксы, причём живущие как по эту, так и по ту сторону Атлантики. А вот это-то как раз важно. Почему? Потому, что геополитический фактор, борьба «суши и моря» часто оказывается первичен даже по отношению к религиозному. Заранее оговорим также ещё одно условие обсуждения. Авторы книги определяют себя как сознательных агностиков. Они были таковыми в пору написания «Святой Крови…» и «Мессианского наследия», остались ими и в последние годы, когда занимались вопросами кумранских рукописей. С православной точки зрения многие положения книги кощунственны, например, утверждающие о том, что Иисус Христос, «разыграв» некое мистериальное действие, «избежал распятия», а следовательно, и Воскресения и был похоронен в Южной Франции, в Ренн-ле-Шато. Эти и некоторые другие авторские версии, как отвергнутые Церковью, так и не отвергнутые, но также и не подтвержденные и явно противоречащие самому духу христианства, мы готовы упоминать лишь в целях адекватного (дабы избежать непонятных «пустот») изложения авторской позиции, без чего серьёзный разговор невозможен. В то же время следует понимать разницу положения верующего христианина, с одной стороны, и историка-исследователя, в известной степени следователя, который не может и не должен a priori отвергать ни одну из версий, — с другой. Также мы должны иметь в виду, что наряду с конфессионально неприемлемыми положениями книги «Священная загадка» и «Мессианское наследие» (чего нельзя полностью сказать о «кумранском цикле») содержат большое количество ценной фактической информации, которую отвергать невозможно и которая естественным образом входит в исследовательский аппарат любого занимающегося этим кругом вопросов. Кроме того, следует указать и на то, что толкование темы Святого Грааля (или, как мы настаиваем, исходя из редких, но имевших место у православных авторов упоминаний, Святой Граали — в женском роде[3]), может быть не только таким, как у исследуемых авторов, но и совершенно иным, и не можем не согласиться с А.Г. Дугиным, который как раз в связи с этой книгой — а она в значительной степени касается и ордена тамплиеров — писал: «Орден тамплиеров был двойственной эзотерической организацией, в лоне которой сочетались обе важные метафизические тенденции — как эзотерический манифестационизм, так и метафизический креационизм. Как и в случае «легенды о Святом Граале», которая может быть интерпретирована двояким образом, в зависимости от внутренней позиции эзотерического общества»[4].

Более того, полноценное прочтение любого сакрального послания, в том числе и о Святой Граали, предполагает не одно и не два, а больше, вплоть до бесконечного, число смыслов, отнюдь не отрицающих, а дополняющих и восполняю-

[3] Вслед за «Православным Богословским энциклопедическим словарем» 1903 г. мы склонны употреблять это именование в женском роде, на что в свое время обращал внимание философ, поэт и переводчик В.Б. Микушевич — Грааль это Чаша. См.: Полный Православный богословский энциклопедический словарь. Изд-во П.И. Сойкина. Репринт Отд. Катехизации и религиозного образования Московского Патриархата, 1992, т. 1, с.665.

[4] Дугин А.Г. Крестовый поход Солнца, с. 74.

щих друг друга. Дело на самом деле не в том, как то или иное «эзотерическое общество» интерпретирует это послание (в данном случае о Меровингах и Святой Граали), а насколько его деятельность адекватна данной интерпретации, насколько она не является пародией и подменой. В этом суть дела, и таким предуведомлением хотелось бы предварить разговор о «Священной загадке» и «Мессианском наследии», в центре которых — деятельность одного из самых нашумевших «тайных орденов» Европы — ордена Приората Сиона. Сразу надо договориться о терминологии. «Приорат Сиона» не имеет прямого отношения к сионизму в общеупотребительном смысле слова как: а) идее возвращения евреев в «Землю обетованную», б) еврейскому национализму в более широком смысле, связанному с Государством Израиль вообще. Более того, орден имеет сугубо европейское (а не еврейское, по крайней мере, формально) происхождение и связан с пребыванием крестоносцев в Палестине в XI–XII вв. Так, по крайней мере, об этом рассказывает сам «Приорат», что, впрочем, всегда следует «делить на два» и более…

Прежде всего — о самом ордене Приората Сиона. Что это за организация (если она действительно существует), каково её место в истории и современности, какое отношение имеет она к другим эзотерическим формам — масонству, розенкрейцерам, иллюминатам, ариософским или каббалистическим кругам, алхимии и пр., каковы её взаимоотношения с религиозными конфессиями, прежде всего, конечно, с христианством и иудаизмом, а самое главное — с политическими и парополитическими структурами, с «управлением историей»?

В 90-е годы ушедшего столетия попытку идентификации «Приората Сиона» с этом контексте предпринял (ныне профессор МГУ) А.Г. Дугин в своей работе «Крестовый поход Солнца», впервые опубликованной в альманахе «Милый ангел» (1996)[5]. Дугин сделал попытку классификации различных эзотерических организаций в связи с тем, что он сам называл «метафизическими основами политических идеологий». Так или иначе, позиция любой религиозной, эзотерической и т.д. организации, равно как и вся мировая политика, связаны прежде всего с геополитикой, а последняя — с фундаментальным мифом о возникновении мира, лежащим в основании той или иной цивилизации. Согласно выводам, сделанным тогда Дугиным (сегодня его выводы более сложны и разветвлены), так называемые «мифы о возникновении Вселенной» делятся на две «основополагающие категории — на мифы о творении и мифы о проявлении»[6]. «Традиции, утверждающие в начале всего факт творения, называются “креационистскими”, от латинского слова *creare*, т.е. создавать, творить. Креационистская доктрина в самом общем виде усматривает в истоке вселенной определённый и единовременный акт высшего существа или высшего принципа, который из некоторой подручной субстанции (или

[5] Наше исследование «меровингской темы» развивалось параллельно, однако автора этих строк тогда интересовали в меньшей степени политические аспекты проблемы, а в большей — сами Меровинги как таковые.

[6] Здесь и далее работу А.Г. Дугина мы цитируем по его книге «Конспирология» («Наука о заговорах, секретных обществах и тайной войне» (М., 2005). Зд. — с. 156. Сам Александр Дугин — православный христианин и в данном случае выступает в качестве исследователя истории философии разных политических форм, не претендуя на богословский и вероучительный статус своих исследований. То же самое о себе может сказать и автор этих строк.

“из ничего”, *ex nihilo* — как в самой законченной и развитой креационистской доктрине) образует мир, его структуру и существ, его населяющих. <…> Другой основополагающей доктриной о происхождении вселенной является идея проявления. <…> Сущность “манифестационизма” заключается в том, что это мировоззрение рассматривает возникновение вселенной как обнаружение определённых аспектов Бога, принципа, первоначала как особую возможность существования божественного мира через самооткровение и самообнаружение. Манифестационизм принципиально отказывается рассматривать появление мира как одноразовое событие и как акт создания какой-то одной сущностью принципиально другой вещи, строго отличной от неё самой. Мир в манифестационизме видится как продолжение Бога, как развёртывание его качеств по всем возможным метафизическим направлениям. В манифестаниционизме нет ни Творца, ни творения; нет отдельно Бога и отдельного мира»[7].

Своего рода «полюсом» манифестационизма являются Веды, «полюсом» креационизма — Библия. «Две метафизики» порождают и две принципиально противоположные политико-исторические формы, причем, разумеется, каждая из них имеет свою историю развёртывания. Креационистская («авраамическая») традиция разворачивается от библейской теократии Книги судей к современной либеральной демократии и постмодерну (монархические линии в ней или вторичны, или рассматриваются негативно). Манифестационистская традиция, в свою очередь, — от сакральной монархии (империи) — где цари суть «аватары» божественных начал или прямые потомки богов — до тоталитарных идеологий XX в. Разумеется, библейская теократия и арийские (ведические и авестийские) сакральные монархии суть «высокие» формы того и другого, а современные либерализм и тоталитаризм — «низкие», негативные.

Что касается христианства, то А.Г. Дугин указывает, что здесь всё обстоит значительно сложнее. «Христианство принято относить к “авраамическим” традициям, и, следовательно, оно должно носить креационистский характер»[8]. На это указывает прежде всего принятие христианством Ветхого Завета, его космогонической (*ex nihilo*) концепции и истории Древнего Израиля как части собственной истории. «Но на самом деле вопрос относительно креационизма христианской традиции является более сложным, — пишет Дугин. — Многие проницательные историки раннего христианства, в частности Ю. Николаев, В. Лосский, О. Г. Флоровский, показали, что процесс становления сугубо православной христианской догматики проходил в жестокой борьбе двух идейных течений. Их можно определить как “иудеохристианство” и “эллинохристианство”. <…> Можно сказать, что полемика относительно догмата о Троичности, о христологических дефинициях, о Воплощении, о совмещении во Христе двух природы и двух “воль”, о “Теотокос” (Богородице) и т.д. протекала между двумя крайними полюсами христианской доктрины. <…> Собственно говоря, эта борьба была не чем иным, как борьбой манифестационистского и креационистского подходов в рамках одной и той же традиции, стремившейся совместить обе позиции без того, однако, чтобы ясно разграничить сферу их ие-

[7] Дугин А.Г. Указ. соч., с. 156–157.

[8] Там же, с. 165.

рархической соподчиненности»[9]. И далее: «Эпоха догматических споров христианской Церкви закончилась принятием никейской редакции Символа Веры, где нашли своё выражение базовые формулы христианской религии, ставшие отныне непоколебимой реакцией ортодоксии. В никейском символе закреплены основные постулаты “эллинской” линии богословия, идущей от апостола Павла, — догмат о Божественности Сына, о его нетварности, об Отечестве Первого Лица Пресвятой Троицы, о нераздельной и неслиянной Троичности Божества, о достаточности крещения для воцерковления и т.д. Но всё же есть в нём и ограниченные компромиссы с иудеохристианской линией — Бог Отец назван также «Творцом», акцентируется человеческая природа Христа (“и вочеловечшася… и страдавша…” и т.д.)». Более того, восприняв в себя Ветхий Завет, христианство унаследовало представление о центральной роли еврейского народа в истории (причём этот «иудеоцентризм» стал, по выражению Алена де Бенуа, «неврозом», оборачиваясь как болезненной юдофилией, так и столь же болезненной юдофобией, вплоть до «антисемитских эксцессов»). Но при этом «манифестационистские» тенденции «эллино-христианства» неотменимо вели к признанию самостоятельной ценности православной «сакральной монархии» (от IV в. до февраля 1917 г.) в противовес ветхозаветному республиканизму (за которым, впрочем, часто скрывалось стремление к восстановлению престола «Царей Июдейских — против всех царств ханаанских»). Более того, у арийских христианских народов Бог — на небе, царь — на земле, а царская семья — царь, царица и наследник — есть прямая проекция Троицы. «Как бы то ни было, в рамках христианского мира, в отличие, к примеру, от исламской цивилизации или иудаизма диаспоры, противостояние креационистского и манифестационистского подходов было драматическим и постоянным процессом, не прекращающимся ни на мгновение. И именно диалектика этого процесса как нельзя лучше объясняет тайную историю двухтысячелетнего христианского мира, историю, привязанную невидимой и яростной борьбой двух непримиримых противников, стремящихся утвердить свою истину через хитросплетение теологических формул, через конвенции исторических и национальных интриг, через войны и заговоры, через культурные диверсии и военные репрессии, через провокации расколов и организации крестовых походов, через мученичество и обман, мужество и прямодушие, через ограниченность масс и гениальность элиты, через грех и святость, через добро и зло…»[10]

Здесь есть ещё один аспект того же. Римская церковь и православная, признав творение «из ничто», разошлись фундаментально в его природе, и это ещё раз подчеркнуло разницу политических доктрин. Римская церковь не приняла учения о божественных энергиях (паламизм), через которые творится мир, которые соединяют трансцендентное Божество с творением, и тем самым католицизм остается на иудеохристианских и антимонархических традициях. Вот почему Восточная церковь признавала сам принцип монархического правления, а Западная предпочитала править сама или в крайней случае — «делать королей».

В этом контексте А.Г. Дугин выходит на проблематику так называемого «Приората Сиона», прямо говоря именно о нём — при этом ставя под сомнение

[9] Там же, с. 166.

[10] Там же, с. 167.

его историческое существование (скажем прямо, весьма проницательно). «Приорат Сиона» — скорее, «мифология». Противостояние иудеохристианства и «эллинохристианства» А.Г. Дугин условно связывает с условными структурами (структурами не обязательно на жёстко организованном уровне), которые он называет Орденом Мёртвой Головы и Орденом Живого Сердца. Символы «головы», «черепа» и «луны» он толкует как символы отражения Творца, «сущностно отличного от Него». Отсюда — Орден Мёртвой Головы, цели и задачи которого заключаются в утверждении примата именно такого метафизического взгляда на природу реальности. «Особенно активен этот Орден Мёртвой Головы в христианском мире, где догматический компромисс никейской формулы оставляет теоретическую возможность для акцентирования креационистской теории и где отсутствует строгое деление на эзотерическую и экзотерическую области, что позволяет вести идеологическую работу в креационистском ключе на самых различных уровнях»[11]. Если «ампутировать» собственно трансцендентальное измерение, т.е. веру в Единого Бога-Творца, то Орден Мёртвой Головы имеет также оккультное влияние на все те аспекты профанической цивилизации, которые связаны с рационализмом, механицизмом, гуманизмом, индивидуализмом, капитализмом и либерализмом»[12].

«Противоположную сторону» христианства в данном случае представляет — также условный — Орден Живого Сердца. «Сердце», «солнце» и крест — тайные печати именно манифестационизма. При этом Орден Живого Сердца, начиная с того момента, когда его адекватная и открытая деятельность под собственными именами становится невозможной, скрывается в оккультном центре “пантеистических”, “языческих”, “материалистических” и “социалистических” (“коммунистических”) идеологий, тайно направляя некоторые течения и тенденции в рамках неадекватного в целом контекста»[13]. Такой неадекватный контекст с точки зрения полноценного христианства может и должен быть квалифицирован как «прелесть» и «язычество», тем более что он часто оказывается связан с осуждаемой христианством чувственностью (впрочем, есть и вполне аскетические его версии). Так или иначе, современный мир сталкивается в основном с неадекватными, дегенерированными формами обоих «метафизических основ политических идеологий», хотя за этими формами в конечном счёте стоит и подлинная реальность. К таким дегенеративным (но не лишённым корней) формам относится и «Приорат Сиона» (даже если он и не существует, поскольку, не существуя, всё равно «прикрывает нечто реальное»), которые А.Г. Дугин однозначно рассматривает как составляющую Ордена Мёртвой Головы. Прямо указывая на книгу М. Байджента, Р. Ли и Г. Линкольна, он отмечает, «что некоторые аспекты книги настолько логичны и прозрачны, что возникает подозрение, не является ли профанический и сенсационный тон книги, а также некоторые заведомые нелепости сознательным “прикрытием” для обнародования некоторых важнейших и актуальнейших конспирологических данных сознательными и компетентными эзотерическими организациями, использовавшими

[11] Там же, с. 182.

[12] Там же,, с. 192.

[13] Там же, с. 192.

журналистов и историков (авторов “Священной загадки”) как “медиумов” и безсознательных “посредников” »[14].

Более того, Дугин прямо вменяет деятельность «Приората Сиона» (в том виде, в каком он описан у М. Байджента, Р. Ли и Г. Линкольна, тому, что он называет Орденом Мёртвой Головы (и что на самом деле не обязательно называется именно так). «Если отвлечься от “сенсационности” и “псевдо-фактологичности”, на которую претендует данное исследование, можно усмотреть в ней повествование об исторической деятельности той секретной структуры, которую мы определили выше как Орден Мёртвой Головы. <…> Орден Сиона, о котором идет речь в “Священной загадке”, — это одна из ветвей реально существующей секретной организации, которая долгие века действует в христианском мире и неявно стоит за всеми религиозными, политическими, культурными, эстетическими и научными событиями, приводящими в конечном счёте к гуманизации, рационализации и индивидуализации основных идеологических тенденций западной цивилизации — как в рамках христианского мира, так и после атеизации и профанации Запада. <…> Точнее всего будет определить “Приорат Сиона” как условное конвенциональное обобщенное название иудейско-семитского конспирологического номоса, который реализовывал на самых разнообразных уровнях принципы того “антропологического максимализма”, которые были отвергнуты христианской ортодоксией начиная с выступлений против “эбионитов”, через “заушение Ария” и до “анафематствования Нестория”»[15]. Здесь мы безусловно вступаем в область ересиологии и несколько удаляемся от главного для нас в данном случае политико-конспирологического контекста.

«Мифология» «Приората Сиона» в том виде, в каком она излагается сегодня всеми — от М. Байджента до создателей «Кода да Винчи», основана на двух положениях. Первое: будто бы Иисус Христос (исходя из его династического статуса как потомка Царя Давида) был женат на св. Марии Магдалыни и имел от неё детей, которых она будто бы сохранила, уехав после Распятия Христа из Палестины в Южную Францию. Это «потомство» (Святая Грааль) будто бы смешалось с царским родов франков и дало династию Меровингов. И второе: будто бы сам Иисус «избежал распятия» и провёл вторую половину жизни в сокрытии, умерев также в Южной Франции, в Ренн-ле-Шато, где будто бы сохранилась его гробница, та самая, которая изображена на картине Н. Пуссена «Пастухи в Аркадии». Вторая версия очевидным образом кощунственна, поскольку отрицает Крестную смерть и Воскресение из мертвых, без чего «вера тщетна», первая просто не совпадает с общепринятым церковным преданием и вообще «аскетическим настроением» раннего (и не только раннего) христианства. Хотя подобные «слухи» всегда были распространены в Средние века, «выведение их наружу» никогда и никак не могло способствовать церковному миру и единомыслию. При том что взаимно эти два «мнения» никак не обусловлены и между собой не связаны.

В то же время совершенно понятно, что в пору Крестовых походов (заметим, что Православный мир в них официально не участвовал) всевозможные «ереси»

[14] Там же, с. 194.

[15] Там же, с. 196.

не могли не оживиться, почему на Западе именно после них и возникает орден доминиканцев и «Святая Инквизиция». При этом в том, что касается древности самого «Приората», историки и исследователи расходятся. Так, российские переводчики «Мессианского наследия» С. Голова и А. Голов считают, что орден возник до появления тамплиеров и им предшествовал: «К моменту появления тамплиеров на исторической сцене, т.е. в 1118 или 1119 гг., орден Сиона уже представлял собой сплочённую общину, имевшую, по-видимому, тесные связи с королями Иерусалима. Связи эти, вероятно, были основаны на том, что орден обладал точными знаниями о происхождении и истинных предках династии. Влияние рыцарей Сиона было обусловлено их знанием, что эта ветвь Меровингов является потомками Иисуса (sic! — в остальных случаях переводчики С. и А. Головы, как правило, в примечаниях «поправляют» авторов с вполне ортодоксально-богословских позиций. — *В.К.*). Орден Сиона, по-видимому, представлял собой закулисную силу, направившую Первый крестовый поход, в основном благодаря авторитету и энергии Петра Пустынника. После того как отряды крестоносцев заняли Иерусалим, орден Сиона в лице того же Петра фактически взял в свои руки власть в священном городе со всеми его древними памятниками и храмами. Возможно, в какой-то момент между 1099 и 1104 гг. орден рыцарей Сиона совершил в Иерусалиме — одновременно или порознь — по меньшей мере два открытия. Первое из них — это, видимо, эзотерический текст, описывающий механические и физические аспекты творения. Вторым вполне мог быть осколок Чёрного Камня — Каабы»[16]. Сами М. Байджент, Р. Ли и Г. Линкольн, предполагая примерно то же самое, с определённой степенью достоверности утверждают следующее: «Приорат фигурирует под своим именем в документах XII – начала XVII в. Затем в документе, датированном 1619 г., говорится, что Приорат навлёк на себя недовольство короля Франции Людовика XIII, который отобрал у него его давнюю резиденцию в Орлеане и передал её иезуитам. После этого Приорат Сиона практически исчезает со страниц исторических хроник и появляется вновь лишь в 1956 г., когда они открыто заявили о себе и зарегистрировались во французском «Официальном журнале». Современный орден любит ссылаться на некоторые свои акции в период между 1619 г. и XX в., выделяя исторические события, к которым он был причастен, и конкретные исторические процессы, в которых он был живо заинтересован. Рассмотрев интересующие нас события, мы обнаружим бесспорные свидетельства причастности к ним неких организованных и влиятельных структур, действующих за кулисами и иногда использующих ту или иную организацию в качестве ширмы или фасада. Сами эти структуры названы не были, но есть все основания полагать, что это и был Приорат Сиона. Более того, в их составе действовали представители тех же самых семейств, связанных родственными узами и претендовавших на генеалогическое преемство с династией Меровингов. И независимо от того, шла ли речь о войнах за веру XVI в., движении XVII, известном как Фронда, или масонских заговорах XVIII, новые поколения этих родов неизменно действовали по весьма и весьма схожему плану»[17]. Однако, по некоторым сведениям, общество это было официально зарегистрировано

[16] См.: Байджент М., Ли Р., Линкольн Г. Мессианское наследие. М., 2005, с. 413.

[17] Указ. соч., с. 415.

только в 1956 г.[18], и «вопреки общепринятому мнению, Приорат Сиона как таковой является фикцией, удобным прикрытием и, возможно, даже иллюзией», как пишут исследователи современной истории ордена Линн Пикнесс и Клайв Принс в книге «Тайны Приората Сиона» (The Sion Revelation), добавляя к тому же, что «создан он вовсе не для восстановления власти Меровингов во Франции»[19]. Такая постановка вопроса заставляет взглянуть на всё несколько иными глазами. Относительно «фикции», конечно, это более чем спорно, но что касается отсутствия прямой связи с Меровингами — именно и конкретно с ними — то, как мы увидим далее, скорее всего, так оно и есть. Впрочем, имеет смысл и здесь начать по порядку.

«Священная загадка», а вслед за ней «Код да Винчи» и одноименный фильм предлагают нам такую версию деятельности «Приората Сиона», согласно которой это — одно из проявлений Ордена Мёртвой Головы, т.е. именно «семитского креационистского полюса» и своеобразного восстановления иудейской мессианской линии как восстановления одной из раннехристианских версий — эбионитской, смысл которой в соединении христианской веры и иудейских обрядов. Несмотря на противоречие такой — эбионитской — версии как историческому христианству (Церковь есть Новый Израиль), так и историческому иудаизму с его категорическим неприятием самой личности Иисуса Христа, такая версия, как ни странно, может найти опору в некоторых иудейских кругах более «либерального» толка, рассматривающих как приобщение «гоев» («народов», «язычников») к монотеистической креационистской традиции.

В этом смысле «Сионский Приорат» можно действительно в каком-то смысле рассматривать как одно из проявлений сионизма, хотя и весьма неортодоксальное. В этом смысле к нему могла бы быть «пристёгнута» значительная часть современных российских «христианских деятелей» от А. Меня до А. Малера, что, конечно, было бы огромной натяжкой. Но всё это только в том случае, если «Приорат» — действительно то, о чём говорят М. Байджент с соавторами. Однако более поздние исследования показывают, что сам по себе «Приорат Сиона» (если он действительно всё-таки существует) — это не совсем то или даже совсем не то, о чём говорится в книге «Священная загадка» и, тем более, в «Коде да Винчи» и подобных уже просто коммерческих подделках. Об этом, впрочем, заговорили уже сами М. Байджент, Р. Ли и Г. Линкольн в следующей книге — «Мессианское наследие», усомнившись (или сделав вид, что усомнившись) в самом существовании «Приората». «Некоторые тайные общества, — пишут они, — порой вообще не обладают никакой реальной силой, за исключением той, которая им приписывается, но эта сила, основанная на вере, придаёт им вполне конкретное могущество. В начале XIX в. такие деятели, как Шарль Нодье, бывший, как считается, великим магистром Приората (Братства) Сиона, и Филиппо Буонаротти, выдающийся конспиратор, которым восхищались такие люди, как Бакунин, постоянно сочиняли и распространяли информацию о целом ряде вымышленных тайных обществ. Эта информация звучала настолько убедительно, что совершенно невиновные люди с ужасом замечали, что их преследуют по подозрению в том, что они якобы являются членами таинствен-

[18] См. в т.ч.: Гор О. Тайны Меровингов. М.; СПб., 2007, с. 278.

[19] Пинкетт Л., Принс К. Тайны «Приората Сиона». М., 2008, с. 334.

ных организаций, которых на самом деле не существует. Столкнувшись с такими преследованиями, их жертвы в качестве меры самозащиты невольно начинали создавать уже реальные тайные общества, представлявшие собой практически точную копию вымышленных. Так миф формирует реальность»[20].

При этом авторы готовы и сам «Приорат» рассматривать как такую *мифореальность*: «Насколько мы в наших исследованиях можем судить о “Приорате”, мы вынуждены признать, что столкнулись с организацией, которая, полностью сознавая, что она делает, и проводя продуманную и расчётливую политику, актуализирует и использует архетипы, умело манипулируя ими. Она не только пользуется знакомыми и традиционными архетипами — спрятанные сокровища, погибший царь, святость кровной династической линии, могущественный секрет, передаваемый из поколения в поколение на протяжении многих веков. Она вполне осознанно использует себя саму в качестве архетипа. Более того, она стремится управлять общественным мнением, чтобы побудить его воспринимать её именно в качестве архетипа тайного общества»[21].

Прежде всего, можем ли мы столь однозначно отождествлять «Приорат» с «Мёртвой Головой» (и, тем более, «иудейским полюсом»)? Тем более что и сам А.Г. Дугин говорит о нём как о «стоящем на франко-монархических и иудеофильских позициях одновременно»[22]. То есть сочетает в себе и манифестационизм, и креационизм. Причём что первенствует — сказать трудно: идея «божественного потомства» — чисто манифестационистская, в известном смысле — «языческая». Более поздние расследования других авторов подтверждают такие сомнения. Если, конечно, речь идёт о том «Приорате», который связывают с именем одного из главных персонажей книги М. Байджента и др. — Пьера Плантара (или Пьера Плантара де Сен-Клера, как он именовал себя сам), которого изображают основным на сегодня «меровингским наследником». Некоторые черты биографии Пьера Плантара вызывают значительные сомнения в его «иудеохристианской» ориентации. Молодой археолог исполнял одно время должность ризничего в парижской церкви Сен-Луи д’Антен (вскоре он будто бы перестаёт быть «практикующим католиком»). В декабре 1940 г. он пишет письмо маршалу Петэну с просьбой защитить Францию от «ужасного жидомасонского заговора», который неминуемо закончится «кровавой бойней и во Франции, и во всём мире», и о том, что возглавляет группу из примерно сотни молодых людей, на которых маршал всегда может рассчитывать[23]. Так или иначе, Пьер Плантар действительно, по сути, жил и работал, прикрываемый правительством Виши от гитлеровцев, при этом сотрудничая и с Сопротивлением. В 1959–1960 гг. во время алжирского кризиса генерал де Голль, формально отвергавший «вишистов», обратился за помощью именно к нему — Пьер Плантар писал воззвания Комитетов общественного спасения. Внимательные и тщательные исследователи истории Сионского Приората (или истории с Сионским Приоратом) Линн Пикнет и Клайв Принс (к сожалению, интонации их оценок всегда чрезмерно — случайно ли? — политкорректно откорректирова-

[20] Байджент М., Ли Р., Линкольн Г. Мессианское наследие. М., 2006, с. 267.

[21] Указ. соч., с. 269.

[22] Дугин А.Г. Указ. соч., с. 195.

[23] Пинкетт Л., Принс К. Тайны «Приората Сиона». М., 2008, с. 79.

ны), пишут в связи с этим: «Его (Плантара. — *В.К.*) неприкрытый антисемитизм плохо согласуется с позднейшими уверениями Приората Сиона о том, что он имеет некоторое отдаленное отношение к дому царя Давида, и уж тем более к претензиям Плантара на роль потомка Иисуса!»[24].

Были такие «претензии» или же они также плод неких умозаключений М. Байджента, Р. Ли и Г. Линкольна — уже иной, хотя и весьма важный, вопрос.

Так или иначе, «Журнал Сопротивления» (подзаголовок), издававшийся Пьером Плантаром в Вишистской республике (sic!) под названием *Vaincre* («Победить» или «Завоевание», как иногда переводят) как орган возглавлявшейся им же организации «Альфа-галаты», выступавшей за Объединенную Европу против как США, так и СССР, от «авраамических» тенденций был крайне далёк. Он пропагандировал друидизм, рыцарство, идеалы европейской аристократии, одновременно, по уверениям самого Плантара, уже в 1950-е гг., вместе с зашифрованной информацией от де Голля к бойцам Сопротивления. «Альфа-галаты» находились в связи с так называемым Крейсауским кружком, объединявшим высокопоставленную в III Рейхе старую германскую аристократию (многие члены кружка входили прежде в круг знаменитого поэта Стефана Георге), скрытно и даже открыто оппозиционную Гитлеру и НСДАП, включая выдающегося дипломата графа Г.-А. фон Мольтке и полковника графа К. фон Штауфенберга, ставшего затем руководителем покушения на Гитлера. Конечно, проблематика «Живого Сердца» (условно) рассматривалась «Альфа-галатами» в очень «скользком», «неоспиритуалистическом» ключе Эры Водолея — вослед одноименной книге известного астролога атлантолога Поля Лекура (1871–1954). Однако тенденции были налицо. Так, участник группы профессор Морис де Мошарвилль писал для *Vaincre* статьи, в которых утверждал, что когда христианство стёрло с лица земли кельтов, их традицию сохранили монахи-цистерианцы. Разумеется, это «атлантическая» версия «Нью-Эйдж» (в отличие от русских Рериха и Блаватской), но в любом случае отождествлять даже «Нью-Эйдж», и даже «атланто-кельтизм» с библейским креационизмом и «иудеохристианством» крайне проблематично. Более того, как пишут исследователи, «принадлежа к правому крылу, “Завоевание” было при этом изданием антикапиталистическим: в первом номере “Пьер де Франс” (псевдоним П. Плантара. — *В.К.*) писал, что альфагалаты видели будущее страны как “сотрудничество и гармонию людей, объединённых истинным социализмом и навсегда оставившем в прошлом раздоры, порождённые капиталистическими интересами”»[25]. А это уже прямо — полюс «Живого Сердца» (по А. Дугину)! — причём, конечно, в его современной, социалистической (или социал-монархической», «социал-аристократической») версии, в духе тех разновидностей социализма, которые рьяно критиковал Маркс. При этом, «как и многие организации того времени, “Завоевание” в основном интересовалось будущим Франции, которое в любом случае означало независимость страны, неважно, каким образом она будет достигнута — победой союзников или воссоединением с европейскими странами, где доминировали фашисты»[26]. А в 1960-е и 1970-е гг.

[24] Там же.

[25] Пинкетт Л., Принс К. Указ. соч., с. 92.

[26] Там же.

о «Приорате» ходили слухи и несколько иного порядка —— но тоже, так или иначе, связывавшие его вовсе не с «атлантическим» (и «креационистским») Западом. Так называемые «Секретные досье» «Приората», содержащие родословные Меровингов, — об этих досье М. Байджент, Р. Ли и Г. Линкольн много писали уже в «Священной загадке» — были изданы под псевдонимом «Анри де Лобино» в 1964 г. В свою очередь некий Лионель Буррус в 1966 г. опубликовал статью, в которой утверждал, что под псевдонимом «Анри де Лобино» скрывался австрийский дипломат Лео Р. Шидлов. Лионель Буррус погиб в автокатастрофе в сентябре 1966 г., а Лео Шидлов при неизвестных обстоятельствах умер в Вене в октябре того же года. При этом Буррус защищает Шидлова от нападок католических кругов, обвинявших его в том, что он был «настроен просоветски, принадлежал к масонским кругам и готовил почву для восстановления монархии во Франции»[27]. Также и некто С. Ру, полемизировавший с Л. Буррусом (высказывалось предположение, что под псевдонимом «С. Ру» выступал консервативный, пролефевристски настроенный аббат Жорж де Нант), высказывал предположение о том, что незадолго до своей смерти Л. Шидлов «подготавливал Австрию к будущему франко-русскому соглашению». Это соглашение должно было совпасть с созданием предпосылок для возвращения во Францию монархии во главе с предполагаемым «потомком Меровингов» (непонятно, о ком вообще здесь может идти речь). При этом, по утверждениям С. Ру, «возвращение потомка Меровингов к власти во Франции означало бы создание народного государства, дружественного Советскому Союзу»[28].

Разумеется, и от Советского Союза — наследника исторической России — ожидались определённые изменения, без которых такой союз был вряд ли возможен. Впрочем, такова была позиция «Приората» (или «наследников Меровингов», действительных или мнимых), она, скорее всего, была скоординирована в рамках проекта «новой Европы», действительно разрабатывавшегося после Второй мировой войны. Об этом проекте в своем романе «Блаженны миротворцы» (Париж, 1950) Раймон Абеллио писал: «Социалисты повсюду, их цель — франко-германо-русский блок, ось Париж – Берлин – Москва, призванная освободить Запад от противоречий англосаксонской экономической системы»[29]. О том же самом говорил годом раньше и генерал де Голль (постоянно опиравшийся, по словам М. Байджента и его соавторов, на поддержку Пьера Плантара): «Со своей стороны заявляю, что в основании Европы должно лежать согласие между французами и немцами. Надо раз и навсегда указать и на необходимость строить Европу вместе с Россией, как только она изменит свой режим. Такова программа всех истинных европейцев. Такова моя»[30].

В то же время Пьер Плантар, как об этом пишут те же М. Байджент, Р. Ли и Г. Линкольн, неоднократно жаловался им на засилие в «Приорате», как он сам говорил, «англо-американского континента»[31]. Об огромном влиянии англо-американцев пишут и Л. Пинкет и К. Принс, по выражению которых участие британских спец-

[27] Пинкетт Л., Принс К. Указ. соч., с. 230.

[28] Указ. соч., с. 232.

[29] Цит. по: Парвулеско Ж. Путин и Евразийская империя. СПб., 2008, с. 200.

[30] Там же, с. 360.

[31] Байджент М., Ли Р., Линкольн Г. Мессианское наследие, с. 400.

служб в его деятельности — постоянный «ускользающий образ»[32]. Неоднократно указывали имена крупных британских банкиров Рональда Стенсора Наттинга, офицера МИ-5, виконта Фредерика Лазерса, сэра Вильяма Стивенсона и, особенно, графа Сельборна (Ронделла Сесила Паркера), в 1942–1945 гг. министра военной экономики, отвечавшего за деятельность Управления специальных операций, и др.[33] С британской разведкой был связан и знаменитый писатель Андре Мальро, в 1930-е гг. крайне левый, а затем игравший особую роль при возвращении де Голля к власти, министр культуры в кабинете Генерала[34]. Именно Мальро был, пожалуй, основным из тех, кто «продвигал» находки в Ренн-ле-Шато на национальном и международном уровнях. Наконец, и сами М. Байджент, Р. Ли и Г. Линкольн — не французы, не немцы, не испанцы и не русские, а именно англо-американцы, как и большинство других пропагандистов «Приората», прежде всего, создателей «Кода да Винчи». И наконец, самое главное — все «рукописи на пергаменте, относящиеся ко временам Меровингов», переданные в 1955–1956 гг., когда был юридически зарегистрирован «Приорат», были присланы Пьеру Плантару из Великобритании. Но они оказались… подделкой[35]. Всё, действительно, крайне запутано…

Далее мы должны будем обратиться не только к политической, но и к церковной истории, к вопросам религиоведения и символики. Важнейшая концепция «Священной загадки» связана прежде всего с проблемой легитимности политической власти. Как правило, консервативная политическая и правовая мысль в её «обычных» разновидностях, констатируя нелегитимность власти в том или ином государстве, указывает на некие вехи-события, откуда идёт отчёт такой нелегитимности. Например, для России чаще всего указывают на 1993, 1991, 1917, 1666 гг. (и всё это вместе, действительно, верно). Для Европы всё ещё проще — как правило, речь идёт о французской революции 1789–1793 гг. «Священная загадка» же совершенно справедливо указывает на то, что всякая власть в Европе нелегитимна начиная с VIII в. — убийства Дагоберта II в 769 г. с последующим незаконным воцарением каролингской династии. Более того, М. Байджент, Р. Ли и Г. Линкольн без всяких оговорок указывают на то, что у истоков этой поистине великой узурпации стояла Римско-католическая церковь, а если быть строгим, то Римская епархия, «по совершенно особым обстоятельствам» благословившая эту узурпацию, более того, возглавившая её и тем превратившаяся из Царства не от мира сего в глобальную псевдомонархическую структуру. И с этим мы полностью согласны. Такая поистине трагическая ситуация, ставшая одной из причин «кризиса современного мира» (Р. Генон), для традиционалистского и истинного монархического (а не просто реставрационистского) сознания вопиет об истинном восстановлении пропорций. На самом деле — если мыслить до конца — узурпация стоит у самых истоков Творения, и первым узурпатором является Князь века сего. Поэтому на самом деле проблема эта является не исторической и не политической, а метаисторической и метаполитической, и попытки решить её в историческом времени неизбежно оборачи-

[32] Указ. соч., с. 127.

[33] Указ. соч., с. 128.

[34] Указ. соч., с. 129.

[35] Пинкетт Л., Принс К. Указ. соч., с. 128.

ваются пародией и новой, ещё более кощунственной, узурпацией. За одним исключением: прямым Божественным вмешательством в ход истории. Но его ли чают авторы книги, один из которых — сотрудник радио Би-Би-Си, — вот вопрос.

Для того чтобы понять логику наших авторов, точнее, не их собственную логику, а логику, восстанавливаемую ими, следует напомнить о некоторых наиболее общих метаисторических парадигмах староевропейского (прежде всего французского) сознания, которые в своеобразной форме «оживляет» эта книга. Наиболее чётко данную парадигму сформулировал Франсис Бертен в своей статье «Революция и Возвращение Великого Монарха» (La Revolution et la Parousie du Grand Monarque[36]):

«Миф о Великом Монархе, или об Утерянном Царе (Roi Perdu) архетипически присущ всем традиционным культурам. Во Франции первое его проявление совпадает с крещением Короля Хлодвига в 496 г., когда одновременно с благословением царствующего короля было объявлено через пророчество святого Ремигия (Saint Remys) о грядущем пришествии Великого Монарха. Этот миф имеет «матричную» эсхатологическую природу, природу дерева, чьи ветви покрыты листвою пророчеств, предсказаний и преданий, отбрасывающих на землю уже как бы «светскую», «историческую», «мирскую» тень. Оказывается, что история Франции — это история «вечного заговора», филигранно чётко отражающая метаисторический миф о Великом Монархе, который и есть её сокрытый полюс, её тайнодвигатель. Попробуем понять динамику, заложенную в Gesta Dei per Francos. Этот движущийся текст движется не непрерывно, а как бы узловыми толчками, источником которых является Божественное Домостроительство, но именно через свою прерывность миф сам по себе превращается в нечто, непрерывно преследующее сознание людей, подчиняя его пророчествам и предсказаниям, то тайным, то всплывающим на поверхность. Так в свои права вступает История — книга смыслов, заложенных в ней от Начала. Неудивительно, что такая травма, как Революция, пробудила среди как её адептов, так и противников все доселе дремлющие мифы, которые в свою очередь стали приводить в движение новые и новые события, подобно расширяющимся кругам на воде. Усекновение главы Христианнейшего Короля (Людовика XVI. — *В.К.*) оказалось разломом истории, который одновременно и предзнаменовал, и открывал эсхатологическую перспективу мифа о Великом Монархе, как и неотъемлемо соединённого с ним мифа о Святом Понтифике или Ангельском Папе. Это не только не случайно, но и неизбежно. Священное Королевство и Римский Понтификат неразделимы; предсказатели и духовидцы всегда и везде говорили о единстве Царства и Священства, иначе говоря, временной и вечной власти, и точно так же их соединяла через отрицание и любая революция»[37].

Надо сказать, что Франсис Бертен в принципе выражает римско-католическую точку зрения и видение проблемы хотя и в традиционалистской, но всё-таки сугубо «латинской» перспективе. «Священная загадка» ставит вопрос иначе, и в данном случае её авторы, свободные от доктрин Римской епархии, безусловно, правы.

[36] Bertin F. La Revolution et la Parousie du Grand Monarque. Politica Hermetica. Paris, 1985, № 11. Здесь и далее цитируем по нашему переводу, опубликованному в альм. «Волшебная гора» № 5, РИЦ «Пилигрим», М., 1996.

[37] Bertin F. La Revolution... (перевод наш). ВГ, с. 252.

Первое: «За год до этого (т.е. до убийства Дагоберта II. — *В.К.*) появился важный документ, призывающий изменить ход всей истории Запада. Он называется “Дарственная Константина”, и, если сегодня все знают, что это была фальшивка, грубо сфабрикованная папской канцелярией, то тогда он имел значительное влияние. Этой “дарственной”, датированной предполагаемым годом обращения Константина в христианство, т.е. 312 г., император передавал в дар епископу Римскому, а следовательно, Церкви, всю полноту своих прав и всё своё достояние. Новый факт мировой истории: он официально признал главу римской Церкви “викарием Христовым” и отдал ему статус императора»[38]. Напомним: официальная позиция всех восточно-православных церквей по этому вопросу точно такая же.

И второе. «Как мы видели, в 496 г. Церковь навсегда связала себя с родом Меровингов. Санкционируя убийство Дагоберта II, учреждая церемониал коронации и сажая Пепина на франкский трон, она тайно предавала пакт. Более того, коронованием Карла Великого она публично и окончательно подтверждала своё предательство»[39].

И это тоже не подлежит сомнению. Напомним: именно после этих событий и под физическим и военным давлением Каролингов Римская епархия вносит в свою доктрину и даже в Символ веры такие догматические изменения (*Filioque*), которые отрывают её от вселенской церковной полноты и делают невозможным не только первенство чести Римского епископа (патриарха), но и присутствие его в Пентархии Вселенских патриархов. Тем не менее, согласно библейско-христианскому мировоззрению, дары Божии и Его обетования неотменимы. И даже если папский престол совершает преступление, а на престоле королевском сидят его похитители, остаётся в силе ещё в IV в. сказанное блаженным Августином: «Пока длится род Франкских королей, которые призваны владеть Римской Империей, достоинство Рима не исчезнет окончательно, ибо продлеваемо этими Королями. Некоторые из наших мудрых людей полагают, что когда-нибудь Король франков овладеет Империей во всей её целостности, но это произойдёт в конце времён, он будет самым великим, но и последним из королей. Окончив благополучное и счастливое правление своим королевством, он вернётся в Иерусалим и возложит на Гору Олив (Масличную гору) скипетр и корону; это будет окончательным завершением Империи Римлян и Христиан. Согласно Апостолу Павлу, вскоре после этого появится Антихрист»[40]. Подобные представления существуют и на православном Востоке. Напомним, что точно то же самое сказано и в Откровении Мефодия Патарского (IV, по другим данным — VII в.), но только вместо короля франков появляется царь еллинский сиречь греческий[41]. Если блаженного Августина читали в основном на Западе, то преподобного Мефодия Патарского (Олимпийского) — на Востоке, в том числе и в Русском государстве — на него ссылается уже Начальная летопись! «Откровение Мефодия Патарского, — писал В.М. Истрин[42], — не только не счи-

[38] Байджент М., Ли Р., Линкольн Г. Указ. соч., с. 179.

[39] Там же, с. 180.

[40] De Anticristo col 1133. (Migne. Opera omnia).

[41] Истрин В. Откровение Мефодия Патарского и апокрифические видения Даниила в византийской и славяно-русской литературах. Исследования и тексты. М., 1897, с. 7, 13–17, 22–23.

[42] Истрин В. Указ. соч.

талось книгой ложной, но, наоборот, считалось книгой священной. Такой же она считалась *и у славян, и у русских* (выделено нами. — *В.К.*)» Но Откровение Мефодия Патарского совпадает с франко-королевским летописно-профетическим корпусом почти буквально. После победы над «агарянами» и обращения иудеев в христианство «сьнидет Греческий Царь и вьселится в Иерусалим седморцу времени и полъ, а на скончании дней и поль времене явится сын погыбелный. <...> Егда же явится сын погыбелный. взыдет Царь Греческий горе на Голгофу, идеже есть врьху древо крестное, на немже пригвоздше Господь намь и волную ради нас притрьпе смерть. И возмет Царь Грьчский стему свою и взложит на врьх креста и вьздерждет руце свои на небо и предаст царство Богу и Отцу. И взыдет крест на небо купно с стемоу царевою, понеже кресть, на немже повешен бысть Господь наш Исус Христос за общее вьсех спасение, тыи хощет явитисе пред ним вь пришествие его на обличение неверныим и испольнитсе Давидово пророчьство, яко явится сынь погибельный, иже есть от колена Дамова по прочеству Иаковли глаголющим; «*змии при пути седеши на стъзех, хапле пету коню и паднет вьсадник спасение ожидае Господне* (выделено нами: обратим внимание на это указание в связи с легендой о смерти Олега Вещего. — *В.К.*)[43].

Сопрягая расхождения между западной и восточной версиями предания о Великом Монархе, академик А.Н. Веселовский отмечал: «Согласно древнему преданию, распятие Господа нашего Иисуса Христа произошло именно на том древе, в связи с которым произошло грехопадение Адама. В поздних латинских пересказах Откровения Голгофа заменена Оливною горою; последний император приносит жертву, не победив агарян, а сознавая невозможность противостоять им; к венцу присоединяется скипетр и щит, вместо креста — сухое древо (в слав. “древо крестное”)»[44].

Каким же образом можно соединить «королевский род франков» и «царя греческого»? Да очень просто: через средневековую идею translatio imperio — ведь первые византийские инсигнии были переданы именно Хлодвигу Великому. Не логично ли, что щит к вратам Цареграда прибил потом Олег Вещий, которого сами же византийцы именуют «боговдохновенным», указывая при этом на то, что он «из рода франков»? Тем самым даже не стремясь (до времени) воссесть на императорском престоле, этот русский князь (и, как мы увидим ниже, Меровинг) ясно указывал всем, где теперь находится тот род, та *первая раса*, которой надлежит свершение исторических судеб мира. Она покинула запад, «оставив мертвецам погребать своих мертвецов», и ушла на северо-восток, где спустя столетия воссияет Третий и Последний Рим. И мы должны ясно понимать: Третьему Риму вменены не только белый патриарший клобук Римского епископа, не только византийские инсигнии Императоров, но и Истинно Царский род, происхождение которого отмечено загадочной легендой о королеве и кентавре и не менее загадочной записью в Хронике Фредегара: Didion de Faramond, Clodion de Didion, Merevei de Merevei (Дидион от Фарамонда, Клодио от Дидиона, Меровей, то есть Чудесный от Чудесного)[45]. «История

[43] См.: Россия перед Вторым Пришествием. Составители Сергей и Тамара Фомины. Изд. 3-е, испр. и доп. М., 1998, с. 452.

[44] Веселовский А.Н. Опыты по истории развития христианской легенды. ЖМНП, 1875, Апрель, с. 316–317.

[45] Des Antiquités de la Maison de France..., p. 256.

есть священное милленаристское действо, — писал Франсис Бертен. — В этой перспективе миф о Великом Монархе и Святом Понтифике (которым в данном контексте может быть как Римский Папа, отказавшийся от заблуждений латинства, прежде всего от *Filioque*, а также от какой-либо мирской власти, так и гипотетический Последний Патриарх всея Руси. — *В.К.*) естественно вписывается в схему "Веков Церкви" или "Веков Мира" — историческое время, согласно Апокалипсису, семичастно. Двойное царствование Великого Монарха и Святого Понтифика приходится на Шестой, Филадельфийский, век»[46]. Кстати, аналогично рассматривал мировую историю и русский философ Л.А. Тихомиров[47]. В этом случае (в западной терминологии) Великий Монарх тождествен Последнему Царю (в терминологии восточной). Это есть одно и то же лицо, приход которого перед пришествием «сына погибельного» на обличение последнего и на укрепление верных, причем именно в Третьем Риме, предсказывали православные святые — от преподобного Серафима Саровского до сокровенных старцев XX в. Но замечательно, что все предсказания действительно сходятся: сохранившиеся в старинных книгах тайнозрительные описания Последнего Царя — это именно описания Меровинга! Так, о происхождении Последнего Царя ясно свидетельствует Рукописный греческий лицевой сборник пророчений (1584–1595):

«Он прозорлив, он обладает пророчеством и сообщает его. <...> На правой руке у него два состава; на обеих лопатках багряные цепочки и багряные кресты, на груди же и на затылке цельное (?); на рёбрах у него цепочки, и на шее, и на бёдрах, и на верхней части рук. Имя же Царя скрыто в языках»[48].

А вот что пишут авторы «Священной загадки», основываясь, впрочем, на хрониках и преданиях (здесь им можно верить, ибо они пересказывают общеизвестные вещи): «...их (Меровингов. — *В.К.*) часто называли королями-"колдунами" или "чудотворцами", ибо они обладали, как говорит опять же легенда, чудесной силой исцелять только наложением рук, и кисти, свисающие по бокам их одеяний, обладали такими же целительным свойствами. У них был дар ясновидения и экстрасенсорного общения с животными (простим нашим современникам столь пошлую терминологию! Речь на самом деле идет о первоначальном царском достоинстве первого Адама — μεροις или μεροπες — *гласоимнаго* — это именование, разумеется, не случайно. — *В.К.*) и силами окружающей природы, и рассказывали, что на шее они носили магическое ожерелье. <...> На их теле имелось родимое пятно, которое свидетельствовало об их священном происхождении и позволяло немедленно их узнать: красное пятно в виде креста было расположено либо на сердце — любопытное предвосхищение герба тамплиеров — либо между лопатками»[49].

Сомнений здесь практически не остаётся. Последний Царь явится и последним представителем Истинного Царского рода, воплотившегося после пришествия Христа в линию франкский королей, а затем русских великих князей и царей. Этот

---

[46] Bertin F. Op. cit. p. 253 (В.Г.).

[47] Тихомиров Л.А. Апокалиптическое учение о судьбах и конце мира. // Тихомиров Л.А. Христианство и политика. М., 1999, с. 367–393.

[48] Цит. по: Россия перед Вторым Пришествием, с. 467.

[49] Байджент Р., Ли Г., Линкольн Г. Указ. соч., с. 165.

царь, по преданию, входит в Царствующий град через Золотые ворота, построенные Императором Феодосием Великим (379–395). Церковный историк П.И. Савваитов в 1872 г. писал: «Ныне золотые ворота завалены вследствие народного предания, по которому этими воротами должны войти христиане для освобождение Царьграда и изгнания турок из Европы». И далее: «Ригион была городская пристань близ Золотых ворот, которые поэтому (Русиу, Рисиу, Ригиу) называли и Русийскими или Русскими. <...> Руссийским или Русским назывался также восточный поворот колесниц на Ипподроме, где поставлено было на каменном основании медное изваяние какого-то необыкновенного животного вроде вола, но с коротким хвостом и без копыт, которое держало в зубах *другое животное, покрытое чешуею*» (выделено нами; не есть ли это намек на того самого Китовраса или Bestia Neptuni quinotauri simili, которого якобы повстречала в волнах купающаяся королева и которое является общим местом «меровингского мифа» — о «двойном рождении родоначальника династии. — *В.К.*).[50]

А теперь нам надо попытаться, наконец, разгадать ту «священную загадку», которую предлагают нам авторы-англосаксы. Вся она состоит из нескольких блоков информации, как достоверной, так и ложной, складывающуюся в своеобразный монтаж, внешне весьма напоминающий то, о чем мы рассказываем, но имеющий противоположную направленность абсолютно во всем — от эсхатологии до геополитики.

Первый «блок» — происхождение Меровингской династии. Авторы принимают во внимание как троянскую версию, официально фигурирующую во всех франкских хрониках, так и ещё одну — версию о происхождении их от одного из исчезнувших колен Израилевых — колена Вениаминова. Основывают это они исключительно на «Секретных досье», где якобы имеется заметка: «Однажды потомки Вениамина покинули свою страну, некоторые остались; спустя два тысячелетия Годфруа IV становится королем Иерусалима и основывает Орден Сиона»[51]. Участвовали или нет представители колена Вениаминова в этногенезе западных франков — не так уж важно — это обычное явление в этнической истории, каких множество. Важно другое. Эпизод с коленом Вениаминовым является как бы предисловием к общей концепции книги, которую Жан Робен назвал «телесно-плотской иудаизацией Меровингов»[52]. Причём концепция эта проводится весьма своеобразным образом, заведомо неприемлемым как для иудаизма, так и для всех исторических форм христианства, о чём, собственно, мы уже говорили. Кому может быть выгодна такая совершенно не легитимная с любой точки зрения «иудаизация» Меровингов? Только англосаксонским (шире — англо-американским) протестантам, через теорию диспенциализма возводящим себя и свою «традицию» к «потерянным коленам». Иудаизация Меровингов, как и некоторых других древних родов, англо-американской историографией, отвечает не собственно еврейским, а именно англо-американским, «североатлантическим» интересам. Хотя и может быть использована определёнными еврейскими кругами.

---

[50] Цит. по: Россия перед Вторым Пришествием, с. 461.

[51] Байджент Р., Ли Р., Линкольн Г. Указ. соч., с. 192.

[52] См.: Robin J. Le Royaume du Graal… P., 1998.

Авторы книги совершенно безапелляционно, не считаясь с правилами «языка птиц» и вообще символизации неизреченного, вводят в круг массмедиа и соответствующей публики тему «физического потомства» Христа. Неизреченная духовно-генеалогическая связь Царского рода, к которому принадлежал и Спаситель мира, и Меровинги, в книге грубо «сексуализуется», с сознательным расчётом на эпатаж народного христианского сознания (или, наоборот, его грубое «обмирщение»). Авторы утверждают, что Спаситель был женат на Марии Магдалине и их сын, наследник престола (как они утверждают, израильского), был привезен во Францию, где нашёл приют в иудейской (что в любом случае было бы невозможно, учитывая отношения между иудеями и христианами в ту эпоху) общине, а затем его потомство слилось с франкским королевским родом, что и нашло отражение в легенде о королеве и кентавре. Отказываясь обсуждать «сердцевину» построения англосаксов, отметим, что они всячески подчеркивают иудейское происхождение святой равноапостольной Марии Магдалыни, хотя (и здесь отдадим им должное) справедливо отказываются отождествлять её с евангельской блудницей, для чего, действительно, в Евангелиях нет никаких оснований. Но одну безосновательность наши авторы заменяют другой: на «основании» нигде не названных «преданий» её причисляют опять-таки к колену Вениаминову[53]. Это последнее, однако, весьма сомнительно — в знаменитой «Золотой Легенде», этих своего рода «Четьих Минеях» Запада, Жак де Воражин указывает, что святая была царского рода (судя по имени родителей — яфетического); её отца звали Сиром, а мать — Евхарией. Эти имена — персидское и греческое, если просто не символы, указывающие на сакральное (но в данном случае не иудейское) происхождение. Изгнание из неё семи бесов означает в этом случае освобождение от некоторых языческих посвящений, которые она получила, пребывая, как представительница знатного, именитого рода, в свите Иродии, где господствовало не ветхозаветное Богопочитание, а скорее эллинистический синкретизм. По одной из версий «Золотой легенды», поражённая усекновением главы Иоанна Предотечи, она бежит из дворца и оказывается у ног Спасителя. При этом Жак де Воражин, как и более ранние христианские экзегеты, отождествляет Святую Марию Магдалыни с Марией из Вифании, что не противоречит, а скорее подтверждается Евангелием от Иоанна. Согласно «Золотой Легенде», обе святые сестры, их брат Лазарь Четвородневный, святой Иосиф Аримафейский, святой Ияков, брат Господень (Ияков Компостельский) и святой Максимин сели в корабль без руля и без ветрил (navire qui n'avait pas de voiles, ni de rames, ni de gouvernail), таинственно ведомый Самим Воскресшим Спасителем, и высадились в Марселе[54]. Там же, на корабле, предполагают авторы «Священной загадки», и находился царственный младенец, истинный наследник дома Давидова. При этом версия, о которой говорят авторы «Священной загадки», опирается как на народные легенды Франции, так и на письменный корпус преданий о Святой Граали. Напомним, что Святая Грааль — это и radual — кратер, и graduale — книга, служебник, требник, и grasal — волшебный котёл (атанор?), но и Sang Royal или Sang real — Царская Кровь или истин-

[53] Байджент Р., Ли Р., Линкольн Г. Указ. соч., с. 245.

[54] La Légende Dorée. Traduction du Latin d'apres les plus Anciens manuscripts par Teodor de Wyzewa. Paris, 1921.

ная кровь[55]. По западным версиям, святая Мария Магдалыни привезла в Марсель Кровь Спасителя, собранную в чашу (Святую Грааль) святым Иосифом Аримафейским. Русское предание гласит, что при остановке в Риме она явилась во дворец императора Тиберия и преподнесла ему красное пасхальное яйцо как свидетельство Воскресения из мертвых (уже одно то, что её беспрепятственно пропустили во дворец, свидетельствует о её высочайшем династическом достоинстве). Всё это само по себе может нести — и действительно несёт! — бесконечное число значений и смыслов, является предметом молитвенного созерцания и умного делания, но для секуляризованного современного сознания, к каковому обращаются английские авторы, может нести и многочисленные соблазны любого толка, что лишь подтверждает незыблемое правило о хранении «маргарита духовного».

Дело в том, что святая равноапостольная Мария Магдалыни — действительно едва ли не самый загадочный протагонист новозаветного повествования. Судьба её почитания в истории Церкви, однако, всегда сопровождалась неким ревнивым замалчиванием, полуотстранением. Но тем не менее она признана просветительницей Франкии и Галлии, и Марбод, епископ Реина, писал: «Beatissima Virgo Maria et Beatissima Magdalena sunt nobis maris stellae» («Блаженная Дева Мария и Блаженная Магдалина являются для нас звездами моря»)[56]. Потому так таинствен вопрос о месте её погребения. Согласно западной версии (возникшей ещё до отделения Римской епархии), она погребена в Провансе в местечке Экс, в пещере, получившей с тех пор название Сент-Бом (Saint-Baume, букв. Святой Бальзам; слово baume, между прочим, использовалось в алхимии для обозначения «красного эликсира» или «универсального лекарства»). Восточное же предание указывает на место её погребения — Эфес, причём в той же пещере, где находились в ожидании воскресения Семь Отроков Эфесских. Мы должны помнить, что именно на воскресение этих Отроков Эфесских или Охлонских указывал преподобный Серафим Саровский как на прообраз своего будущего телесного воскресения во времена царствования Последнего Царя («Великая Дивеевская Тайна»)[57]. И в этом случае святая равноапостольная Мария Магдалыни оказывается таинственно связанной с судьбами Последнего Царя и последнего, Филадельфийского, Века истории. Православная церковь празднует день её памяти ровно через три дня после памяти Преподобного Серафима Саровского и через два дня после памяти святого пророка Илии — наиболее «эсхатологических» её святых — 22 июля или 5 августа по новому стилю. Но о ней у нас, в России, говорят мало (почему — мы увидим ниже), в то же время не отрицая её известности как покровительницы «тайной Франции». Во Франции же почитание её повсеместно. Так, в связи с мистикой «двух пещер» Жан Робен писал о «повсюдусущности» святой Марии Магдалыни и добавлял:

«Универсальность контекста, в котором Мария Магдалина связана с Семью отроками Эфесскими, символизирует ту же традицию, в которой пребывают представления о Семи Церквях Апокалипсиса»[58].

---

[55] См. об этом нашу работу «Предания о Святой Чаше, их тайны и загадки». Волшебная гора, № VI, М., 1997, с. 114.

[56] Цит. по: Duval P. Recherches sur les structures de la pensée alchimique et leur correspondence dans le conte du Graal de Chretien de Trois. Lille, 1975, p. 257.

[57] См. в том числе: Россия перед Вторым Пришествием, с. 509–510.

[58] Robin J. Op. cit., p. 424.

Речь здесь, совершенно очевидно, идёт прежде всего о духовной генеалогии, не сводимой к исключительно телесной (charnelle). Ключ к пониманию этого очень тонкого различения мы найдём у преподобного Максима Исповедника, писавшего об изменении смысла понятия «рождения» у не повреждённого грехом существа и у существа повреждённого. В первом случае это γενεσις, во втором — γεννοις[59]. По этому поводу, комментируя «Двенадцать ключей» Василия Валентина, некто К.А. Веков (г. Гусь-Хрустальный) писал: «"Переворачивание смыслов" (выражение Э. Канселье. — *В.К.*), характерное для современного мира, выразилось, в частности, и в том, что генетика, которая должна была бы быть ведением райских рождений (γενεσις), стала позитивно-спагирической наукой о передаче свойств через хромосомы, т.е. передаче истления»[60]. Именно таким «переворачиванием смыслов» и выглядит позиция Ордена Приората Сиона, по крайней мере, в том виде, в каком её представляют авторы «Священной загадки».

Ключом к «райскому рождению» является Стояние у Креста. И Воздвижение Креста Господня — Самый «царский» из всех православных праздником. «Крест царем держава» — поёт в этот день Православная церковь. Сегодня эти слова, как правило, выброшены и заменены на «христиан держава». Это — республиканско-иерократическая подмена.

Вопрос о династическом соединении Франко-троянского царского дома и дома Давидова, «от него же и Христос по плоти», не только не неправомерен, но и прямо неизбежен и неотменим в контексте единства царской ветви, «багряной нити». При этом ни о какой «иудаизации Меровингов» здесь не может быть речи, поскольку синагога была радикально враждебна первохристианской общине, между прочим, в большинстве своём состоявшей из потомков Царепророка по плоти (Пресвятая Владычица Богородица, святой Иосиф Аримафейский, святой Ияков, брат Господень и др.). Напротив, перед нами как раз «первоправославная» Церковь. И в историческом контексте равная апостолам просветительница Франкии и Галлии действительно могла везти (и, видимо, везла) в Европу царственного отпрыска, наследника престола, но только уже не иудейского, а будущего Вселенского христианского царства, и в этом смысле понимание Святой Граали как Царской Крови (Sang Royal) вполне законно, наряду с Чашей как предметом или Чашей Сердца. Корпус о Святой Граали даёт нам возможность приоткрыть эту действительно «священную загадку» без всякого смущения, подобного возникающему в связи с одноименной книгой. Сэр Томас Мэлори, который только переложил на английский роман XIII в. о поисках Святой Граали (La Queste del Saint Graal), приписываемый Готье Мапу (Gautier Map) и легший в основу всех остальных произведений о Граали, умолчал, подобно нашим трём авторам («англосаксы лукави суть»!) о том, что в этом «изначальном» романе дано имя предка и основателя династии королей Граали — Иосиф (Josephe), и он там называется сыном Иосифа Аримафейского[61]. Напомним, что

[59] См.: Епифанович С.Л. Преподобный Максим Исповедник и византийское богословие. М.: Мартис, 1996, с. 84–85.

[60] Веков К.А. Золото вещественное и золото умное. Послесловие к кн. Брата Василия Валентина Бенедиктинца, снабженные введением, замечаниями и истолкованием образов в исполнении Эжена Канселье. Пер. с фр. В.К. М., Беловодье; здесь и сейчас: 1999, с. 246.

[61] La Queste del Saint Graal. Roman du XIII siècle edite par Albert Pauphilet. Paris: Champion, 1923.

святой Иосиф Аримафейский, «благообразный советник», очень преклонного возраста, также принадлежал к роду царя Давида и что, согласно всем легендам о Граале, Иосифу, находившемуся в темнице, явился Сам Спаситель и поручил хранение Чаши с Его Кровью, после чего чудесным образом извёл его из плена. Такое, лишённое грубой «телесности» прочтение легенды не противоречит не только Преданию, но и сознанию церковного народа.

«За столом тем было сидение, на коем Иосиф, сын Иосифа из Аримафеи, должен был сидеть. И сидение сие было установлено так, что ни пастыри, ни учители, никто иной не мог там сидеть. И было оно освящено рукою Самого Господа нашего, из чьих рук его должен был получить Иосиф, призванный к заботе о вверенных ему христианах. И сидел на этом сидении Сам Господь и Царь наш (Nostre Sires)»[62]. Отметим, что имя Иосифа таинственно сопровождает Спасителя и неотделимо от Него: св. Иосиф Обручник стоит у Его колыбели, св. Иосиф Аримафейский — один из двух (вторая — Мария Магдалыни!), до конца причастных к тайне Его земной смерти на Кресте (двое других из самых близких — Пречистая Дева и святой Иоанн Богослов удалились по приказу Господа). И имя соединителя царского рода не может не быть именем Иосиф. Иосиф и Мария (хотя традиционно Марией именуют только Богородицу, а св. Марию Магдалыни Марией) — эти два имени сопровождают Спасителя на протяжении всей Его земной жизни и выступают как духовно-генетическая красная нить Истинного Царского Рода в самом сакральном, самом страшном и неминуемом, но и самом нерушимом его звене. Иван да Марья …

«Таким образом, — писал инок Андроник (А.Ф. Лосев), — Бог и человек владеют одним и тем же именем, но имя это в одном случае неразрушимо и абсолютно, а в другом — колеблется, пробуждается и сияет мерцающим светом (Кентавр, Китоврас есть символизация этой двойной сущности имени! — *В.К.*) <...> природа имени заключается не в сущности и не в явлении, т.е. имя сущности не есть ни сама сущность в себе (в смысле вещи и субстанции), ни явление, взятое самостоятельно само по себе, но имя вещи есть самостоятельный, не сводимый ни на сущность-в-себе, ни на явлении-в-себе символ»[63].

Таким образом, отталкиваясь от исторического позитивизма «Священной загадки», мы вновь приходим к истинной священной тайне — рождении-Бытии (γενεσις) истинно Царского рода через Крестную смерть и Воскресение Царя царем.

О том, что Последний Царь (в русской версии) или Великий Монарх (в западной) произойдёт именно от этого рода, есть ещё одно свидетельство — русская «Повесть об антихристе» XV в.:

«И не многи лет те человеци будут жити на земли и приидет время Царя Михаила во граде Риме и во Иерусалиме, Цареграде царствовати будет и во всей вселенней, той же Царь святый, безгрешный и праведен. А восстанет Царь отрок отроков Маковицких, идеже близ рая живяху, Адамови внуци (действие романов о святой Граали действительно происходит на грани физического и “не физического” пространства. — *В.К.*). Безгрешнии же суть сии человецы, а [не] носят одеяние, но

[62] Ibid., p. 75.

[63] Лосев А.Ф. Имя..., с. 15, 235.

яко родишися, тако и ходят, не укрывашеся наготу свою <...> В то же время и тот Царь Михаил родитца в мести том от колена *Царя Иосия Маковицкого* (выделено нами; маковица — глава, купол церковного здания[64], также плод, семенная коробочка мака, а также некоторых других растений[65]. — *В.К.*). Егда повелением Божиим послан будет Царь Михаил во Иеросалим царствовати, и Римом обладати, и тогда поидет тот Царь прежде на Асирское царство и дванадесят лет и вси царства приимет и не постоит ни един Царь»[66].

Сегодня мы не знаем ни времени, ни обстоятельств появления этого Царя, но постепенно нам начинают открываться его признаки...

Одним из таких признаков недавно действительно открылся. Дело в том, что старинные фрески Архангельского и Благовещенского соборов, созданные при Иване III и Василии III, были либо просто сбиты, либо заштукатурены. Недавно в результате реставрационных работ часть их была раскрыта. «И тут удивлению историков не было предела. На первых фресках изображена родословная Христа, в которую были включены... русские великие князья Дмитрий Донской, Василий Дмитриевич, Иван III, Василий III, а также античные философы и поэты: Платон, Плутарх, Аристотель, Вергилий, Зенон, Фукидид и другие. <...> Ошарашенные историки предпочли просто помолчать, проигнорировать это открытие»[67]. Не все, конечно. В частности, Р.В. Багдасаров, подробно исследовавший Древо Иессеево, обнаружил на нём и Давида, и Соломона, и первых Рюриковичей, а из внешних мудрецов — Зороастра, Пифагора и Гермеса Трисмегиста[68]. Тем самым оказывается подтверждённым как существование единого Царского (Богоцарского) рода, так и слова св. Апостола Павла о Неведомом Боге, которого проповедовали еллинские философы, «они же его и род». Это именно свидетельство *присутствия*.

«Священная загадка» же предлагает нам «свидетельство отсутствия», причём «фигура отсутствия» имеет очень странный образ — «Меровинг–иудей». В этом качестве выступают самые разные личности из истории Южной Франции — некие Гийом де Желон, Гуго де Плантар, некий «царский род из Нарбонна»... Хотя доказательств, что это Меровинги, нет, равно как и того, что это иудеи. Всё зыбко... Каким же образом встраивают авторы эту figure d'absence в наш исторический контекст? Разумеется, через использование традиционной французской историософской парадигмы, о которой писал Ф. Бертен, — парадигмы «перманентного заговора» в пользу «сокрытого короля» (Roi Caché). Одна из глав книги так и называется — «Заговор через века».

Книга открывается нашумевшей, вызвавшей множество толков во Франции и Европе историей открытия некоторых исторических реликвий на юге Франции, в Ренн-ле-Шато, в том числе гробницы с пергаментным свитком, одна из надписей

---

[64] Словарь древнерусского языка, т. IV, М.: Русский язык, 1991, с. 492.

[65] Словарь русского языка XI–XVII вв., т. 9. М.: Наука, 1982, с. 11.

[66] Россия перед Вторым Пришествием, с. 459.

[67] Бочаров Л.И., Ефимов Н.Н., Чагул И.М., Черников И.Ю. Заговор против русской истории (факты, загадки, версии). М.: АНВИК, 1998, с. 48.

[68] См. в том числе Багдасаров Р.В. Неуместные боги. Альм. «Волшебная гора» вып. VI, 1997, с. 236–240, вып. VII, 1998, с. 298–314.

которого гласила: A Dagobert II Roi et a Sion est ce tresor et il est la mort (досл. пер.: Дагоберту II королю и Сиону принадлежит это сокровище, и оно есть смерть). Замечательны и другие надписи — из интересующих нас, например, Rex mundi (Царь мира). Все это было обнаружено в конце XIX – начале XX в. тамошним священником Беранже Соньером, впоследствии умершим при загадочных обстоятельствах и отлучённым перед смертью от причастия. Поскольку находки в Ренн-ле-Шато породили многочисленные слухи о несметных сокровищах (катаров, Меровингов, вестготов, Иерусалимского храма — в зависимости от «ориентации» пишущих), история эта нашла отражение в многочисленных книгах, фильмах и газетных публикациях, для нас не представляющих никакого интереса. Однако авторы «Священной загадки» обнаружили прямые связи «дела Ренн-ле-Шато» с Сионским приоратом и «Секретными документами общины», о которых мы уже говорили. В результате обнаружилось, что сама эта местность (Разес), деревня и церковь святой Марии Магдалины (sic!) принадлежала, согласно «Документам общины», графам де Реде, как утверждалось, прямым потомкам Дагоберта II, т.е. единственным законным претендентам на французский (и отнюдь не только французский!) престол. Иначе говоря, перед нами возникает картина сокрытого действования «сокрытого короля», и не одного, а целой династии «сокрытых королей» (все они в конечном счёте и образуют в истории ядро «Сионского приората»).

Что означает «иудейство» меровингской — или псевдомеровингской — «фигуры отсутствия»? В особенности когда эту фигуру так или иначе связывают с Дагобертом II? Дело в том, что Дагоберт II во время своего возвращения из Ирландии и победного похода по возвращении по франкским землям предпринял и ещё более решительные меры, ставшие, возможно, одной из причин его убийства. Дело в том, что средневековая Церковь, руководствуясь разработанной блаженным Августином «теорией презрения», воспрещала не только уничтожение иудеев, но и их насильственное крещение — в глазах Римского престола они оставались «избранным народом». Именно благодаря этой теории, как указывает еврейский историк и философ Пинхас Полонский, «в средневековой Европе в конечном счёте не выжило ни одно нехристианское меньшинство, за исключением евреев, и это не в последнюю очередь из-за “теологии презрения”, запрещавшей крестить евреев насильно. С другими народами поступали иначе: если они не крестились сами, им предлагали креститься под страхом смерти, как это было, например, со славянами Прибалтики, а евреи всё же могли остаться сами собою»[69]. Конечно, были «эксцессы» — у крестоносцев, и особенно в Испании, да и «погром» — дело совсем не русского происхождения, хотя в европейских языках его и пишут *le pogrom* — как *sputnik* или *kosorylovka*… Однако Меровинги совершенно однозначно превысили норму «допустимого презрения», и в этом столь же однозначно пошли против Рима, его идеологии. Французский историк Анри Костон писал по этому поводу, что визиготы и бургунды приняли меры в отношении их (евреев), а совет города Ванна в 465 г. даже запретил священникам посещать сынов Израиля. Короли меровингский династии Хлотарь II и Дагоберт II приняли ещё более суровые меры: первый лишил

[69] Полонский П. Две тысячи лет вместе. Ростов н/Д – Краснодар – Иерусалим, 2009, с. 153.

их права судиться с христианами, а второй жестоко расправлялся с ними в годы своего правления». Для тех, кто готов некритически воспринимать «мифологию» М. Байджента и его соавторов и, особенно, Дэна Брауна, всё это выглядит совершенно непонятно, на что и указывают Линн Пикнет и Клайв Принс: «Дагоберт II, который позднее стал самым мистическим героем Приората Сиона, упоминается (А. Костоном. — *В.К.*) в этом отрывке как ярый антисемит, и упоминается как раз тем человеком, с которым Плантар гордо связывает свое имя, тем, кто поддерживал и "Завоевание" (*Vaincre*. — *В.К.*), и орден альфа-галатов. Всё это нисколько не похоже на благородную (с точки зрения "западных ценностей". — *В.К.*) романтику "Кода да Винчи"»[70].

Как бы то ни было (без оценок), схема М. Байджента, Р. Ли и Г. Линкольна (и Д. Брауна), действительно, трещит по всем швам. Однако продолжим:

«Итак, в 671 г. возвратившись на континент, Дагоберт женился на Гизеле (де Реде, дочери Беры II, графа Реде, и внучке Тулки, короля вестготов. — *В.К.*). Судя по рассказам современников, свадьба состоялась в Реде-Ренн-ле-Шато — в резиденции юной принцессы Разесской, и в церкви св. Магдалины, на месте которой много веков спустя должна была подняться церковь Беранже Соньера. У Дагоберта уже было три дочери от первого брака, но не было наследника, и вот вторая жена родила ему ещё двух дочерей, а затем, в 676 г., сына Сигиберта IV — в это время Дагоберт уже снова был королем»[71].

После убийства Дагоберта II, согласно «Священной загадке» и «Документам общины», Сигиберт IV был спасён своей сестрой (в других случаях называют святую Ирмину) и был тайно переправлен на юг, во владения его матери, вестготской принцессы Гизелы де Реде. Он стал герцогом Разеса и графом де Реде, приняв имя Плантар (Plant-ard) — пламенеющий отросток. Именно от него, согласно нашим авторам, тянется до наших дней линия «утерянных королей». И… Пьер Плантар. Другие же Меровинги были насильственно острижены (т.е. лишены родового магического символа — длинных волос) и отправлены в монастырь, где вскоре и скончались.

Но если «меровингская генеалогическая линия» всё же вопреки М. Байджент, Лоренсу Гарднеру или, тем более, Дэну Брауну действительно утрачена в Европе, то куда шло подземными путями течение «реки Алфиос»? Еще в середине 90-х годов прошедшего столетия, работая над книгой «Русь Мировеева», мы обратили внимание на загадочные совпадения и путеводные нити, ведущие нас прямо к дому Рюрика. Указания о «магическом христианстве» Меровингов, роднящие Франкию поры «первой расы» и Русское государство разных эпох, сделанные во втором томе «Заката Европы» О. Шпенглера[72], а также прямые указания русских ученых XIX в. В. Венелина[73] и Е. Классена[74] только подтверждали наши догадки. А только что

---

[70] Пинкетт Л., Принс К. Тайны «Приората Сиона», с. 88–89.

[71] Байджент М., Ли Р., Линкольн Г. Указ. соч., с. 176–177.

[72] Шпенлер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 2, М., 1998, с. 287–288.

[73] Венелин Ю.И. Древние и нынешние болгаре в политическом, народописном, историческом и религиозном отношении их к россиянам. М., 1856.

[74] Новые материалы для древнейшей истории Славян вообще и Славяно-Руссов до Рюриковского времени в особенности. Изд. Егора Классена. Вып. 1–3. М., 1854.

ушедший Жан Парвулеско (1929–2010) высказался совершенно недвусмысленно: «Конечная интеграция всей совокупности движений высшей духовной направленности на великоконтинентальном пространстве первых гиперборейских миграций должна происходить под активной защитой имперских геополитических структур и обозначать конец нынешнего космического цикла. Причём именно на нынешних просторах “сердцевинной земли”, т.е. на русской земле, там, где будет происходить становление Новой России, должны быть обретены рассеянные потомки великого Древнего Света, призванные завершить созидание Последнего Рима как исполнение сверхисторического проявления внутреннего обретения последней божественной идентичности, “Последнего Брака”»[75].

Что же можно здесь иметь в виду в чисто историческом плане? Остаётся только кратко изложить то, что уже было нами сказано в «Руси Мировеевой», общая концепция которой не изменилась. Постараемся кратко изложить[76].

Слово *царь* мы впервые встречаем в Древнем Шумере, где оно произносилось как *сар*. Язык шумеров строго нельзя отнести ни к яфетическим, ни к семитским — он, по-видимому, древнее тех и других. Так называемая ностратическая теория находит одно из подтверждений именно через изучение Шумера. Напомним, что в древности слова читались как слева направо, так и наоборот, что и доныне сохраняется в некоторых языках Востока. Ностратический корень *ср* или *рс* (со всеми вытекающими отсюда *сур, сир, рус, раса, роса* и т.д.) означает *солнце, свет, кровь* (*руда*), *род* (*раса*) и, естественно, *царскую власть* (волость, символом коей являются *волосы*). Ряд этот можно продолжить и выстраивать чередование смыслов до бесконечности. Если же мы вспомним, что даже в XI–XII вв., во времена «Правды Русской», когда уже можно говорить о целостном, сложившемся государстве, законодательно разделяются «русин», «Словении», «варяг» и «кол-бяг», то становится ясно, что «русь» и «славяне» — не столько этнонимы, сколько именования сословий, если угодно, варн, сохранившихся от древней арийской общности.

Сегодня уже почти общепризнанным названием североевропейских ариев или «пра-славян» стало их греческое именование *венеды*. Именно они населяли огромное пространство от Ботнического залива до берегов Испании. Венеды — предки не только собственно славянских (в современном понимании), но, по сути, всех народов Европы, да и не только её. Везде, где жили индоевропейцы, мы встречаем корень *вен* — Вена, Венеция, Вятка (с переходом носового звука в «я», как в слове *пять*) и даже озеро Ван. А финны, чьим легендарным предком был Вейнамейнен, до сих пор называют Россию «Венайя» — любопытствующий может отправиться в Ленинградскую область и посмотреть на пограничные столбы. *Русь* (*красные*, *рдяные*) — царское или воинско-княжеское (кшатрийское) сословие у венедов, собственно, цари, князья или конунги (rix, rex, rig, roi). Этих царей французский исследователь Жан Робен именует «царями-мореплавателями» или «белыми венерианцами». Путать их с викингами не следует, ибо последние, как правило, — «отбившиеся от рук» дружинники этих самых «царей» или «ко-

[75] Парвулеско Ж. Путин и Евразийская Империя. Пер. наш. СПб., 2008, с. 211.

[76] См.: Карпец В.И. Русь, которая правила миром. М., 2005, с. 12–85, далее с. 313–330.

нунгов», т.е. князей, наподобие бежавших от Рюрика в Киев Аскольда и Дира или упомянутых ниже лехитов.

Тем не менее изначальное происхождение «морских царей», то есть собственно Руси, — не морское, а именно континентальное. Не море, а суша — их колыбель. Европейские хроники, прежде всего самая ранняя и знаменитая «Хроника Фредегара» VII в., выводят их происхождение из погибшей Трои. Война ахейцев и троянцев, архетипическая в истории культуры, была на самом деле едва ли не первой войной цивилизаций, войной моря и суши в понимании Карла Шмитта. Если мировоззрение ахейцев было, условно говоря, протолиберальным, т.е. торгово-обменным, собственность у них определяла власть, то в Трое господствовал своего рода (конечно, условно) монархо-аристократический «социализм», связанный с культом воинской доблести. Не случайно именно троянцы стали основателями государственности практически по всей Европе. Эней отплыл на запад и стал родоначальником царей Рима, которые ещё долго, в течение всей эпохи «Двенадцати таблиц», т.е. до возникновения работорговли, сохранял в целом троянские архетипы жизни и власти.

Другие троянские цари — потомки Приама — повели своих людей в противоположные стороны. Антенор — на восток, в Крым и далее на север. Это были русы-киммерийцы, или кимвры (вспомним город Кимры на Волге, куда они впоследствии переселились). Приамиды же осели за Дунаем, а затем постепенно передвигались на запад, дойдя до Атлантики. Их и называли франками, что значит «свободные». О происхождении царских родов из Трои рассказывает и скандинавская «Младшая Эдда». Именно поэтому, хотя русы и освоили мореплавание на северных морях, они по духу были чужды той торговой, средиземноморской стихии, которая стала колыбелью современного Запада. Морские пути воспринимались ими прежде всего как «философское море», плавание по которому откроет «зелёную землю», Аваллон, «острова блаженных», дорогу к которым указывает Полярная звезда и Большая Медведица — *рус* или *урс* — ведь ещё и древнейшее, табуированное имя хозяина наших лесов. Продвигаясь на север, сакральный север, русы-троянцы шли к собственным истокам, к нашим истокам, туда, откуда вообще вышли арии, где, по Геродоту, находилась баснословная Гиперборея.

В первой половине XIX в. московский историк Юрий Иванович Венелин обнаружил в архивах, а главное, в летописях и устных сказаниях его народа (по происхождению он был карпатским русином, его фамилия — Гуца) любопытнейшее свидетельство. Во многих памятниках территория современной Финляндии и Балтии, а также нынешних Ленинградской, Новгородской и Псковской областей называлась Старой Франкией, а собственно Франция, точнее, северная ее часть — Новой Франкией. Заметим, что русины, живущие достаточно замкнуто, сохранили в своей культуре очень многое из того, что собственно в России, а тем более в славянской Восточной Европе было утеряно. Позднее Федор Глинка, Василий Передольский и другие выявили удивительные совпадения: река Шелонь под Новгородом и Шалонь во Франции, Алаунские высоты в Тверской области и Каталаунские поля во Франции, те самые, где в V в. произошла первая в истории Европы «битва народов».

Венелин делает удивительно смелый, но до сих пор никем не опровергнутый вывод: русы и франки — один народ. Мы бы сказали иначе, более точно — один *рой*. По

крайней мере, так было во времена Каталаунской битвы, и позднее, даже в IX в., византийские хроники о Вещем Олеге говорят, будто бы он «из рода франков». «Франки» X–XI вв., «франки» Крестовых походов, как мы увидим ниже, — это, собственно, не франки, как и lingua franca — язык, противопоставляемый языкам народов православных и мусульманских, также не язык франков III–VII вв. А пока заметим, что ни русы, ни франки не составляли там, где жили, большинства населения. Венелин прямо пишет: это военная аристократия, строящая крепости-засеки и постепенно продвигающаяся на запад, как позднее казаки Ермака и Хабарова, строя остроги, продвигались на восток. Большинство же населения было в «Старой Франкии» славяне, в «Новой Франкии» — кельты, во многом близкие друг другу и по образу жизни, и по языческим верованиям. Принимая во внимание последнее, укажем, что славянскими племенами верховодили жрецы, волхвы — собственно «славяне», несшие «словесное служение» или служение «славы», т.е. сияния, силы. А *кельт* (а также хетт, галл, галат), собственно, есть *колдун*, *халдей* (klt — khld). Характерно, что ни славяне, ни кельты государственности как таковой и не образовали, — это сделали у них русы, они же франки.

При этом, что особенно важно подчеркнуть, никто никого не завоёвывал, поскольку речь идёт не о разных народах, а о разных сословиях внутри этнически единого, хотя и разделявшегося в племенном отношении народа, населявшего тогда север Европы. Не говоря уже о том, что все в общем-то понимали речь друг друга, — ведь *язык* — это и есть *народ*. Русы и славяне, франки и кельты — это то же самое (или почти то же самое), что варны в тех же «Законах Ману», — брахманы, кшатрии, вайшьи. Впрочем, конечно, уже не совсем, поскольку именно на эти века приходится постепенный переход от варнового деления к племенному. Но даже там, где из-за чего-то возникала вражда, она не была враждой национальной. Ничего удивительного здесь нет: венеды — те же самые арьи. Общность имен, именований и обычаев у кельтов и славян, а значит, и франков и русов в последнее время выявлена, в частности, в работах доктора исторических наук А.Г. Кузьмина. А как же германцы? — спросите вы. Тем более что все учебники повсюду относят франков к германцам, да и русь охотнее всего — к скандинавам, следовательно, опять-таки к германцам. Ответ на этот вопрос оказывается очень простым, и на него также просто отвечали Венелин, Егор Классен (сам, кстати, по происхождению немец) и др.: в те времена никаких германцев просто не было.

Собственно о германцах, т.е. о немцах-«дойче» можно говорить лишь начиная с XI в., когда распалась империя Каролингов и начала возникать «германская нация», язык которой в окончательном виде сложился только при Лютере. Мы ведь не называем Киевскую Русь Украиной, а Золотую Орду — Татарстаном... Ну а Тацит? — возникает естественный аргумент. «Правильно», — можно ответить на это, — именно Тацит впервые вводит латинское именование Германии для Северной Европы, а мы, воспитанные в конечном счёте на латинской культуре, естественно, считаем, что так было всегда, чуть ли не при праотцах. Позднеримским (как раз времен Тацита) культурным наследием овладели Каролинги, а потому при распаде их государства и возникает Германия, как, впрочем, и Франция. Латынь же, как писал французский автор А. Шампроке (вслед за знаменитым в XVIII в. аббатом Эспаньолем), есть «своего рода занавес, опущенный пред мировой сценой путем подлога, подмены фонети-

ки». Иными словами — нечто позднее, своего рода международный жаргон тогдашнего времени. Неплохо бы и вспомнить, что римляне, точнее средиземноморцы, наших предков называли *вандалами* или *винделиками*, т.е. *венедами*, а еще *варварами*. Это последнее тем более важно, что *варвары* — те же *варяги* (*ва-ранги* или *франки*, как указывал дореволюционный исследователь русских летописей А. Шахматов), т.е. *варахи* — те самые гиперборей, о которых писал Геродот.

Само имя «первой расы» франкских царей (roi — это именно *царь*, а общеупотребительное «король» — славянизированное «Карл») историки объясняют поразному. И от *mer — море*, и от mere — *мать*, и даже от баснословной горы Меру. А вот Егор Классен, полемизируя с историками-«норманистами», указывает, что те «забыли Міровея-Винделика, родоначальника Меровингов, введшего славянский алфавит у побежденных им народов и старавшегося ввести и самый язык славянский». Венелин же прямо говорит о «династии Міровичей», именование которой в итальянизированном произношении звучит как Merovingea. О «Хронике Фредегара» мы уже упоминали. Эта хроника и говорит, собственно, о франках-вождях, пересекавших Карпаты, Дунай, Рейн. Само слово «франки» происходит от имени Приамида Франсиса или Франсуа, от которого произошёл Фарамонд, чьё имя хронист истолковывал как Feramundum — царь наступающего «железного века».

Далее родословие монархов III–IV вв. таково: Didion de Feramundum, Clodion de Didion, Merevei de Merevei. Здесь перед нами и возникает знаменитая «меровингская загадка» (*merevei* в дальнейшем по-старофранцузски будет означать «чудо» или «диво»). Меровей, собственно, основатель династии, младший сын (как на это особо указывает Венелин) Клодио Волосатого, оказывается «дважды рожденным». Хронист прямо указывает на легенду, согласно которой уже беременную королеву, купавшуюся в море, преследовал кентавр — у основателя династии «два отца». Разумеется, это следует понимать строго в духе символизма средневекового бестиария — схожие образы описывает нам рождение Чинхисхана, Юстиниана и других великих монархов. Однако именно с тех пор династия обрела характерные родовые признаки — родимое пятно в виде креста, расположенного на груди или между лопаток, — так называемое «царские знаки». Отличительной чертой Меровингов были длинные волосы, которые они не стригли; их кровь считалась священной, а потому монарх мог жениться на ком угодно, не соблюдая никакой «равнородности». Но самым любопытным было появление на теле царя христианского символа за два поколения до официального крещения франков в 496 г.

После крещения Меровинга Хлодвига в 496 г. византийский император Анастасий дарует ему не только царские инсигнии, но и имперский титул Августа, как бы намекая на возможное будущее преемство Второго Рима и ставших православными меровингских владений, которые тогда назывались Австразия (Austre Asie — западная или «иная» Азия, а также Troya Minor — «Малая Троя»). Здесь надо подчеркнуть — было принято именно Православие, и даже не в том смысле, что римокатоличество тогда ещё не отделилось от полноты Церкви, но в более глубинном — при меровингском дворе служили греческую, а не латинскую литургию, а духовное окормление осуществляли ирландские монастыри, устав которых был именно восточно-православным, а не латинским. На это обращает особое внимание английский медиевист Дж.-М. Уоллес-Хэдрилл в книге «Длинноволосые коро-

ли». Он же указывает на то, что язык двора был каким-то особым, непонятным как для римлян, так и для галлов. Каким — он не говорит (это было бы слишком опасным для карьеры оксфордского профессора!); ну а мы вспомним замечание Егора Классена. Вспомним и то, что при посещении Франции Петру I показали хранившееся в Реймсе Евангелие (уничтоженное во время революции 1789 г.), читавшееся при коронации древних монархов, язык которого никто не понимал. Язык оказался... славянским.

В 1965 г. в провинциальном издательстве города Саланьяка малым тиражом вышла книга наследника старинного французского рода (не значащегося в «Документах Общины»!) графа Мориса Бони де Лаверна «Наследники второй ветви королей Австразии»[77]. Речь идёт о линии Тьерри II, Меровинга, погибшего в междоусобице в 613 г. Эта ветвь носила имя Рюэргов, или Руэргов (город Руэрг стоит во Франции до сих пор). Карл Лысый — Каролинг, который, как и его отец Людовик Благочестивый, имел по материнской линии меровингскую родню (а узурпаторы всячески стремились «узаконить» своё правление и таким образом, хотя Салический закон не признавал наследования по женской линии), пожалуй, действительно стремился как-то изгладить преступления своих предков. К тому же он проявил интерес и к восточному богословию: при нём знаменитый Иоанн Скот Эриугена комментировал Дионисия Ареопагита, почитавшегося при Меровингах, особенно при Дагоберте I. Одним из примеров деятельности Карла Лысого был так называемый «Большой приказ» 841 г., по которому он разделил государство на четыре принципата, во главе которых поставил лиц, имевших пусть отдалённое, но меровингское родство. Один из принципатов — Лиможский — возглавил Раймон I де Рюэрг, прямой потомок сына Тьерри II — Хильдеберта. Сын же Раймона I — Фулькоальд — где-то в начале 50-х годов IX в. отписал в пользу родни несколько монастырей, как это бывает обычно перед смертью, или отбытием «на дальнее правление». При Карле Лысом, стремившемся расширить своё влияние, так делали.

Но мы хорошо знаем, что в 839 г. Людовика Благочестивого посетило некое посольство «людей, которые называли себя Россами из рода свеонов». Так сообщают Вертинские анналы, по своей политической направленности чисто каролингские, а следовательно, антивенедские, латинские... Более не сказано ничего. Естественно.

Имя Рюар, Рюэр, Рур (собственно, однокоренное с *Рус* и производными от него) было широко распространено на территории Новой Франкии. Это хорошо показал А.Г. Кузьмин в работе «Древнерусские имена и их параллели», написанной еще в советское время. Он правильно связывает его с корнем *rig-rix — царь, вождь*. Правда, Кузьмин полагает этот корень кельтским, что, на наш взгляд, ошибочно, вернее, недостаточно. Кстати, некий Рюар упомянут в перечислении «рода русского» в договоре Игоря с греками 911 г.

Во всяком случае, в 862 г. в «земле Словена и Руса», в «Старой Франкии», в Старой Ладоге, появляется Рюрик. Причем сразу — как правитель, монарх. Историки производят его то из Фризии, то с острова Рюген, то из Скандинавии, то объявляют исконным новгородцем и славянином. Некоторые, в частности, Л.Н. Гумилев, Е.В. Пчелов, указывают на его связи с Карлом Лысым. Парадокс в том, что

[77] Bony de Laverne, Mauris. Une descendance des seconds rois d'Austrasie. Salagnac, 1965.

спорить здесь не о чем. Каждый *отчасти* прав. Рюрик Новгородский и Старорусский был совершенно законным монархом Северной Европы или, как пишет Венелин, «властителем Старой и Новой Франкии». И не только её. Рерир упоминается в «Младшей Эдде» как троянский потомок Одина и родоначальник Вельсунгов, от которых пошли «все знаменитые роды». Вместе с дружиной, спасая священный царский род, он шёл на восток, на северо-восток, на древнюю родину... «Начало русской монархической традиции было положено, как известно, призванием *Рюрика из варягов* на царство группой славянских и финно-угорских племен... — писал А.Г. Дугин в книге «Мистерии Евразии». — На наш взгляд, призвание *Рюрика из варягов* виделось как великая общенародная мистерия, воплощавшая в себе сценарий сверхъестественного происхождения царской власти, характерный для всех древних традиционных династий». С тех пор слово «русич», или «русский», означает прежде всего «царский». Вот почему это — не просто этноним, это — шире, больше, чем этноним. Не случайно в состав русского народа органически влились самые разные этносы Евразии, почитавшие Русского Царя Белым Царем и даже «Белым Буддой».

Когда к Ивану III прибыли папские послы (они «достают» нашу страну на протяжении всего её существования) и предложили принять королевскую, а быть может, и императорскую корону, то получили ответ, что Государь царствует по праву крови, переданной ему предками, и не нуждается ни в каком внешнем подтверждении. А заявленное в «Повести о князьях Владимирских», а затем и в составленной митрополитами Афанасием и Макарием «Степенной Книге» происхождение Рюрика от Августа может быть легко понято в соответствии с правилами средневекового дипломатического языка как именно меровингское (вспомним, кому был дарован этот титул в V в.). Но вспомним также и о судьбе «Древа Иессеова» и представим себе, сколько свидетельств могло погибнуть.

Возможно, свидетельства более ранние помогут нам даже больше. Мы уже упоминали об удивительном совпадении географических названий в двух «Франкиях». Мы не знаем, перенес ли их Меровей на запад или Рюрик на восток, прославляя битвы Меровея... Но замечательное обстоятельство: в 60-е годы XIX в. поэт и археолог Федор Глинка обнаружил на Алаунских высотах каменный диск IX в. с надписью: «Зде Ингмар подъят на щит». Возведение в монаршее достоинство у Меровингов было именно таковым — 12-летнего царевича поднимали на щите перед дружиной.

Множество исторических, а главное, материальных свидетельств собрал в конце XIX в. новгородский краевед Василий Передольский. Они помещены в книге «Новгородские древности», в которой никаких выводов он не делает, но книга почему-то (с 1896 г.) больше не переиздавалась. Среди сведений о так называемом Старорусском кладе, обнаруженном в 1892 г., он приводит описание монет (сам Передольский датирует их XII в.) с изображением неизвестного мученика в шапке, как у Бориса и Глеба, с крестом и двумя лилиями по обе стороны изображения. А польский историк академик Х. Ловмяньский указывает на то, что лехиты — это «русоваряги», ушедшие от Олега в 882 г., которые изо всех святых более всего почитали «святого Даго-берта», имя коего было христианским именем короля Мешко I, основателя династии Пястов, не Рюриковича, но знатного русского дружинника (цен-

нейшая книга Х. Ловмяньского, слава богу, издана, причём ещё в советское время). Но вернемся к свидетельствам, собранным Передольским. Среди них мы находим и такое: он цитирует скандинавские источники, указывающие на «убийство славного русского царя Сигтрига» как на важнейшее историческое событие. Вспомним обстоятельства смерти Зигфрида, описанные в «Песни о Нибелунгах», и всё станет понятно. Кстати, известный советский медиевист А.Я. Гуревич прямо писал о том, что присутствие руны «зиг» («победа») указывает на меровингское происхождение, а имя Зигфрид восходит к имени франка Сигиберта, чья судьба на самом деле и описана в знаменитом сказании. К сожалению, Гуревич перепутал Сигиберта (какого из них?) с Дагобертом II, но значение свидетельства от этого не умаляется. Могут возразить, указывая на лилии, которые принято считать родовым символом Капетингов — «третьей расы» королей Франции. Однако лилия в качестве династического знака уже использовалась Меровингами после крещения Хлодвига наряду с родовой пчелой, употреблявшейся и ранее. Итак, не утверждая наверняка, можно с достаточной степенью достоверности предположить, что «неизвестный мученик» — это именно Дагоберт II, убитый на самом деле не только как представитель сакрального рода, но и как православный монарх, не соглашавшийся с латинским искажением правой веры.

Совершенно очевидным оказывается, что получение Владимиром Мономахом императорских инсигний из Византии, преобразовавшее будущее становление Третьего Рима, было повторением аналогичной передачи его предку — Хлодвигу Великому (он же Август!). Не случайно «Повесть о новгородском белом клобуке», рассказывающая о гибели Запада, начавшейся с «царя Карула», называет Третьим Римом Русскую землю в её целом.

Важнейшая деталь: о доме Руэргов и вообще Лиможской и Тулузской ветвях Меровингского дома, из которых, как мы показали ранее, произошел Рюрик Новгородский и Старорусский, наши авторы хранят глубочайшее молчание. Но именно эта ветвь меровингской династии (как мы увидим чуть ниже) пережила узурпацию, вскоре покинув Франкское королевство для «старой Франкии» — Русского севера... Характерно, что кропотливейшие труды по меровингской генеалогии в четырёх томах графа Бони де Лаверна, написанные в 60-е годы нашего века и просто не упоминающие ни о какой «династии из Разеса», авторы «Священной загадки» по сути игнорируют (хотя граф работал за два десятилетия до них), что противоречит элементарным основам исследовательской этики, и подменяют их подобранными из бульварных журналов типа «Le Charivari» «Документами Общины»! Стремление их одно: доказать, что от Сигиберта IV и только от него тянется прямая меровингская нить к Годфруа Бульонскому, герцогу Лотарингскому и руководителю первого крестового похода, к Анжуйской и Лотарингской династии (а следовательно, и к Габсбургам, породнившимся с последней с XVIII в.) и к целому ряду известных в Европе фамилий. Это действительно «заговор через века». Останавливаться на этом мы не будем — читатель сам в состоянии оценить как литературное мастерство, так и эрудицию наших авторов. Хотя есть свидетельства и более красноречивые, чем писания наших англосаксов. Так, в документе, именуемом «Архивы Сионского Приората», за подписью Мириам Давид (Myriam David) (скорее всего, псевдоним) сказано:

«Невозможно отрицать, что есть некий пастушок (petit berger), правящий нами через подъятие мизинца, и именно он есть истинный король Франции. <...> В тревожные исторические времена вздымается его красное знамя, ибо красный цвет есть истинно королевский цвет»[78]. Что же, это так и есть — и знамя Хлодвига, и знамя Рюрика, и знамя Великого Князя Димитрия Донского было красным, и весьма соблазнительно толковать и французскую, и российскую революции как восстания против узурпации. Но, и ещё раз но... Кого считает «Сионский приорат» легитимными наследниками истинного Царского Рода, кого имеет в виду та же Мириам Давид (alias D.M.), когда утверждает, что «без Меровингов Сионский Приорат не мог бы существовать, а без Сионского Приората Меровингская династия угаснет»?[79] Между прочим, если М.Д. всерьёз утверждает об угасании династии (династия с такой кровью угаснуть не может в принципе, что и пытался показать Уоллес-Хэдрилл), то это может означать лишь два варианта: первое — она всерьёз не верит в высокое происхождение Меровингов; и второе — она знает, что те, о ком она говорит, не Меровинги, а кто-то иные... Впрочем, продолжим и вновь обратимся к М. Байджент, Р. Ли и Г. Линкольну, на этот раз к переводу их книги непосредственно с английского, поскольку он, как нам представляется, более подробен, чем «пересказ» с французского:

«Мы не в состоянии указать пальцем на какого-либо человека и сказать: “Вот — прямой потомок Иисуса!” Генеалогические древа ветвятся, подразделяются и в ходе столетий разрастаются в настоящие заросли и леса. На сегодняшний день в Британии (sic. — *В.К.*) и континентальной Европе имеются не менее дюжины семейств, которые принадлежат к роду Меровингов. В их числе — дома Габсбургов–Лотарингов (ныне номинальные герцоги Лотарингии и короли Иерусалима), Плантаров, Люксембургов, Монпезатов (точнее, Монпеза, к числу которых принадлежит нынешний принц-консорт Дании Генрих. — *В.К.*) и ряд других. Согласно «приорским документам», в Британии с этим родом связаны семья Синклеров и разнообразные ветви дома Стюартов (недавно в российской печати муссировалась информация о принадлежности к Стюартам дома Спенсеров, к которому принадлежала покойная принцесса Диана, однако Спенсеры — не аристократический, а банкирский род и восходит к XVI в. — *В.К.*). А семья Девонширов, судя по всему, посвящена даже в тайну рода. Большая часть этих домов может, по-видимому, претендовать на происхождение от Иисуса; и если когда-нибудь в будущем некий человек открыто назовёт себя новым царём-жрецом, то сейчас невозможно сказать, кто это именно будет»[80].

Однако замечательнейшая деталь: подлинные документы обо всех этих родах, как утверждают наши авторы, «находятся в сейфе Ллойдовского банка в Лондоне»[81]. Мы, однако, склонны доверять не ссылкам на лондонский банк, но дожившему до наших дней французскому аристократу, совершенно открыто издавшему свой труд малым тиражом в провинциальном издательстве города Саланьяка...

---

[78] Les Archives du Prieure de Sion en Le Charivari oct-nov-dec. 1973.

[79] Ibid.

[80] Байджент М., Лей Р., Линкольн Г. Святая Кровь и Святой Грааль. Пер. с англ. В. Скобей. М., КРОН-ПРЕСС, 1997, с. 420.

[81] Там же, с. 415.

Кроме того, ещё и крупный французский исследователь вопросов генеалогии Ришар Бордес (Richard Bordes) указал на следующие обстоятельства: «Нигде на самом деле не сказано о возвращении Дагоберта II в Разес в 671 г., ни о его браке с Гизелой де Реде. Ясно, что это выдумка <...> возникла из соединения двух реальных фактов меровингской истории. Во-первых, Сигиберт I, сын Хлотаря I, был женат на вестготской (wisigothe) принцессе Брунхильде (Brunehaut), дочери вестготского короля Атанахильда (Athanagild). Брунхильда и её сын были отстранены от власти Хильдериком I, но некий близкий им человек доставил их в Метц, где жители Австразии провозгласили сына Брунхильды королём в канун Рождества 575 г. под именем Хильдеберта II. Во-вторых, Хариберт (Charibert), король Аквитании, сын Хлотаря II, женился на Гизеле, дочери Арно (Arnaud), герцога Гасконского. Их сыновья Боггис (Boggis) и Бертран (Bertraund), которым покровительствовал их дед, избежали грубого обращения дяди и обрели наследие своего отца. Эти две истории, смешавшись между собой, сложились в легенду Ренн-ле-Шато, суть которой такова: Дагоберт II, сын Сигиберта III, женился на Гизеле де Реде, дочери вестготской принцессы по имени Гислис (Gislis). Дагоберт II был убит, а его сын Сигиберт IV был спасён своей сестрой Ирминой и отвезен в Реде другом-рыцарем, где он принял наследие своего деда Беры (именно эта версия излагается в «Священной загадке» — *В.К.*). Но в любом случае Дагоберт II не мог быть женат на Гизеле де Реде, псевдодочери Беры II. Этот последний был на самом деле сыном Аргилы (Argila) и внуком Беры I; он вступил во владение графством Разес в 845 г., т.е. 166 лет спустя после гибели Дагоберта II, которого выдают за его зятя»[82].

Кроме того, исследования последних лет показали, что Ирмина д'Эррен (Irmina d'Oerren) была женой, а не дочерью Хугоберта (Hugobert), а имя Дагоберта в ее жизнеописание попало по ошибке списателя хроники[83].

Если всё это так, то лица, о которых говорят «Документы Общины» и которые в течение веков боролись за власть в Европе, а сегодня могли бы, как утверждают авторы «Священной загадки», составить «подобие транс- или паневропейской конфедерации, нечто вроде современной империи <...> царствуя над королевствами и княжествами, объединенными между собой союзами, образующими подобие конфедерации»[84], не являются Меровингами. Как не являлись Меровингами и британские Плантагенеты (начиная с Ричарда Львиное Сердце), также ведшие свое происхождение от «династии из Разеса», да и многие другие европейские династии, прошедшие через Крестовые походы и переплетшиеся в их перипетиях.

Но в таком случае, — кто все они?

Прежде всего, разумеется, не выдерживает никакой критики провозглашаемая вышеупомянутой М.Д. и авторами «Священной загадки» идея о неразрывной связи и, по сути, единстве между Меровингским родом и Сионской общиной. Это подтверждается хотя бы тем, что никто из «сионистов» (разумеется, не в том смысле, в

[82] Bordes R. Les Merovingiens à Rennes-le-Chateau, Mythes ou Realités? Philippe Chranben editeur, 1984, Robin, Jean. Ibid, p. 627.

[83] Héraldique et Généalogie, № 102, janvier-mars 1987.

[84] Байджент М., Лей Р., Линкольн Г. Священная загадка. Пер. с фр. Ольги Фадиной. СПб., 1993, с. 296–297.

каком это слово употребляется с конца XIX в.) не упоминается в серьёзных трудах по меровингской генеалогии, в частности, у того же графа Бони де Лаверна.

Как известно, орден Приората Сиона, если судить по официальным его документам, был создан Готфридом (Годфруа) Бульонским в 1069 г., т.е. ровно три столетия спустя после гибели Короля-мученика Дагоберта II. Всё это время Европа переживала так называемый «каролингский ренессанс», одной из сторон которого было утверждение организации и догматики Римско-католической церкви. К триумфу католицизма самое прямое отношение имел и сам Готфрид Бульонский. И никакого — ни прямого, ни даже косвенного — отношения, вопреки «Документам Общины» и тем более «неомеровингской мифологии» М. Байджента – Д. Брауна, не имел он и к Меровингам. Поскольку сам был Каролингом.

Существует также мнение, что и сам Годфруа Бульонский, другой величайший герой своего времени, происходил из Меровингов, хотя и из побочной ветви, и именно поэтому считал, что имеет полное право на корону Иерусалима, — пишут Линн Пинкетт и Клайв Принс. Это предположение о том, что Годфруа мог быть наследником Меровингом, сейчас распространено настолько широко и повторяется так часто, что его уже принимают за аксиому. И всё-таки оно неверно. Годфруа, граф Бульонский и герцог Лотарингский (1061–1100), был, как нам уже известно, предводителем Первого крестового похода и в 1099 г. завоевал Иерусалим. Соратники якобы предложили ему принять титул короля Иерусалимского, но на самом деле ему досталось лишь звание Защитника Гроба Господня. Через год Годфруа умер, и первым королем Иерусалимским стал его брат Болдуин. По версии Лобино, предположение о родстве Годфруа с Меровингами возникло потому, что дед его по отцу, Евстахий, граф Бульонский, был сыном Хьюго Длинноносого, младшего брата прямого потомка Меровингов. Но все прочие биографии и генеологи утверждают, что предки Евстахия по отцовской линии восходят к мажордомам дворца в Нейстрии, а значит, к Карлу Великому! Более того, и по матери Годфруа тоже был прямым потомком Карла Великого, т.е. происходил из династии, узурпировавший власть Меровингов»[85].

Заметим, что сам Готфрид (Годфруа) Бульонский, подобно своему предку, сыну руководителя убийц Дагоберта II Пипину Геристальскому, полководцу Карлу Мартеллу (отцу Пипина Короткого и деду Карла Великого), не стал принимать королевского титула: как и Карл Мартелл, повёл себя, в отличие от других Каролингов, в высшей степени достойно.

Итак, Меровинги и «Приорат Сиона» никак меж собою не связаны. Похоже, что да, никак, и в этом всё дело. Л. Пинкетт и К. Принс далее утверждают: «Историк Джон С. Андерсон пишет: “Годфруа Бульонский имел блестящую родословную. И по матери, и по отцу он был потомком Карла Великого, и это представляется вполне правдоподобным”. Другими словами, Годфруа относился к Каролингам, гордился этим, и нет никаких свидетельств, кроме “Секретных досье”, что в нем была хоть капля меровингской крови. Генеалогия Лобино замалчивает тот факт, что у Годфруа был брат Евтихий, граф Бульонский (ок. 1058–1125); его имя замещено на карте справа от Годфруа, как будто это был не старший брат, а младший. Понят-

[85] Пинкетт Л., Принс К. Тайны «Приората Сиона», с. 223–224.

но, что если (как утверждают позднейшие документы “Секретных досье”) Приорат Сиона произвольно тасовал события, чтобы возвести на престол Святого города потомка Меровингов, то логично было бы для этого выбрать именно старшего брата. <…> Но документы свидетельствует также, что 1090 г. Годфруа основал орден Сиона»[86].

Таким образом, вовсе не идея «хранения священной меровингской крови положена в основу деятельности «Ордена Сиона». Но что тогда?

Здесь мы обращаемся к тому, что именуется борьбой символов в истории. Понимать её буквально или именно как борьбу символов — уже вопрос иной.

О важнейшей стороне этой борьбы начал рассказывать еще в XVII в. аббат Монфокон де Виллар (найденный вскоре после публикации своей книги мёртвым на проезжей дороге):

«Эпоха Карла Великого, как вам известно, — писал он, — порождала людей отнюдь не робкого десятка; этим и объясняется, что женщина, побывавшая у сильфов, вошла в доверие к тогдашним знатным дамам, в результате чего множество сильфов, милостью Господней, обрело бессмертие. <...> Тогда же зародились истории о феях, которыми полны легенды *эпохи Карла Великого и последующих веков* (выделено нами; это как раз те три века, которые прошли между падением Меровингов и созданием Приората. — *В.К.*) <...> они могли бы дать вам некоторое представление о переустройстве мира, задуманное Мудрецами. Все эти героические рассказы о воинах и влюблённых Нимфах, все эти описания странствий в поисках потерянного рая, все эти картины зачарованных дворцов и заколдованных рощ служат лишь жалкими отражениями той жизни, которую ведут Мудрецы, и того, во что превратится весь мир, когда в нем будет править Мудрость. Его будут населять одни только герои; наименьший из наших детей сравняется в силе с Зороастром, Аполлонием и Мелхиседеком, большинство из них будут столь же совершенны, сколь были бы сыны Адама и Евы, если бы наши прародители избежали грехопадения»[87].

Грехопадением при этом ораторствующий герой — граф де Габалис — называет телесные отношения между Адамом и Еввой[88] — в строгом соответствии с римско-католическим учением (чего Восточная церковь догматически никогда не утверждала!). Но не слышен ли за этими словами голос *древнего змия*, «человекоубийцы от начала»: «Не смертию умрете. <...> Отверзутся ваши очи и будете яко бози, ведяще доброе и лукавое» (Быт., 3, 4-6)? Итак, обретение бессмертия...

Но мы уже поняли, что «неомеровингское» течение, как называет его Жан Робен, изначально порождено чисто каролингской, а ещё более англо-розенкрейцерской средой и не имеет ничего общего с историософией и эсхатологией Первой Расы, Царской и Православной! Тем более абсурдным выглядит совершенно голословное утверждение Ю. Воробьевского о том, что антихрист произойдет из Меровингов[89] — вопреки общецерковнному преданию о происхождении его из колена Да-

[86] Там же, с. 224–225.

[87] Монфокон де Виллар. Граф де Габалис или разговоры о тайных науках. Пер. с фр. Юрия Стефанова. М.: Энигма, 1996, с. 118–119.

[88] Там же, с. 78–79.

[89] См. в том числе: Болотин Л.Е. Указ. соч.: Воробьевский Ю.Ю. Указ. соч.

нова, к которому — в любом, самом гипотетическом случае! – Меровинги не имеют никакого отношения.

О «подземной реке» уже современного французского монархизма говорит и такой компетентный свидетель — и участник — жизни «Тайной Франции», как Жан Парвулеско. Свидетельство его, изложенное в романе «Португальская служанка» (1989)[90], на первый взгляд кажется «тёмным», но при внимательном сопоставлении со всем уже нами сказанным — настолько «прозрачным», что не оставляет никаких сомнений. Парвулеско выделяет внутри него эсхатологическое католическое течение, действительно *символически* отождествляемое с «миссией еврейского народа» (в Ветхом Завете) и «контриниициатическое» (как мы увидим чуть позже, «мелюзинитское»?).

Согласно записи бесед от 21 января 1976 г. из досье «Всадники Апокалипсиса», Сильван Репробат среди прочего открыл нам, что 8 декабря 1978 г., т.е. по прошествии трёх лет после того, как мною было отправлено оставленное без ответа письмо к Жаку Шираку, этот последний должен будет стать объектом посягательства, не оставляющего ему никаких шансов даже просто на жизнь; долго подготавливаемое, это покушение станет «неожиданным завершением» широкой акции по «очищению пустотой», направленной против действующего центрального ядра национал-революционного голлизма и осуществляемой «оккультным стратегическим центром», чьё название Сильван Репробат утаил, определив этот центр как «действующий во Франции, но не французский, действующий против Франции, но по причинам, касающимся не Франции, а Рима», акции, начало которой, согласно Сильвану Репробату, уже положено «тайным убийством» Жоржа Помпиду <…>

После того как он, выдержав свое невидимое сражение, положил предел проискам высокосубверсивного и низконекромантического «оккультного стратегического центра», как мы уже указывали, цитируя запись беседы, «действующего во Франции, но не французского, действующего против Франции, но по причинам, касающимся не Франции, а Рима», Сильван Репробат вновь открыл для себя пути очень древней мистической линии французской монархической и провиденциалистской мысли, парадигматически представленной и руководимой маркизом де ла Франкери, указавшем в своей книге «Божественная миссия Франции» на избрание этой страны «наследницей еврейского народа»: «На самом деле Бог всегда Сам уготовлял Себе пути. Глядя из абсолютной вечности, в Своем предвидении Он остановил Свой выбор на нашей стране и избрал наш народ для того, чтобы мы в христианскую эпоху стали наследниками евреев и исполняли божественную миссию, вверенную им в эпоху Ветхого Завета». <…>

Следующие два отрывка, наиболее важные, — из письма папы Григория IX к Людовику Святому, цитируемые, как подчеркивает маркиз де ла Франкери, святым Пием X 13 декабря 1908 г. в связи с беатификацией Жанны д'Арк: «В точности, как когда-то колено Иудино получило особое благословение среди прочих сыновей патриарха Иакова, так Французское Королевство пребывает превыше всех народов, увенчанное и наделенное самим Богом особыми прерогативами.

Колено Иудино было предвосхищающим образом Французского Королевства.

---

[90] См.: Парвулеско Ж. Португальская служанка. Отрывки из дневника. Перевод наш. СПб., 2009,

Таким образом, Бог избрал Францию из всех народов земли для охранения католической Веры и защиты религиозной свободы. По этой причине Французское Королевство есть Царство Божие; враги Франции суть враги Христа».

Прежде всего, Сильван Репробат предупреждал меня о том, будто к юго-востоку от Парижа, в самом простонародном предместье, название коего, скорее всего, начинается на букву «В», некая тайная группа, созданная в марте 1976 г. и выбравшая методом борьбы «взаимодополняющую цепь» общей молитвы и воздействия, вскоре сделает своей единственной задачей медиумическое создание тройного кольца магнетического отравления с единственной целью — воспрепятствовать всем моим действиям и даже самому моему существованию как таковому, поскольку её конечной целью, объявленной или нет, является предание меня «страшной смерти».

Так или иначе, я более или менее ясно представлял себе, что за «взаимодополняющая цепь», с окраины города — «двухэтажная кирпичная вилла возле бетонного железнодорожного моста» — противостоит мне, как предупреждал Сильван Репробат. Как я прекрасно понимал, эти сумасшедшие с окраины, самодовольные и несамостоятельные, всего лишь снимали пенку, причем весьма тонкую, с отвратительного, ханжеского, ветошного мистицизма и самовнушения с извращенной, но поразительно настойчивой претензией на «католическую мистику», которая у них на самом деле представляла собой всего лишь бесконечно тривиальную разновидность того, что Рене Генон именует *контриницциацией* и *пародией*».

При всём том мы не можем не помнить и не понимать: оба «течения» не наследуют собственно Меровингам. То, которое представляет маркиз де ла Франкери, связано с официальной «каролингской линией» в истории, а угнездившееся в парижском пригороде — с узурпацией уже этого течения. Кем?

Дабы попытаться хотя бы приблизительно прикоснуться к этой проблеме, имеющей неизмеримо большие глубины, чем это можно себе представить, нам придется вернуться к некоторым основным положениям сакральной генеалогими и генетики, о которых мы уже говорили. Наиболее серьёзным исследованием в этой области в данное время, насколько нам известно, является книга Александра де Даннана (видимо, псевдоним) «Память крови» («Memoire du sang»), вышедшая в Милане на французском языке[91].

«Как всегда, — пишет А. де Даннан, — символ имеет двойную природу, и в этом смысле мы можем говорить о крови в её двойном аспекте — света и тьмы. Так мы можем обнаружить истинно традиционный смысл “голубой крови”, принадлежащей христианской знати, являющейся особым инструментом божественного промысла; её кровь искуплена самой Кровью Христа»[92]. Более того, среди этих наследственных линий особо выделяется линия Святого(й) Грааля(и). Цитируя работу Жана Фрапье (Jean Frappier), А. де Даннан пишет:

«Говоря об идее родовой линии и благородства крови в романах о Граале, он уточняет, что “она проявляет себя с двух сторон. Прежде всего, через мотив непреодолимого призвания, которое Кретьен (Кретьен де Труа. — *В.К.*) с самого начала романа обращает во славу рыцарства. С другой стороны, сами приключения с Гра-

[91] Dánann A. de. Mémoire du Sang. “Contre-initiation”, culte des ancêtres, sang, os, cendres, palingénésie. Milano : Archè, 1990.

[92] Там же, с. 72.

алем неразрывно связаны с одной семьей... Впечатление таково, что тайна Грааля в конце концов есть тайна одной семьи. Кретьен не говорит ничего более (на самом деле говорит, и говорит много более: его же роман “Клижес” заканчивается бракосочетанием принца Артурова дома, т.е. семейства Грааля, с дочерью Византийского императора! — *В.К.*), он не обнажает генеалогического древа и не соединяет своих героев с давними временами, но при этом всячески подчёркивает, что обладание Граалем есть особое преимущество правления определённого рода (race) или династии»[93]. Всякое иное родовое избранничество, всякий аристократизм (и связанные с ним традиционные науки — герметизм, алхимию и т.д.) де Даннан возводит не к первохристианским, а к допотопным временам. Такое «благородство», по де Даннану, есть привилегия «особой крови»[94] тех, «чьи предки были выходцами из расы гигантов»[95].

Речь идёт, разумеется, о шестой главе Бытия:

«И бысть егда начаша человецы мнози бывати на земли, и дщери родишася им: видевше же сынове Божии дщери человечи, яко добры суть. И пояша себе жены от всех, яже избраша. И рече Господь Бог: не имать Дух мой пребывати в человецех сих во век, зане суть плоть: будут же дние их лет сто двадесять. Исполни же бяху на земли во дни оны: и потом, егда вхождаху сынове Божии к дщерям человеческим, и раждаху себе: тии бяху исполини, иже, от века, человецы именитии (Быт., 6, 1–5).

По мнению Александра де Даннана, многие из этих родов пережили Потоп и, «содержа в себе особую кровь, унаследованную от древнего завета (pacte) с падшими ангелами, создали ими заложили основы тайных обществ, школ, сект, в которых через посредство особо подготовленных индивидуумов, относящихся к своеобразному роду “неистовых” (possédés, тж. “одержимых”, “бесноватых”) обладающих необходимыми силами психического порядка для того, чтобы в течение определённых периодов, более или менее длительных, но всегда ограниченных, создавать феномены, являющиеся “катализаторами” роста и развития этих групп»[96]. Отсюда, по де Даннану, происходят все эзотерические общества.

Наша точка зрения не является во всем тождественной точке зрения автора: будучи, по-видимому, строгим римо-католиком, он делит мир на белое и чёрное, что таковым и является на поверхности (и должно таковым являться в социуме). Но пока что ничего лучшего в области «сакральной генеалогии» не написано.

Отметим, что Александр де Даннан черпает свою аргументацию не столько непосредственно из Священного Писания, сколько из знаменитой Книги Еноха. В православной экзегетике вопрос о природе «Сынов Божиих» (Bna Elohim) из Шестой главы не является окончательно прояснённым. Святитель Московский Филарет дал следующее обобщение точек зрения по этому вопросу:

«А) По переводу Симмаха, приводимому Иеронимом, сыновья вельмож. Сей перевод не противоречит свойству еврейского выражения (см. Пс. LXXXI, 6), но не слагается с настоящим сказанием Моисея.

---

[93] Там же, с. 41–42. См. тж.: Кретьен де Труа. Клижес. Пер. с фр. В. Микушевича. М., 1982.

[94] Там же, с. 38.

[95] Там же, с. 36.

[96] Там же, с. 25.

Б) По тексту Александрийской Библии: Ангелы Божии. Сего мнения держится Лактанций I, II с.14 и многие из древних. Иустин в Apol. Утверждает, что от супружеств Ангелов со дщерями человеческими произошли демоны. Афинагор в сих самых супружествах полагает падение Ангелов, и от них же производит исполинов. Тертуллиан De virg. et de singular. cleric. приписывает сим Ангелам изобретение Астрологии, дорогих камней, металлов и некоторых женских украшений. (Достойно примечания, что и Платон производит Героев от смешения богов с человеками, так как и самое имя их от слова ερος — любовь. F. Cratyl <...>). Но все сии предания противоречат свидетельству Иисуса Христа, что Ангелы не женятся. Матф. XXII, 30.

В) По мнению Филона, человеческие души, которые, носясь в воздухе, желали обитать в телах человеческих. De gigant.

Г) По мнению новейших толкователей, потомки племени Сифова, которые не только были сыны Божии по благодати (см. Второз. XIV, 1, 1, Иоан. Ш, 1), но, вероятно, под сим именем и составляли общество (см. Б. IV, 26) противоположное обществу сынов человеческих, т.е. потомков Каина. Началом смешения столь противоположных обществ Моисей полагает прельщение красотою дщерей человеческих; а последствием то, что и те, и которые принадлежали к обществу ходящих по духу, соделывались плотию, и самый свет начал прелагаться в тьму»[97].

Это последнее действительно предполагает изменение в структуре ДНК и проявление в нём упоминавшегося выше змеиного наследства в его отрицательном аспекте. Современный русский исследователь В.Н. Топоров (никоим образом не касающийся темы эзотерических сообществ) делает попытку объяснить онтологическую природу «змеиной свадьбы» в самом широком смысле слова. Разъясняя сербохорватский заговор Земля землью льуби, землья землью jела, он обращает его к древнейшему мотиву гностиков-офитов (οφις — «змея»: σοφια) о самопознании и самопоедании как соитии (в контексте Евангелия от Фомы, 65). С одной стороны, «речь идёт о двусторонней анаграмме: когда в тексте заговора явлена слово “змея”, за ним возникает слово “земля” и наоборот»[98]. «Не менее показателен и глагол *льюбити*, особенно если помнить, что наиболее распространённое значение продолжателей праслав. l’ubiti является вторичным переосмыслением более конкретных значений»[99]. Эта любовь иная, нежели дозволенная Номоканоном «для простолюдинов» супружеская, есть, по мысли гностиков, достояние особого рода, этот же род порождающая, что находит отражение «в диахроничности связи человека и Змеи через общих для них родителей»; отсюда старинный заговор: «Да будет поклон чёрный, поклон поперечнополосатый, рождённый от себя (svajaya, от svaja, букв. “само/свое/рожденный”), коричневый поклон, поклон божественному роду»[100].

---

[97] Святителя Филарета, Митрополита Московского и Коломенского Записки, руководствующие к основательному разумению Книги Бытия, заключающие в себе и перевод сея книги на русское наречие. Ч. 1. Сотворение мира и История перваго мира. М.: В Синод. типогр. на Никольской улице, 1867, с. 108.

[98] Топоров В.Н. Слово и Премудрость // Топоров В.Н. Святость и святые в русской духовной культуре. М.: Гнозис, 1995, с. 237.

[99] Там же, с. 97.

[100] Там же, с. 238.

Отсюда, кстати, проистекает и принцип эндогамности и равнородности европейских королевских семейств (отсутствовавший при Меровингах, что позволяет со всей ответственностью отделить их от сферы действия падшей генетики вопреки утверждениям Ю. Воробьевского[101]), признанный в Российской Империи только при наследниках Петра Великого. В связи же с враждой между *семенем змия* и между *семенем жены* святитель Филарет указывает:

«Имя семени, перенесённое от растений к высшим родам существ, в св. Писании означает: а) потомство вообще (Б. IX, 9.11), б) одно лицо в потомстве (IV, 25), в) чад обетования (Рим. IX, 7,8), г) обетованного Избавителя (Гал. III, 16), д) иногда также рождение нравственное, то есть преемственно сохраняемое расположение духа и образа жизни (Ис. 1,4)»[102].

Подтверждением нашего предположения является включение в генеалогию Сигиберта IV, а следовательно, и всего «меровингского» рода, более того, едва ли не в сердцевину его, семейства Лузиньянов[103], происходившего от баснословной Мелюзины. Характерно, что существо это не франкского, а кельтского происхождения, и сведения о нём как раз относятся к эпохе поздних Каролингов, той самой, о которой пишет аббат Монфокон де Виллар. Сопоставляя её со скифской (т.е. опять-таки не русской, а, скорее, славянской. — *В.К.*) сестрой Ехидной-Орой, Р. Багдасаров пишет: «Так же как Геракл является аналогом кельтского Кухулина, так и Ехидна-Ора вполне сопоставима с Мелюзиной, первые сведения о которой поступили через фамилию *Lusignan* (известной с X в.)»[104]. Дабы не входить в подробности собственно легенды, приведём два её кратких энциклопедических изложения.

МЕЛЮЗИНА, Мелизанда, в европейской средневековой мифологии и литературе фея (образ М. восходит, вероятно, к кельтскому мифологическому персонажу). Согласно легенде, М. заточила в горе своего отца, короля Албании Элинаса, и за этот грех должна была каждую субботу превращаться в змею. М. Стала женой знатного юноши Раймондина, запретив видеться с ней по субботам, и *помогла ему приобрести королевство* (выделено нами. — *В.К.*). Раймондин, однако, нарушил запрет, после чего М. исчезла в облике крылатой змеи, но продолжала незримо покровительствовать своему роду. По поверью, призрак М. должен скитаться по земле до дня Страшного Суда. Роман о М., созданный в конце XIV в. по народным легендам Жаном из Арраса, был популярен в средневековой Европе (М.Ю.)[105].

МЕЛЮЗИНА. Фея, встречающаяся в легендах, иногда в виде сирены. Жан д'Аррас особо рассматривает этот сюжет в «Благородной истории Геньяна» (1393). Когда великое бедствие готово уже произойти, она издаёт голосом пронзительный крик, мгновенно повторяемый. «Именно Мелюзина была причиной того, что таинственные строения воздвигали в одну ночь толпами рабочих, которые исчезают без следа, как только работа закончена. Когда она выходит замуж, все её дети рождаются с теми или иными изъянами, а все её волшебные строения имеют некоторый

[101] Воробьевский Ю.Ю. Указ. соч.

[102] Филарет. Указ. соч., с. 65.

[103] Багдасаров Р.В. Указ. соч. В.Г. вып. VII, с. 302.

[104] Там же, с. 303.

[105] Мифы народов мира. Энциклопедия. 1988, с. 136–137.

дефект, как *те дьявольские мосты, в которых отсутствует один камень* (выделено нами. — *В.К.*). По-видимому, М. Представляет архетип интуитивного гения, поскольку интуиция является пророческой, созидательной и чудесной, но в то же время немощной и злобной (Х.Э. Кэрлот)[106].

А вот что мы встречаем в сочинении все того же аббата Монфокона де Виллара:

«Не посягайте, сын мой, и на честь дома Лузиньянов, не приписывайте демонической генеалогии графам Пуатье. Что вы можете сказать об их знаменитой матери?

– Уж не собираетесь ли вы сами, сударь, попотчевать меня сказаками о Мелюзине?

– Если вы не верите в историю о Мелюзине, мне придётся сдаться без боя, но в таком случае следовало бы предать огню сочинения великого Парацельса, который в пяти или шести местах утверждает, что эта Мелюзина была, конечно, нимфой. Следовало бы также обвинить во лжи наших историков, убеждённых, что после её смерти, вернее, после того, как она оставила мужа, Мелюзина являлась своим потомкам всякий раз, когда им грозила беда, а когда кто-либо из французский королей находился при смерти, она, в траурном одеянии, показывалась на большой башне Лузиньянского замка, *возведенного по её повелению* (выделено нами. — *В.К.*)»[107].

Исследователь французского средневековья Альфред Мори писал:

«Божественные матери были почитаемы как особые защитницы некоторых семейств. <...> Мы можем говорить о многочисленных феях, становившихся истинными домашними божествами. <...> Мелюзина для таких родов, как Лузиньяны, Люксембурги (также упоминающихся в «Документах Общины». — *В.К*) и Соссе-Нажи, (Saussenage), признававших её своим предком, также была гением-берегиней (genie tutelaire) определённого пространства. <...> Фея, вместе с которой рыцарь фон Штауфенберг (de Stauffenberg) сочинил мистический гимн и на происхождение от которой претендовал Готфрид Бульонский, принадлежала к их же числу»[108].

Следует, по-видимому, различать Мелюзину мистико-символическую и Мелюзину историческую, отмечая, впрочем, их сущностное, а нередко и феноменальное совпадение (как и в случаях, например, с королем Артуром, Меровеем, Вещим Олегом и т.д.). В любом смысле она сущностным образом причастна всему корпусу легенд о Святом Граале. Её змеиная (ophidienne) сущность соответствует, как утверждает Ж. Робен (если переводить его «по-розановски»), «тёмному лику» (face tenebreuse) Грааля, его изнанке. Сама она — племянница Артура, а её мать Пресина (Presine) — сестра дамы Авалона, феи Морганы. Но Моргана ещё и королева Аваллона, и эта двойственность отражает двойственно-сумеречную природу Плантагенетов, по чьему заказу писал Готье Мап. Все эти женские души так или иначе оказываются пленницами мага Клингзора и содержатся в замке, который именуется *chateau de la Merveille*, что само по себе указывает на узурпацию меровингского наследия (хотя возможны и иные толкования). Интересно, что реальным прообразом

[106] Кэрлот Х.Э. Словарь символов. Пер. с исп. М.: REFL-book, 1994.

[107] Монфокон де Виллар. Указ. соч., с. 92–93.

[108] Maury A. Croyances et legendes du Moyen Age. Paris, 1896, p. 24.

Клингзора является герцог Капуанский, не имеющий отношения к меровингскому роду, но считавший себя сыном потомка Виргилия. Линия Мелюзины-Клингзора есть внутри всей истории Святого Грааля то самое «семя тли», которое онтологически присуще греху и связано со змеиным наследием в «митохондрии» (по Книге Бытия змей обрекается на то, чтобы питаться прахом). Искупление этого наследия осуществлено Восхождением Христа на Крест, но в истории существуют как начало противления, как та самая «парадигма заговора», о которой писал Франсис Бертен.

Вместе с тем в последние годы фигура Мелюзины, в значительной степени благодаря французским исследователям, обретает исторические очертания. Жан Робен, ссылающийся на исследования Патрика Ферте, указывает на то, что «История Мелюзины» (Histoire de Melusine) была выпущена в свет Жаном д'Аррасом по велению герцога Жана де Берри (Jean de Berry) в подарок сестре Марии, герцогине де Бар (Marie de Bar, 1344–1404), выданной замуж в 1357 г. за Робера I, графа де Бара, в чьём владении в это время находился город Стене (бывшая столица Дагоберта II, возле которой он и принял мученическую смерть). Из этой семьи потом выйдут многие деятели Приората, в частности кардинал де Бар. Мария де Бар была бабкой короля Рене Анжуйского (Rene d'Anjou), чья дочь Иоланда де Бар была, как и её отец, Великим Магистром Сионского Приората. Появляется в связи с Мелюзиной и очень странное имя её сестры — Палестины (Palestine), что, впрочем, хотя и странно звучит, вполне совпадает с «ближневосточными» стремлениями Приората[109].

Далее, в связи с Мелюзиной Жан Робен приводит письмо Рене Генона к Кумарасвами от 14 июля 1945 г., в котором Генон указывал, что соединение мужчины с *nagini* — женщиной-змеёй — характерно не только для Индии, но и для Европы; примеры потомства от таких союзов — польские Ягеллоны и французские Лузиньяны[110].

Заметим, что Роман Багдасаров находит образ женщины-змеи как прародительницы не только в Европе, но и в славянском мире и даже в России, что чрезвычайно расширяет генеалогическую и конспирологическую сферу влияния «адептов Мелюзины». «Характерный пример совмещения аллегории и завуалированного герба — двухвостая Мелюзина — сирена церкви Богородицы в Студенице (1183–1196). Ктитором монастыря являлся сербский краль Стефан Неманя, постригшийся здесь же с именем Симеон. В животной символике, структурированной по принципу виноградной лозы, богословский смысл тесно сопряжён с генеалогическими аллюзиями»[111]. Мелюзина (Ора) появляется и в родовых гербах Рюриковичей (можайского и белозерского князя Ивана Андреевича и даже царей Василия Тёмного и Ивана III). На наш взгляд, это связано с многочисленными браками русских князей и царей, неизбежно втягивавшими их в «змеиный круг». Однако одна, очень любопытная деталь, на наш взгляд, свидетельствует о сохранении и у поздних Рюриковичей целебной «тавматургической» меровингской крови: «семя змия» растворялось и исчезало в царской крови, о чём явным образом свидетельствует иконография. «Интересно, — пи-

[109] См.: Robin J. Ibid, p. 641.

[110] См.: там же.

[111] Багдасаров Р.В. Указ. соч., с. 302.

шет Р.В. Багдасаров, правда, никак этого не объясняя, — что на собственно московских деньгах вел. кн. Василия Васильевича того же периода уже не змеедева Ора, а Дева-полуптица (Сирин). Они являлись разновидностями одной эмблемы на генеалогическом уровне, что предопределило их различие на уровне символическом. В русской эмблематике хтоническая половина туловища постепенно отпадает, а вперёд выступает верхняя половина с крыльями. Крылья московской Оры значительно больше, чем у можайской, рептильная же часть туловища исчезла»[112]. Это может означать только одно: до Ивана III включительно Рюриковичам-Даниловичам удалось сохранить особую, сверхъестественную кровь своих меровингских предков (Руси) в полном соответствии с выводами Уоллес-Хэдрилла о том, что никакая иная кровь не может повредить истинно Царской Семье. Более того, именно это позволяло им хранить Третий Рим как оплот православной веры. Там же, где римо-католичеству противостояла лжеименная мистика лжемеровингов, дело шло к крушению христианства как такового. Таковой была судьба Франции, провозглашённой при Хлодвиге Великом «Старшей Дочерью Церкви».

Отмечая «дуализм женской символики» применительно к Мелюзине, Жан Робен указывает на её совпадение с символикой «Девы Литаний» (la Vierge des Litanies): зеркало, источник, башня, змея...[113] И ещё напоминает об «эмблематической» странице истории Лузиньянов. «Жоффруа, Великий Герцог с 1250 г., преследователь бенедиктинцев из аббатства Мейзе (Maillezais), поднял оружие против Святого Людовика под девизом: Бога не существует! (Dieu n'existe pas)».

Увы, «Священная загадка» — это след не «des pieds luminieux des Maries» (A. Rimbaud), но влажно-крылатого хвоста «женщины-змеи»...

И всё же дерзнём высказать эту мысль: онтологическая связь между Мелюзиной и Марией Магдалиной есть. Мелюзина имеет в себе те семь бесов, которые были изгнаны из Марии Магдалины, и потому эти «две жены» выступают как некие близнецы, различить которых почти невозможно. Быть может, именно потому трезвенно-целомудренная Русская Церковь, прекрасно всё зная о святой Марии Магдалыни, предпочитала лишний раз не упоминать о ней. Быть может, в этом разгадка истории таинственной новгородской церкви «святой царицы Щетициницы»... Слово — серебро, молчание — золото. А пока что борющиеся линии истории изображаются Тайнозрителем как две жены.

«И знамение велие явися на небеси: жена, облечена в солнце, и луна под ногама ея, и на главе ея венец от звезд двоенадесяте: и во чреве имущи, вопиет болящи, и страждущи родити. И явися ино знамение на небеси, и се змий велик чермен, имея глав седмь и рогов десять, и на главах его седмь венец. И хобот его оторже третию часть звезд небесных, и положи я в землю, и змий стояще пред женою хотящею родити, та егда родит, снесть чадо ея. И роди сына мужеска, яже имать оупасти вся языки жезлом железным, и восхищено бысть чадо ея к Богу, и Престолу Его. А жена бежа в пустыню, идеже име место оуготовано от Бога» (Откр., 12, 1–6).

«И видех жену седящу на звере червлене, исполнением имен хульных, иже имеяше глав седмь и рогов десять. И жена бе облечена в порфиру и червленицу, и

[112] Там же, с. 303.

[113] Robin J. Op. cit., p. 643–644.

позлащена златом и камением драгим и бисером, имущи чашу злату в руце своей полну мерзости и скверн любодеяния ея: и на челе ея написано имя, тайна: Вавилон великий, мати блудницам и мерзостем земсктм» (Откр., 17, 3–5).

Необходимость различения до конца истории «жены, облеченной в солнце», и «жены багряной» есть необходимость различения «тайны благочестия» и «тайны беззакония», которые воплощаются в двух линиях «мессианского наследия» (Messianic Legacy) «Удерживающего теперь», до Страшного Суда Христова, оканчивающего нынешний мировой эон.

Мы чрезвычайно далеки от моралистической оценки истории, культуры, тайных глубин человеческого бытия. Речь идёт совершенно о другом. Запредельные тайны, привносимые на землю «адептами Мелюзины», не есть что-то изначально «отрицательное». Более того, «хотя любовь представляется извращённой, это всё же слабый отблеск Божественной Любви» (Преп. Максим Исповедник)[114]. Однако мы знаем, что до окончания седьмого, экклесиастического, эона, который есть пребывание во времени и может быть окончен только Вторым и Славным Пришествием Христовым, требование различения духов остаётся непреложным, поскольку в грехопадении человек сам выбрал различение добра и зла. О чём бы ни догадывалась, что бы ни предчувствовала, даже что бы ни знала душа, здесь и сейчас змееборчество остаётся неотъемлемой основой как духовного, так и воинского делания.

Можно как угодно к этому относиться (повторим: будем, по крайней мере, толковать это как «войну символов»), но древняя тема «змеи-прародительницы» и её неизбежное конспирологическое преломление находят неожиданное продолжение в «постмодерне». Так, ещё в начале 1990-х гг. на Западе вышла книга «Самая большая тайна». Её автор, Дэвид Айк, утверждает, что на Земле с очень давних времён рядом с людьми обитает раса человекорептилий, со столь же древних времён стремящаяся окончательно поработить человечество, уничтожив при этом большую его часть. В последнее время эти «рептилоиды» или «разумные ящеры» будто бы близки к своей цели. Вот что говорит по этому поводу сам Дэвид Айк в интервью американскому журналу «Leading Eagle»:

«Мои исследования показали, и этому даны подробные объяснения в книге, что если вы вернётесь достаточно далеко в прошлое, то найдёте там множество таких рас, которые переплетены с человечеством. Есть одна специфическая группа, которая до сих пор активно действует в физическом мире. Это раса рептилий, те, кого мы называем “Аннунаки” (по шумерским табличкам). И я не одинок в этом. Доктор Д.А. Хорн написал книгу “Внеземное происхождение человечества” и провёл такие же исследования <…> эта связь с рептилиями тянется через тысячелетия в сегодняшний день. С гор Кавказа и той местности, которую мы называем Шумер и Вавилон, вышли эти родовые линии. Произошло скрещивание между человеческой расой и этой рептильной группой (позже всё это перекочевало в Египет, потом в Рим и Лондон). Гибриды стали полубогами — посредниками между богами и человечеством, царями-змеями. Примерно в 2200 г. до н.э. в Египте образовалось нечто, называвшееся Королевским двором Дракона. Он имеет доволь-

[114] Святого Максима предисловие и толкования на произведения святого Дионисия. // Дионисий Ареопагит. О божественных Именах. О мистическом богословии. Пер. Г.М. Прохорова. Глагол. СПб., 1995, с. 149.

но большую силу сегодня, 4000 лет спустя, и находится в Англии, которая, по моему мнению, является эпицентром всемирного контроля — эпицентром сети. Гибриды "рептилия-человек" были в разное время правителями и Ближнего, и Среднего Востока, в конце концов *стали аристократией и королевскими семьями Европы* (здесь и далее курсив наш. — *В.К.*). *Сейчас существует только одна королевская семья, остальные были уничтожены в ходе переворотов и революций либо отстранены от реальной власти по другими причинам. По крайней мере, одна королевская семья имеет разные имена. Виндзоры — одна из этих линий.* Основным временным пунктом экспансии является 1689 год, когда голландец Вильям Оранжский, с которым связаны родственными узами каждая из ныне живущих королевских фамилий в Европе, был посажен на трон Англии. <…> Если вы исследуете генеалогию президентов Америки, то будете поражены. Все президентские выборы, начиная с Джорджа Вашингтона в 1789 г., были выиграны наиболее "чистокровными" кандидатами, и эталоном является Европейская Королевская Кровь. Из 42 президентов, предшествовавших Биллу Клинтону, 33 были генетически связаны с двумя людьми — Альфредом Великим, Королем Англии, и *Шарлеманом* (Карлом Великим. — *В.К.*), *монархом, правившим на территории современной Франции* (не только не Меровингом, но «анти-Меровингом». — *В.К.*), 19 из них имели родственные связи с королем Англии Эдвардом III, родственником принца Чарльза. И то же самое касается всех ключевых постов власти — одно и то же племя! Будь это семья банкиров в Америке или какая-либо другая. <…> Дж. Буш является *родственником Шарлемана и Альфреда Великого, а также Франклина Делано Рузвельта*»[115].

Далее Дэвид Айк рассказывает вещи, в которые, конечно, мы вправе не верить. Так, в мае 1998 г. он будто бы познакомился с двенадцатью различными людьми из разных кругов (от сотрудников швейцарских банков до работников телевидения), которые рассказывали ему одно и то же: они видят, как люди, стоящие у власти, прямо у них на глазах превращаются в рептилий, а потом снова в людей. Сам он объясняет это так:

«Существуют некоторые частотные поля, в которых им оказывается сложнее удерживать человеческую форму. Я думаю, что сознание людей кратковременно переходит на эту энергию время от времени. И тогда люди видят рептилий сквозь их наряд третьего измерения»[116].

Можно как угодно к этому относиться, но «сказание о Мелюзине» получает математически точное объяснение!

Автор комментария к интервью А. Чернов приводит также любопытную информацию и суждения: «Не так давно российское телевидение показало фильм о том, как после Великой Отечественной войны спецслужбы разыскивали палачей из числа перебежчиков к фашистам, "затерявшихся" на Родине после отступления и капитуляции врага. Один из полицаев, на счету которого была не одна сожженная деревня в Смоленском крае, был пойман КГБ аж в 80-х годах. Но вдруг за него стали настойчиво хлопотать Рейган и Тэтчер! Почему? Диктор "поведал": спасали своего агента. При демонстрации фотографии изувера на его лице была отчетливо

[115] http://wake-up.3dn.ru/blog/reptiloidy_protiv_chelovechestva/2010-03-12-2

[116] Там же.

видна характерная для людей-рептилий, по классификации Айка, тень — точно такая же, как на картинках, представленных в его книге!»

Далее следует весьма нетривиальный и, на первый взгляд, «бредовый вывод»: «То, что мы называем Миром Нового порядка, является планом рептилий. Они хотят создать хаос в мире, включая в свою программу и обычные войны. То есть структуру всемирного правительства, всемирного центрального банка, всемирной валюты, электронной банковской системы, отсутствия наличных денег, население с вживленной микросхемой и всемирную армию, которой является НАТО. Они планируют создать невероятный хаос, используя на весь мир самые сильные техники манипулирования сознанием, которые я называю “проблема-реакция-решение”. <…> Вопрос ещё состоит в том, что вибрация нашей планеты всё повышается, и тем, кто может менять свою форму, становится всё труднее оставаться в форме человека. Эти рептилии одержимы поставить свои институты контроля и ввести микросхемы в людей. Они знают, что вибрация планеты достигнет такой скорости, при которой удержать человеческую форму будет просто невозможно, что бы ни предпринималось. Вот тогда мы, наконец, увидим, что нашей планетой управляют рептилии. Они не смогут больше прятаться. Но к этому времени нужно успеть многое, и прежде всего — сформировать всемирную армию (читай — НАТО. — *В.К.*) и зомбировать людей. Контроль человека над своей жизнью на Земле — исключить!»[117].

Легко видеть, что описание Дэвида Айка почти буквально совпадает со «сказками о Мелюзине», которые всего-навсего оказываются описаниями той же самой реальности.

«Змеиные телеса» неожиданно всплывают в России накануне революционных событий XX в. — в загадочном романе Пимена Карпова «Пламень»[118]. Олицетворением государства и государственной власти в нём выступает «князь мира и тьмы», избранный, неповторимый, единственный «барин Гедеонов, о котором “учёные” “по записям древним где-то доказывали, будто Гедеонов — белая кость, потомок древнего библейского владыки и судьи Гедеона, положившего начало царям земным”. Ныне потомок послан в мир творить суд над чёрной костью. И всех — нищих и богатых, владык и рабов — держит он в “железном кольце государств”, как зверей в клетке. Всему он начало и конец — так утверждали». В то же время тот же Гедеонов — «от змея». «Матка евонная подкинута была старому барину… а как выросла — с змеем спуталась… От змея и родила Гедеонова-то…»

Очень интересно и важно здесь следующее. Гедеонов держит не государство, а государства, и тем самым прообразует в своём лице — он же, напомним, «князь мира», «единственный», — тайно, помимо правящего Царя, соблюдаемый «мировой порядок». Но в то же время не случайна отсылка Пимена Карпова именно к библейской «Книге Судей» — ведь именно на ней и утвердилась в обозримой христианской истории не монархическая, а именно антимонархическая традиция. Так, совсем недавно, полемизируя со всем кругом идей «православного монархизма», заместитель председателя Отдела внешних церковных связей Московского патриархата игумен (тогда ещё иеромонах) Филипп (Рябых) опубликовал программную

[117] Там же.

[118] Карпов П. Пламень. М., 1992.

статью «Православная демократия: быть или не быть?», в которой, в частности, говорится: «Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо обратиться к генезису той общественно-политической системы, которая, бесспорно, имела механизм согласования воли человеческой и воли Божией — освящённой монархии. Явление освящённой монархии родилось не по инициативе Бога, но в результате импульса, исходившего от людей. Как раз в Основах социальной концепции Русской церкви напоминается об этом. В первой Книге Царств рассказывается о том, что в Древнем Израиле богоустановленным правлением была теократия. Она существовала без институтов государственной власти. Проводником Божией воли были судьи, которые судили и организовывали народ в случае необходимости. Но слабость веры еврейского народа в заботу Бога привела к тому, что он захотел иметь видимое проявление власти в лице царя. “Мы будем как прочие народы: будет судить нас царь наш, и ходить пред ним, и вести войны наши” (1 Царств., 8: 20). Таким образом, Библия нам сообщает, что монархия даже не была изобретением богоизбранного народа, но была заимствована им от язычников. В той же первой Книге Царств говорится о Божием разочаровании относительно выбора еврейского народа, отвергшего прямое божественное правление»[119].

На протяжении истории Церкви имела место и иная традиция восприятия государственности, однако к началу XX в. именно эта, республиканская, апеллирующая к Ветхому Завету, возобладала. Её разделяли крупнейшие иерархи Русской церкви — от митрополита Антония (Храповицкий) до архиепископа Андрея (кн. Ухтомского). На ней было основано признание епископатом и священством Февраля — вопреки позднейшей советской (и антисоветской) пропаганде о неразрывной связи до революции Церкви и монархии. Однако, как это следует из историософского романа Пимена Карпова, за «ветхозаветничеством» стояла уже не идея теократии, а идея «железного кольца государств» — «мирового порядка».

Тем не менее тема «змеиного рода» у Карпова, происходившего из старообрядческой крестьянской среды и хорошо знавшего, как он сам утверждал, всё то, о чём пишет, оказывается весьма неоднозначной. Сам «змеиный род» как бы делится на два. Это «деление» происходит через змееборство — важнейший царский подвиг. «Княжеский род, — пишет исследователь С.В. Домников, — род русский — представляется носителям властной традиции небесным семенем, оплодотворявшим землю и проросшим исторической жизнью. <…> В то время как для власти было характерно определение себя в образе подземного, сакрального, в народной традиции складывается иное отношение к власти. Крестьянский богатырь, побеждающий Калина-царя (Змея), а также былинные образы князей-змеевичей (Вольх Всеславич) свидетельствуют о распространённой некогда традиции помещения властных персонажей в область подземного (хтонического) — чуждого земле или даже враждебного ей»[120]. И хотя последующие эпохи, в том числе под воздействием православной веры и рождённого ею учениея о «симфонии властей», смягчают и почти изглаживают мотив древней вражды — о чём свидетельствуют, например, Муромского происхождения «Повесть о Петре и Февронии» и соответствующее ей

[119] http://decalog.livejournal.com/112396.html

[120] Домников С.В. Мать-земля и царь-город. Россия как традиционное общество. М., 2002.

Житие этих святых князя и княгини (женщины крестьянского рода, олицетворение земли), где отношения власти и земли осмысляются как брачные, чему также способствует уподобленный таинству браковенчания церковный чин венчания на царство и единый до раскола, пронизывающий всех, с самого верха до самого низа, православный быт, глубинное противостояние «белой кости» и «чёрной кости» никуда не девается — оно дремлет, подобное апокалиптической «тишине на время и полвремени» для того, чтобы прорваться в братоубийственной — впрочем, брато- ли убийственной? — брани на уничтожение.

В это время — а в России это прежде всего московский период её истории — Царь (князь) из «змея» сам обращается в «змееборца», что отражается и в московской геральдике. Царь на коне («конный» или «ездец») убивает Змея. При этом «ездец» отождествляется со св. Георгием — греч. «земледелец» («змееделец»!) — или Юрием, что фонетически созвучно имени Рюрик (Ерик «Влесовой книги», написанной, когда бы это ни было сделано, даже если и в поздние времена, не с княжеских, а с народных — и жреческих — позиций). Но, убивая змея, отождествляя себя с земледельцем, Рюрикович, «народный монарх» тем самым символически убивает своего первопредка, династического князя «змеиной», «фиолетовой» крови.

Ещё более характерно такое историко-культурное свидетельство. «Между князем и Змеем, возможно, устанавливается какая-то связь, которая заслонена в былинных сюжетах более поздними впечатлениями и дальнейшим развитием эпических мотивов. Наиболее осязательна эта связь в былине о походе Вольги. Это связь прямого родства. Здесь она не подновлена и не затемнена позднейшими наслоениями. С точки зрения происхождения мотива, согласно наблюдениям В.Я. Проппа, «рождённый от змея (так как прошедший сквозь него) есть герой. Дальнейший этап: герой убивает змея. Их историческое соединение даёт: рождённый от змея убивает змея»[121].

«Царь-цареубийца» — важнейший и глубиннейший архетип всей истории.

Если брать историю Меровингов, то Дагоберт II — это не только Зигфрид, о чём свидетельствует вся история убийства его у ручья на охоте (об этом М. Байджент, Р. Ли и Г. Линкольн вспоминают в «Священной загадке» вполне обоснованно), но и дракон, в свою очередь убитый самим Зигфридом. Сакральное цареубийство действительно рождает род и династию царей — подземную реку Альфиос, — но протекает она совсем не там, где о ней говорят наши авторы (и Приорат), намеренно пускающие читателя по ложному следу.

Здесь мы должны вспомнить ещё об одной эзотерической организации, ведущей свое начало из европейского Средневековья. Речь идёт о так называемом Ордене Дракона.

Официально так называемый Рыцарский Орден Дракона был создан в 1408 г. венгерским королем Сигизмундом I Люксембургом (1368–1437), будущим императором Священной Римской Империи[122]. В него входили только представители правящих династий Европы, среди них английский король Генрих V, Великий князь Литовский Витовт, польский король Владислав II (Ягайло), датский король Кристо-

[121] Фроянов И.Я., Юдин Ю.И. Былинная история. СПб., 1997, с. 98; см. также: Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки. Л., 1946, с. 24.

[122] См.: http://akopyan.ru/page.php?id=2531

фер III и др. Формальной целью была провозглашена борьба с турками и организация Крестовых походов. Предшественником ордена Сигизмунда был орден Дракона святого Георгия Победоносца, созданный сербским князем Милошем Обиличем специально для уничтожения турецкого султана Мурада I, который действительно был убит князем Милошем во время битвы на Косовом поле 28 июня 1389 г. (что не отменило неблагоприятного исхода битвы).

Символом Ордена, который создал Сигизмунд, был дракон, несущий пылающий крест. Орден имел две степени посвящения. Прошедшие первую носили эмблему с изображением дракона и креста отдельно, прошедшие вторую — только дракона с хвостом, намотанным вокруг шеи: при этом крест изображался на спине дракона, причём просто как часть его хребта.

В 1431 г. Сигизмунд расширил Орден, приняв в него правителя Валахии Влада II Дракулу (1390–1447) и ряд знатных венгерских семейств (Батори, Ракоши и др.). Эмблему ордена использовал и его сын Влад III Цепеш (1431–1476), получивший прозвище Дракула и ставший прототипом героя одноименного романа Брэма Стокера (1897). Само слово «Дракула» на румынском означает сын Дракона (Draculea). На румынском языке слова «дракон» и «дьявол» (dracu, draci — черти, мн. ч.) произносятся почти одинаково.

Согласно уставу ордена Дракона, разработанному канцлером Венгерского королевства Эберхардом и утверждённому папской буллой, задача ордена — защита Креста и уничтожение его врагов, ассоциирующихся с драконом. Действительно, на первой стадии посвящения и на эмблеме ордена крест возвышается над драконом, но в имени ордена остаётся только дракон, а в эмблеме второго, более высокого, посвящения крест малозаметен. Оставим на данный момент всё это без комментариев.

Связь Приората Сиона и Ордена Дракона подчёркивает ещё один британский конспиролог Лоренс Гарднер. В отличие от М. Байджента и его соавторов, Гарднер — действительно крупный специалист по европейской генеалогии, близкий к высшим кругам Англии. Под его пером рассматриваемая нами проблематика действительно обретает черты связной системы, которую надо в любом случае иметь в виду, вне зависимости от того, как мы её оцениваем. Книги Лоренса Гарднера «Чаша Грааля и потомки Иисуса Христа», «Цари Грааля и потомки Адама и Евы», «Царства Властителей Колец» (2003) свидетельствуют о том, что в этом вопросе он стоит строго на тех же позициях, что и М. Байджент, Р. Ли и Г. Линкольн. Гарднер работал с документами, хранящимися в закрытом братстве, зарегистрированном в Будапеште и работающем в Англии и Шотландии под покровительством Дома Стюартов (sic!)[123]. Речь действительно идёт о так называемом Императорском и королевском ордене Дракона, членами которого и сегодня являются некоторые потомки императорских и королевских фамилий и некоторые известные лица.

Идеологически (условно) позиции «Двора» заключаются в следующем. Свою историю он возводит к так называемому «Драконьему Двору» в Древнем Египте, находившемуся под покровительством принца-жреца Анхфи-хонсу примерно в 2170 г. до РХ. Позднее он был официально утверждён при дворе царицы XII дина-

[123] http://www.vrataII.ru/mosaic/graal/r_I,htm

стии Собекнефру (1785–1782 гг. до РХ). Занимался «Двор» изысканиями, связанными с герметической традицией и, соответственно, алхимией.

Орден Дракона (Ordo Draconis) связан с мифологией кольца (круга) как символа верховной власти — одновременно знаком единства и вечности; оно же отождествляется с «андрогином» и «уроборосом», причём последний изображается в виде дракона (змея), поглощающего собственный хвост. Крест — основание мироздания (что в данном случае не противоречит христианскому утверждению о том, что «Крест — хранитель всей вселенной». Крест под кругом — знак «женского начала», крест над кругом — образ Царской Власти, «держава». Крест внутри круга (кольца) и есть Святая Грааль, священная кровь, определяемая как Росная Чаша (Rosi cruces) или Чаша Вод. Эта эмблема действительно встречается в культурном наследии Шумера (4 тыс. лет до РХ) и всегда считалась знаком «царской крови». Церковь, как пишет Л. Гарднер (на самом деле это не так), указывает, что она этот знак называла «печатью Каина», которого церковь, по его словам, «сознательно опорочила». Каин, по Гарднеру, — это сын Еввы от одного из анунаков, верховных шумерских божеств, и поэтому его кровь — наполовину божественная, в то время как Авель и Сиф — чисто человеческого происхождения. От себя добавим, что, согласно некоторым каббалистам, Каин, действительно, был зачат «от змея», а христианское предание, не принимая этого буквально, вполне может допустить наличие на нём «змеиной печати», определяющей глубинный состав крови его и его потомков. Согласно Гарднеру, история каинитов — а это и есть царский род — замалчивается и искажается, но это и есть Святая Грааль, содержащая в себе митохондриальную ДНК. В Междуречье и Египте ранних династических правителей называли Драконами, так как они проходили обряд помазания жиром большого варана, называемого *mus-hus* или *messeh*, отсюда глагол *mashiah* — «помазать» и их собственное именование — *messiachs* — «помазанники». Как наследственная эмблема *Росной чаши* обозначала определяемую *по женской линии* кровь мессианского престолонаследия, содержавшуюся во чреве Царицы Граали. Дракон — олицетворение Духа и извечная кровь престолонаследия.

Лоренс Гарднер утверждает, что принцип династического правления из Шумера и Египта распространился через Средиземноморье на Балканы, в Причерноморье, где был воспринят царскими скифами, и в Западную Европу. Он был воспринят и в мессианской линии иудейского царя Давида (ок. 1008 г. до РХ), наследником которого выступил сам Соломон Премудрый, построивший храм, как утверждает Гарднер, по египетским образцам. Последнее, разумеется, более чем спорно, как и всё остальное, связанное с Гарднером, но то, что Ветхий Завет однозначно предпочитает теократическую республику Книги Судей монархии четырёх Книг Царств, достаточно очевидно. Добавим, что в феврале 1917 г. российский епископат обосновывал свой переход на сторону Временного правительства именно ссылками на Книгу.

Очень важный момент, на котором акцентирует свое внимание Лоренс Гарднер: значение царя Давида, по его мнению, заключается в его родословии от фараонов, а не в другой, гораздо чаще упоминаемой семитской генеалогической линии от Авраама. Это тоже, конечно, спорно.

Царский род, идущий через Давида и Соломона, как утверждает Гарднер, разделяющий точку зрения М. Байджента и его соавторов о «генеалогии Христа», уко-

реняется на западе Европы, прежде всего в династии Меровингов, а также «представителей ближних ветвей этого рода, основавших королевства в Ирландии и гэльской Британии — так называемых «Пендрагонов» («верховных драконов»). Разумеется, о Рюриковичах он не говорит ни слова.

При этом — здесь Гарднер прав — после свержения в 476 г. последнего римского императора образовывается совершенно новая структура государственного управления во главе с Римским папством, которое стало «делать королей» через их помазание. У истинных монархов, считает он, в нём не было необходимости, т.е. «царское наследие» находилось в крови, точнее, в митохондриальной ДНК *Sangreal*. Царство есть «алхимическое наследие», предполагающее не господство, а служение. Постановка монархий под контроль Римской церкви (о ситуации в Восточной «империи ромеев», существенной и сущностно иной, он не говорит ничего) свело их функции к территориальному владению под церковным руководством. В 751 г. была опубликована известная подделка — так называемый «Константинов дар» (то, что это подделка, позже признал и Ватикан, а в Византии и на Руси об этом знали всегда), на основании которой папский сан оказывался выше любого правителя. Именно на основании этого «дара» — здесь он прав — Меровинги были заменены «слугами Церкви» — Каролингами, бывшими мажордомами, т.е. слугами истинной династии. Она уходит в подполье и становится Орденом Дракона, который сам был «сослан» церковным преданием «в тёмное царство ереси». Излагая эту материю, Лоренс Гарднер далее впадает в толкования «женской субстанции», действительно уже относимой всей христианской культурой в область «левой стороны». Мы излагаем здесь это исключительно ради полноты понимания вопроса.

Л. Гарднер утверждает, что древние шумерские правители вскармливались «лунной эссенцией Драконьих Цариц», известной также как «звёздный огонь», который содержал в себе митохондриальную ДНК. Сам он утверждает, что это «менструальный экстракт», нам же представляется, что речь идёт об ином — о том, что лишь обозначается как “менструальный экстракт”. Так или иначе, понятно, что имеется в виду в Апокалипсисе св. Иоанна Богослова под именем «Вавилон великий, мать блудницам и мерзостям земным» <…>, а также о «чаше, наполненной нечистотами» <…>. Речь, действительно, идет о двух противостоящих друг другу не только духовных, но и культурно-исторических, «физико-химических» и даже «парамедицинских» линиях.

Царицы материнской генеалогической линии, указывает Л. Гарднер, носили имена Лилия, Лилит, Лилу и т.д. Отсюда возникло фамильное имя *du Lac*. Имя *Lancelot du Lac*, приобретшее в английской интерпретации звучание *Lancelot of the Lake* — Ланселот Озёрный? — правильно переводится как «Ланцелот от крови дракона». В этом же ключе, согласно Л. Гарднеру, следует толковать и образ *крови и воды*. Лоренс Гарднер считает, что на этом были основаны так называемые «ежемесячные ритуалы Богини Храма». Эти ритуалы хранили, как он считает, «высший секрет жриц Звёздного Огня, которые потом были заклеймлены как «блудницы» и «падшие женщины».

Повторим: алхимическая добыча «звёздного огня» и «звёздной руды» совсем не обязательно предполагает какое-либо использование женщин.

Соответствующим образом толкует Л. Гарднер символику сказок. «Ключевой идеей, встроенной в структуру волшебных сказок, было понимание важности сохранения родословий *Sangreal*, несмотря на власть епископов и марионеточных королей, назначаемых Римской церковью. Раз за разом, словно в кошмарном сне, повторялся один и тот же сценарий, где женщина (эльфийская дева), носящая основную митохондриальную ДНК, находилась за пределами досягаемости принца Грааля, так что его мучительные поиски были сродни поискам Святого Грааля», — пишет последовательно излагающая идеи Гарднера Л. Венгерская[124]. При этом «образ принцессы в волшебных сказках напоминает эзотерические библейские образы из “Песни песней Соломона”, но в то же время воплощает тему жертвенности и одиночества Марии Магдалины, чьё царственное наследие и высокая миссия были умышленно опорочены»[125].

В гностическом смысле «погружение в озеро» и означало приобщение к «знанию» (собственно «гнозису»). На картине Джона Уильяма Уотерхауза «Гилас и водные нимфы» Гилас изображён с красным поясом. Этот пояс катаров из Лангедока называется «красной нитью». А для гностических групп «красная нить» была символом их собственной ереси *Albi-gens*, Золотого руна и Святой Граали. Лоренс Гарднер много внимания уделяет также и собственно Мелюзине: «Так как с ней связаны годы вступления в силу “Константинова дара” (751 г.), то её истинная история просто похоронена под коркой церковных искажений и генеалогической путаницы, хотя до сих пор многие королевские семьи не жалеют усилий на попытки подтвердить своё происхождение от нее. <…> В Трансильвании стоит замок Бран, в котором после реставрации 1993 г. можно полюбоваться на уникальное полотно в его картинной галерее, созданное в XV в. На нём изображена фея-хранительница Грааля Мелузина — с легендарным змеиным хвостом и крыльями летучей мыши» (Л. Венгерская)[126].

Ну и, разумеется, Лоренс Гарднер не забывает напомнить о «сакральном центре» «традиции Озера и Грааля» — *Британии*. Он связывает название своей страны с титулом «Барат-Анна» — «Владычицы Огненного камня», указывая, что *brt* означало особ Царской крови. Эту местную «фею-богиню» отождествили с Дианой Эфесской (Дианой Девяти Огней). Символом ее была Чаша вод — красный крест в круге…

Пускай это последнее остается личным делом Лоренса Гарднера, который тем не менее оставил важные свидетельства, — разумеется, читать их следует с большой рассудительностью.

Длинные экскурсы в «змеиную» и смежную с ней тематики — порой весьма опасную со всех точек зрения — в конце концов требуют определённого подведения их итога с точки зрения легитимной традиции, без обращения к которой оказываются бессмысленными и всякие призывы к легитимности государственной, тем более, если мы рассматриваем исследуемые вопросы в отношении к русской истории и русскому будущему. В связи с этим крайне важно для нас обращение к знаменитой легенде о смерти Олега Вещего, умершего, по преданию, *от укуса змеи*, за-

[124] Там же.

[125] Там же.

[126] Там же.

таившейся в черепе его коня. Внутренний смысл этой легенды раскрывает для нас современный исследователь русской царской традиции Николай Козлов (Андрей Алексеевич Щедрин): «Красной нитью через всю Священную Историю до её предреченного эсхатологического конца прослеживается одна священная генеалогия, начало которой положено грехопадением прародителей в раю и там же предвозвещающем ее апокалиптический конец. <…> При ближайшем рассмотрении божественного обетования, данного прародителям в раю, в контексте всей Священной Истории оказывается, что таинственно речь идёт в ней всегда об одном благочестивом роде ветхозаветных праведников, названном “семенем жены” (мы неожиданно наталкиваемся здесь всё на тот же апокалиптический образ жены, бегущей в пустыню и спасающей “младенца мужескаго пола” — царственного младенца! — *В.К.*), т.е. наследующим неизменные генетические признаки по женской линии (митохондриальная ДНК), и остальном враждебном ему прелюбодейном человечестве, получившем название “семени змия” от усвоения им себе генетических признаков, полученных от добрачного сообщения. <…> Каким образом произошло вторжение змеиной наследственности в репродуктивную сферу человеческого рода, этого из слов Бытописателя прямо не видно; утвердительно лишь то, что сама репродуктивная способность была дана человеку уже в раю (Быт., 1: 28). Присутствие змеиного генотипа в человеческой наследственности подтверждается святоотеческой антропологией. Св. Отцы просвещёнными Духом очами, созерцая тайны падшей человеческой природы, видели «*змия, который таится под самым умом в глубине помыслов, гнездится и умерщвляет человека в так называемых тайниках и хранилищах души*»[127]. Распространение змеиной наследственности от потомков Каина, названных в писании сынами человеческими, к сынам Божиим (на самом деле всё наоборот!), потомкам праотца Сифа — это заповеданная Богом *генетическая вражда* (курсив наш. — *В.К.*) между семенем змия и семенем жены — осуществлялась в допотопном человечестве посредством брачных смешений первых с последними (Быт. 6: 2), а в народе Божием, как избранном хранителе благочестивого семени (*ха-ха*!) — через религиозное смешение и усвоение языческих культов, практикующих генетическую селекцию»[128]. Именно тех самых, которые с известной (но не полной) степенью откровенности описывает Лоренс Гарднер. С православной точки зрения все эти культы Крестной смертью и Воскресением Сына Божиего, строго говоря, отменяются, хотя причины их в истории в полной мере сохраняются.

Генетическая вражда, о которой говорит Николай Козлов, лежит по ту сторону известной в истории вражды, во-первых, расовой, во-вторых, классовой, но её же в конечном счёте и определяет. Исцеляется она двояко: сотериологически — таинством Тела и Крови Христовых, исторически — Престолом Православных Царей. При этом, как далее указывает Николай Козлов, «сотериологическое значение червленицы (красной нити, митохондрии ДНК — *митос*, греч. — *нить, хондрион — гранула*) *в роде Спасителя* (курсив наш. — *В.К.*) уясняется из понимания Тела Христова как генотипического змия, вознесённого на крест и умерщвленного Богочеловеком»[129].

---

[127] Преп. Макарий Египетский. Духовные беседы. Св. Тр. Серг. Лавра, 1904, с. 155.

[128] Козлов Н. Священная загадка. Опричный листок № 43, с. 3.

[129] Козлов Н. Русь Данов. Опричный листок № 44, с. 3.

В отличие, с одной стороны, от римско-католической установки на виновность змея и Евы и понимание «первородного греха» как физического соития (и, соответственно, установки на *безбрачную* Церковь, «делающую королей»), и как бы противостоящего ей, с другой стороны, «вавилонского пансексуализма» Лоренса Гарднера, Православие здесь, как и во всём остальном, ориентировано на *третий путь*: сам по себе змей не является противником рода человеческого; истинный противник, провокатор прародительского греха, приходит в образе змея, не являющегося изначально проклятым. Кроме того, вознесённый змей сам есть образ Спасителя мира. Николай Козлов говорит о «генеалогической загадке русского княжеского дома», заключающейся в преодолении эндогамии[130]. Такая практика существовала и у Меровингов, и у Рюриковичей (в отличие от Европы), и у первых Романовых (знаменитые царские «смотрины невест»), т.е. именно у истинного царского рода, и только после Петра I (который сам в обоих своих браках придерживался старой традиции) вводится принцип так называемой «равнородности», окончательно закреплённый Именным указом Александра I от 1821 г. Принцип «равнородности» привносил в жизнь европейских династий кровосмесительные законы — в противовес освящающей вседоступности царской крови, по сути, доступной всем (именно так надо толковать старинные предания — от сказки о Золушке до «Повести о Петре и Февронии»).

Николай Козлов ссылается на глубокое исследование И.Я. Фроянова и Ю.И. Юдина «Былинная история», в котором они пишут: «В былине Змей выступает и как родоначальник княжеского рода, его продолжатель и как своего рода хранитель его чистоты, беспримесности (он в своем новом потомстве возрождает княжеского предка). При этом важно, что Змей становится не предком вообще, но предком княжеского рода, рода вождя. Связь с ним по женской линии в таком случае особенно желанна»[131]. Природа владетельного рода изначально двойственна, и о борьбе внутри этой двойственности свидетельствует «династическое предание о смерти Олега Вещего, которая наступила, по предсказанию кудесника, от его собственного коня, т.е. от укуса скрывающейся в конском черепе ядовитой змеи: змея от змея»[132]. Принципиальное значение в «историческом переплетении двух змеиных родов в генетической борьбе за мировую власть»[133] имеет в связи с этим фигура Великого князя русского Святослава Хороброго, Рюриковича, победителя Хазарского каганата, история которого сильно и намеренно извращена. Приведём хотя бы такой никем не объяснённый и даже не прокомментированный факт: по свидетельству Рагузского архимандрита Мавро Орбини, автора уникального в своем роде исследования по славянской истории, этот князь, с которого берёт свое начало Русский каганат в Киеве, был не язычником, как это принято считать, а христианином[134].

С учётом всего сказанного возникает и ещё один крайне важный вопрос: что в связи со всем этим означает «иудаизация Меровингов», о которой весьма недвус-

---

[130] Там же, с. 4.

[131] Фроянов И.Я., Юдин Ю.И. Былинная история. СПб, 1997, с. 252.

[132] Там же.

[133] Козлов Н. Священная загадка. Опричный листок № 43, с. 3. Русь Данов. Опричный листок № 44, с. 4.

[134] Орбини М. Историография народа славянского. СПб, 1722.

мысленно говорит Жан Робен? Корни её — опять-таки на Британских островах. На пороге Второй мировой войны профессор Джон Макмуррей написал книгу «Ключ к истории»[135], где развивал теорию «позитивного еврейского заговора». Я знаю об этой книге только из рецензии Оруэлла (George Orwell, Review of *The Clue of History* by John Macmurray, *The Adelphi*, February 1939; In George Orwell, Essays, Everyman's Library, 2002, p. 114–117). Профессор Макмуррей согласен с тем, что евреи — это «малый народ» и его цивилизация в корне отлична от цивилизации арийских народов. Он полагает, что это единственный религиозный народ и что это единственный народ, чья религия свободна от «дуализма» (из рецензии Оруэлла я не совсем понял, что тут имеется в виду). Вся история по Макмуррею — это история подготовки торжества еврейского народа и еврейских идей, и он (Макмуррей) с нетерпением ждёт момента, когда человечество войдёт в еврейское Царство Божие на Земле. <…> Интересно отношение Макмуррея к Гитлеру. В книге «Ключ к истории» Гитлер нарисован гением, понявшим опасность еврейства для арийцев. «Его предназначение — подняться на последний решительный бой против еврейского влияния. Этот бой он неизбежно проиграет, но в ходе битвы он разрушит последние бастионы западной цивилизации (sic! — *В.К.*), чем и приведёт человечество в еврейский рай на земле. <…> Можно увидеть, что профессор Макмуррей считает, что Гитлер прав. Это он охотно признаёт. «Еврейское сознание» есть «яд» для арийских рас, и понимание этого Гитлером является «доказательством его гениальности». Единственное различие в том, что если Гитлеру не нравится происходящее, профессору Макмуррею оно нравится».

«Глядя из Лондона», разрабатываются геополитические и эсхатологические схемы, фабрикуются и рушатся пророчества и предсказания. Это становится всё более и более ясно.

Ещё одно важнейшее обстоятельство, на которое указывает Дэвид Айк (вне зависимости от буквального или политико-символического, на котором мы всё же должны настаивать, истолкование текста), — Кавказ как прародина тех родов, которые мы вполне может характеризовать как «антимеровингов» и выдаванию каковых за Меровингов и посвящают значительную часть своих трудов М. Байджент, Р. Ли и Г. Линкольн. Это ещё более приближает всю проблематику к актуальной политике. В своё время автор этих строк посвятил ей свою работу в двух частях под названием «Четвёртое измерение Русского Кавказа»[136]. М. Байджент и другие в ней не упоминаются, но некоторые её положения стоит напомнить.

Важнейшим государствообразующими событиями так называемой «начальной» (будет точны — по сохранившимся летописям) русской истории было призвание Рюрика (862 г.), присоединение к Русской (Рюриковой — rur = rus) державе принадлежавшего тогда Хазарскому каганату «города Киева — логова Змиева» (Н. Гумилев — чрезвычайно важно!) в 882 г. Олегом Вещим и, наконец, разгром внуком Рюрика Святославом Хоробрым тогдашнего политического центра Евразии — Хазарского каганата — в 965 г. Этот ряд событий способствовал особому почитанию на Руси св. Георгия (Юрия-Гюрги — анаграмма имени Рюрик-

[135] http://scholar-vit.livejournal.com/124773.html

[136] Политический журнал… http://www.pravaya.ru/look,13478 (ч. I); … http://www.pravaya.ru/look,13521 (ч. II).

Рарог) как змееборца и освободителя от дани «змию», «дракону» человеческими жертвами, а затем символическому уподоблению на московском гербе всех русских царей этому святому, поражающему древнюю мистическую рептилию. Царь-«ездец» на московском гербе в известном смысле параллелен европейскому Зигфриду, хотя, как мы уже говорили, речь идёт об одной сверхвременной сущности и едином Царском роде, духовно-генеалогически восходящем к пролитию святой Крови Христовой (*Sang Royal* или *Sangreal*) на Голгофе, и к тем, кто стоял у Креста, созерцая и принимая *внутрь себя* эту жертву. Народное предание о том, что в день Воздвижения Креста Господня *змеи уходят в норы*, — также тому подтверждение.

Основой евразийской геополитики и геоэкономики всегда был контроль над торговыми (сегодня ещё и энергетическими) путями между Европой и Центральной Азией — *heartland*'ом сэра Хэлфорда Макиндера, исключительное место в этом контроле всегда занимал Северный Кавказ. В VI в., когда тюрки (тюркуты) заняли его территорию, Северный Кавказ контролировали пришедшие вместе с гуннами Атиллы алтайские народы — савиры (Σαβιρος) и хазары (Χαζαρος). В то же время в Хронографии Феофана[137] указывается, что решающую роль на торговых путях играли евреи Фанагории, Керчи и Северного Кавказа. Именно они и принесли на Кавказ иудаизм. В свою очередь сама хазарская аристократия Кавказа, как считает Дэвид Айк, происходит от магов Вавилона.

Артур Кестлер[138] указывает, что хазарское государство, потерпев военное и политическое поражение от Святослава Хороброго, тем не менее не исчезло полностью, а в очень сжатых границах существовало до середины XII в. и, быть может, даже до середины XIII в. В то же время именно хазары, в большом количестве бежавшие в Европу, дали начало так называемому «европейскому еврейству» (ashkēnazim), не связанному с ветхозаветным Израилем. Они же, по мнению некоторых исследователей, породили и значительную часть европейской (и евразийской) аристократии, наполнив её ряды в XI–XII вв. (кроме Меровингов, вестготов, Рюриковичей и Чингизидов): разница лишь в вероисповедании и, соответственно, социальном статусе. По Дэвиду Айку, и Ротшильды (Бауэры) происходят из хазарской аристократии, обращённой в иудаизм ещё в VIII в. Сама же последняя происходит от магов Вавилона — халдеев (khld), этимологически (а следовательно, и кровно) родственных кельтам (klt), с их культами, основанными на человеческих жертвоприношениях друидам (дравидам), покорённым ариями (благородными) Индии (Вендии), франками и русью. Эта же «халдейская» «чёрная» (в герметическом смысле) аристократия (уже не в герметическом, а в самом прямом), имевшая в Европе свои центры в Венеции, Амстердаме, а затем Лондоне, породила в XI–XII вв. целый ряд знатных и королевских семейств, в частности Сен-Клеров (Синклеров), Медичи, Заксен — предков таких династий, как Кобургская, Оранская, Глюксбургская (Датская) и Ганноверская, часть которых, прежде всего Сен-Клеры упоминаются в «Документах Общины» (в том виде, в каком они излагаются М. Байд-

[137] Theophanis Chronographia / Ed. C. de Boor. Leipzig, 1883, p. 357.

[138] Кестлер А. Тринадцатое колено. СПб., 2001.

жентом и др.[139]). Нынешние банкирские семейства, такие, как Дюпоны, Рокфеллеры, те же Ротшильды, Варбурги, Аньелли и многие другие, — как считающиеся еврейскими, так и не считающиеся — происходят из одного гнезда. К периоду правления в Шотландии Давида I и Малькольма IV (1124–1165) складываются аристократические семейства Стюартов, Сетонов, Гамильтонов, Монтгомери и т.д., все, по словам Дэвида Айка, — «выходцы из Шумера, Вавилона, Малой Азии и Кавказа»; он подчеркивает, что нынешняя британская королевская семья, Виндзоры, несёт в себе кровь Роберта Брюса, шотландской, ирландской и валлийской элит, так же как и некоторых "рептильных" родов Германии». В центре всего «круга» — британская королевская семья, к которой примыкает и «ашкеназийская аристократия» — не только Ротшильды, но и, например, Генри Киссинджер, —причём наряду с «арийцами» Бушами (причисляющими себя к прямым потомкам Карла Великого) и такими американскими генералами, как Норманн Шварцкопф и Колин Пауэлл. Все эти лица вне зависимости от происхождения возведены Виндзорами в рыцарское достоинство. Они временно ушли в тень, но они по-прежнему рядом.

Таким образом, Хазарский каганат сегодня — это и Европа, и Америка, причем к числу его руководителей принадлежат Ротшильды, Рокфеллеры, Кеннеди, Буши, Виндзоры, а также Габсбурги (также часто упоминаемые М. Байджентом, Р. Ли и Г. Линкольном как «Меровинги»), несколько «ашкеназийских» семейств и подчиненные им структуры — от Бильдербергского клуба и ФРС США до Британского института международных отношений. В письме Соломона Ротшильда к его брату Натану от 28 февраля 1815 г. говорится: «Мы подобны часовому механизму — всякая его часть существенна». Сравнение именно с часовым механизмом крайне важно — речь идет именно о *господах времени — линейного времени, парадигмы луча и отрезка*, как говорит об этом тот же А.Г. Дугин применительно к креационистской, *атлантической* модели мироздания, связанной с Орденом Мёртвой Головы[140].

В связи со всем вышесказанным становится совершенно очевидно, что стремительный «рывок» Запада на Кавказ после распада СССР — а теперь и стремление отделить его от России — помимо геополитических, военно-политических и экономических аспектов имеет ещё и «четвёртое измерение».

Завоевание Кавказа — не что иное, как попытка «воссоединения семьи». «В ней отражаются и все идущие за стенами Кремля игры за власть», — писал мексиканский независимый исследователь международных отношений Альфредо Халифе-Рахме в статье «Владимир Путин в борьбе против терроризма и поддерживающих его тёмных политических сил»[141]. Сегодня, как и уже много веков, центром этой «игры за власть» является Лондон, где «штаб русской революции» — как революции «лжемеровингов» против русских царей как наследников «докаролингской» европейской монархии — действует ещё с XIX в., да и значительно ранее, а с середины XIX в. — открыто. На несколько столетий (примерно это промежуток XIII–XVIII вв.) пути Виндзоров и других европейских династических фамилий и родовой хазарской аристокра-

[139] С учетом упоминавшегося конфликта внутри «Приората Сиона» присоединение Пьером Плантаром к своей фамилии ее второй части — де Сен-Клер — могло быть своего рода поиском «исторического компромисса».

[140] См. об этом: Дугин А.Г. Эволюция парадигмальных оснований науки. М., 2002.

141 http://www.voltairenet.org/article60001.html.

тии, входящей в «Вавилонский круг», как казалось, разошлись: собственно королевские семейства (начиная с Плантагенетов) были *на внешнем уровне* христианскими. Бауэры (Ротшильды) и другие «ашкеназийские» семейства также *на внешнем уровне* исповедовали иудаизм. Начиная с XVIII в. — после создания Ордена баварских иллюминатов — их пути начинают уже видимым образом сходиться. Прямо они соединяются после того, как Британия на средства Ротшильдов выиграла битву при Ватерлоо, а затем они овладели Лондонским Сити и его банками, подчинив себе Виндзорскую династию: в мировой иерархии они и так стоят выше Виндзоров, происходя от хазарской знати непосредственно, а не, как Виндзоры, опосредованно. Не случайно на мировом политическом жаргоне выражение «Британская корона» относится не к Королевскому дому, а к Лондонскому Сити. Одновременно входит в обыкновение практика браков членов Российского Императорского Дома с принцессами германского дома Гессен-Ганау, целиком находящимися на финансовом содержании тех же Ротшильдов, одновременно финансирующих и революционные силы в России.

В этом смысле попытка российского императора Александра II разорвать родственные узы Императорского Дома с Британией и «хазарами», связанная с его женитьбой на русской княжне из Дома Рюрика Екатерине Михайловне Долгоруковой (1847–1922), завершившаяся убийством этого царя, была попыткой противопоставить наследие Святослава (а следовательно, и Рюрика, и Меровингов) «лжемеровингам». Зависимость от Ротшильдов и Британской Короны вела государя к либеральным реформам 1860-х гг. и продаже Ротшильдам бакинской нефти. Именно до 1880 г. — до второго брака с Екатериной Михайловной — Ротшильдам были проданы основные концессии на Кавказе. Второй брак императора был не просто «женитьбой на русской княжне». Речь шла о воссоединении царских ветвей Романовых и Рюриковичей. За это приходилось «заплатить» — и реформами, и Аляской, и Кавказом — «хазарской аристократии» для того, чтобы потом привести её к повиновению потомку Святослава. Александр II писал к Екатерине Долгоруковой об их сыне Георгии: «Это настоящий русский, в нём, по крайней мере, течёт только русская кровь»[142]. А М.Т. Лорис-Меликов, министр внутренних дел, армянин по происхождению, участник всех кавказских войн, знавший Кавказ лучше многих, писал: «Когда русский народ познакомится с сыном Вашего Величества, он весь, как один человек, скажет: “Вот этот наш”»[143].

При этом важно само именование княгини Е.М. Долгоруковой и её (их) детей, которое дал им император как имеющий силу *нарекать имена* — Светлейшие князья Юрьевские. Это родовое имя прямо подчёркивает происхождение от Рюрика-Ерика-Георгия, всадника-«ездеца», змееборца и основателя «первой русской расы». Важно и то, что Александр II намеревался после коронации Екатерины Михайловны Юрьевской как императрицы, намеченной на осень 1881 г., отойти от дел вместе с ней, передав престол по закону сыну от первого брака Великому Князю Александру Александровичу. Юрьевские оставались бы в этом случае «запасным родом», «кощеями», какими были сами Романовы при Рюриковичах. Потомок Святослава должен был быть *сохранён на иные времена*. Убийство императора в марте 1881 г. не дало этим планам осуществиться.

---

[142] Палеолог М. Александр II и Княгиня Юрьевская. Киев, 1924, с. 84. Удивительно, что это подцензурное — при большевиках! — издание.

[143] Там же, с. 91.

Речь должна была идти о наследии не только Романовых и Рюриковичей, но и Чингизидов. Ордынские цари из рода Чингизидов, в XIII–XV вв. завладевшие геополитическим наследием Хазарского каганата (как затем московские Рюриковичи — наследием уже Чингизхана), признавали верховенство победителя Каганата Великого князя (кагана) Святослава. «Во время возведения Чингизида на престол после принесения клятвы царь выпивал бал (медовуху) из ритуальной чаши. Чаша была изготовлена из черепа князя Святослава и покрыта золотом. Этот ритуал сложился ещё до Чингизидов, но, что важно, Чингизиды его признали»[144]. (*Впрочем, этот ритуал может означать и нечто противоположное — демонстрацию победы над Святославом и символически — над Москвой как наследницей Киева, но это отдельная тема.*)

С другой стороны, еврейские историки Норманн Голд и Омелли Прицак справедливо указывают на ситуацию в «хазарском Киеве»: «В Киеве имелась определённая традиция считать Олега Великим конунгом (князем), а не каганом. Последний титул был сравним с византийским “багрянородный” и принадлежал только русскому харизматическому клану»[145].

Напомним также, что родовым символом и Рюриковичей, и Меровингов как единого рода был медведь (urs, rus), а также созвездие Большой Медведицы, которое по-французски до сих пор называется Chariot de David «Колесница (или телега) Давида». В связи с этим современный автор Николай Козлов (А. Щедрин) указывает: «Любопытен тот факт, что главнокомандующий русскими войсками на Кавказе князь А.И. Барятинский, из рода Рюрика, потомок Святослава, принимавший в ауле Гулиб саблю от пленённого Шамиля, изображён на литографии В. Тима 1859 г. в медвежьей шапке и накинутой на плечи медвежьей шубе»[146].

Александр Соловьёв, участник покушения на Александра II, говорил на допросе: «Не старайтесь, вы ничего от меня не узнаете. К тому же, если бы я и сознался, меня бы убили мои соратники. Да, даже в той тюрьме, где я теперь содержусь»[147].

Распространение подменённых и поддельных родословий царского рода не случайно совпадает с усиленным внедрением глобальных структур Запада на Кавказ и с ростом «кавказского терроризма», а сегодня уже и с попытками отделения Кавказа от России. Буденновск, Беслан, «Норд-Ост», взорванные вагоны метро, дома и самолёты, а сегодня уже и убиваемые русские юноши по всей России руками — именно руками! — кавказцев, — это не что иное, как кровавая человеческая жертва, на которой издревле, много тысячелетий стоит «Вавилонский круг», тайное жречество, далеко не всегда и не впрямую совпадающее с «евреями Моисеева закона». Николай Козлов интерпретирует это так: «Секрет “особых отношений” между главарями хазаро-иудейской мафии состоит в том, что финансирование чеченской войны за счёт прибыли от нефтедобычи на Кавказе осуществляется Ротшильдами в обмен на поставку основного “энергоносителя” <…> “красной нефти”

---

[144] Миртахов З.З. Курс лекций по истории татарского народа 1225–1552, ч. 2. Казань, 2002, с. 161.

[145] Голд Н., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X века. М.; Иерусалим: Гешарим, 1997, с. 97.

[146] Козлов Н. Ритуальная война. М., 2007, с. 62.

[147] Палеолог М., Указ. соч. с. 66.

или ритуальной христианской крови»[148]. Разумеется, «Вавилонскому кругу» необходима здесь фигура «стабилизатора», «менеджера», вполне возможно, даже под видом легального, желательно «конституционного монарха».

И в этом смысле фигура из самого британского Королевского дома как «родственного» Романовым и в то же время находящегося на противоположном «духовно-генеалогическом полюсе» (чему свидетельство — инспирирование Виндзорами Февраля 1917 г.) является для «Вавилонского круга» оптимальной. Причём если раньше это был только один принц Майкл Кентский — член большинства британских тайных лож, верховный попечитель британского масонства и близкий родственник Романовых, — то теперь к нему присоединяется ещё и кандидатура принца Гарри Виндзора. Вот что пишет газета «Аргументы недели»: «Те, кто прочёл нашумевший "Манифест просвещенного консерватизма" Никиты Михалкова, испытали некоторую досаду. Этот кладезь мыслей так и не указал нам путей, следуя которым миллионы людей вдруг превратятся в могучую державу, сверкающую нравственными идеалами. <…> Самый очевидный способ — пригласить на русский трон младшего сына принца Чарльза и принцессы Дианы — принца Гарри (Генри). <…> Принц Гарри состоит в родстве с царским домом Романовых. <…> Выучив русский язык, приняв православие и женившись на русской девушке, он может и должен стать долгожданным русским царём. *И переменить всю геополитическую карту мира* (выделено нами. — *В.К.*). <…> Нам очень нужен новый, свежий человек, новая сила, *возлюбленный и долгожданный пришелец* (характерная терминология М. Байджента и его соавторов. — *В.К.*), способный вынести всю тяжесть общественных упований…»[149] И так далее.

При этом всё, что так или иначе связано с «Вавилонским кругом», однозначно внедряется в общественное сознание в неразрывной (так ли?) связи с проблемами монархии, Меровингами и «Приоратом Сиона» (в его «меровингско»-байджентовском истолковании). Вот только один из многих примеров: «В перечень тринадцати самых могущественных иллюминатов входят семьи Астор, Бунди, Коллинз, Дю Понт, Фриман, Кеннеди, Ли (китайского происхождения, претендующие на происхождение от Лаоцзы. — *В.К.*), Онассис, Рокфеллер, Ротшильд, Рассел, Ван Дуни (?) и Меровинг. *Под Меровингами в данном случае подразумеваются все европейские королевские семьи* (выделено нами. — *В.К.*). С этой тесно связаны еще четыре семейства — Рейнольдс, Дисней, Круп и Макдональд. Обо всех этих ведущих кланах подробно рассказывается в книге Фрица Спингмейера "Семьи иллюминатов". Конечной целью иллюминатов является создание единого мирового правительства и нового мирового порядка. В этом они чрезвычайно близки к влиятельному американо-британскому обществу "Комитет 300", которое, скорее всего, следует воспринимать как составную часть более обширной иллюминатской системы. Как часть таковой следует воспринимать и законсервированную масонскую верхушку, а также находящийся под контролем Меровингов "Приорат Сиона"»[150].

---

[148] Козлов Н. Ритуальная война. М., 2007, с. 23.

[149] http://www.argumenti.ru/society/n262/82530/

[150] http://forum.bratsk.org/showthreat.php?t=37188

Но, как мы уже выяснили, «все европейские королевские семьи» не имеют отношения к Меровингам, а Меровинги не имеют (или имеют лишь очень косвенное отношение) к «Приорату Сиона»!

О важности — именно в связи с Кавказом — «неомонархической» темы свидетельствует то, что в мае 2007 г. было объявлено, что продюсеры фильма «Код да Винчи» купили права на постановку ленты о событиях в Беслане. Тем самым понятно, что интересы тех, кто стоит за созданием этой «псевдомеровингской пародии» (т.е. те же британцы), совпадают с интересами Виндзоров и Ротшильдов на Кавказе и прямо касаются *энергетики жертвенной крови*, напрямую связанной с *сакральной монархией* (или пародией на неё).

Псевдомеровингский «пылающий отпрыск» (хотя бы и принц Гарри) — проект для России и Кавказа, для «Новой Хазарии» и «Израиля на Кавказе», ввиду которого значение собственно государства Израиль может начать неизменно уменьшаться вплоть до возможности пожертвовать ближневосточным Израилем. Отсюда, кстати, проистекает «антисемитская» риторика ряда руководителей «мусульманских» боевиков; не будем также забывать о прогитлеровских симпатиях ряда Виндзоров, начиная с отца принца Чарльза принца Филиппа. Речь идёт о прямом «обмене нефти на кровь».

О важнейшем смысле именно для Кавказа самого понятия *священной крови* — т.е. именно *Sangue Royal, Святой Граали* — пишет чеченский традиционалист (а также крупный вор и бандит, находящийся в международном розыске) Хож-Ахмет Нухаев. Ваххабизму («ихванству»), наиболее последовательно «авраамическому» толку в исламе, он противопоставляет именно понятие крови. «Братство по крови, которое столь священно в исламе, ихваны (“братья”) заменили идеологическими узами, “джамаатами”, хотя словом “джамаат” в традиционном арабском обществе называлась кровнородственная община. Иными словами, вместо естественных, освящённых авторитетом Корана и Сунны Пророка кровнородственных уз, создающих сплочённые общины мусульман, ихваны поставили организации, кроме жёсткой “казарменной” дисциплины, не отличающиеся от государственных организаций»[151].

С другой стороны, «рептильная» «Вавилонская аристократия», организующая «обмен нефти на кровь» — жертвенную кровь, — не может в конечном счёте не подчиниться — по тем же самым законам кровного родства — Тому, кто по крови заведомо выше её, — потомку того, кто уже однажды привёл каганат к подчинению и стал «русским каганом», передав этот титул и своим потомкам. Потомку Святослава. То есть потомку Рюрика. Ерика-Юрия. Георгию. В конечном счёте только «Святославич» имеет свыше данную силу диктовать — быть может, и мирно — как вождям кавказских тейпов, так и «Вавилонским родам». Иными словами, имеет свыше данную силу змееборства. Только этот человек (вполне ли человек?) — природный Русский Правитель, Истинный Царь, способен «заговорить» и «затворить» кровь.

Понимать надо главное. Откровенная пародийность всех «неомонархических проектов» и соответствующих «претендентов» в любом случае не может не указы-

[151] Угроза Ислама или угроза Исламу. М.: ОПОД «Евразия», 2001, с. 54.

вать на факт существования Истинного Царского Рода, который существует, однако, не как «заговор через века», что тоже было бы пародией, а как неотменимое онтологическое присутствие. Присутствие открытое, без всяких «заговоров», изображавшееся русскими живописцами и строителями (и, по-видимому, не только русскими, ибо подобное же уничтожение статуй имело место и в Кельнском соборе) как древо Иессеево, в которое входили также и наследники Иафета. Более того, мы утверждаем, что все исторические факты геноцида, против кого бы он ни осуществлялся, есть попытка уничтожения «семени жены», повторение Иродова убийства различными группировками «вместовластителей». Ведь именно об этом поведал Любимый Ученик Спасителя в пересказе Откровения, полученного им на Патмосе. Встреча Третьего Рима и его Державного Венценосного Вождя, которого русские святые именуют Последним Царем, а на западе — Великим Монархом, неизбежна. «Священная загадка» предлагает нам своеобразный трюк — или «лжемеровинга» в случае нашего легковерия, или присоединение к Иродову цареборству в случае нашей подозрительности. И то и другое вполне соответствует замыслам любителей играть с заведомо краплёной колодой и их главной конечной цели — «выиграть» историю любой ценой. Но выиграть её им всё равно невозможно, ибо главный их игрок уже «изгнан вон» (Ин., 12, 31).

В.И. Карпец

ВИНДЗОРЫ ПРОТИВ РЮРИКОВИЧЕЙ

Карпец Владимир Игоревич —
кандидат юридических наук, член Союза писателей России

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. «Солнечный род» и колено Даново.....154
II. «Новая Атлантида» против царей «Сердцевинной земли».....180
III. Не ошибиться ни в знаниях, ни в поступках.....225

I. «Солнечный род» и колено Даново

*Противостояние между «Бегемотом» и «Левиафаном» (Третья книга Ездры), Сушей и Морем (**К. Шмитт**), «Евразийством» и «Атлантизмом» (**А.Г. Дугин**) и т.д., наиболее очевидным проявлением которого в наши «последние времена» является противостояние «двух имперских проектов» (Русского и «североатлантического», или «англо-американского»), уходит в древнейшую онтологию мировой истории. «Этот вопрос, — указывал **Рене Генон**, — связан с отклонением земной оси, которого, согласно некоторым традиционным данным, изначально не было и которое явилось результатом того, что западная традиция называет "грехопадением человека"»*[1].

Генон исходит из существования «изначальной традиции», которая имеет «полярное» происхождение. «Лишь в эпоху, весьма далекую от Первоначала, местопребывание Примордиальной традиции могло перемещаться и в другие регионы — как на Восток, так и на Запад, причём в одни периоды это были западные регионы, в другие — восточные. И во всяком случае, верно то, что в последний раз таким местопребыванием стал Восток и уже задолго до времён, называемых "историческими" (поскольку только они и доступны для исследований "профанических" историков)»[2]. Мы также, рассматривая исторические противостояния, говорим о том, что рассматриваем их только в «профанной» (онтологической) протяжённости, ибо к ней одной относится всё то, что мы называем «политической историей». Собственно «метафизики» как таковой мы не касаемся.

В другой работе, принадлежащей, впрочем, к тому же циклу, Генон указывает: «Континент Гиперборея однозначно связан с Севером, в то время как континент Атлантида — с Западом. <…> Точка отсчёта, которую можно считать нормальной и которая прямо соответствует самой Примордиальной традиции, — это зимнее солнцестояние. Обычай начинать год с одного из равноденствий указывает

[1] Генон Р. Атлантида и Гиперборея. В кн.: Генон Р. Традиционные формы и космические циклы — кризис современного мира. М., 2004, с. 30.

[2] Там же.

на принадлежность ко вторичной традиции, в частности к атлантической. Атлантическая традиция, которая относится к региону, соответствующему вечеру в дневном цикле, принадлежит поэтому к одному из последних периодов современного земного человечества, а значит, является относительно недавней. <…>. Кроме того, никогда не следует упускать из виду, что, в согласии с аналогией, существующей между принципиальным циклом и циклами вторичными, на которые он подразделяется, все описания определённых циклических событий могут всегда быть отнесены одновременно к различным уровням реальности»[3].

В своих исследованиях о первоначальной традиции ариев германский учёный Герман Вирт (1885–1981) указывал, что носителем гиперборейской религии была «атланто-нордическая раса», знаменитые племена *Thuata de Dannan* из ирландских мифов. Однако, по Вирту, атланто-нордический народ в то же время происходит от другой, ещё более древней и сакральной расы, расы «арктическо-нордической». Размежевание между атланто-нордами и нордами Древней Арктиды, согласно Вирту, произошло во времена праисторические, более 2 млн. лет назад. Мы не будем ни подтверждать, ни оспаривать эту хронологию — она спорна, но для нас в данном случае это не имеет значения. Важно другое. По учению Вирта, изначальной верой человечества был солнечный, полярный монотеизм Бога-Спасителя. В дальнейшем именно такие представления, согласно Вирту, были положены в основания христианства (в этом вопросе, как и во многих других, германский ученый и создатель «Аненербе» расходился с нацистским руководством, что и привело к его отставке с поста руководителя этой организации в 1939 г.). Прарелигия нордической расы была опытом, переживаемым в непосредственном ритме Божьего Мира, Божьего года и Божьего человека. Примерно 5 тыс. лет северные арии ещё исповедовали свою изначальную веру, сильно отличную от сравнительно недавней традиции «вотанизма» («язычества», а сегодня, в русском варианте — «родноверия»), с одной стороны, отчуждённого монотеизма иудейского и исламского типа — с другой. По выводам Вирта, единственным основателем атланто-нордической религии может быть только сам Спаситель, понятый как вневременная фигура Сына Божьего, вошедшего во Время, чтобы в нём умереть и воскреснуть. Для Вирта Спаситель — это распятый на космическом кресте полярно-райский нордический архетип, пришедший из доисторической Гипербореи архетип Вечного Возвращения, упраздняющий линейное время. Благодаря Спасителю свершается мистерия Зимнего Солнцестояния — «священнейшее событие Юла» — как символ умирания и воскрешения Сына Божьего. В любом случае атлантическая, западная традиция для Вирта вторична, «закатна». Исходя их этого, легко понять пра- и метаисторическую роль Британских островов, о чём писал и сам Вирт.

На основании раскопок археология сделала вывод, что территорию Британии человек заселил приблизительно между 10000 и 8000 г. до Р.Х. По всей видимости, кочевники пришли на остров с материка. В это время происходил подъём уровня Мирового океана, до которого Британские острова были гораздо ближе к основному материку (если вообще не составляли его часть). Разделение островов и материка (если не принимать во внимание собственно мифологию Атлантиды) и было

[3] Генон Р. Там же, с. 39–41. Более точный перевод см.: http://www.shaping.ru/yperboreia.org/genon03.asp

(или совпадало с) началом выделения «атлантической традиции». «Пришельцы» переходят от кочевого образа жизни к оседлому, в то время как «гиперборейцы» изначально оседлы, и только обстоятельства вынуждают их к перемене мест («месторазвитий»). Первые следы культурной обработки земли в Британии датируются примерно 5000 г. до Р.Х. Это уже эпоха неолита.

Своих мертвецов жители «пра-Британии» хоронили в длинных курганах — высоких рукотворных холмах, насыпанных поверх деревянных гробниц. Эти курганы в изобилии встречаются в Южной Англии, где прежде всего и расселились бывшие кочевники. При этом очень похожий стиль «захоронений» (по официальной версии, это именно захоронения) в виде так называемых маундов наблюдается и по другую сторону Атлантического океана — в Северной Америке. Но именно это возвращает нас собственно к «атлантической» версии. Равно как и проблема так называемых мегалитов.

Начиная приблизительно с V тысячелетия до Р.Х. на обширном пространстве от современных Испании и Португалии до Бретани, Ирландии, Англии, Шотландии и Скандинавии стали появляться таинственные каменные строения, сооружение которых требовало изрядного умения и немалых познаний в строительстве. Среди древнейших и наиболее величественных строений такого рода — Нью-Грейндж в Ирландии, Маэс-Хоув на Оркнейских островах и Брин Келли-Дду близ Энглси. Их отличительная особенность — подземный коридор, потолок, стены и пол которого выложены каменными плитами; этот коридор ведёт в подземную пещеру, поверх которой насыпан курган и во множестве сложены камни. Археологи обычно трактуют эти строения («хенджи») как гробницы, однако не подлежит сомнению, что функции мегалитических сооружений не ограничивались лишь погребальными обрядами. Многие камни мегалитов, особенно в Ирландии, украшены рисунками неясного назначения. В книге **М. Бреннана** «Звёзды и камни» доказывается, что некоторые из этих символов изображены с таким расчётом, чтобы в определённое время года на них падал луч солнца или луны. Бреннан также утверждает, что коридор, ведущий в подземелье, зачастую ориентировался таким образом, чтобы в конкретный день года луч света мог по нему проникнуть в подземную камеру. В Нью-Грейндже, к примеру, свет восходящего солнца попадает внутрь в день зимнего солнцестояния. Эти данные позволяют предположить, что мегалитические сооружения использовались не только как гробницы, но и как храмы, и как астрономические лаборатории[4].

Ещё несколько лет назад считалось доказанным, что строители мегалитов двигались на север от некоей *средиземноморской* «колыбели цивилизаций», Европы. Но недавние исследования показали, что монументы на Атлантическом побережье Европы значительно древнее своих предполагаемых средиземноморских прототипов. Перед нами оживают считавшиеся ранее «экзотическими» версии, в частности гипотеза **Дж. Фостера Форбса**, автора нескольких книг по истории Британии, среди которых и книга «Неописанное прошлое» (1938), где помимо прочего говорится: «Эти камни воздвигались с VIII тысячелетия до н.э., и устанавливали их люди с Запада, а именно жрецы, пережившие катастрофу Атлантиды. Они возводили свои

[4] См.: http://www.lah.ru/konspekt/mif/brit.htm

грандиозные сооружения, дабы установить и поддерживать порядок в обществе. Мегалиты служили одновременно лунными обсерваториями и храмами, в которых велись священные календари; вдобавок они обеспечивали плодородие земли и процветание обществ, управляя магнетическими витальными потоками в земной коре»[5]. Сакральное строительство «алиенов» (пришельцев) происходило на местах неолитических святилищ «автохтонов». В результате ландшафт получил самую настоящую сеть монументов — «леев», которые зафиксировали сакральное пространство Британии. В свою очередь, «алиены» приобретали статус «богов» и становились родоначальниками правящих династий, а также жрецами. В частности, по легенде, изложенной у **Галфрида Монмутского**, честь постройки Стоунхенджа принадлежит магу **Мерлину**. Вопреки распространённому мнению Стоунхендж не имеет ни малейшего отношения к кельтским друидам, которые появились в Британии на 1,5 тыс. лет позднее его возведения.

Кельты пришли в Британию около 600 г. до н. э. Вероятнее всего, вторжение кельтских племён было отнюдь не единовременным и носило протяжённый характер. Вместе с языком кельты принесли в Британию свою религию — друидизм, сохранив при этом многие черты докельтского мифорелигиозного устройства страны. Друиды — жреческая каста кельтов — служили своего рода «соединительным звеном» между племенами, хранили традиции и знания, толковали законы, записывали историю и создавали науку. Их власть была выше власти любого вождя. Календарь друидов, как и календарь мегалитического периода, основывался на комбинации лунного и солнечного циклов. Социальная структура кельтского общества была принципиально теократической и антимонархической, очень напоминая структуру, описанную в библейской «Книге Судей». Каждое племя обладало собственной территорией и фиксированными границами; тщательно проработанный земельный кодекс определял права и обязанности каждого члена племени.

В своих «Записках о галльской войне» **Юлий Цезарь** писал: «Друиды принимают деятельное участие в делах богопочитания, наблюдают за правильностью общественных жертвоприношений, истолковывают все вопросы, относящиеся к религии; к ним же поступает много молодёжи для обучения наукам... Они ставят приговоры почти по всем спорным делам, общественным и частным; совершено ли преступление или убийство, идёт ли тяжба о наследстве или границах — решают те же друиды; они же назначают награды и наказания; и если кто — будет ли это частный человек или же целый народ — не подчинится их определению, то они отлучают виновного от жертвоприношений... Они учат наизусть множество стихов... Больше всего стараются друиды укрепить убеждение в бессмертии души; душа, по их учению, переходит по смерти из одного тела в другое; они думают, что эта вера устраняет страх смерти и тем возбуждает храбрость. Кроме того, они много говорят... о светилах и их движении, о величине мира и земли, о природе и о могуществе и власти бессмертных богов». Друиды поклонялись солнцу как главному божеству, поклонялись и огню, рождённому небесным светилом. Культ друидов носил солярный характер. Можно подчеркнуть — солярно-республиканский.

---

[5] См.: http://www.esoteric.kz/forum/viewtopic.php?f=52&t=28

Покорители Британии — англы, саксы и юты — имели континентальное происхождение. Царь (король, *king*) нёс и у них сакральные функции, которые в кельтско-атлантической версии вменены жрецам. Древнейшая континентальная традиция ставит «царство» выше «жречества» и вменяет «царю-конунгу» сакральные функции. Континентальный пантеон возглавлял **Один** (**Вотан, Водан**), покровитель воинских дружин, бог мудрости, «верховный шаман» и покровитель инициаций; позднейшая традиция возводит к Одину происхождение королевских родов. Так, **Саксон Грамматик** говорит, что Водан был первым королём саксов; согласно эпической поэме «Беовульф» датский королевский род **Скьельдунгов** ведёт своё происхождение от **Скьелда** — сына Одина; скандинавская «Сага о Вельсунгах» называет Одина основателем рода **Вельсе**. Сакральная функция Одина ярче всего выступает в мифе о добывании этим богом священного мёда и рун мудрости. По мифу Один, пронзённый собственным копьём, девять дней провисел на мировом древе Иггдрасиль, после чего утолил жажду священным мёдом и получил из рук своего деда — инеистого великана **Бельторна** — руны мудрости... Разумеется, словом «мёд» именовался не природный пчелиный мёд.

В определённом смысле можно сказать (причём в данном случае вопреки Рене Генону), что для изначальной гиперборейской традиции «Царство» выше «Жречества» (точнее, оно включает в себя жречество), а для «атлантизма» «Жречество» («Священство») выше «Царства». Это в дальнейшем, в очень далёких от изначальной формах определит различия между «византийством» и «папством», «гибеллинством» и «гвельфством», а также путь Русской церкви и государства «от семнадцатого века к семнадцатому году».

Особая роль в «атлантической традиции» отдаётся судебной власти. В известном смысле можно сказать, что именно «атлантизм» породил «правовое мышление» и «правовую традицию» как таковую, — по крайней мере, в том виде, в каком она существует сегодня.

Что касается конкретно рассматриваемого нами вопроса, то в основании самой «британской идентичности» лежат две взаимно противоположные традиции — атлантическая (изначальная для Британии, но вторичная в целом) и континентальная («гиперборейская») — изначальная в целом, но вторичная для самой Британии.

Отталкиваясь от всего сказанного, надо ещё также напомнить, что Рене Генон указывает на важнейшее обстоятельство: «еврейская традиция» (а следовательно, «авраамические религии») является важнейшей составляющей «атлантизма»: «Атлантическая традиция, которая относится к региону, соответствующему вечеру в дневном цикле, принадлежит поэтому к одному из последних периодов современного земного человечества, а значит, является относительно недавней. <…> Кроме того, поскольку осеннее время года соответствует вечеру в дневном цикле, мы можем увидеть прямой намёк на Атлантический период в утверждении еврейской традиции (само имя которой “heber” принадлежит к числу корней, обозначающих Запад), что мир был сотворён в период осеннего равноденствия, первого числа месяца Тишри, что основывается на перестановке букв в слове “Берешит” (дословно: “В начале ...”, первые слова Библии). И быть может, в этом состоит самая непосредственная причина (хотя существуют и другие причины, принадлежащие к более глубокому уровню) упоминания “вечера” (ereb) ранее

упоминания “утра” (boqer) в рассказе о “Днях Творения” в Книге Бытия. <…> И, видимо, библейский потоп точно соответствует тому катаклизму, в результате которого потонула Атлантида. <…>. Мы, однако, хотим подчеркнуть, что именно атлантический цикл был положен в основу еврейской традиции, какими бы путями эта преемственность ни осуществлялась — либо через египетскую традицию (что, кстати, вполне вероятно), либо как-то иначе. Мы сделали эту последнюю оговорку относительно каких-то иных возможных путей смычки еврейской традиции с традицией атлантической, так как представляется крайне трудным определить то, каким именно образом произошла смычка потока традиции, идущего после исчезновения Антлантиды с Запада, с другим потоком, спустившимся непосредственно с Севера и проистекающим из самой Примордиальной Традиции. Но как бы то ни было, именно благодаря такой смычке были разработаны те различные традиционные сакральные формы, которые являются доминирующими в последние периоды нашей Манвантары.

В ходе этого соединения произошла не полная абсорбция в лоно Примордиальной Традиции той ветви, которая отделилась от нее в предшествующие периоды, но совмещение, наложение друг на друга двух разделившихся ранее форм. И именно такое наложение было необходимо для создания совершенно новых сакральных форм, приспособленных к изменившемуся циклическому качеству времени и пространства. Тот факт, что эти два потока традиции обнаружили себя в определённый момент как совершенно независимые друг от друга, может породить иллюзорное впечатление, что атлантическая традиция была действительно самостоятельной и совершенно независимой от гиперборейской. Если же мы действительно хотим выяснить, в каких условиях произошла эта смычка, мы должны с особым вниманием присмотреться к Кельтиде и Халдее, названия которых, будучи однокоренными, означали, в реальности, не какие-то конкретные народы, а универсальную жреческую касту»[6].

Тем самым Генон указывает на изначально присущее Британии «авраамическое» начало, которое, конечно, не следует рассматривать грубо телесно (что станет важным лишь для последних веков).

Наличие «универсальной жреческой касты» есть именно элемент «атлантической», «западной», поздней и вторичной традиции. «В полноценной картине политического устройства в традиционном обществе, — пишет в “Философии политики” А.Г. Дугин, — на вершине иерархии стоит уникальное существо — *царь-жрец*, *король-маг*, *царь-волхв* (священный вождь или император). Эта фигура сочетает в себе две функции — *жреческую*, связанную со знанием, и *царскую*, то есть функцию управления, администрирования. <…> Исчезновение этой высшей касты, по глухим преданиям, было связано с какой-то циклической катастрофой. После неё высшая власть разделилась на две ветви»[7]. Речь идёт о царях (и связанной с ними воинской, кшатрийской варне) и жрецах (священниках). В дальнейшем северо-восточная (континентальная, «гиперборейская») традиция акцентирует миссию царства, западная — священства.

---

[6] Генон Р., Там же, с. 41–43. Более точный перевод см.: http://www.shaping.ru/yperboreia.org/genon03.asp

[7] Дугин А.Г. Философия политики. М., 2004, с. 96.

Согласно представлениям арийской древности, Царский род — Со́лнечная дина́стия, или *Сурьява́мша* (*sūrya-vaṁśa*), также *Адитьявамша*, *Митравамша*, *Аркавамша, Равивамша* и т.д. – един. Считается, что основатель рода, **Вивасван** или *Вайвасвата Ману*, также известный как **Арка-таная** («сын Арки (Сурьи)»), жил с самого возникновения мира (отсюда *Законы Ману*). Ранние цари Солнечной династии почитали бога Солнца (*Сурья, Адитья, Арка)* как своё родовое божество и поэтому в основном практиковали поклонение Солнцу. Единство Царского рода связано с метаисторической фигурой его «основателя». Как было предписано Ману, цари Солнечной династии наследовали титул по праву первородства. Только старший отпрыск царя мог взойти после него на трон. В дальнейшем, уже после Р.Х., этот принцип получил (по имени унаследовавших его монархов салических франков **Меровингов**), имя *салического* («солнечного» или «солевого»).

В Библии также упоминается Царь-священник, «Царь Салима» — **Мелхиседек** (др.-евр. — *melkhi-tsedek*, т.е. «священный царь») — «без родословия», т.е изначальный. Он предшествует **Аврааму** и не имеет отношения собственно к *haberim.* Мелхиседек и арийский Ману — одна и та же метаисторическая фигура. В дальнейшем в христианской традиции **Иисус Христос** (*«Царь Мірове и Спас душам нашим»*) именуется «иереем по чину Мелхиседекову». Иисус Христос как *Царь царем и Господь господем* становится также и универсальным символом — точнее, архетипом — Рода Царей. «Фигура царя символически изображает фигуру Христа и в связи с этим получает некую двойственность своего семантического содержания, — пишет **Александр Иванов** в работе "От язычества к Христианству. Путями последней Австразии". — С одной стороны, царь — это частица народа; но с другой, в универсальности своей общеимперской роли, он превышает собственный народ и неким образом становится представителем единого пра-народа, ещё не растратившего в энтропийном токе бытия свою связь с Творцом»[8].

Жречество, как правило, не было наследственным, в том числе потому, что жреческий принцип (не всегда, но, видимо, в идеале) был связан с телесным воздержанием или даже кастрацией (в то время как основой царства является брак). Поэтому общества жреческого типа всегда тяготели к республике, демократии. Такова «атлантическая» цивилизация, «цивилизация Авраама». «Философия политики» А.Г. Дугина разъясняет эту метаисторическую ситуацию: «В рамках манифестационистской модели (и недвойственной и двойственной) люди и их политические институты считались "младшими родственниками Божества", его воплощениями. Человеческое самосознание отождествлялось с божественным. Соответственным образом мыслилась и сакральность политических институтов. В креационизме же (иудаизме) мы сталкиваемся с *радикально новой концепцией*. Здесь люди больше не боги, "не родственники Божества" (близкие или дальние). Они отныне предметы, механизмы, инструменты, как продукты ремесла горшечника, созданные из глины (в Библии первочеловек Адам создан из глины). <…> Антитезами Древнего Израиля выступают Древний Вавилон, филистимляне, Египет. В отличие от этих обществ, Израиль осознаёт себя не просто сакрализированной общностью, но политической *общностью особого типа, основанной на исполнении радикально новаторской миссии*.

[8] См.: http://putyamiavstrazii.ru/

Если остальные народы выводят своё политическое происхождение напрямую из сакрального, т.е. признают божественность в самом центре своих систем — культовых, кастовых социальных и т.д., — то израильтяне, в свою очередь, имеют с Божеством совершенно иные отношения. Это отношения "*завета*", т.е. "*договора*", "*контракта*". В принципе смысл категории "завет" имеет изначально *чисто юридический смысл*, это нотариальная доверенность, описывающая обязательства сторон. Поэтому мы имеем дело с особой *юридической сакральностью*, где отношения между причиной и следствием регулируются "соглашением", "контрактом", а не прямой онтологической связью, как в случае манифестационистских традиций. Этот религиозный юридизм отражается на специфике всего политического строя. Формально в истории Израиля мы встречаем и воинов, и жрецов, а позже царей. Но эта иерархия помещена в уникальный креационистский контекст, где преобладают именно юридические судейские принципы. Как Бог заключает "завет" с Израилем, так и сами иудеи заключают "контракт", "соглашение" друг с другом, основывая свою политическую систему на таком подходе. <…> В определенный момент истории царская власть устанавливается и среди древних евреев. Пророк **Самуил** помазует на царство первого царя **Саула**, от которого власть переходит к царям **Давиду** и **Соломону**. Несмотря на это, в иудаизме устойчиво сохраняется скептическое, почти подозрительное отношение к царям. Жизнеописания даже праведных царей иудейских — таких, как царь-пророк Давид и царь Соломон, — обязательно сопряжены с преступлениями, с нарушениями этических установлений. *Тема царства сочетается с темой греха* (на самом деле потому, что сопряжено с телесным соитием. — *В.К.*). Именно в древнееврейском обществе, основанном на концепции креационизма, мы находим впервые предпосылки той политической системы, которая несёт в себе зародыш десакрализации»[9].

Взаимодействие между атлантической и ее важнейшей составной частью — средиземноморской (семитской) традициями по предположениям осуществлялось через одно из важнейших «колен Израилевых» — колено **Даново**. Со слов **Иакова**, «**Дан** будет судить народ свой, как одно из колен Израиля; Дан будет змеем на дороге, аспидом на пути, уязвляющим ногу коня, так что всадник его упадёт назад» (Быт., 49: 16–17). «Дан молодой лев, который выбегает из Васана» (Втор., 33, 22). **Самсон**, происходивший из города Цоры, колена Данова, отличался силой, ловкостью и хитростью (Суд., 14: 15). Пророчество **Иеремии** о колене Дана гласит, что «от Дана слышен храп коней его, от громкого ржания жеребцов его дрожит вся земля; и придут и истребят землю и всё, что на ней, город и живущих в нём» (Иер, 8: 16). По завоевании Ханаана филистимлянами Данову колену был дан сравнительно небольшой, но плодородный удел на берегу Средиземного моря в районе Яффы (Нав. 19: 46).

Очень важно здесь следующее. Само слово *dan* на библейском иврите означает *судья*, и все основные исторические события, связанные с *коленом Дановым*, разворачиваются в *Книге Судей*, которая и противопоставлена *Книгам Царств* (являющимся для Израиля, в отличие от Гипербореи, вторичными и в известном смысле случайными). В этом смысле еврейская («иерейская», т.е. «священническая») традиция и друидизм сущностно совпадают.

[9] Там же, с. 204–207.

О метаисторической глобальной роли колена Данова речь пойдёт ниже. На данный момент нам важно показать его связь (пусть онтологическую, не обязательно позитивно-буквальную) с Британскими островами и правящими в Британии родами. Точнее, каким образом праисторическая традиция этого «месторазвития» соединилась со средиземноморско-семитской. В колене Дановом было две ветви — северная и южная. О южной ветви речь также пойдёт ниже. Северная плавала на кораблях и занималась торговлей. В Книге Судей Израилевых находим следующее упоминание о Дановом колене: «Галаад живёт спокойно за Иорданом, и Дану чего бояться с кораблями? Асид сидит на берегу моря, и у пристаней своих живёт спокойно» (5:17). Северная ветвь, спасаясь от ассирийцев, через Средиземное море приплыла в Ирландию.

В исторических хрониках, найденных в Ирландии, есть сведения, что на ирландской территории появилось сильное поселение, которое называлось *Thuata de Dannan*, означающее «племя Дана», которое прибыло на кораблях и изгнало со своих земель местных жителей — ирландцев. В древнеанглийском «dan» означал «господин, мастер». Но впоследствии, как пишут британские историки, когда в Ирландии началась ожесточённая война Севера и Юга, колено Даново было большей частью истреблено. Но далеко не все. Из Ирландии часть колена Данова переместилась в другие районы, в частности, она положила начало высшей английской власти и аристократии, о чём свидетельствует британская символика. На изображении королевского герба Великобритании присутствуют символы, олицетворяющие Дана. «Этот же дух Данов вместе с англосаксами проник и в Америку. Этот же дух ныне правит этой страной», — пишет заведующая кафедрой Академии Генерального штаба ВС РФ профессор **Т.В. Грачева**[10].

Ветхий Завет размещает колено Даново *на севере* (Числа 2: 25), который в еврейской традиции был связан с тьмою и злом (Иер. 1: 14). Тем не менее Танах также сохраняет следы гиперборейских преданий, связывающих север с местом обитания Богов. «На горе в сонме богов (Элохим), на краю севера (Ис. 43: 17). Гора Божия (Элохим) — гора Васанская! Гора высокая — гора Васанская! Что вы завистливо смотрите, горы высокие, на гору, на которой Элохим благоволят обитать и будет Яхве обитать вечно?» (Пс., 67: 16–17). Этот Васан также связывается с коленом Дановым: «О Дане сказал: Дан молодой лев, который выбегает из Васана» (Втор., 33: 22). Кое-где Библия «проговаривается», что данитам принадлежали морские территории (Суд., 5: 17) и они не имеют удела среди колен Израилевых (Суд., 18: 1).

Исследователи связывают эту древнюю расу именно с *атлантами*, которые после гибели своей родины распространились по всей земле. В Палестине, земле, получившей имя от родственного им атлантического народа пеласгов-филистимлян, даниты и пеласги основали финикийские города. Согласно еврейскому мидрашу, мать *«машиаха»* должна происходить из колена Данова (Берешит Рабба 49; 9). Соответственно, Отцы Церкви однозначно говорят о том, что из колена Данова (от матери «мнимой девы-блудницы» из этого колена) до́лжно родиться *антихристу*.

[10] «Русский вестник», 04.09.2008.

Вот собрание сведений о колене Дановом, взятое из «миссионерского» источника: «**Даново колено** — одно из колен Израилевых, утерянное после Ассирийского пленения. Произошло от Дана, сына Иакова от **Валлы,** служанки **Рахилиной.** Пророчество Иакова относительно Дана — *«Дан будет судить народ свой… Дан будет змеем на дороге, аспидом на пути, уязвляющим ногу коня»* (Быт., 49: 16, 17) — толкуется различно, но, вероятнее всего, оно указывает на хитрость его потомков, точно так же, как и другое предсказание о Дане: *«Дан молодой лев, который выбегает из Васана»* (Втор., 33: 22), *«…с покатостей Ермона, где он скрывается, подстерегая себе добычу»* — указывает на силу и воинственность потомков Дана. Действительно, мы знаем, что Самсон, происходивший из г. Цоры, колена Данова, — самый известный между данитянами по своей силе, отличался также и своею ловкостью и хитростью (Суд., 14: 15). Быть может, тот же самый воинственный дух и хитрость служили отличительной чертой и всего колена Данова. Пророчество **Иеремии** о колене Дана гласит, что *«от Дана слышен храп коней его, от громкого ржания жеребцов его дрожит вся земля; и придут и истребят землю и всё, что на ней, город и живущих в нем»* (Иер., 8:16). Вышеупомянутые предсказания сопоставляются с перечислением в **Откровении Иоанна Богослова** 144 тыс. человек от всех колен Израилевых, имеющих на челе печать Божию (Откр., 7: 4), в котором вместо **колена Ефремова** упомянуто **Иосифово**, а колено Даново совершенно исключено. Исходя из этих предсказаний, ряд Святых Отцов делают заключение о том, что из колена Данова произойдет антихрист. Так, святитель **Андрей Кесарийский** пишет: «*Точное обозначение равенства спасаемых каждого колена, думается мне, указывает на многоплодие Апостольского семени, потому что число двенадцать, взятое двенадцать раз и умноженное на полную тысячу, даёт указанные тысячи, ибо они были учениками семени, упавшего, по человеколюбию, на землю и произрастившего многоразличный плод всемирного спасения. Да явно будет и то, что колено Даново, так как из него произойдет антихрист, с прочими не упомянуто, вместо его — Левиино, как издревле священническое, в число колен не входящее»* (Слово об антихристе, 1). Также и святитель **Ириней Лионский,** говоря об антихристе, замечает: «*Иеремия же открыл не только его внезапное пришествие, но и колено, из которого придет, говоря*: от Дана [...] (Иер., 8: 16). *И поэтому сие племя не считается в Апокалипсисе в числе спасаемых* (Апок., 7: 5–7) [2]. Хотя известен только один сын Дана, Шухам или Хушим (Быт., 46: 23; Чис., 26: 42), его колено тем не менее согласно обоим исчислениям Израиля занимает второе место по численности после колена Иуды (Чис., 1: 39; Чис., 26: 43). В странствованиях по пустыне колено Дана вместе с коленами Асира и Неффалима ставило стан севернее скинии. Колено Дана возглавляло тот стан, который должен был последним выступать в поход (Чис., 2: 25–31). К колену Дана принадлежали Аголиав, помощник Веселиила при сооружении скинии, ковчега завета и всех принадлежностей для них (Исх., 31:6), а позже и судья Израиля Самсон (Суд., 13: 2–24). После Соломона (при нём из Данова колена происходил по матери знаменитый художник **Хирам**) о нём уже не упоминается среди других израильских колен. Удел колена Данова, который оно получило последним из 12 колен, граничил на севере с уделом колена Ефрема, на востоке — с уделом колена Вениамина и на юге — с уделом колена Иуды. Из его городов, в числе которых были Цора, Аиалон, Екрон,

Иоппия, четыре были выделены левитам (Нав., 19: 40–46; Нав., 21: 5, 23 и след.). Колено Даново так никогда и не смогло полностью завоевать предназначенный ему удел. Екрон оставался во владении филистимлян, а аморреи не позволили сынам Дана проникнуть на плодородную равнину, оттеснив их в горы (Суд., 1: 34 и след.). Хотя колено и не было тем самым полностью отрезано от побережья (Суд., 5:17), ему пришлось искать выход и решать территориальные проблемы. И этот выход был найден в захвате высмотренного разведчиками города Лаиса (Ласема) в Северной Палестине, который данитяне переименовали в Дан (Нав., 19: 47; Суд., 18). Здесь, на севере, согласно предсказанию Иезекииля, должен находиться их удел в земле обетованной (Иез., 48: 1), хотя имя этого колена уже не упоминается среди 144 тыс. запечатленных (Откр., 7). При политическом непостоянстве данитяне отличались и религиозной неустойчивостью: основанный ими Дан сделался местом *особого незаконного культа, впоследствии превращённого Иеровоамом в культ золотого тельца* (курсив наш. — *В.К.*). Эта *северная колония Данова колена* (курсив наш. — *В.К.*) завязала тесные торгово-промышленные отношения со своими соседями, финикиянами, принося в жертву своим коммерческим расчётам интересы отечества и народа. Ныне относится к одному из *утерянных колен Израилевых* (курсив наш. — *В.К.*). Потомками данаитов считают себя эфиопские племена, именуемые фалаша — так называемые эфиопские евреи. Как и вокруг других утерянных колен, вокруг потомков Дана выросло немало домыслов об их последующей судьбе. Так, имеются многочисленные *версии* (курсив наш. — *В.К.*), нередко ищущие подтверждение в языковых сходствах, которые прочат в данаитов *датчан* (курсив наш. — *В.К.*), корейцев, японцев или даже индейские племена[11].

Эта весьма скупая официальная информация, на самом деле называя важнейшие вещи среди «версий», по сути, сама по себе открывает очень многое. В том числе наличие «незаконного культа» — видимо, «незаконного» с точки зрения не только еврейской, но и изначальной арийской (гиперборейской) традиции и связанного неким образом с «хризопеей» («деланием золота») — культа, на самом деле, древнейшего и, возможно, совпадающего с «герметической традицией», впоследствии ставшей алхимией. Здесь крайне важно понимание того, субститутом чего, собственно, является золото. Эти указания мы и выделили курсивом — вполне сознательно.

Следует помнить и о символическом или *анагогическом* толковании Писаний, прежде всего Ветхого Завета (согласно *Александрийской школе*). Палестина или Святая Земля есть также и образ мира в целом — отсюда легко говорить и о локализации *севера*.

Древнейшие ирландские предания описывают прибытие *Thuata de Dannan* на тёмных облаках, затмевавших свет солнца в течение трёх дней. Это были светло- либо красноволосые люди «самого светлого образа, самые красивые и восхитительные, самые изысканные в одежде и вооружении, самых искусных в игре на музыкальных инструментах, самых одарённых умом из всех тех, которые когда-либо приходили в Ирландию». Ранее они жили «на Северных островах мира, где приобрели мудрость, магию, знания друидов, чары и многие тайны». Мы можем увидеть явные параллели

[11] Сведения взяты из: Древо. Открытая православная энциклопедия, http://drevo-info.ru/articles/5199.html.

с уже процитированными библейскими текстами о горе богов, восходящими к гиперборейской традиции. Даниты не единственный этноним, связанный в Библии с этой «древней божественной расой». *Thuata de Dannan* в Библии также известны под именами «сыны **Енаковы**» (**Ануннаки**), «**Нефилим**»[12], «**Яхве**» и «**Элохим**» (так, *Helve — эльфы*, или *альвы*, было преобразовано в *Eloh*) (см. в том числе Ветхий Завет размещает колено Даново на севере (Чис., 2: 25), который в еврейской традиции был связан с тьмою и злом (Иер., 1: 14).

Итак, два Севера — Север Полярный и Север Атлантический. Север первичный и Север вторичный. Неподвижный и «отделяющийся», «убегающий». *Athalanta Fugiens*.

Заметим, однако, ещё раз. Получается именно так. *Thuata de Dannan = Athalanta Fugiens*. Более того, получается ещё хуже: речь идет об «ариях-предателях» (пусть объективно, в силу вторичности самой традиции), «Белых предателях, — замечает метафизик **Мигель Серрано**, — земных и сверхземных пришельцах, таких, как **Карл Великий** и **Бонифаций**, и многих других»[13].

Следуя за образами из «Парсифаля» **Вольфрама фон Эшенбаха**, Мигель Серрано говорит: «Войска Демиурга состоят из “Нейтральных Ангелов”, подобных богам и обманутых Демиургом. Они существуют на внеземных планах и на земле не воплощаются. Они находятся под гипнозом злых чар, как узники в замке **Клингсора**. Так же окольцованы и белые предатели, арья, вира, которые уже здесь на земле поступают на службу к Врагу, помогая ему в уничтожении существ, принадлежащих к их собственному типу, роду. Демиург овладел ими, вдохнул в их арийские тела иные души, чуждую субстанцию <…> введя в них Змею-убийцу. Которая высасывает энергию их божественной крови»[14]. Более того, согласно Серрано, «таким же агентом является и Сила Тяготения (обратим внимание, «открытая» именно в Британии. — *В.К.*) (в противоположность силе Плазмации с ее гипотетическими гравитационными волнами, а следовательно, сами Пространство и Время)»[15].

Именно такие *даниты* известны во всех уголках земли. *Данайцы* из «Илиады», *данауна (dnwn*) в списке «народов моря» египетских хроник, *данавы* — противники индуистских «богов»-датьев, которые обманом лишили их «нектара бессмертия», совместно добытого данавами и датьями; *Данай*, данаиды, **Даная** в эллинской мифологии, племя *данов* в Скандинавии, давшие свое имя стране *Дании*, и легендарные ирландские *Thuata de Dannan*, племена богини **Даны**, которая была известна под тем же именем славянам и индийцам, римляне знали её как **Диану**, шумеры как **Тиамат**. Все крупные реки Восточной Европы, такие как Дунай, Днепр, Днестр, Дон, содержат в названии корень *dn.*

Помимо общего индоевропейского значения, связанного с водой, корень *dan* в древнеирландском означал «знание». Древнейшие ирландские предания описывают прибытие Туатта Де Дананн на тёмных облаках, затмевавших свет солнца в течение трёх дней.

---

[12] См.: http://forum.white-society.org/viewtopic.php?pid=4162.

[13] Серрано М. Weltanshauung, СПб, с. 60.

[14] Там же, с. 35.

[15] Там же, с. 30.

Попытаемся соотнести все эти сведения с восточно-христианской, Православной традицией, на языке которой мы говорим — не можем не говорить.

В предсмертном благословении Иаков говорит: «*Дан будет судить народ свой, как одно из колен Израиля; Дан будет змеем на дороге, аспидом на пути, уязвляющим ногу коня, так что всадник его упадет назад*» (Быт., 49: 16–17). *Nephilim*, «Ануннаки» в традиции чаще всего также соотносятся со змеями (в том числе с «первым» змеем из Книги Бытия).

Отцы Церкви однозначно толкуют Змия, соблазнившего **Евву**, как диавола. Образ первозданного существа ангельской природы, но падшего и лишившегося ангельской красоты и сияния, не имеющего определённой формы, сблизили с земным существом, тоже аморфным, к тому же ядовитым, опасным, непонятным, а потому вызывающим безотчётный страх и ненависть, а именно — со змеёй. С другой стороны, посох Моисея — прообраз Креста. Здесь уже два змея — прямой и кривой (кадуцей). Уже не только в «традиции Книги», но и у «языков» «всплывают» две змеи. Именно «всплывают», поскольку образ Змия изначально связан с водой. Две змеи — Тиамат и **Апсу** — являют собой единство мироздания. Бог разделяет (расчленяет) Змея, творя естество.

Змей — это образ отпадения от первоединства, «всплытия» и «отплытия», «атлантической традиции». Отсюда его связь с падшим первоархангелом.

В своей ранней написанной на французском языке «дадаистской» поэме «Затемнённые слова внутреннего пейзажа» **Юлиус Эвола** пишет:

Змея Эа это тёмная
Сила жизни, движение безвидное
по синусоиде в сферах предсущего:
Велия Влага, глубь, которая,
пульсируя, извергает неоплодотворенные
шары навстречу
гравитационным полям.
Ибо Велия Змея Эа
беззвучна, и звук — это тьма,
и люди,
примстившиеся окружности, сами
себя рвут на звуки. В трюмах играют
глухонемые литавры. Эа —
тоже окружность, увидеть её
невозможно, уж это я знаю
точно. Эа к тому же ещё и ночная
мара, ультрафиолетовая растительность,
ужас, воющий в зеркалах, крункрунгорам;
это она заражает кровь
упорным и безысходным
трудом миллионов негров на
шахтах Сан-Франциско

(перевод наш).

Каким образом произошло «внедрение» крови «допотопных» *Nephilim* (потомства падших «сынов Божиих» из 6-й главы Бытия) в составы потомства патриарха Дана, отпрыска патриарха Иакова, появившегося уже после Потопа, не так важно, как и вообще Писание в данной случае рассматривается не в рамках «линейной истории» (в частности, «древних евреев»), но «анагогически», т.е. как указание на *иную* реальность, в духе учителей и Отцов Восточной церкви — от **Оригена** через каппаддокийцев, о чем мы уже упоминали.

Согласно преданиям, постепенно даниты «ушли под землю, в холмы (ирл. — *сиды*, *ши*)» или, другими словами, стали частью генетического наследства людей, сохраняющих в себе данитскую кровь. Они и стали прародителями друидического жречества и тех царских (королевских) родов, которые хранят специфическое «змеиное» наследство и несут в себе архетип «морской» цивилизации, повторим: вторичной по отношению к гиперборейской, континентальной. Через данитов осуществляется *синкретическая — не синтетическая* — связь двух традиций — арийской (манифестационизм) и семитской (креационизм) и тем самым «строительство цивилизации» — со всеми вытекающими отсюда последствиями, включая её отчуждение и вырождение. Данов «Змей на пути» и есть «Князь мира» с его как физическими (гравитация, причинность), так и социальными законами. В каком-то смысле через них осуществляется и определённый компромисс («договор», brith) так же и между «царством» и «судейством».

Можно принимать или не принимать распространённые сегодня идеи о прямом происхождении «мировой элиты» от «змей», «нагов» или «рептилоидов» (наиболее известен здесь американский исследователь **Дэвид Айк**). Согласимся с тем, что речь идёт об «истории тотема» и, соответственно, борьбе тотемов. Русский православный исследователь **Николай Козлов** (**Андрей Алексеевич Щедрин**) в связи с этим пишет: «Красной нитью через всю Священную Историю вплоть до её предреченного эсхатологического конца прослеживается одна священная генеалогия, начало которой положено грехопадением прародителей в раю, и там же предвозвещен её апокалиптический конец. “И рече Бог змию: яко сотворил еси сие, вражду положу между тобою и между женою, и между семенем твоим и семенем тоя, той твою блюсти будет главу, и ты блюсти будеши его пяту” (Быт., 3: 13–14)». Каким образом произошло вторжение змеиной наследственности в репродуктивную сферу человеческого рода, этого из слов Бытописателя прямо не видно. Утвердительно лишь то, что сама репродуктивная способность была дана человеку уже в раю (Быт., 1: 28). Присутствие змеиного генотипа в человеческой наследственности подтверждается святоотеческой антропологией. Св. Отцы, просвещёнными Духом очами созерцая тайны падшей человеческой природы, видели «змия, который таится под самым умом, в глубине помыслов гнездится и умерщвляет человека в так называемых тайниках и хранилищах души»[16].

Важнейшим здесь является «воздействие на историю»: введение «змеиного генотипа» в наследственность правящих династий — изначально, «мировой элиты» в целом — в последние времена. Можно — и, видимо, нужно — отвергать неоспиритуалистские построения западных конспирологов (таких, как Дэвид

[16] Преп. Макарий Египетский. Духовные беседы. Св. Тр. Серг. Лавра, 1904, с. 155.

Айк) о «инопланетных рептилоидах», но говорить о «змие мысленном», «змие под самым умом» легитимно с любой точки зрения. Применительно к царским родам речь идёт о *рептилизации Vamsa Surya*, главным объектом каковой и является колено Даново.

Николай Козлов высказывает важную догадку о судьбе «северной ветви»: «Ещё со времен странствования евреев в пустыне полк колена Данова занимал крайнее северное положение, по замечанию исторического священнописателя: “чин полка Данова к северу с силой их” (Числ., 2, 25). <…> Согласно одной исторической гипотезе или догадке, подтверждаемой тем характерным умолчанием в науке, которое окружает все мало-мальски важные <…> тайны, один из князей колена Данова явился родоначальником древней европейской королевской династии и дал своё имя землям, лежащим на Севере Европы и в Скандинавии, которые получили название Дании, или Данемарки, страны Дана. Как считается, имя легендарного короля **Дана Гордого** носят и жители страны Дании — даны. Один из потомков Дана Гордого **Скъольд Скевинг** положил начало исторической династии датских королей Скъольдунгов (скъольд — щит)…».[17]

С другой стороны, южная ветвь колена Данова была взята в плен ассирийцами и впоследствии поселилась в районе Каспийского моря и на Кавказе. Позже они распространились на север и заняли ещё районы Чёрного моря — как раз те земли, на которых образовался Хазарский каганат. В XIX в. в хранилище Каирской синагоги была найдена рукопись о Хазарии, написанная хазарским евреем. Из этой рукописи можно сделать вывод, что было две волны переселения евреев на земли хазар. И первым по хронологии было переселение колена Данова. Из рукописи также следует, что природные евреи пришли на эти земли и ассимилировались с местным населением, отошли от веры, сохранив только обряд обрезания: «И бежали от них (армян) наши предки... потому что не могли выносить ига идолопоклонников. И приняли их к себе (хазары)... И они сроднились с жителями той страны и научились делам их. И они всегда выходили вместе с ними на (войну) и стали одним с ними народом. Только завета обрезания они держались, и (некоторые из них) соблюдали субботу. И не было царя в стране хазар, а того, кто одерживал победы на войне, они ставили над собой военачальником, и продолжалось это до того самого дня, как евреи вышли с ними по обыкновению на войну, и один еврей выказал в тот день необычайную силу мечом и обратил в бегство врагов, напавших на хазар. И поставили его люди хазарские, согласно исконному своему обычаю, над собой военачальником. И оставались они в таком положении долгое время, пока не смиловался Господь и не возбудил в сердце того военачальника желания принести покаяние, и склонила его на это жена его, по имени Серах... и отец молодой женщины, человек праведный в том поколении, наставил его на путь жизни... И покаялись израильтяне вместе с людьми хазарскими полным раскаянием... И поставили люди страны одного из мудрецов судьей над собой. И называют они его на хазарском языке каганом; поэтому называются судьи, которые были после него, до настоящего времени каганами. А главного князя хазарского они переименовали в Савриила и воцарили царем над собою...».

[17] Козлов Н. Указ соч., с. 141.

Об этом пишет Т.В. Грачева, которая затем указывает: «Колено Даново, таким образом, стояло у истоков создания каганата. То есть предводителями хазар ещё на племенной общинной стадии были евреи из этого колена, отошедшие от веры отцов (что под ней иметь в виду? — *В.К.*). Получается, что в Хазарии иудаизм "новых" евреев слился с иудаизмом "старых" евреев из колена Данова, бывших до образования каганата предводителями кочующих племен. Слово «хазар» очень сходно по звучанию с древнееврейским словом "хозер", означающим возвращение к вере предков. Представители колена Данова, судя по всему, составляли высшую аристократию и осуществляли власть в Хазарии. Такой вывод можно сделать из того, что именно правители каганата в VIII в., после второй волны переселения евреев в хазарские земли, первыми с готовностью приняли иудаизм и сделали его государственной религией. Они были духовно и исторически предрасположенными к принятию этой религии. То, что первая волна переселения — это было именно колено Даново, подтверждает ещё и тот факт, что хазары поклонялись змею»[18].

Здесь начинается самое важное.

Северная и южная ветви колена Данова — ветви-носительницы «вторичной» традиции с самого начала противостояли исконно континентальной, исконно гиперборейской ветви *Vamsa Surya*, известной под именами **Меровингов**, **Рюриковичей** и **Чингизидов** (последних мы в контексте нынешнего исследования рассматривать не будем). Характерно, что и эти роды — так или иначе, все — имеют «морские» инсигнии или именования. У Меровингов это «происхождение» от *bestia Neptuni Quinotaura similis* плюс одно из значений родового имени, у Рюриковичей — «морской» трезубец в качестве родового герба (впрочем, он же сокол) во втором, и имя родоначальник — **Чингиз-хан** (тюркск. «Морской Царь») — в третьем.

Почему же *континентальные* роды несут морскую символику и именования? Очень тонкое, но принципиальное отличие: это прежде всего указания именно на саму *Царскую кровь*, *Surya*, *Сирию* (*Сурию* или *Русию*), что означает также *Солнечный свет* и *Руду*, *золото*, *Росу* и *Расу*.

В Библии «Кровь есть душа» (жизнь) (Втор., 12: 23)*;* «душа тела в крови» (Лев., 17: 11); «Кровь — это жизнь» — так сформулировал основное предназначение крови в нашем организме древнегреческий философ и врач **Эмпедокл**. Наиболее близки к составу крови морская вода и мёд. Отсюда — вся древнейшая символика мёда (напр., «мёд поэзии» у германцев) и пчёл. Даже с точки зрения «позитивной науки» Мировой океан — колыбель биосферы, а потому неудивительно, что солевой состав морской воды почти идентичен составу человеческой крови. Согласно данным сегодняшней биологической науки, истоки зарождения крови уходят к появлению живого. Возникновение жизни на Земле связано с морем, когда-то безраздельно господствовавшим на нашей планете. Первые организмы, простые и неприхотливые, целиком зависели от моря: его воды омывали их поры, приносили пищу и кислород, уносили отработанные продукты жизнедеятельности. Более совершенные живые организмы со временем отгородились от окружающей

[18] См.: http://aleksee-iva.narod.ru/rus/stat_i/proekt_Hazariy.html.

их среды оболочкой, которая стала контролировать обменные процессы, но эти развивавшиеся организмы продолжали полностью зависеть от моря. Лишь выход на сушу и в воздушную среду ознаменовался рождением новых форм жизни, освобождением от зависимости моря. Однако, оторвавшись от материнской почвы, живые существа не порвали с морской средой. Изменив форму существования, они изменили и формы обмена, заключив морскую среду внутрь своего тела. Морская вода потекла по сосудистым ходам новых организмов, стала их жизнью, их кровью. Жизнь крови в человеческом организме подчинена строгим законам, главный из которых заключается в непрерывности циркуляции. Так говорит на своём языке наука. Иные области ведения о том же самом говорят на своих языках. С точки зрения средневековой натурфилософии, напротив, первична именно кровь, а море рождается из неё. По древним славянским преданиям, все моря и океаны — это *кровь Морского царя*, а реки — его дочери. Иногда в наших сказках Морской царь является в виде лютого *жеребца*, которого должен объездить сильномогучий богатырь. Пчела — родовой символ Меровингов и вообще символ монархической власти. Пчелы «творят» Царскую кровь. Без сомнения, с этим связано и понятие *«Философское море»* — в нём рождается алхимическое золото и истинно легитимные Царские Роды, точнее — Единый Род. Это и есть *Vamsa Surya,* «Царская кровь» (*Sang Royal*) или «Вещная (вечная) кровь» (*Sang Real*) первична по отношению к Морю, как Гиперборея первична по отношению к Атлантике.

В работе «Генетическое оружие», вошедшей в тот же сборник, Николай Козлов пишет: «Пророк пророкает слова Господа на антихриста: “умреши смертию язвенных в сердце морском” (Иез., 28: 8). Море — означает кровь. Здесь приоткрывается тайна царственной крови. Мученическая кровь имеет свойство священного мира запечатлевать таинство Божественного Крещения или второго рождения души, совершать Пасху Христову. Кровь царя способна передавать вступающим с ней в сообщение симпатическим путём генетическое благородство. *Кровь есть химический аналог имени* (выделено нами. — *В.К*). Генетические свойства крови могут передаваться законно через верную службу и геройскую смерть за Царя, или молитвой за имя государево, и незаконно — путем симпатического похищения или ритуального убийства»[19].

В книге «Русь, которая правила миром»[20] и многочисленных статьях нам уже приходилось говорить о том, что франкские Меровинги и русские Рюриковичи представляют собой единый Царский род северных ариев (*Vamsa Surya*). Не будем повторять положения этой работы и высказанной в ней аргументации. Её можно прочитать как в виде книги, так и в Сети. Напомним только, что мы высказывали гипотезу о происхождении самого **Рюрика** от боковой ветви Меровингов через **Тьерри Второго**. Напомним, что мы отталкивались от большого исследования графа **Бони де Лаверна** о наследии графов Лиможских и Тулузских как потомках Меровингов (исследования этого автора всем кругом авторов, связанным с **М. Байджентом** или **Дэном Брауном**, игнорируются). Вот главная ссылка на

[19] Николай Козлов. Указ. соч., с. 157.

[20] «Русь Міровеева». М., 2005.

этот труд[21]. На основе многочисленных косвенных доказательств мы пришли к предположению не только о родстве между Рюриковичами и Меровингами, но и о прямом меровингском происхождении самого Рюрика. Сейчас для нас не столь уж важно конкретно, был ли Рюрик тем самым **Фулькоальдом де Руэргом** (хотя и нет никаких причин от этого отказываться) или же следует говорить о едином роде (это и есть, собственно, *Русь*) в более широком смысле. Всё большее число сегодняшних исследователей склоняются к нашим позициям — не столько по деталям, сколько в целом. Особо следует отметить труды безвременно ушедшего от нас **Юрия Дмитриевича Петухова** (1951–2009), который в 1994–2000 гг. совершил беспримерные путешествия по Европе, Азии, Ближнему Востоку в поисках «прародины индоевропейцев» и наладил уникальное по нашим временам общение с ведущими археологами и музеями мира в обход официальной РАН и вопреки отсутствию какого-либо государственного финансирования, за что получал на родине травлю и даже судебное преследование. Однако сейчас речь не об этом.

После выхода нашей книги о едином роде Меровингов и Рюриковичей пишут и другие авторы. Среди них можно обратить внимание на новосибирского писателя **Сергея Шведова** с его сайтом «Рождение Империи»[22]. Его правильные в целом положения, к сожалению, порой омрачаются поверхностным «новоязычеством» и желанием «быть занимательным», что, в свою очередь, может оттолкнуть серьёзного читателя. Не в пользу автора говорит и частое заимствование им чужого материала без ссылок на авторов. При всём том наше отношение к его работе в целом положительно.

Справедливости ради отметим, что Сергей Шведов называет «слишком смелым» наше предположение о Рюрике как потомке Меровинга Тьерри Второго, но вполне допускает, что им мог быть **Олег** (***лэд Фульк***, как он его называет). Это на самом деле детали, хотя и важные, но никак не колеблющие наше общее со Шведовым представление о едином Царском («брахманском», как он «неточно уточняет» — брахманы всё же только жрецы, а Цари-жрецы суть *hamsa*, «лебеди») роде.

Происхождение «первой расы» франкских королей (точнее, царей) от единого русо-венедо-славянского корня Северной Европы практически табуировано на Западе. Напомним, однако, о трудах выдающегося, но также замалчиваемого русского историка **Юрия Ивановича Венелина** (**Георгия Гуци**, 1802–1839). В частности, проблеме родства славян и франков посвящены труды «Древние и нынешние Словене в политическом, народописном, историческом и религиозном их отношении к россиянам. Историко-критические изыскания» (Т. II. М., 1841) и «Скандинавомания и её поклонники или столетние изыскания о варягах. Историко-критическое рассуждение» (М., 1842). Мы ссылались на эти работы в «Руси Міровеевой», однако и сейчас не мешает более подробно к ним вернуться.

Так, в частности, Ю.И. Венелин пишет: «Известно, однако, что варяги есть коренной самобытный народ, который стал быть известным римлянам тотчас с завоевания ими сторон, лежащих к северу, т.е. тотчас, как только стали умножаться их сведения о народах. Франки же есть новый народ, появившийся во Франции

[21] Bony de Lavergne, Maurice. Une descendance des seconds rois d'Austrasie. Salagnac, 1965, см. также: Карпец В.И. Русь, которая правила миром…, с. 29–37.

[22] http://www.schvedov.ru/.

только с пятого столетия; известно и то, что в составление французского народа вошли: 1) коренные жители *галлы*, 2) *римские колонии*, коих в Галлии было много, 3) нашедшие народы. Главнейшие из сих были: а) варяги, слывшие у одних писателей под именем *вандалов*, у других под именем *аланов* или отчасти *готов*, смотря по понятиям летописцев. Часть сих-то варягов из Франции удалилась в Италию, а оттуда в Африку; б) после варягов замечательны *летские* племена, тоже слывшие под именем готов. Каким образом вошли сии народы под одно правление и кто из них взял верх над прочими, и каким образом составили они то целое нынешнее, коего черты <в> отдельности ещё так ощутительны, на сей раз не так легко решить по запутанности и темноте в истории тогдашних обстоятельств, по сему происхождение и образование французской монархии требует дальнейших изысканий и объяснений. <…> Поелику франки взяли верх над прочими народами Франции, тотчас с падения последних развалин римского могущества в сей стране, то само собою следует, что они играли главную роль и при борьбе с последними силами римлян, состоявших тогда из одних почти колониальных милиций, и низвержении ига с сей страны. Сию-то роль играли *вандалы*, так именуемые современными писателями; но сие имя впоследствии времени заменено названием *франков.* Весьма естественно, что имена нарицательные должны были исчезнуть рано или поздно, будучи заменяемы или собственными, или другими нарицательными, но более сходными. Сие случилось и с вандалами в Балтийской Славонии, где их писатели немецкие назвали несвойственным им названием *славян*, а **Нестор**, по связи их с россами, собственным варягов. Видно, сие же случилось с ними и во Франции. Какое же название *франков*: собственное ли или нарицательное? Видно, собственное, ибо аналогия между *франками* и *варягами* есть разительная. Видно, что франки и варяги был один и тот же народ, небольшое же различие в сих двух именах произошло от произношения в разнородных устах. <…> Сие служить может против неосновательного мнения, ничем не подкреплённого, будто франки были немцы. Патроны сего мнения взяли повод к оному, что франки прибыли в Галлию из Германии, германцы же по их мнению суть немцы. Это весьма неосновательно, ибо *Germanns* есть название слишком общее, не заключающее в себе ни малейшей народности; оно тем больше ещё может принадлежать славянам потому, что они большую часть занимали Германии; посему германскими народами или просто германцами по тому же праву называются и славяне, как и немцы. К сему, в предисловии к законам Салийским, между прочим, сказано: “Franci uti coeperunt legibus, et Legem Salicam dictaverunt per quatuor gentis suae proceres, electos de pluribus, his appellatos nominibus, Wisogast, Bosogast, Salogast, Widogast etc.”, т.е. “Франки начали управляться законами и составили закон Салийский чрез четырёх вельможей своего народа, называемых: ***Вишегаст*** или **Визогаст**, **Божогаст, Салогаст** и **Видогаст**» и проч<ее>. Здесь очевидны названия, свойственные только одним славянам, а именно варягам. Сверх сего, имена франкских королей до Карла Великого, как: ***Мировой, Клодовой*** или ***Кладовой***, ***Кладомир***, ***Кладарь***, ***Хильдерик***, ***Феодорик*** (обыкновенно пишутся латинцами: Meroveus, Clodoveus, Clodomir, Clodarius или Clotarius, а после Lotharius etc.) совсем не пахнут немецкими, но, напротив, славянскими (варяжскими), у коих, как и у чехов, есть: ***Мстивой***, ***Боривой***, ***Генирик***, ***Гунерик***, ***Ерик***, *Рюрик* (кои у латинцев: Mstivojus, Mistivojus,

Mistibojus; Borivous, Boryvorius и проч.). Итак, франки суть выходцы, или лучше, завоеватели — варяги — те варяги, коих силу испытали и скандинавы, и россы. Сие подтверждает сходство духа законов франкских с законами скандинавов и россов, перенятых у варягов. Посему дух или законы франкские происходят вместе с народом (франками) из Варягии. Ergo...»[23].

Прокопий Кесарийский описывает страну, начало которой возводит к «болоту»: *«Простирающаяся отсюда страна называется Эвлисия; прибрежную её часть, как и внутреннюю, занимают варвары вплоть до так называемого "Меотийского Болота" и до реки Танаиса (Дона), который впадает в "Болото". Само это "Болото" вливается в Эвксинский Понт*».

Совершенно очевидно, что речь идёт об Азовском море, от берегов которого анонимный автор «Деяний франков», **Сигаберт из Жамблу** и «Хроника **Фредегара**» выводят «длинноволосых королей». Причём родословную Меровингов все вышеперечисленные авторы ведут от **Приама** и «князя троянцев» **Антенора**.

«Другие князья [троянцев, такие] как, например, Приам и Антенор погрузили оставшееся войско, двенадцать тысяч человек, на корабли и провели их с берегов Дона. Они прошли через болота Меотиды и, наконец, прибыли в Панонию и выстроили город, которому дали, в память о своих предках, название Сикамбрия, там жили они много лет и стали большим народом» (Аноним. Книга истории франков).

«О происхождении нашего народа, то есть царства франков, мы ознакомим других на основании правдивого сообщения древних авторов. После того знаменитого и известного всем векам и народам разрушения города Трои, когда остатки троянцев отступали перед победившими греками, часть их вместе с Энеем отправилась в Италию основывать Римскую империю, а ещё одна часть, а именно, 12 000 воинов во главе с Антенором, прибыла в соседние с Паннонией земли возле Меотидского озера. Там они построили город и в память о себе назвали его Сикамбрией. Они жили в нём много лет, стали большим народом и, тревожа Римскую землю частыми набегами, распространили следы своей дикости до самой Галлии». (Сигеберт из Жамблу. Хроника).

«Есть в Азии местечко Троя, где располагается город под названием Илион, в котором правил Эней. Народ там [обитал] сильный и могучий: мужи воинственные и весьма непокорные, известные своим буйным нравом и в конце концов по воле судьбы потерпевшие поражение. И вот выступили цари греческие с большим войском против Энея и начали сражение. Многие тогда погибли, множество людей потерял народ троянский. Поэтому Эней бежал и заперся в городе Илионе, и греки пытались захватить этот город в течение десяти лет. Когда же город пал, Эней бежал в Италию, чтобы набрать там наёмников из [местных] племен. Другие же полководцы, а именно Приам и Антенор, вместе с оставшимся у троянцев войском числом двадцать тысяч сели на корабли, отплыли и достигли берегов реки Танаис. На кораблях они проникли в Меотидские болота, добрались до мест, где Меотидские болота подходили к пределам Паннонии, и начали возводить там город, который в память [о делах] своих назвали Сикамбрия, и обитали они

[23] http://www.inoforum.ru/forum/lofiversion/index.php/t5803.html.

там в течение многих лет, и приумножились, превратившись в великий народ» (Фредегар. Хроника).

А **Егор Классен**, работы которого мы подробно рассматривали в «Руси Міровеевой», анализируя «Слово о полку Игореве», приходит к выводу, что под именем **Велесова внука Баяна** там выведен именно **Гомер**. Классен утверждает, что автор «Слова» «признает Илион не токмо Славянским, но даже Русским, как истину, давно известную и несомненную. Что Троя и Русь заняты были не только одним и тем же народом, но и одним его племенем; следовательно, Руссы были Трояне или Трояне были Руссы».

Упоминавшийся нами Ю.Д. Петухов в своей книге «Дорогами богов» пишет: «Антенор со своим войском пришёл из Пафлагонии — области, расположенной на южном берегу Чёрного моря, непосредственно напротив Таврии (нынешнего Крыма)». И далее: «Погребение **Гектора**, описанное в "Илиаде", тризна, погребальный костер и всё сопровождающее это действо не могут не привести на память славянские погребальные обряды, сохранившиеся до X–XII вв. н.э. и имевшие почти 3-тысячелетнюю историю, т.е. уходившие в середину II тысячелетия до н.э. Они более чем похожи, они совпадают до мелочей, как, например, курган **Патрокла** (товарища **Ахилла**, тоже тавроскифа) и черниговский курган X в. н.э. Чёрная Могила и описание погребения руса у **Ибн-Фадлана**. В IX в. н.э. мы встречаем в войске **Святослава** под Доростолом то же трупосожжение с жертвами и возлиянием вина». Причем **Лев Диакон Калойский**, описавший события русско-византийской войны, так и говорит, что "приняли они, русы, эти эллинские таинства от товарищей Ахилла". Петухов полностью согласен с Егором Классеном по поводу происхождения троянцев: «Таким образом, и этническая цепочка: энеты – венеты – праславяне Подунавья – венеды – сколоты, и цепочка географическая: Малая Азия – Энеида – Балканский полуостров – Северная Италия – побережье Балтики – Поднепровье – Северное Причерноморье — замыкаются. В центре замкнутой цепи на огромных пространствах раскинулась древняя прародина славян с культом **Лады-Лели-Кополо**, глубоко архаичным по своему характеру. В восточной, южной и западной пограничных зонах этой области почитались более "современные" боги: **Лето-Артемида-Аполлон**» («Дорогами богов»).

О пути франков из «киммерийских земель» Сигаберт из Жамблу рассказывает: *«Другие же говорят, что они были названы франками по имени их короля **Франтиона**, храбрейшего на войне, который, сразившись со многими племенами, направил свой путь в Европу и обосновался между Дунаем и Рейном; там его народ разросся и не желал сносить ничье иго вплоть до указанного времени. По прошествии десяти лет, когда чиновники вновь потребовали у франков дань, те, возгордившись из-за указанной выше победы и целиком полагаясь на свои силы, не только отказали им в дани, но даже дерзнули восстать против римлян. Собрав войско, римляне напали на франков и давили побежденных до полного уничтожения».*

Далее, «Хроника Фредегара»:

*«Затем они поставили на царствие **Хлодиона** — самого деятельного человека своего племени, который жил в крепости Диспарг в пределах Тюрингии. А в Цизальпинской [Галлии] обитали бургунды, придерживавшиеся арианской ереси.*

Хлодион послал лазутчиков в город Камбре, а когда они разузнали всё, он сам последовал за ними, разбил римлян, взял города и занял [территорию] вплоть до реки Соммы. В эти времена в ходу было язычество. Утверждают, что, когда Хлодион летней порой остановился на берегу моря, в полдень его супругой, отправившейся на море купаться, овладел зверь Нептуна, похожий на квинотавра. Впоследствии, забеременев то ли от зверя, то ли от человека, она родила сына по имени ***Меровей****, и по нему затем франкские короли стали прозываться Меровингами*».

«Хроника Фредегара» и другие средневековые памятники однозначно относят Царский род франков к генеалогии троянских Царей. То же самое относится к Римским Императорам, а затем — к Рюриковичам.

В уже упоминавшейся работе Александра Иванова «троянской теме» (как и в предыдущих наших работах) уделено много места и времени. Он особо указывает на очень важное обстоятельство, «снимающее» мнимые противоречия между «языческим» и «христианским» обоснованием царской власти: «Само предание о жизни царя-язычника становится в один ряд, и обладает равнозначной ценностью, с событиями, изложенными в Священном писании. И эта его ценность для христианского сознания напрямую связана с той мерой, в которой связанная с этим преданием знаковая символика повторяет изначальную иероглифику Полярной прародины»[24].

Далее Александр Иванов указывает, что особое внимание в христианстве уделяется роду троянских царей. Святой равный апостолам **Константин Великий** перенёс столицу империи на земли древних троянцев отнюдь не случайно. Основание «Нового», «Второго Рима» выглядит как его возвращение на те земли, где он уже некогда существовал: ведь согласно римскому преданию, изложенному Вергилием, именно с восточного побережья Эгейского моря прибыл на Апеннинский полуостров прародитель римских правителей Эней. Таким образом, сам «старый», италийский Рим было бы справедливо называть «Новой Троей» или «Второй Троей». Добавим также, что государство Меровингов также называлось «Австразия» («иная», или «западная», Азия, точнее — *Асия*) или «Малая Троя» (*Troya Minor*).

А. Иванов обращает внимание на мистическую тождественность Трои и Иеросалима (в древлеправославном написании имени, сам он употребляет новое). «Эта тождественность имеет прямое историческое объяснение: Иерусалим, как уже указывалось выше (см. гл. 18), получил своё название от Салима — “города /народа/ солимов”, царём которых во времена Авраама был упомянутый в Писании **Мелхиседек**. И если Салим — это крайний южный полюс культурно-географического круга, где пришельцы с севера столкнулись с потомками более древних волн кроманьонских переселенцев, то Троя — это его центр и метрополия. Другими словами, и Троя, и Иерусалим первоначально принадлежали к одной и той же цивилизации, созданной в эпоху культуры мегалитов. Подобно тому как в “Повести о белом клобуке” и в “Послании **Филофея**” речь идёт об одной и той же реальности “Третьего Рима”, хотя повествование непосредственно касается средневековых Новгорода и Москвы; мы можем говорить о тождественности Трои и Салима, как одинаково принадлежащих к одной и той же реальности “пра-

[24] http://putyamiavstrazii.ru/?p=71.

Рима", т.е. эоническому прообразу Священной христианской империи — Царства катехона»[25]. В русской (и скандинавской) исторической традиции троянское происхождение вменяется Рюриковичам.

В главе «Руси Міровеевой» под названием «Как ныне сбирается "Вечный Олег"» мы, вслед за **В.В. Кожиновым**, разбирали вопрос о «пралегитимности» Дома Рюрика в сопоставлении его с княжением **Аскольда** и **Дира** в Киеве. А. Иванов идёт ещё дальше: «Аргументация Олега, осадившего после смерти Рюрика Киев, известная по "Повести временных лет", показывает нелегитимность властных полномочий Аскольда с точки зрения языческой традиции: "Не князья вы и не княжеского рода, но я княжеского рода, и показал Игоря: А это сын Рюрика"; и при этом выглядит вполне достаточным основанием для того, чтобы **Иларион** никак не выделил в позитивном свете даже факт принадлежности Аскольда к христианской традиции, в отличие от язычников — Олега и Игоря»[26].

Русь, которую представляет Рюрик, — «Велесовы внуци», о чём помнил ещё автор «Слова о полку Игореве». Они же — **Вельсунги**, они же — Меровинги, они же — в Риме — **Юлии**, от которых происходит **Август.** «Троянцы, — пишет А. Иванов — это центр всего индоевропейского континуума, и именно к ним возводятся все правящие роды Европы (до каролингской узурпации. — *В.К.*), как раз по той причине, что правящий род царей, продолжающий в своем бытии осевую ветвь первородства, в наибольшей степени сохраняет связь со своим прошлым. Так, и при окончательном распаде континуума в Трое остается изначальная царская ветвь, тогда как у других народов её боковые ответвления; и таким образом троянцы уже после распада этнокультурного единства все ещё могут рассматриваться как представители праиндоевропейского племени. Можно представить эту схему распада в виде древа, от которого отходят многие ветви, но ствол которого продолжается дальше, всё более и более истончаясь, и постепенно превращается в такую же ветвь, как и все остальные, с той лишь разницей, что она продолжает главный, некогда могучий ствол; или, говоря иначе, продолжает осевую линию всего рода потомков **Иафета**»[27].

А. Иванов настойчиво повторяет очевидный, но столь же настойчиво игнорируемый факт: первым православным государем (хотя и не императором), являвшимся потомком троянских царей и одновременно происходившим из «варваров» Северной Европы, стал **Хлодвиг I Меровинг.** Примерно через десять лет после своего крещения в 508 г. он получил титул Августа от византийского императора **Анастасия I.** Государство этой франкской династии, включающее их исконные территории — земли Вольсунгов (на юге современных Нидерландов), с 511 г. носило название «Австразия». В древних франкских летописях происхождение их правителей связывается с последним царём Трои — Приамом (греческое Πρίαμος, от праиндоевропейского «первый», «лучший»). Древняя «Страна богов», люди которой исповедовали изначальный северный монотеизм, возвращается снова как христианское царство православных франкских правителей. И под этими

[25] http://putyamiavstrazii.ru/?p=71.

[26] Там же.

[27] Там же.

«богами» понимаются уже не божества языческого пантеона, а те, о ком говорит св. царь Давид в своем 81-м псалме: «Азъ рекох: вы бози есте…»; т.е. те, по словам св. Григория Богослова, «сотворенные боги», которых мы почитаем под именами святых человеков. После Хлодвига держава «длинноволосых правителей» (лат. *reges criniti*) просуществовала около 250 лет, пока в 752 г. в сговоре с папой **Захарией I** трон не захватил узурпатор **Пипин Короткий**. С него начинается история совсем иной, католической Европы.

«Мы далеки от мысли, чтобы считать Рюриковичей потомками легендарного **Пруса**, родного брата "единоначальствующего на земли римскаго кесаря Августа", как указывается в знаменитой "Степенной книге Царского родословия", — пишет А. Иванов, — но то, что эта одна из древнейших правящих династий Европы была генетически связана с основателями Трои — закономерно вытекает из теории индоевропейской общности и рассмотренных нами этапов её распада. Для того чтобы понять это, достаточно отбросить тривиальные понятия "нация" и "народ", сложившиеся в эпоху торжества позитивистского мышления, как некоей искусственной людской формации, возникающей на стыке случайных исторических событий, приводящих к формированию территориально-языковой или относительно однородной расово-биологической общности; и обратиться к тому понятию, которое зафиксировано в древнейших преданиях практически на всех континентах, где народ — это совокупность потомков одного предка. Тогда становится ясно, что в силу универсальной идеи о первородстве властителей этот прародитель наделяется чертами царственности, которая непосредственно связана с предыдущим этапом существования племени, который применительно к потомкам Иафета мы сегодня именуем праиндоевропейским. То есть все боковые младшие ветви прародителя формируют народ, тогда как царственная ветвь каждого племени если и является боковой, то только на наиболее древнем этапе своего существования; и, как зафиксировано практически во всех европейских легендах, восходит к царям Трои. При этом потомки праиндоевропейского племени в своих генеологических мифах никогда не оспаривали права первородства троянцев, а, напротив, всегда подчеркивали его. И если мы возьмём на себя риск сопоставить это утверждение с теми данными, которые были получены в исследовании родословной Христа по **Его Пречистой Матери**, то сможем утверждать наибольшую близость "длинноволосых правителей" православной Европы, а также и Рюриковичей к единственной нетленной ветви человеческого племени, история которой уводит нас к началу Троянского царства»[28].

Что касается «Степенной книги», то в «Руси Міровеевой» мы указывали, что её надо понимать «анагогически», как *указание* на «иного Августа», как это делает и А. Иванов. При этом мы предположили, что этим «иным Августом» был сам Хлодвиг Великий Меровинг, получивший имперские инсигнии и титул «Августа» от Императора Анастасия (прообразовательно, как позже Великий Князь Киевский **Владимир Всеволодович** титул «**Мономаха**» и тоже имперские инсигнии от Императора **Константина Мономаха**). Гипотеза эта тогда многим (да и самому автору этих строк) показалась чрезмерно смелой и категоричной,

[28] Там же.

однако по прошествии нескольких лет — и появившихся работ, в особенности А.Иванова — мы вновь возвращаемся если не к её утверждению, то по крайней мере к напоминанию о ней.

Недавно в Сети нам удалось обнаружить более прямые свидетельства в пользу нашей версии. Автор, именующий себя evolist, круг наших доказательств существенно расширяет. Он пишет: «Версия о происхождении Рюрика от Меровингов через графов Руэрга (такую идею высказал в своё время В.И. Карпец) представляется одной из самых примечательных, хотя и основывается больше на интуиции. Можно, однако, отметить, что по-латински Руэрг назывался “Ruthenia”, и где-то в тех местах, по данным О. Прицака, находилась штаб-квартира варяжской корпорации Рус[29]. Как бы то ни было, по этой и другим ссылкам можно проследить происхождение Руэргов от меровингского короля Теодорика (Тьерри) II, сына **Хильдеберта II** и внука легендарной **Брунхильды**, и найти там приблизительное место для основателя династии Русских великих князей. Интересно, что от **Теодеберта II** — брата упомянутого Теодорика и при этом его и Брунхильды злейшего врага происходит (по крайней мере, так считалось в позднее Средневековье) Дом **Габсбургов.** <…> Наглядные родословные схемы приводятся ниже, а пока даю”[30]. <…> Из неё, точнее, из указанной в ней Алаонской хартии следует принадлежность Меровингам таких фамилий, как **Gallard, Gramont, Montesquiou, La Rochefoucauld, Comminges, Lupé**, — они происходят от короля **Хариберта II,** предка герцогов Аквитании. Он же, по мнению исследователя **Г. Тикка,** идентичен королю лангобардов **Ариперту I**. Именно Ариперту и его преемникам принадлежит заслуга искоренения арианства в Ломбардии»[31]. Далее evolist приводит соответствующие родословные, которые в точности совпадают с материалами графа Бони де Лаверна.

Оставляя на будущее тему французских аристократических фамилий и даже чрезвычайно важную тему Габсбургов (по этому вопросу существуют обоснованные возражения), заметим, что приведенный материал о «ложных Меровингах» включает в этот список **Гизелу**, которую затем под именем Гизела де Реде выдают за жену **Дагоберта Второго** мученика, на «наследии» которой основан весь подлог «Сионского Приората» (и, соответственно, М. Байджента, Д. Брауна и пр.; ранее **Ришар Бордес** уже разоблачал этот подлог, о чём мы тоже писали). Тема лангобардов (тоже «русов»), против которых, защищая папский престол, воевал узурпатор Пипин Короткий (после чего навязавший Риму ересь *Filioque*), также заслуживает особого рассмотрения. «Здесь и сейчас» нам важен ещё один «вклад в копилку» наших выводов, которые теперь могут быть подтверждены или опровергнуты только археологически и археографически.

Во всяком случае, на данный момент мы повторяем наше утверждение о Меровингском происхождении Первой (и основной) династии Русских Царей, равно как и русском происхождении самих Меровингов.

---

[29] «Читая Омельяна Прицака»: http://evolist.livejournal.com/85025.html.

[30] http://fr.wikipedia.org/wiki/Faux_M%C3%A9rovingiens

[31] http://evolist.livejournal.com/89424.html

Напомним, что в своё время то же самое утверждали не только Ю.И. Венелин и Егор Классен, но и князь **М.М. Щербатов** и даже Императрица **Екатерина II.**

На данный момент нам важно следующее: генеалогическая и династическая борьба в истории есть выражение распада изначальной традиции и отпадения от нее «атлантической» линии — «североатлантической» и «юго-атлантической», хазарско-средиземноморской.

II. «Новая Атлантида» против царей «Сердцевинной земли»

«Эпоха Великих географических открытий» для Британской короны — прежде всего, начало «восстановления Атлантиды». Атлантическая традиция, сформировав на Востоке и в Средиземноморье авраамические религии, выступает на Западе как наследие *Thuata de Dannan,* — наследие, прежде всего, в рамках «большой геополитики» и даже «трансцендентальной геополитики» (по выражению **Жана Парвулеско**). В течение XVI в., пока за Новым Светом ещё не утвердилось название «Америка», эти земли, особенно в Англии, часто именовали Атлантидой. Так, известному мореплавателю **Адриану Джильберту** в 1583 г. было дано правительственное дозволение на освоение и установление английских порядков в «северной части Атлантиды, именуемой Новым Светом».

Само название «Новый Свет» чрезвычайно характерно. 1492 год был годом окончания составленной много веков раньше Пасхалии. Это совпадало с VII тысячелетием «от сотворения мира» (если понимать Библию буквально, как того и требовала западная традиция). С этой датой связывали наступление апокалиптических событий и конца мира, явление «Новой земли и нового неба». Ранее, в 1453 г. пала Византийская империя, почитаемая восточным христианством Новым Римом, последним оплотом единственно правой веры. Падению империи предшествовала неудача Ферраро-Флорентийской унии, должной по замыслам её учредителей «соединить» православие и римо-католицизм под скипетром Римского папы. Московский Великий Князь **Василий Второй (Тёмный)** из рода Рюриковичей-Даниловичей отвергает унию и вступает в духовное наследие Византии. На северо-востоке, строго в области Гипербореи, зачинается Третий и последний «Рим» («Империя Рамы»).

Конец мира не наступил. Точнее, он наступил «прообразовательно». «Новая земля и новое небо» не «сошли с небес», но открылись в пределах земных измерений, строго говоря, как «Великая пародия» (Р. Генон), царство которой и начинает быстро складываться именно тогда. Речь идёт при этом строго о воссоздании противостоящей Гиперборее Атлантиды, «империи *Thuata de Dannan*», «империи данитов». «Особая символическая подоплека сопровождала процесс открытия новых земель в самой северной части Нового Света — в современной Гренландии, Канаде и на островах между ними. Здесь многие открываемые земли вызывали реминисценции с легендарной Последней Фулой (*Ultima Thule*) из средневековых мифов, и потому их освоение приобретало особую идеологическую зна-

чимость. Использование символики Фулы в этом регионе сохранилось до наших дней. И сейчас американская военная база на крайнем северо-западе Гренландии носит название Фула», — указывает профессор МГИМО **Н.А. Барабанов**[1]. Также использовались названия предполагаемых или вымышленных земель. Так, в ходу было название Эстотиландия (*Estotiland*), под которым ожидали найти либо остров между Гренландией и Канадой, либо северную часть самого американского материка. Ещё один вымышленный остров в Северной Атлантике получил название Фрисландии (*Friseland*), по преданиям, его открывателем был король **Артур**. Иногда, впрочем, Фрисландию отождествляли с Исландией, называя этот остров «Геландией» (*Gelandium*, т.е. «Землёй льда»).

Оформление «новоатлантической» идеологии как таковой принадлежит знаменитому «елизаветинскому магу» **Джону Ди** (**John Dee**, 1527–1608) — эзотерику (ему приписывают занятия алхимией, однако были они, скорее всего, теоретическими, а «порошок» он получил от некоего **Эдварда Келли**), географу и математику. С именем Ди связывают разработку концепции, легшей в основу позднейших колониальных империй, представления об особом предназначении Нового Света, а также попытку соединить магию с мировой политикой. Джона Ди считают создателем английской разведки МИ-5. Интересно, что свои секретные сообщения королеве он подписывал псевдонимом «007».

Джон Ди долгое время был доверенным лицом английской королевы **Елизаветы I**. С одной стороны, он готовил для неё астрологические прогнозы, а с другой стороны, был непосредственно вовлечён в тайную внешнюю политику Елизаветы как в отношениях с Францией, так и в начавшейся борьбе за колонии с Испанией.

Именно Джону Ди принадлежат появление термина «Зелёная империя» и разработка концепции прав Англии на колониальные завоевания и доминирование в мире. В 1577–1578 гг. он разрабатывал эту идею в своих трактатах. Под империей Ди понимал совокупность Англии и её колоний. Также Ди подчеркивал важность переселения англичан в колонии и соответствующей миграционной политики государства. Ди подчеркивал, что подконтрольная англичанам империя превосходит любую земную монархию со времен сотворения мира и может стать *всеобщей монархией*.

Новую, «не римскую» (что особо подчёркивалось — в противовес «римскому наследию» континента — от православных Второго и Третьего Рима до римокатолической Священной римской империи) империю Джон Ди именовал *зелёной землёй*. В алхимии *зелёный цвет* — одно из ключевых понятий. Алхимик, начавший Великое Делание, с необходимостью должен отправиться в *Зелёную землю*, чтобы найти там так называемый *витриол*, *Камень Философов* (начало), в котором обретают *Философский Камень*. Витриол, точнее, VITRIOLVM (*купорос* — русск. *купа росная* или *кубок с росой*), расшифровывается так: *Visita Interiora Terræ Rectificandoqve Invenies Occultvm Lapidem Veram Medicinam* («Посети тайныя земли и, очищая, изобрети тайный Камень, истинное Лекарство»). Таким образом, «витриол» есть *способ* получения, *способ* работы[2].

---

[1] http://globalanti.risa.ru/print.php?cat_id=31&doc_id=290

[2] http://www.imperia-duha.ru/article_94.htm

Клод д`Иже, ученик **Эжена Канселье**, в своём «Новом Собрании Химических Философов» посвятил целую главу «Алхимическим цветам Делания», но после неё он поместил совершенно особую главу, каковую назвал «В особенности о зелёном цвете», где он, в частности, пишет: «Присутствие Всеобщего Духа (*l'Esprit Universel*) также проявляется через зелёный цвет, об этом свидетельствуют все священные тексты и все мифы всех народов. Зелёный цвет есть "Сигнатура Мирового Духа" в трёх царствах Естества. <…> Читатель, желающий углубить свои знания, не должен пренебрегать связью между: ***зелёным змием*** (выделено нами. — *В.К.*), *зелёным ликом*, *зелёным лучом*, *зелёным языком* (*langue vert*) и *процессией с зелёными свечами* в праздник *зелёного волка* (24 июня), в день солнцестояния (*exaltation solaire*), в аббатстве Жюмьеж. В том же ряду *зелёный император* румынских сказок, *зелёное знамя* Ислама и, прежде всего, *Изумруд*, упавший со лба **Люцифера** при его падении, почему одно из имён **Венус**, *утренней звезды* (stella matutina) и есть *Люцифер*. Зелёный цвет посвящён святому апостолу **Иоанну**, а мусульманская традиция вменяет его пророку **Илие** (**Elie**, **Али**)». Знаменитый алхимик **Рипли** разъясняет понятие *Зелёного Льва* следующим образом: «Он называется зелёным, потому что его Материя ещё едкая и зелёная, не фиксированная и не доведенная Природой до совершенства обычного Золота. Зелёный Лев философов — это зелёное золото, живое золото, которое ещё не фиксировано, но несовершенно и оставлено Природой. Поэтому оно обладает способностью обращать все тела в их первоматерию и делать фиксированные тела духовными и летучими»[3].

Алхимик, скрывшийся под псевдонимом **Иринея Филалета,** в трактате «Открытые врата в закрытый дворец короля» (*Врата отверсты царска дворца затверста*, как переводил некто **К.А. Веков)** так описывал «герметическую варку»: «Возьми своё вещество и помести его в печь, соответственно управляя огнем на протяжении двадцати дней, во время которых ты будешь наблюдать различные цвета, а в конце четвёртой недели, если огонь был постоянным, ты увидишь зелень, весьма приятную взору, которая будет сохраняться на протяжении десяти дней. Возрадуйся же, ибо затем смесь станет подобной чёрному углю и распадётся на мельчайшие частицы. Эта операция представляет собой растворение фиксированного в нефиксированное с тем, чтобы обе эти части, будучи соединёнными, составляли затем одну материю, частично духовную, а частично телесную»[4].

«Зелёная земля» Джона Ди — это и есть «указание пути» трансформации мира в «Новую Атлантиду». Это «герметическая варка мировой истории». «Зелёный лик» — название романа **Густава Майринка**. В другом его романе, «Ангел Западного окна» появляется сам Джон Ди, вызывающий Зелёного Ангела.

Джон Ди открыто сопоставил нарождающуюся Британскую империю и с христианским идеалом «мистического универсального града», объединяющего всю землю, и с «космополитическим правительством» для управления им. Таким образом, Ди сразу же придавал Британской империи всемирный, глобальный характер. Говорил он в связи с этим и о концепции «гражданина мира», о «космополи-

---

[3] http://www.imperia-duha.ru/article_94.htm

4 См.: http://www.imperia-duha.ru/article_94.htm.

тизме в рамках империи», — указывает Н.А. Барабанов[5]. Особо подчёркивал Джон Ди мистическое значение присоединения к Британской империи территорий Нового Света (главным образом, Гренландии и Америки), рассматривая их как новую землю обетованную, как достигнутые «острова блаженных» («Аваллон» из легенд о Туата-де-Даннан и «артуровского цикла». Лишённые «языческой» мистики и сильно рационализированные в «чисто библейском» духе, эти выкладки Джона Ди затем заимствуют пуритане и современные протестантские фундаменталисты в США).

Начиная с 1581 г. Ди проводил регулярные магические ритуалы «вызывания ангелов» в хрустальном камне. Помогал ему Эдвард Келли. Об этих ритуалах Ди оставил подробные записи в своём дневнике. Ритуалы бесед с «ангелами» Ди использовал и для выяснения будущего британской колониальной империи. Более того, Ди пытался и самих «ангелов» настроить на службу Британской короне.

«Этому можно верить или нет, — пишет далее профессор Барабанов. — С исторической же точки зрения в любом случае необходимо подчеркнуть, что на фоне множества магов, астрологов, алхимиков, оккультистов, пытавшихся влиять на мировую политику, предложения Джона Ди представляются одними из наиболее целостных и оказавших значительное влияние на развитие политической мысли в Европе. Поэтому его деятельность и в этом плане заслуживает серьёзного внимания».

Конечно, с православной точки зрения всё это вызывает не просто сомнения. Согласно учению Святых Отцов, силы бесовские способны принимать образы ангелов и даже самого Христа.

«В образе Христа дьявол искушал однажды преподобного **Исаакия Печерского,** семь лет подвизавшегося в затворе, не видя никого. И однажды, когда он, при наступлении ночи, утрудившись от пения псалтири, потушил свечу и сидел в своем месте, видит в пещере необычайный свет, и ему предстали два беса в образе двух юношей, сказав: “Мы Ангелы, а вот грядет к тебе Христос”. Не остерегся Исаакий от губительного помысла видеть Христа и не победил его смиренной молитвой. Не оградив себя крестным знамением, он поклонился бесу, явившемуся в образе Христа. Как только это совершилось, бесы радостно воскликнули: “Наш Исаак”. Они начали кружиться возле преподобного, который на другой день был найден в беспамятстве и после этого несколько лет находился в душевном и телесном расслаблении»[6]. В образе Христа явился бес и **преподобному Пахомию** и сказал: «Радуйся, старец, столько мне угодивший. Я — Христос, и пришёл к тебе, как другу своему». Изумился преподобный Пахомий и, смотря на привидение, начал рассуждать: «Христово пришествие к человеку сопровождается радостью, сердце не чувствует никакого страха, все помышления тотчас исчезает, ум делается очами серафимскими и весь вперяется в созерцание славы Господней; а я теперь смущаюсь, боюсь... Нет, это не Христос». Потом, оградив себя крестным знамением, с дерзновением сказал: «Отойди от меня, дух злобы. Будь проклято лукавство всех твоих начинаний». Мгновенно призрак исчез, и дом наполнился смрадом[7].

---

[5] Там же.

[6] Патерик Печерский.

[7] Училище благочестия. Т. 2, с. 26. Игумен Марк. Злые духи и их влияние на людей. М., «Паломник», 2000.

14 марта 1582 г. «архангел Михаил» показал Ди магическое Кольцо власти над миром (меч архангела «внезапно» стал огненным, и из этого пламени появилось Кольцо). Помимо «Кольца власти» «ангелы» передали Ди и «священный Камень власти» (магический кристалл для контактов с высшей силой), «самую сокровенную часть римского наследства». С этим Камнем, как сказал Джону Ди «ангел **Кармара**», он превзойдёт всех королей земли. Этот Камень был передан в руки Ди «ангелом», появившимся из западного (закатного) окна его комнаты, что послужило поводом для названия романа Густава Майринка. «Западное окно», очевидно, указывает на «Атлантическую империю». Затем «ангелы» открыли Джону Ди и особый (так называемый «енохианский») язык.

Непосредственным продолжателем идей Джона Ди стал уже в конце XIX в. предприниматель и политик **Сесил Родс** (1853–1902). Только при всемирной империи, согласно Родсу, возможно поддержание долгосрочного мира на планете. Поэтому целью империи станет «создание, наконец, настолько могущественной державы, что она сделает войны невозможными и поможет осуществлению лучших чаяний человечества». Планируемую им всемирную британскую империю Родс объявлял преемницей всемирных империй прошлого: «Мы, люди практичные, должны завершить то, что пытались сделать **Александр**, **Камбиз** и **Наполеон**. Иными словами, надо объединить весь мир под одним господством. Не удалось это македонцам, персам, французам. Сделаем мы — британцы».

Символика «Последней Фулы» проецировалась им также на юг, на другой край земли, причём использовалась там и на рубеже XIX–XX вв. «Первоначальную», «арийскую» традицию в её «атлантическом» изводе Родс, в точном соответствии с «атлантической парадигмой», дополнял «ближневосточной». Когда колонисты Родса направились на освоение будущей Родезии, их первый укреплённый форт за пределами белых поселений был назван Фулой, напоминая о легендарной «Последней Фуле» североевропейских средневековых мифов — острове на самом краю земли перед потусторонним миром. После открытия золотоносных месторождений в Южной Африке распространилась легенда, что эти земли и являются таинственной страной Офир, откуда, согласно Библии, древнееврейский царь Соломон привозил золото для украшения Иерусалимского храма. Родс в связи с этим особо подчёркивал, что именно он разрабатывает «копи царя Соломона»[8].

Сакральная топонимия «Фуле», «Фулы» (*Тулы*, «Туле») имеет самое прямое отношение к первоначальной, «полярной» традиции. Подробно это разъясняется у Рене Генона в книге «Царь Мира». Генон указывает: «Говоря о “вышней области”, мы могли бы привести немало согласующихся между собой свидетельств, относящихся к другим традициям; вспомним, в частности, еще одно наименование этой области, возможно, куда более древнее, чем *Парадеша*. Это наименование — *Тула*, которое у греков превратилось в *Thule*; как мы вскоре убедимся, эта *Thule*, по всей вероятности, первоначально идентична “острову четырёх Владык”. Следует, впрочем, заметить, что название Тула вплоть до наших дней встречается в самых разных точках Земли — от Центральной России до Центральной Америки; можно предположить, что каждая из этих точек в более или менее отдалённую эпоху служила местопребы-

[8] http://globalanti.risa.ru/print.php?cat_id=31&doc_id=290

ванием духовной власти, являющейся как бы эманацией владычества первозданной *Тулы*. <…> *Но, с другой стороны, следует отличать* Тулу *атлантов от* Тулы *гипербореев, которая и в самом деле представляет собой первый и наивысший центр для совокупности человечества нынешней* Манвантары; *именно она была тем "священным островом" и, как говорилось выше, первоначально занимала полярное положение не только в символическом, но и в буквальном смысле слова. Все другие "священные острова", повсюду обозначаемые именами со схожими значениями, были только образами этого острова; это приложимо даже к духовному центру атлантской традиции, которая существовала в течение вторичного исторического цикла, включенного в Манвантару* (курсив наш. — *В.К.*). Слово "Тула" на санскрите означает "весы" и, в частности, употребляется для обозначения одноименного созвездия; но следует помнить, что, согласно китайской традиции, небесными Весами считалась первоначально Большая Медведица. Это замечание крайне важно, ибо символика, относящаяся к Большой Медведице, естественным образом связана с Полюсом»[9]. Наследники *Thuata-de-Dannan* однозначно ориентируются на «вторичную Тулу» атлантической традиции — в противовес *Туле первичной*, гиперборейской. Перед нами на самом деле — прямой эзотеризм «Североатлантического Союза» — против эзотеризма Северного Полюса, *Руси*. Читающий уразумеет.

Именно с середины XVI в. — накануне основных разработок Джона Ди, а затем и с его участием — английская разведка начинает работу именно по России. В 1553–1554 гг. на Руси появился британский купец **Ричард Ченслор**, являвшийся доверенным лицом английского двора. Он смог ознакомиться с Московским государством и даже был удостоен аудиенции у молодого Ивана IV. Вывод, который Ченслор сделал о Руси, был таков: «Если бы русские знали свою силу, то никто не мог бы соперничать с ними, но они её не знают». «Ричард Ченслор появился на Руси вследствие разворачивавшегося геополитического противоборства религиозно-цивилизационного характера интенсивно протестантизируемой Англии с окружавшим её тогда остальным христианским миром, в основном католическим, — указывает исследователь истории британской разведки **А. Ефремов.** — Направлявшиеся им в Лондон аналитические выводы, по сути, были геополитическими. Он особо подчёркивал, что в начале своего правления Иван IV уже "затмил своих предков и могуществом, и добродетелью" (к слову сказать, и другие англичане в своих донесениях в Лондон отмечали аналогичное). Пристальное внимание он уделял и тому, что Русь "имеет многих врагов и усмиряет их. Литва, Польша, Швеция, Дания, Ливония, Крым, Ногаи ужасаются русского имени… В отношении к подданным он удивительно снисходителен, приветлив. Одним словом, нет в Европе более россиян, преданных своему государю, коего они равно и страшатся и любят. Непрестанно готовый слушать жалобы и помогать Иоанн во всё входит, все решит; не скучает делами и не веселится ни звериной ловлей, ни музыкой, занимаясь единственно двумя мыслями: как служить Богу и как истреблять врагов России»[10]. Ченслор пробыл в Москве восемь месяцев. После его возвращения в Англии было учреждено специ-

[9] Генон Р. Царь мира. В кн.: Генон Р. Символика Креста. М., 2004, пер. Ю.Н. Стефанова, с. 288–289.

[10] http://delostalina.ru/?p=933

альное «торговое» общество, основными пайщиками которого были члены Тайного Королевского Совета. Общество на протяжении 30 лет было убыточным, финансировалось за счёт королевской казны. Его «специальная» деятельность очевидна.

Вскоре начались вещи, остающиеся загадками до сих пор.

Эти данные уже получили широкую огласку[11]. В 1963 г. после вскрытия комиссией Министерства культуры СССР гробниц **Ивана Грозного**, его сыновей **Ивана Ивановича**, **Феодора Ивановича** и воеводы князя **Михаила Скопина-Шуйского** открылась страшная картина. В останках Ивана IV Грозного была обнаружена чрезмерно высокая концентрация одного из самых ядовитых для человеческого организма металлов — ртути. Причём её содержание достигало 13 г в расчёте на 1 т, в то время как обычно в человеке содержание ртути не превосходит 5 миллиграммов на 1 т! Разница — в 2600 раз. При этом во время анализа не было принято во внимание то обстоятельство, что при похоронах Иван Грозный был облачён в схиму, богато расшитую золотыми нитками. Золото же является сильнейшим поглотителем ртути. Следовательно, подлинное содержание ртути в останках Ивана Грозного должно было быть значительно большим. В останках Ивана Ивановича также была зафиксирована ртуть — до нескольких граммов на 1 т, что также абсолютно ненормально. А вот в останках младшего сына — Фёдора Ивановича — ртути зафиксировано не было! Простое сопоставление этих фактов приводит к единственному выводу: Ивана IV и его семью целенаправленно травили ртутью. Вот факты. Первенец Ивана IV и **Анастасии Захарьиной** (**Романовой-Юрьевой**) — **Димитрий** — родился здоровым и нормальным ребёнком, а умер от банальной простуды (простудился во время поездки с отцом на богомолье), которую в те времена далеко не всегда могли вылечить даже царские лекари. Ртути в его останках не обнаружено.

Второй сын Ивана IV и Анастасии — Иван — тот самый, которого Иван Грозный в 1581 г. якобы убил посохом, родился в 1554 г., когда самому Грозному было всего 24 года, и рос здоровым и сильным человеком. Но в его останках обнаружена высокая концентрация ртути**.** В относящихся к периоду правления Ивана Грозного исторических документах нет даже намёка на что-либо подобное. Напротив, по документам и летописям чётко видно, что царевич именно скончался («преставился», если на языке того времени), причём в длившихся четыре дня жутких мучениях от тяжёлой болезни, вызванной, как было установлено уже в XX в., жестоким отравлением ртутью. Для смертельного исхода достаточно 0,18 г ртути. Между тем, как было указано выше, количество обнаруженной в его останках ртути превышало даже смертельную дозу в несколько десятков раз! Миф об убийстве сына «изобрёл» папский легат, иезуит **Антоний Поссевин**, прибывший в Москву в 1581 г. в качестве посредника в переговорах между русским царем и польским королем **Стефаном Баторием**, вторгшимся в ходе Ливонской войны в русские земли. Он также предлагал Иоанну королевский, а затем и императорский титул от папы в обмен на организацию «крестового похода» против Османской империи и «освобождение Константинополя», в чем получил отказ. «Государства всей вселенной не хотим», — как известно, ответил тогда русский царь, за что и получил от Рима, по сути, ритуальное оклеветание, не снятое ни Церковью, ни историками до сего дня.

[11] См. в том числе: http://talk.wwhp.ru/showthread.php?p=2822

Впоследствии его версию подхватил «немец-опричник» **Генрих Штаден**, который по возвращении в Германию выдвинул один из первых проектов завоевания Московии. А в 1560 г. умирает царица Анастасия. Причём уже сам Иоанн Васильевич не сомневается в том, что её отравили.

Отравление ртутью (сулемой) известно давно. В описываемые времена всей Европе, например, была известна «болезнь сумасшедшего шляпника»; она была распространена именно среди мастеров шляпного дела, которые при изготовлении модного тогда фетра использовали смертоносные ртутные соединения. Сейчас она известна как «болезнь Минамата» — впервые в XX в. была зафиксирована в Японии вследствие массового отравления ртутью, отсюда и название.

Вскоре после Ченслора, в 1570 г., в разгар Ливонской войны, в Москве появился ещё один посланец Лондона — женатый на англичанке немец (скорее всего, голландец) **Елисей Бомелиус** (**Бомелий,** 1530–1579), ставший царским лейб-медиком, искуснейший в изготовлении ядов. Как пишет **К. Валишевский**, по одной из самых распространённых версий, Бомелия из Лондона привёз русский посол в Англии **Андрей Совин**. Прошлое лекаря и мага было и остаётся туманным. По одним данным, Елисей был блудным сыном московской купчихи **Елисеихи**. Его мать успела за свою полувековую жизнь провести с десяток лет в татарском плену, затем была продана западным купцам, поднаторела в Генуе в нескольких иностранных языках и искусстве предсказания. Другая версия говорит о том, что родина Бомелия — вестфальский городок Везель, в университете которого он обучался и был оттуда изгнан за увлечение чернокнижием, блуд и пьянство. Третье предание утверждает, будто Елисей долгие годы являлся воспитанником одного из римских пап, затем бежал в Индию. Там он якобы изучал древнюю мудрость гималайского «Братства Махатм». Четвёртая версия происхождения Бомелия, которую он сам охотно поддерживал, гласила, что Елисей был побочным сыном французского короля... Несмотря на разные толкования биографии первой половины жизни Бомелиуса, доподлинно известно, что в конце 50-х годов XVI столетия Елисей появился в Лондоне, где параллельно с изучением в Кембридже медицины занимался астрологией. Влияние новоявленного лекаря и звездочёта стало практически безграничным после того, как Бомелий заявил Иоанну Грозному, что на том лежат чёрные чары, а *две его супруги были погублены придворными завистниками и чернокнижниками* (характерно стремление «переложить» вину на русских бояр). По мнению некоторых историков, именно по наущению Бомелия опале подверглись такие видные и уважаемые люди того времени, как князья **Михаил Воротынский, Никита Одоевский и Петр Куракин,** боярин **Михайло Морозов** с двумя сыновьями и супругой **Евдокией**, окольничие **Петр Зайцев** и **Григорий Собакин**, псковский игумен **Корнилий** и новгородский архиепископ **Леонид**. При этом вскоре сам Бомелий вступил в сговор с ненавистными Иоанну Грозному псковскими боярами, и в одну из ночей, прихватив нажитое золото, бежал из Москвы, но уже через сутки на пути к Пскову был схвачен и в цепях привезен в Первопрестольную. После жестоких пыток, во время которых звездочёт выдал всех сообщников, он был каз-

нён: опального мага вначале вздернули на дыбе, вывернули все суставы, вывихнули ноги пятками вперёд[12].

«В сохранившихся до наших дней народных преданиях о неприязни русских к Бомелии присутствует геополитическая подоплека: ненавидя его и пребывая в уверенности, что злой немец Бомелия своими чарами внушил царю свирепство, они объясняли это тем, что-де немцы, т.е. иностранцы вообще путём гаданий и волхований якобы дознались, будто им предстоит быть разорёнными дотла русским царем. И вот, дабы отклонить от себя такую участь, они и прислали на Русь своего волхва, — рассказывает еще один исследователь деятельности британской разведки в России **А.Б. Мартиросян**. — Действия молодого царя были абсолютно адекватной реакцией на резко усилившийся тогда натиск в основном католического Запада на Русь в поисках сухопутного пути на Восток, в Индию — тогда уже было известно, что он пролегает через Русь. И вовсе не случайно, что этот натиск, особенно в первый период правления Ивана IV, получал заслуженно жестокий отпор со стороны Москвы, которая к тому же стремилась возвратить себе и исторически законные выходы в Балтийское море. На арене этого жестокого геополитического противостояния католицизма и резко набиравшего силу протестантизма в очень хитроумной комбинации выступил Лондон со своими шпионами и колдунами-отравителями»[13].

До сих пор вызывает много вопросов так называемое «английское сватовство» царя Иоанна, широко используемое для компрометации Государя, будто бы вначале сватавшегося к английской королеве, а затем обозвавшего её в письме «простой девкой» по причине того, что она «не самодержавна». Сейчас нас в меньшей степени интересует самодержавность или ограниченность власти «королевы-девственницы». Вот что говорит обо всём этом А.Б. Мартиросян: «Стремясь к развитию англо-русского сотрудничества, Иван IV предоставил Московской торговой компании монопольное право на торговлю с Русским государством, в результате чего английские купцы в одночасье превратились в абсолютных монополистов. Затем компания получила право беспошлинной торговли. А в 1569 г. — ещё и уникальное право беспошлинной транзитной торговли по волжскому пути со странами Востока! Этого британцы добивались целенаправленно. Известно, например, датированное 1568 г. письмо лорда **Берли** английскому послу-резиденту в Москве **Рэндольфу**, в котором он указывал на необходимость требовать от русских властей увеличения привилегий для английских купцов, в частности на самостоятельную торговлю с Персией. Ведь главная-то задача Англии в том и состояла, чтобы любыми путями, но минуя контроль католических стран, пробиться на Восток. Англичане, надо отдать им должное, действовали очень тонко: вытесняя всех пытавшихся действовать на русском рынке иностранцев, особенно голландцев, в качестве агента влияния и отравителя, приставили к Ивану Васильевичу именно же голландца! В случае провала можно было развести руками и сослаться на “голландский след”. Однако безудержная алчность англичан привела к тому, что после одного из приступов свирепости Иван IV в 1570 г. лишил эту компанию всяческих льгот. То есть всего-то через год! Уже в те времена “специальные средства” настолько прева-

[12] Изложено с нашими комментариями по материалам С. Кожушко. Источник: «Тайны XX века», 2010, № 19.

[13] http://delostalina.ru/?p=550.

лировали в деятельности британской дипломатии, что терпение Москвы лопнуло. Совместно с дьяками Посольского приказа самодержец провёл интересную акцию стратегического влияния — направил английской королеве Елизавете послание от 24 октября 1570 г., в котором без обиняков обвинил её в том, что она позволяет своему окружению руководить английским государством. Иван Грозный преследовал цель неопровержимой компрометации лорда Берли в глазах королевы — до такой степени его проделки надоели русским. В Москве, к примеру, хорошо знали содержание письма лорда Берли послу-резиденту Рэндольфу, в том числе и потому, что в нём речь шла не только о торговых привилегиях. Глава разведки жёстко требовал от него уклоняться и от любых переговоров о заключении каких-либо союзов, тем более на условиях взаимных обязательств. Да и в самом-то деле, ну о каких переговорах или союзах можно было говорить, если лорду Берли прекрасно было известно, что его же агент влияния травит царя и его родню с катастрофическими для династии последствиями?!»[14].

В своём исследовании под названием «Позолоченный аптекарь, или Отравленная кровь Пеликана»[15] **Олег Фомин** пытается развивать идею об «английском следе» в установлении династии **Романовых**. Он опирается прежде всего на собственные исследования иконографии (прежде всего, ворот и печных изразцов) Ипатьевского монастыря в Костроме, где, как известно, находился накануне призвания на царство юный **Михаил Феодорович Романов**. В частности, он пишет о боярах Романовых, имея в виду предков их рода — **Федора Андреевича Кошку** и **Андрея Ивановича Кобылу**. «*Кошка* — слово, совпадающее в древнем сакральном корнесловии, часто неточно именуемом «народной этимологией», со словом «кощей», а также «кош», т.е. короб, корзина в виде корабля. <…> *Кощей* — также тот, кто ведёт запасную *кобылу* для князя, если верить некоторым этимологическим словарям. Иероглиф «кобылы» является знаком привилегированного, аристократического сословия, сословия всадников. Особым даром этого сословия было ве́дение «языка птиц» или *каба́лы*, которую не следует путать с еврейской *каббало́й*. <…> Это характерное аристократическое средневековое искусство трактования гербов и особой корнесловной поэзии, воспевающей рыцарский герб и раскрывающей через рифму общность далёких по смыслу — в современном языке — слов». Далее, анализируя уже собственно иконографию, Фомин указывает: «Справа от льва-кошки — знак единорога. Но единорог этот с явно обломанным рогом. Полагаем, что рог был сбит умышленно — ещё при постройке. Иначе говоря, это в некотором смысле и есть кобыла-Единорог, конечно, знак чистоты, а также субститут Козерога. Этот символ употреблялся Иваном Грозным в качестве геральдического знака Руси. Переводные физиоло́ги называют единорога “индриком-зверем”. Но в то же время единорог — символ Шотландии… При чём здесь Шотландия? Да при том же, что и Англия. Лев и Единорог — знаки Британской империи. Знаки Британской империи в сердце Московского государства. Таким образом, здесь обнаруживается своего рода борьба символов, точнее, война гербов, имеющая весьма оперативное значение, исходя из основных посылов оккультных знаний. Для традиционного со-

[14] Там же.

[15] http://www.arthania.ru/node/560

знания изображения, помещённые на культовых сооружениях, имели более весомое значение, нежели техническая оснащённость и даже воинская доблесть армии. Стало быть, подобные изображения, будь они правильно распознаны, оказывались равнозначными государственной измене. Итак, что мы имеем? Снаружи — экзотерически — романовские Кошка и Кобыла. Изнутри — эзотерически — Лев и Единорог. Причём два других сюжета въездных ворот храма дублируют этих странных льва-кошку и единорога-кобылу. Единорог уже в полной своей красе, с рогом, изображён с торца ворот, где его можно было и не заметить по соседству с медальоном, украшенным растительной символикой. Лев, уже вполне напоминающий льва, как его принято изображать и сегодня, находится на фасаде ворот в нижнем ряду, справа. Причём этот лев сверху украшен геральдическим цветком, напоминающим корону. Сам же лев перепрыгивает через двойной цветок со свесившимися в разные стороны бутонами, напоминающими головы геральдического двуглавого орла. Закрученные поросли внизу довольно точно имитируют его лапы. С точки зрения войны символов это несомненный знак превосходства и даже надругательства Британской короны над новой династией Московии»[16].

Конечно, и львов, и единорогов, которые, действительно, составляют важную часть британской геральдики, мы также встречаем и в геральдике русской. Это, скорее всего, — общее наследие единого, хотя и многажды разделявшегося, Царского Рода, *Vamsa Surya*, откуда эта символика переходит и в алхимию как Царское («королевское») Искусство, служа уже затем обозначением не должного быть именуемого смысла его «ручной работы». Поэтому утверждения Фомина, скорее всего, выглядели бы «натяжкой», сделанной с определёнными целями. Если бы… не всё тот же «фактор Джона Ди».

Как известно, Джона Ди, весьма популярного в Европе, в частности при дворе императора-алхимика **Рудольфа Второго**, звал к себе на службу последний царствовавший Рюрикович, царь Феодор Иоаннович. Впрочем, звал ли? Или это были слухи, которые уже тогда умела распространять британская разведка (вспомним про «британский брак» Иоанна Грозного — ради чего все было затеяно, кто выиграл и кто проиграл?). Но так или иначе, после окончания Смуты при новой династии действительно оказывается, правда не сам Джон Ди, а его сын **Артур** (sic!), по-русски **Артемий Иванович Диев**, который становится ни больше ни меньше как главным придворным медиком нового царя. До этого он был ассистентом в королевской лаборатории Рудольфа II. Известный советский химик и историк химии академик **Н.А. Фигуровский** написал о нём исследование под названием «Алхимик и врач Артур Ди (Артемий Иванович Дий)», изданное только по-английски и изъятое (sic!) из всех советских библиотек, кроме библиотеки Института истории естествознания, где его и прочитал Фомин. Фигуровский рассказывает о многочисленных благодеяниях, оказанных Артуру Ди, лишь единожды, в 1627 г. покинувшему Москву, служившему при Аптекарском приказе и написавшему известный алхимический трактат «Fasciculus Chemicus» с описанием «режимов Камня».

Фомин, убедительно доказавший алхимическое содержание иконографии Ипатьевского монастыря, в связи с этим утверждает: «Не вызывает никаких сомнений,

[16] Там же.

что Ди часто сопровождал Государя. Вероятно, и в его паломничествах в Ипатьевский монастырь. Другими причинами объяснить появление определённого рода построек в Костроме, уже упомянутых выше, а также изразцов царских палат Ипатьевского монастыря в Костроме довольно трудно»[17].

Для Фомина как исследователя собственно герметической традиции крайне важны обстоятельства, на которые указывают один из исследователей «проблемы Ди» **Дж.Ф. Гмелин**, а вслед за ним Н.А. Фигуровский: у Джона Ди и у его сына Артура Ди есть трактаты с одинаковым названием. Фигуровский сообщает: «Гмелин предполагает, что Джон Ди, Артур Ди, а также некий Эдмунд Ди являются одним человеком». И далее: «Путают Джона Ди с его сыном Артуром Ди и неким **Эдмундом Ди**, который, возможно, был самозванцем. Вероятная причина путаницы — одинаковые названия книг, написанных отцом и сыном — “Fasciculus Chemicus”». Фомин, будучи «аматором» «Великого Делания», конечно же, утверждает: «Если кто-то ещё не понял — Артур Ди и есть Джон Ди, продливший свою жизнь с помощью Камня, а чтобы остаться неузнанным, скрывшийся под именем своего сына, который, вероятно, умер в малолетстве». Мы не будем ни подтверждать этот вывод, ни оспаривать (Фомин «подтверждает» его своими снами и совпадениями собственной жизни, кои мы тоже не можем ни подтвердить, ни оспорить). Не будем и принимать на веру утверждения о том, что Ди владел «искусством Камня», — есть много оснований полагать, что это всё же было не так. Но на самом деле в рамках нашего рассмотрения всё это не так важно. Важен вывод, который делает Фомин вне чисто алхимических коннотаций. А он таков: «Для русского романовского монархического сознания сама мысль о влиянии подобного персонажа на Государя — катастрофа. Ведь если Джон/Артур Ди похозяйничал в Московии, значит, в самом начале романовской династии заложена идеологическая бомба британских спецслужб. С самого своего основания Романовы заключили пакт с Пеликаном. Отсюда и сегодняшнее продавливание мелюзинитского ставленника Приората Сиона — **Виндзора** — **Майкла Кентского** на русский престол. И разумеется, отсюда же символические изображения на въездных вратах костромской церкви Воскресения на Дебрях, построенной на английские деньги. Русский барс/медведь, удушаемый и уязвляемый змием. Не будем забывать, что совсем недавно Майкл Кентский посетил Россию, и в первую очередь — Кострому»[18].

В любом случае — так это или не так — обвинение серьёзно.

К «проблеме Майкла Кентского» и её «новому изводу» — «проблеме Принца **Гарри**» — мы ещё вернемся. А пока продолжим.

«Но вот что остаётся загадкой, — говорит далее Фомин. — Если герметические изразцы царских палат Ипатьевского монастыря, а также конспирологические клейма въездных ворот собора Воскресения на Дебри явно английского происхождения, то сами-то золочёные врата изготовлены были только в XVI в.! Значит, и до приезда Ди в Московию Ипатьевский монастырь представлял собой некий центр передачи эзотерической Традиции. А стало быть, появление Ди в Ипатьевском монастыре — знак оккультной войны атлантистского Левиафана против континен-

[17]Там же.

[18] Там же.

тального Бегемота. Ди приехал в каком-то смысле “наводить порчу”, “метить территорию”. Так, может быть, именно исходя из этого и следует понимать взрыв Троицкого собора? Скорее всего, атлантистскими агентами были уничтожены физически не только артефакты Ипатьевского монастыря, но и живые носители хранившейся там Традиции»[19].

Фомин указывает здесь на следующие обстоятельства. Главный собор Ипатьевского монастыря — Троицкий. Точная дата постройки собора неизвестна. Историки, как правило, говорят — не позже 1560 г., по другой версии — 1586 г. В 1649 г., при царствовании **Алексея Михайловича** собор самопроизвольно (!) взорвался. Восстановили его лишь в начале 50-х годов XVII в.

И далее он задаёт развёрнутый вопрос: «В подклете собора якобы хранили порох. Неосторожное обращение с огнем похоронило под развалинами, вероятно, весьма любопытные сюжеты. По крайней мере, то, что осталось от собора, а осталось не так уж и много, при самом оптимистическом подсчёте 40%, заставляет даже брови позитивистски настроенных историков подняться высоко, да там и остаться. Неужто Алексей Михайлович распорядился уничтожить наиболее откровенные оккультные символы, оставшиеся от своего предшественника?»

И далее:

«Во времена Средневековья не только на Западе, но и на Руси центрами знания были практически исключительно монастыри. Одним из таких монастырей был Ипатьевский монастырь. Участие в нём принимали зачастую настолько противоборствующие стороны, что на вопрос “Как они между собою связаны?” невозможно найти хоть какого бы то ни было адекватного ответа. Единственным возможным на этот вопрос может служить столь же закономерный ответ: никак, поскольку сам Ипатьевский монастырь был оккультным духовным центром, в чьей воле было легитимизировать или не легитимизировать внешнюю власть. Настоящее соображение предполагает, что внутри Ипатьевского монастыря находилась некая особая духовная территория, сродни Папской области в Италии. За одним исключением. На момент XVII в. власть Римской церкви не была столь духовно могучей, как в далёкой Костроме, поставлявшей на царство нового Государя. Вероятно, передача влияний внутри монастыря посредством тех или иных институтов духовной преемственности здесь восходит к дохристианским временам»[20].

Быть может, смысл «тайной войны», о котором говорит Фомин, значительно им упрощён. Но наличие её очевидно. Быть может, утверждение о том, что за сменой династии на Руси прямо стоял Лондон, тоже опрометчиво. Но то, что речь идёт о династическом, а не только геополитическом противостоянии Континента и Океана, двух линий *Vamsa Surya*, также очевидно. Если же при этом православная Русь становится — по преемству — Третьим Римом, подлинно «священной Римской империей», то слияние геополитической борьбы с сакрально-династической ещё более очевидно. «Династическая зависть и соперничество колена Данова с упрочением державы римских царей, явившейся правопреемницей Царства Давида на земле, — пишет Николай Козлов, — перешло на престолонаследников римских импе-

[19] Там же.

[20] Там же.

раторов, спровоцировав вокруг самодержавного престола на протяжении многих веков невероятное количество кровавых заговоров и династических интриг, начала и концы которых никак не могут быть поняты без рассмотрения и учёта династических претензий родоначальников и сторонников <…> лжемессии, антихриста в качестве мирового монарха»[21].

Здесь мы вынуждены будем привести большое извлечение из упоминавшегося ранее Дэвида Айка. Можно ещё раз повторить: условимся, что с нашей точки зрения речь идёт о «новомифологическом» восприятии реальности, которое мы вправе истолковывать именно как новый миф, опирающийся на древние тотемы.

Всё то, что Дэвид Айк пишет в своих многочисленных книгах и статьях, прежде всего в книге *The Biggest Secret*, в которой 550 страниц и 60 документальных иллюстраций, он кратко рассказал в интервью украинскому журналу «Досье секретных служб»[22].

«Когда я был маленьким, — говорит Айк, — меня всегда удивляло, как на нескольких островах, которые едва можно разглядеть на глобусе, могла появиться Империя, которая охватывала весь мир. Теперь объяснение очевидно. Эта империя была не империей Великобритании. Это была империя Вавилонского Братства. Мои исследования и невероятно синхронистическая жизнь показали мне, и этому даны детальные объяснения в книге, что если вы вернётесь достаточно далеко в прошлое, то найдёте там не одну-единственную расу пришельцев, а множество таких рас, которые переплетены с человечеством. Есть одна специфическая группа внутри расы пришельцев, которая действует в физическом мире. И её первичным фокусом являются нижние обертоны четвёртого измерения, которые люди называют астральным уровнем. Это *раса рептилий* (курсив наш. — *В.К*). В книге я выражаю твёрдую уверенность, что те, кого мы называем Ануннаки (по шумерским табличкам), на самом деле являются расой рептилий. И я не одинок в этом. Доктор Дэвид Артур Хорн написал книгу “Внеземное происхождение человечества” и провёл те же связи, которые провёл я. <…> Если вы посмотрите на свидетельства, то увидите, что существует огромное количество литературных ссылок на змей-людей-змей-богов. Если вы проведёте исследования дальше, то увидите, что все события происходили в горах Кавказа, на том месте, где сейчас находятся Турция, Иран, Ирак, в той местности, которую мы называем Шумер и Вавилон, а также в долине Египта (похоже, что местность вокруг гор Кавказа является тем местом, откуда вышли эти родовые линии) (территория южной ветви колена Данова или Хазарского каганата. — *В.К.*). Скрещивание произошло между человеческой расой и этой рептильной группой внутри расы. Я не отношусь к рептильному генетическому потоку как к *негативному самому по себе* (курсив наш. — В.К.), совсем наоборот, разговор идёт только об этой конкретной группе внутри расы. Шумерские глиняные таблички и другие источники информации по всему миру говорят о том, что эти гибриды стали полубогами, посредниками между богами и человечеством. Если вы посмотрите на историю Ирана, то увидите, что самые первые цари были названы царями-змеями, и они становились царями в результате своей генетиче-

[21] Козлов Н. Плач по Иерусалиму, с. 26.

[22] «Досье секретных служб», 2001, № 1.

ской структуры и родовой линии. Именно отсюда происходит божественное право царей. Единственно, где мы сбились с пути, так это в том, что нам не говорится о боге (или обо Всем, Что Есть, если такая формулировка вам нравится больше), там говорится о БОГАХ. Следующее, примерно в 2200 г. до н.э. в Египте образовалось нечто, называющееся КОРОЛЕВСКИМ ДВОРОМ ДРАКОНА. Он всё ещё имеет довольно большую силу сегодня, 4000 лет спустя, и находится в Англии, которая, по моему мнению, является эпицентром всемирного контроля — эпицентром *сети*, *которая управляет миром* (курсив наш. — *В.К.*). Эпицентр находится там, в том месте, которое мы называем Сити, — в финансовом районе, а также в прилегающих к нему районах. В этом районе находится Лондонский банк. <…> Гибриды, которые были правителями древнего Ближнего и Среднего Востока, стали аристократией Европы и *королевскими семьями Европы* (курсив наш. — *В.К.*). На самом деле, существует только одна королевская семья — просто она существует под разными именами. Виндзоры являются одной из этих линий. Основным временным пунктом экспансии, для того, чтобы эти родовые линии действительно смогли захватить планету, является 1689 год, когда одна из этих родовых линий под именем Вильям Оранжский (по-русски принято именование Вильгельм Оранский. — *В.К.*), с которым связаны родственными узами каждая ныне живущая королевская фамилия в Европе, был посажен на трон Англии, придя из Голландии. С 1689 г. эти линии крови, которые стали известны под именем Иллюминати, сделали район Лондона Сити своим эпицентром. И в 1694 г. Вильям Оранжский подписал хартию, в результате которой был создан Банк Англии и вся центральная банковская система начала своё движение под его руководством. Именно поэтому почти в каждой стране есть свой центральный банк, так как существует взаимосвязанное руководство, оно руководит экономикой своих стран и держит финансовые нити правительства».

Совершенно очевидно, что Дэвид Айк говорит о *Thuata-de-Dannan,* как бы их ни называть. То есть о царях (а точнее судьях, если отождествлять их с коленом Дановым) атлантической традиции. Он ошибается, когда называет эту «расу» единственным источником царства, тем более что и сам признаёт (в его терминах, с которыми мы не отождествляем наши) «не одну-единственную расу пришельцев, а множество таких рас, которые переплетены с человечеством», а также и то, что сам он говорит об «одной специфическая группе внутри расы пришельцев, которая действует в физическом мире», о том, что «её первичным фокусом являются нижние обертоны четвёртого измерения, которые люди называют астральным уровнем». Это опять-таки означает, что «ануннаки», «рептилоиды», «колено Даново», как бы их ни называть, сугубо вторичны и связаны лишь с одной, атлантической, традицией, традицией «морских островов» (причём имеется в виду очень вторичное истолкование «философского моря» и «сердца морского»). Но есть и другие царства, более высокого происхождения, нежели связанные с «нижними обертонами четвёртого измерения». Здесь мы возвращаемся к тому, что А.Г. Дугин в работе «Крестовый поход Солнца» называет Орденом мёртвой головы в противовес Ордену живого сердца. То есть мы можем говорить и об «ариях-предателях» (в терминологии Мигеля Серрано), и о псевдо-Меровингах, восставших (прежде всего через фальсификацию наследия) против собственно Меровингов, — они же Вёльсунги, Рюриковичи, Кейяниды, Чингизиды и другие континентальные династии — Русь (в самом широком смысле).

Сама по себе фигура Змея в этом случае имеет онтологическую природу и не несёт моральной окраски.

Несколько иначе рассматривает эти же вопросы другой современный исследователь «Двора Дракона» — Лоренс Гарднер. В отличие от «гуманиста и республиканца» Дэвида Айка Лоренс Гарднер называет себя представителем «Его Королевского Высочества принца Албанского Майкла Стюарта», возможного претендента на престол Шотландии в случае её отделения от Великобритании, и сам, по его утверждениям, имеет отношение к «Двору Дракона». Лоренс Гарднер — автор переведенных на русский язык книг «Чаша Грааля и родословная Иисуса Христа» (…), «Святой Грааль и потомки Адама и Евы» (…). Последняя, наиболее развёрнутая его книга — «Realm of the Ring Lords» («Царство Властителей Колец». М., 2003). Гарднер жестко противостоит как Риму с его «церковными монархиями» (так он называет все европейские католические монархии после низвержения Меровингов, основанные на каролингской узурпации и подложном так называемом «Константиновом даре»), так и исторической Британской империи. В принципе Лоренса Гарднера можно отнести к «ревизионистам», но в отличие, например, от Морозова-Фоменко, он не ставит под вопрос хронологию, оставаясь в рамках «традиционной» схемы Скалигера. Однако он отвергает историческое христианство и основанную на нём мораль (в основном в отношении женщины и понимания её роли), причём в отличие от других людей Запада вместе с этим отвергает также и идею о «богоизбранности евреев», считая Библию важным историческим источником, в отношении идеи Творения повторяющим шумерско-вавилонский эпос «Энума Элиш». Вообще пытаясь (насколько это возможно в современном мире) уйти от «еврейского вопроса», он считает как бы малозначимой и тему «колена Данова». Согласно Гарднеру, «епископы и монахи переписывали историю и учили ей заново в соответствии с самопровозглашенными доктринами церкви»[23], которым он противопоставляет царскую традицию Чаши Грааль, истоки которой он видит в Древнем Шумере. Самое интересное при этом то, что шумерская традиция для Гарднера тоже есть продолжение более древней — скифской (шотландцы-скоты — потомки скифов). В отношении Меровингов Гарднер придерживается точки зрения о том, что они произошли от соединения этой древней линии с «потомками Иисуса Христа», повторяя в этом случае за М. Байджентом и его коллегами. Его — в рамках наших предыдущих исследований — можно считать «мелюзинитом» в чистом виде, так сказать, «рафинированным».

Вот основной мотив его писаний: «Наиболее важным аспектом ранних родословных Грааля было соединение нескольких генеалогических линий прямого наследования, которое произошло примерно во времена Моисея. Сначала две основные параллельные линии, происходящие от Исава (жёсткое противопоставление “еврейской”, да и вообще “библейской” историософии! — *В.К.*), соединились через бракосочетание, а когда скифский князь Ниул женился на египетской принцессе (ок. 1360 г. до н.э), их потомки образовали самую выдающуюся родословную вплоть до наших дней. Это были “царские скифы” Albi-gens, от которых произошли правители Tuadhe d’Anu (sic! — *В.К*). Со временем их потомки стали верховны-

[23] Указ. соч., с. 66.

ми королями ирландцев, пиктов и скоттов, а ветви их легендарного рода протянулись к "королям-рыбакам" династии Меровингов и к магической династии "эльфийских королей". К ним, как мы увидим впоследствии, принадлежали волшебное семейство феи Мелюзины, семейство Робин Гуда и шекспировского короля Оберона, у которых, несмотря на широкую известность в качестве фольклорных и литературных персонажей, были свои прототипы в реальной истории»[24]. Характерно при этом, что, много и подробно говоря о католицизме и протестантизме, Лоренс Гарднер вообще ничего не говорит о православии, в контексте истории мировых монархий — ни слова о Византии, при всём превознесении скифов — ни слова о России! Трудно думать, что всё это от неведения. Это очень красноречивое — в любом случае — молчание.

Так или иначе, проблематика «двух ветвей Традиции» — гиперборейской и атлантической — Лоренсом Гарднером не поднимается. В конечном счёте, он остаётся «атлантистом», хотя и очень «гетеродоксальным» — при всей его апелляции к континентальным «царским скифам». Далее мы ещё увидим, что его «последнее слово» будет всё же в пользу не только Британии, но и непосредственно Виндзорского дворца.

Здесь мы можем вернуться к предыдущему. В историческом плане для нас важно то, что формирование планов Океанической империи (как «нововавилонской» или «не Римской») и устранение Рюриковичей-Даниловичей совпадает по времени, но по времени же предшествует тем событиям второй половины XVII в., в связи с которыми мы цитировали Дэвида Айка. Так или иначе, всё это совпадает с окончательным формированием кланов, известных как «Венецианская чёрная аристократия», которая тесно (в том числе родственно) сплетается с британской монархией и одновременно активно претендует и на наследие *Thuata de Dannan*. Это и можно понимать (буквально или «анагогически») как соединение северной и южной ветвей колена Данова.

В своей ставшей знаменитой книге «Тринадцатое колено» Артур Кестлер, автор «хазарской теории» происхождения «европейского еврейства»[25], указывает, что, потерпев поражение от Русского Великого князя Святослава (прямого внука Рюрика), хазарское государство тем не менее не исчезло полностью, а в очень сжатых границах существовало до середины XII и, быть может, даже до середины XIII в. В то же время именно хазары, в большом количестве бежавшие в Европу, дали начало так называемому «европейскому еврейству» (ashkēnazim), этнически никак не связанному с Древним (ветхозаветным) Израилем (хотя верхушка каганата, как мы указывали раньше, была прямо связана с коленом Дановым, о чём Кестлер не знает или умалчивает). Эти же беглецы, по мнению некоторых исследователей, породили и значительную часть европейской аристократии, пополнив её ряды в XI–XII вв.: разница лишь в вероисповедании и, соответственно, социальном статусе.

Уже цитированный Дэвид Айк указывает, в частности, что Ротшильды, хорошо известные в средневековой Германии как Бауэры, происходят не собственно из израильских колен, а с Кавказа, и принадлежат к хазарской аристократии, об-

[24] Указ. соч., с. 66.

[25] Кестлер А. Тринадцатое колено. СПб, 2001.

ращённой в иудаизм в VIII в. Сама же хазарская аристократия, по мнению Дэвида Айка, как мы уже указывали, происходит от магов Вавилона — это бывшие халдеи (khld), этимологически родственные кельтам (klt) с их культами, основанными на человеческих жертвоприношениях. Здесь ключ к пониманию «кельтской проблемы», которую, кстати, Лоренс Гарднер толкует весьма необычно: «Это один из современных мифов. Слово “кельтский” происходит от keltoi или celtae — грекоримских терминов для обозначения чужеземцев в широком смысле слова (ср. с ibri или haberim. — *В.К.*). <…> Сами народы, населявшие Британию, никогда не называли себя кельтами, хотя бы потому, что не были чужеземцами для самих себя и друг для друга»[26]. Лоренс Гарднер возводит это именование к XVIII в.: «Когда в Британии началась промышленная революция, возник новый буржуазный класс нуворишей — предпринимателей и фабрикантов, не гнушавшихся ничем в стремлении приравнять своё нынешнее высокое положение к воображаемому “золотому веку” в истории страны (сам он считает “золотым веком” правление “эльфийских династий” в раннем Средневековье III–VII вв., т.е. ту же самую “меровингскую эпоху”. — *В.К*). Они погрузились в романтическую кельтскую иллюзию, обожествляя и почитая Британию (некогда жрицу племени бриттов) в попытке закрепить некий родовой статус и формально оправдать учреждённую ими потогонную систему производства. Именно в этот период истинная природа гаэльской и древней британской культуры была грубо идеализирована и превращена в ныне здравствующий миф о “кельтском величии”»[27].

Но ещё до своего соединения с буржуазией «кельтско»-хазарская «чёрная аристократия» — «чёрная» не столько в современном моральном, сколько в средневековом герметическом смысле, — имевшая в Европе свои центры в Венеции и Амстердаме, породила в XI и XII вв. целый ряд знатных и королевских семейств, в частности Сен-Клеров (Синклеров), Медичи, Заксен — предков таких династий, как Кобургская, Оранская, Глюксбургская (Датская) и Ганноверская. Нынешние банкирские семейства, такие, как Дюпоны, Рокфеллеры, те же Ротшильды, Варбурги, Аньелли и многие другие — как считающиеся еврейскими, так и не считающиеся, — происходят из того же гнезда. К «Вавилонскому братству», как называет его Дэвид Айк (лучше говорить о «Вавилонском круге»), относились и финикийцы (как известно, это изначально венедский, но сильно семитизированный народ. — *В.К.*), населившие Шотландию ещё задолго до Рождества Христова. К периоду правления Давида I и Малькольма IV (1124–1165) складываются аристократические семейства Стюартов, Сетонов, Гамильтонов, Монтгомери и т.д.; все — «выходцы из Шумера, Вавилона, Малой Азии и Кавказа). <…> Нынешняя британская Королевская семья, Виндзоры, несёт в себе кровь Роберта Брюса, Шотландской, Ирландской и Валлийской элит, так же, как и некоторых, как их называет Дэвид Айк, “рептильных” родов Германии». Официально же Виндзоры восходят к Ганноверской династии и Вильгельму Оранскому, т.е. могут считаться сугубо «рептильным» родом. Все эти роды и посвящённые в их тайны лица до сих пор, по сути, независимы от своего официального вероисповедания (иудейского, католическо-

[26] Гарднер Л. Указ. соч., с. 103.

[27] Там же.

го или протестантского) и сохраняют верность пронесённым сквозь века культам, практикуемым, в отличие от официальной религии, на уровне «внутреннего круга». Это не только тантрическое использование «женского Звёздного Огня», о котором много пишет Лоренс Гарднер, но и гораздо более радикальные операции, в том числе те, о которых поведал знаменитый Николай Фламель в заказанных им росписях на «Кладбище невинных» в Париже, уничтоженных в середине XIX столетия. Если с Меровингами покончил папский престол, то с середины XVI столетия (впрочем, ещё и раньше — вспомним убийство Андрея Боголюбского в 1174 г.) против Рюриковичей ополчается вот эта «третья сила», геополитические начертания власти которой составил «елизаветинский маг» Джон Ди.

В 1694 г. по инициативе «протестантского короля» Вильгельма Оранского (1650–1702) был основан Английский банк, а в 1702 г., незадолго до смерти, король одобрил создание объединенной Ост-Индской компании, ставшей главным орудием мировой экспансии по плану Дж. Ди. При нём же складываются механизмы ограничения монархической власти, но уже не в пользу Церкви (как при «каролингской узурпации»), а в пользу буржуазии. Революционный переворот, в результате которого Вильгельм Оранский свергнул с престола католика Якова в 1688 г., ознаменовал, как и другая европейская революция большого масштаба — французская 1789 г., — переход от одной эпохи к другой. Восшествие на английский трон принца Оранского означало для Англии не только окончательное установление иной веры, но и власти парламента и открытие пути для Ганноверской династии. Политическая власть прочно перешла в руки финансовых кланов. С XVI века принцы Оранские — влиятельная олигархическая семья Республики Соединённых Провинций, из которой избирались её статхаудеры. Династический цвет — оранжевый (sic!). Именно в XVI–XVII вв. Амстердам становится «второй Венецией», туда (как и в Лондон) стекается вся «финансовая элита» Средиземноморья, представляющая «южную ветвь». Создание этого Банка стало возможным только при протестантском правителе, поскольку протестантизм (как и иудаизм), в отличие от православия, римо-католицизма и ислама, не воспрещает «финансового креационизма», создания капитала «из ничто» (проценты). Дэвид Айк утверждает: «Основным временным пунктом экспансии, для того чтобы эти родовые линии действительно смогли захватить планету, является 1689 год, когда представитель одной из этих родовых линий под именем Вильям Оранжский (с которым связана родственными узами каждая ныне живущая королевская фамилия в Европе) был посажен на трон Англии, придя из Голландии. С 1689 г. эти линии крови, которые стали известны под именем Иллюминати, сделали район Лондона Сити своим эпицентром. И в 1694 г. Вильям Оранжский подписал хартию, в результате которой был создан Банк Англии и вся центральная банковская система начала своё движение под его руководством. Именно поэтому почти в каждой стране есть свой центральный банк, так как существует взаимосвязанное руководство, оно руководит экономикой своих стран и держит финансовые нити правительства»[28]. С этого момента Англия — финансовая олигархия во главе с «Британской Короной», т.е. с Лондонским Сити, а не собственно с королевским семейством. Точнее, с Сити, включающим в себя дина-

[28] http://weblog.33b.ru/time1708906_1290034800_750_201011.html

стию. Эти семейства составляют финансовую олигархию, стоящую за престолом. Они видят себя наследниками венецианской олигархии, которая внедрилась в Британию, подчинила её себе в период 1509–1715 гг. и установила новую, более жизнеспособную ветвь олигархической системы.

Важнейшим обстоятельством стало соединение этой системы с древней «линией мажордомов», положившее начало так называемой Ганноверской династии, от которой происходят и нынешние Виндзоры. Ганноверская династия (англ. House of Hanover) — династия королей Великобритании с 1714 по 1901 г. Ветвь древнего германского рода Вельфов, до начала XVIII в. правившая Брауншвейгом. Вельфы (Welfen) — немецкий княжеский род, герцоги Баварии (с 1070 г.) и Саксонии (с 1137 г.). Играли большую роль в политической жизни Европы в Средние века.

Уже в VIII–IX вв. представители рода Вельфов владели обширными землями в Швабии и Бургундии. Своё происхождение они позднее возвели к Эга (ум. 646), майордому Нейстрии при короле Дагоберте I. Однако первым представителем «старшего дома» Вельфов, о котором сохранились документальные сведения, можно считать лишь графа Вельфа, чьи дочери Юдифь и Эмма были выданы замуж за Людовика Благочестивого и Людовика Немецкого (первая четверть IX в.). «Старший дом» угас после смерти Вельфа III, герцога Каринтии, и наследственные права перешли к его племяннику Вельфу IV, сыну герцога Альберто д'Эсте. В 1070 г. Вельф IV получил герцогство Баварию от императора Генриха IV. Однако в конфликте императора и папы он встал на сторону папы. С этого момента Вельфы (гвельфы) — противники гибеллинов (Вайблингов) — главная опора папского престола в противостоянии Империи, прежде всего Гогенштауфенам. Собственно, гвельфы, опирающиеся на духовенство и города (буржуазию), — продолжатели дела Пипинидов. Передача им (совместно с банкирами) власти в Англии закономерна, несмотря на отход от собственно католицизма, уже теперь «слишком традиционного», «слишком магического», даже, в известном смысле, «языческого». Механизм, в свое время «запущенный» европейским епископатом, начал бить по нему самому.

О том, как Британская корона организовала и финансировала Французскую революцию, недавно напомнил украинский автор Николай Иванович **Сенченко**[29]. Он, в свою очередь, цитирует английского исследователя, доктора **Несту Вебстера**: «В ночь с 6 на 7 ноября **Эбер, Шометт** и **Моморо** (лидеры революции) поехали к "Конституционному" епископу Парижа **Гобелю** и приказали, чтобы он публично отказался от католической веры. "Вы сделаете это, — сказали они ему, — или Вы — покойник". Несчастный старик бросился им в ноги и просил пощадить его, но эбертисты были непреклонны. На следующий день Гобель, до смерти ими запуганный, предстал перед Конвентом и заявил, что «воля суверенного народа» теперь стала для него высшим законом, и «поскольку суверен так желает, то нет иного поклонения, чем свобода и святое равенство». Соответственно, он отдаёт свой крест, кольцо и другие знаки отличия председателю и надевает красную кепку свободы»[30].

Самое здесь любопытное, что ситуация представляет собой точное «разворачивание назад» так называемого «Константинова дара», как известно, сочиненно-

[29] Сенченко Н. «Венецианская черная аристократия» на пути к мировому господству. Киев, 2009.

[30] Nesta H. Webster The French Revolution. F Study in Democracy. London. 1922, p. 479.

го Пипинидами вместе с Латеранским дворцом (именно при низложении Меровингов). Однако происходит не «возвращение» власти легитимному суверену из царского рода, а «посыл» её в никуда, в толпу…

«Методы подрыва Франции, примененные супер-Венецией в XVIII столетии, — пишет Н.И. Сенченко, — до боли напоминает способы, какими затем разрушат Советский Союз. Англичане первыми поняли, что яркие идеи служат материальной силой, способной пускать под откос целые царства. <…> Для начала **Петти** с помощью **Бентама** развернул мощную пропаганду экономического либерализма во Франции, необузданной свободы торговли и монетаризма. <…> Либеральный монетаризм стал болезнью умов. В 1775 г. министром финансов (во Франции) становится швейцарский банкир-протестант **Неккер**, весьма тесно связанный с англичанами. Неккер начинает либеральные реформы, которые очень быстро приводят к разрушению финансов страны и к затяжному экономическому кризису. Одновременно в умах французской знати и интеллектуалов вовсю высеваются революционные идеи. <…> Из Англии по особым каналам идут деньги в помощь самому радикальному революционному клубу»[31].

За династиями по собственному праву (Меровинги, Рюриковичи) следуют «церковные династии» (если пользоваться выражением Лоренса Гарднера), а за ними — революции. В особом положении оказываются Романовы, о чём речь пойдет ниже. Но и это особое положение не меняет общей закономерности. Процесс строго контролируется и финансируется, прежде всего «южной ветвью».

Однако республиканское устройство и «коллективное руководство» всегда являются лишь прикрытием настоящей власти, всегда имеющей династическо-преемственную природу — пусть не всегда открыто.

«Исторический материал Нового времени, — пишет Николай Козлов, — в результате кровавых войн и революций поставившего на место христианских правителей Европы, наследников духовно-генетической линии дома Давидова родовой отбор <…> позволяет говорить о негативном генотипе избранного рода или династическом антитипе как исполнении “тайны беззакония”, генетической базе антихриста. <…> На протяжении последних трёх столетий в замкнутой среде придворных банкиров и поставщиков многочисленных владетельных домов Европы путем сложных матримониальных интриг был *селекционирован династический антитип* (курсив наш. — *В.К.*), хранителем которого стало семейство евреев Ротшильдов — этих кощеев владетельных князей и герцогов **Ганау-Гессен-Кассель** и по восходящей родословной линии — Русских Царей»[32].

Согласно словарю **И.И. Срезневского**, «кощей» — «тот, кто ведёт запасную лошадь для князя». Николай Козлов также указывает: «Древнерусский язык знает понятие “кощей”, употребляемое в значении генетического антитипа. Кощеями называли княжеских слуг, состоявших с князьями в самом далеком родстве, происходивших от одной кости, но выродившихся и захудалых. Они употреблялись для домашних, часто самых интимных потреб от помощи при родах до похорон, к которым не могли быть допущены чужие люди»[33].

---

[31] Сенченко Н.И. Указ соч., с. 66–67.

[32] Козлов Н. «Смерть Кощея». Указ. соч., с. 164.

[33] Там же, с. 163.

К словам Николая Козлова приходится добавить, что Британский королевский дом имеет к этому «династическому антитипу» едва ли не большее отношение, чем указанные им владетельные роды. В известном смысле он «допущен» даже к самому его формированию.

В XIX в. Британская корона окончательно сливается с кланом Ротшильдов, которые происходят от хазар, бежавших в Европу после разгрома Каганата Великим князем Святославом. Это движение шло на протяжении X–XII вв. в несколько волн. В Средние века в Германии был широко известен «ашкеназийский» (хазароеврейский) клан **Бауэров**, от которого и пошли собственно Ротшильды, история которых (под этим именем) берёт свое начало в 1743 г., когда рождённый в Германии, во Франкфурте, ростовщик **Майер Амшель Бауэр** повесил над своей входной дверью красный шестиконечный знак, как утверждает исследовательница истории «хазарской проблемы» в контексте мирового глобализма Т.В. Грачева, — символ щита колена Данова. (Ротшильд (нем., идиш) — *Rotschild*: *rot* красный, *das Schild* — щит, вывеска). Но следует заметить, что фамилия Ротшильд часто встречается в еврейских общинах. «Кстати, иудеи до XVIII в. не считали шестиконечную звезду символом иудаизма, — указывает Т.В. Грачева. — Из хазарских кругов данитян-каббалистов выходили люди, стремившиеся к обновлению иудаизма. Именно они и определили дальнейшую судьбу шестиконечной звезды — щита колена Данова, назвав его Маген Давид. Вначале Маген Давид становится популярным в Западной Европе, а затем — и в Восточной»[34]. Таким образом, клан Ротшильдов происходит из хазар, оказавшихся в Европе и захвативших там ключевые экономические рычаги управления. Есть, впрочем, предположения и об их происхождении из Нарбонна (Южная Франция), где тоже был крупный еврейский центр[35]. Своей цели они добивались на протяжении многих веков, объединяя свои методы в большую стратегию, хронология формирования которой всплывает из хронологии клана («Rothschild's Control of Central Banks»).

По другой линии предки Ротшильдов происходят из семьи **Ханов**, образовавших впоследствии одну из ветвей династии. Фамилия однозначно выдает хазарское происхождение. Во Франкфурт они переселились в XVI в. Причём их тоже называли Ротшильдами — от «красной вывески» (какой? — на доме, где жила семья. В 1585 г. у **Исаака Эльханана** впервые появилось прозвище "у красной вывески", в то время как на могиле его отца написано только Эльханан. Спустя почти 100 лет семья переселилась в другой дом, но имя Ротшильд осталось).

«Как считается в генеалогической науке, — разъясняет Николай Козлов, — все однофамильные имена содержат в себе указание на ту или иную степень общности происхождения, родства, свойства или землячества. В качестве примера могут быть взяты русские благородные фамилии, княжеские и боярские, владевшие однофамильными дворовыми и крепостными людьми, ведущими свое происхождение от общего предка и закрепившимися в качестве кощеевых

[34] См.: http://www.omolenko.com/publicistic/xazary.htm. Добавим, что шестиконечная звезда до XVIII в. широко используется в русской церковной росписи и в оформлении книг дониконовской печати, которые до сих пор в ходу у старообрядцев и единоверцев. К «еврейству» это, разумеется, не имеет никакого отношения.

[35] См. в том числе: http://stalker-worlds.ru/forum/81-222-1.

родов. Ту же генеалогическую информацию несут в себе и некоторые еврейские фамилии»[36].

Майера Амшеля Ротшильда связывали тесные и доверительные отношения с наследным принцем **Вильгельмом**, ставшим Вильгельмом IX ландграфом и гессенским курфюрстом Вильгельмом I. Его состояние оценивалось в 20–60 млн. талеров, что равнялось прежним 60–180 млн. марок. Это состояние и заложило основу развития дома Ротшильдов. Старший сын его, **Амшель Майер**, родился 12 июня 1773 г., 16 ноября 1793 г. он женился на некоей **Еве Ганау** (тот же корень «хан»). В каких отношениях состояла эта особа к владетельному двору Гессенского княжества? Толком этого не разъясняет никто. Однако, как пишет историк семьи **Генрих Шнее**, именно со службой при дворе наследного принца Вильгельма Гессен-Кассельского, в 1764 г. принявшего титул **князя Ганау** (графство Ганау было предоставлено ему по страховому акту 1754 г. дедом Вильгельмом VIII, который хотел отстранить его от католически настроенного отца Фридриха), связано начало банкирской карьеры и династического возвышения семьи Ротшильдов. Свою карьеру Майер Амшель Ротшильд начал поставщиком денег и драгоценных металлов. Поставщиком денег и драгоценных металлов Майер Амшель был уже с 1764 г. 21 сентября 1769 г. он стал придворным фактором княжеского дома Гессен-Ганау, 24 сентября 1803 г. его назначили главным придворным агентом в Касселе, а в 1802 г. его сыновья стали казначеями. Чин придворного фактора дал основателю династии Майеру Амшелю право прибить над дверью своего дома герб княжества Ганау и возможность получать государственное жалованье и казённые дрова. Уже в 1817 г. Ротшильды подали прошение правительству Баварии о продолжении оплаты натурой их услуг. Считалось, «что в это время Ротшильды уже владели миллионами, а их прошения свидетельствуют как раз о том небольшом значении, которое они придавали государственному жалованью»[37].

И далее: «Тесные взаимоотношения Амшеля с гессенским двором выражались ещё и в том, что он взял на себя заботу о **княгине Ганау**, морганатической супруге курфюрста Фридриха Вильгельма I, и её детях. Немецкие князья охотно давали своим придворным факторам-евреям подобного рода семейные поручения, так как знали, что они будут молчать и действовать тайно»[38]. В 1802 г. Ротшильд открыл в Касселе филиал, чтобы постоянно оставаться в тесной связи с двором и дворцовыми чиновниками. По резолюции от 16 сентября 1802 г. он был освобождён от уплаты налогов, которыми облагались все еврейские торговцы. В 1805–1806 гг. Ротшильд уже значительно опередил своих конкурентов. Когда князь, спасаясь от Наполеона, вынужден был бежать и долгие годы жил в эмиграции, главный придворный агент Ротшильд сумел добиться монопольного положения в финансировании ландграфа. Ротшильд был вместе с Вильгельмом в его эмиграции. В 1808 г. Ротшильд уже настолько продвинулся, что все излишние и случайные деньги курфюрста регулярно направлялись в банк дома Ротшильда.

Наполеоновские войны, продолжавшиеся почти четверть века, предоставили Ротшильдам возможность проводить различные финансовые операции на высоком

---

[36] Козлов Н. Указ. соч., с. 164.

[37] Шнее Г. Ротшильды, 1998, с. 218.

[38] Там же, с. 251.

уровне и с большой выгодой для себя. В декабре 1812 г. Майер Амшель Ротшильд и его сыновья стали придворными банкирами Великого герцога франкфуртского. В 1815 г. пять братьев Ротшильдов работают над тем, чтобы обеспечить поставки золота армии **Веллингтона** (через **Натана** в Англии) и наполеоновской армии (через **Якоба** во Франции), и начинают свою политику финансирования обеих сторон в войнах. Это повторяется в каждой войне, включая гражданскую войну в США, где они финансировали одновременно армии Юга и Севера, Гражданскую войну в России, когда они финансировали и белых и красных, и Вторую мировую войну, когда они финансировали и **Гитлера** (жену Ротшильда-«первого», Майера Амшеля, звали **Гитла,** а сам **Адольф Шикльгрубер**, как полагают некоторые исследователи, был не просто на одну четверть евреем, но именно «ротшильдовским бастардом»), и антигитлеровскую коалицию[39]. **Ганс Юрген Кёлер** в книге «В недрах гестапо» пишет следующее о бабушке Гитлера **Марии Анне Шикльгрубер:** «Девушка приехала в Вену работать служанкой и стала прислугой в особняке Ротшильдов, и неизвестного дедушку Гитлера следует, скорее всего, искать в этом шикарном особняке». Эта информация подтверждается **Вальтером Лангером**[40], который утверждает: «Отец Адольфа, **Алоис Гитлер** был незаконным сыном Анны Марии Шикльгрубер… Анна Мария Шикльгрубер жила в Вене в то время, когда она забеременела. Тогда она работала служанкой в доме барона Ротшильда. Как только факт её беременности стал известным хозяевам, её отправили обратно домой, где родился Алоис». На это указывает Татьяна Грачева[41].

Решающим обстоятельством «соединения» Британской короны и Ротшильдов стала битва при Ватерлоо. Ротшильды поняли, что если Наполеон победит, деньги, которые одолжены правительствам, будут потеряны из-за полного банкротства всей Европы. Натан Ротшильд отправляется в Бельгию к англо-голландским войскам. Якоб находится во французском лагере. К началу сражения Натан сам (редчайший случай!) приблизился к передовой. Как только делец увидел, что прусские отряды под командованием **Блюхера** спешат на помощь англичанам, тогда как помощь со стороны **Груши**, ожидаемая императором (историки до сих пор спорят, был ли маршал подкуплен Ротшильдами), так и не подоспела, он понял, что исход битвы решён не в пользу **Бонапарта**. Ротшильд, прибыв в Брюссель, тут же спешит в Остенде. На следующее утро он появляется на лондонской бирже с видом человека, только что получившего известие о гигантской катастрофе. По залу катится слух, распространяемый людьми Ротшильдов, о том, что антинаполеоновская коалиция разгромлена. Ротшильд предлагает на продажу «всё, что есть». Уже через несколько часов цена одной акции «свалилась» до 5 центов. Агенты Ротшильда быстро их скупают. Точно такой же спектакль разыгрывал в это время Якоб на парижской бирже. На следующий день стало известно, что Веллингтон одержал победу. Общая прибыль Ротшильдов составила 40 млн. фунтов, и они оказались приближены ко двору. Далее — известно.

«Династическая политика Ротшильдов, — пишет Николай Козлов, — была с самого начала направлена на легитимизацию иудейской (она же хазарская, она

[39] Koehler H. Inside the Gestapo, 1940.

[40] См.: Langer W. The Mind of Adolf Hitler: The Secret War Time Report. 1972

[41] См. http://www.rv.ru/content.php3?id=8050.

же венецианская, она же амстердамская. — *В.К.*) аристократии и селекционарование династического антитипа»[42]. Тогда же среди европейского еврейства получает хождение поговорка о том, что «машиах» должен родиться «от брака Ротшильда с принцессой похуже».

Именно через Ротшильдов происходит «воссоединение» «хазар-венецианцев» с той частью северной европейской аристократии, которая считала себя потомками *Thuata de Dannan*, Мелюзины и даже Меровингов (о «лже-Меровингах» и «Приорате Сиона» мы писали достаточно много). «Согласно “конституции” династии, — пишет Генрих Шнее, — сыновья этого династического дома должны были жениться на девицах из отдалённых ветвей тех же Ротшильдов, а девушки этого клана должны были по возможности выходить замуж за аристократов. В Лондоне дочь Натана Ротшильда стала женой **лорда Саутгемптона**. Одна его племянница, тоже из дома французских Ротшильдов, — супругой **графа Розберри**. Позднее её муж стал премьер-министром Британской империи. Девушка из рода неаполитанских Ротшильдов вышла замуж за **герцога де Грамона**, а её сестра — за **герцога Ваграмского**»[43]. Эта практика продолжается по сей день, хотя она тянется, на самом деле, конечно, не из позапрошлого века, а из глубин истории.

Неожиданную расшифровку (конечно, только одну из возможных) в связи с этим получают загадочные строки **Артюра Рембо**: «Juifs errants de Norvege/ Dites-moi la neige» букв. пер. — «Евреи, бегущие из Норвегии, / Скажите мне «снег»). И всё же — что имел в виду поэт? Современную европейскую аристократию? Самих *Thuata de Dannan*? Что-то ещё?

О сложившейся к началу XIX столетия «системе Ротшильдов» Татьяна Грачева пишет так: «Так вот, тогда, в 1815 г., братья Ротшильды предварительно создали для себя все возможности, подготовили, так сказать, фундамент для превращения этой политики в дальнейшем в матрицу. Та война была своего рода полигоном, где были задействованы банки, созданные Ротшильдами по всей Европе. Именно тогда они провели испытание степени разрушительности воздействия сети на государственную иерархию и увидели эффективность этого воздействия. Сеть как наднациональная, глобальная технология невидимой Хазарии, как антисистема, противодействующая системе традиционной государственности, была апробирована во всей её совокупности — через включение инфраструктуры сети и через использование сетевых средств. В качестве инфраструктуры выступила сеть ротшильдовских банков, а в качестве средств её ячейки — тайные агенты, использующие секретные маршруты для передвижения и контактов с обеими воюющими сторонами. Это были торговцы, коммерсанты, которым разрешалось пересекать английские и французские блокады. Эти агенты занимались ещё и сбором разведывательной информации, что позволяло Ротшильдам быть в курсе всех дел на войне и использовать собранную разведывательную информацию для выгодной игры на бирже. <…> Таким образом, после поражения Наполеона Ротшильды, скупив огромное количество британских облигаций, ставят под полный контроль британскую экономику и заставляют правительство Англии учредить Банк Англии под контролем всё

[42] Козлов Н., ук. соч., с. 166.

[43] Шнее Г., ук .соч., с. 302.

тех же Ротшильдов. За экономической оккупацией следует оккупация политическая, и Англия становится колонией невидимой Хазарии. **Натан Мейер Ротшильд** был известен своими злобными проклятьями и угрозами. После того как, вслед за Конгрессом в Вене (сентябрь – июнь 1814 г.), созванном по поводу планов Ротшильдов, сформировать мировое правительство, русский царь **Александр I** сорвал эти планы, Натан Ротшильд проклял его и поклялся, что он сам или кто-нибудь из его потомков уничтожат весь род царя, вплоть до самого последнего члена царской династии. Прошло 100 лет, и потомки Натана Ротшильда оказались среди спонсоров русской революции и большевиков, убивших всю царскую семью (Lev Gunin. GULAG of Palestine. Canada, 1995)»[44].

Объединение Британской короны и Ротшильдов против России становится реальной силой мировой политики.

Здесь надо иметь в виду, что, как бы ни мыслить о приведении Романовых к Верховной власти, новая династия, пусть не сразу, начала выходить из-под английской опеки. Это было крайне трудно. Теме происхождения Романовых и их связи с истинно Царским Родом мы посвятили отдельное исследование под названием «Благословение и проклятие. О “второй расе” Русских Царей», вошедшее в нашу основную книгу «Русь, которая правила миром»[45]. Романовы, происходившие не из царского, а из жреческого рода прусских (тех же русских) жрецов **Криве-Кривейте** (основателем рода был в III веке полубаснословный **Вейдевут**), в XIV в. стали «кощеями» московской ветви Рюриковичей. Они, безусловно, нуждались в родовом «восполнении». Первый Романов, царь **Михаил Феодорович**, женился (совершенно очевидно, что его женили) на **Марье Владимировне Долгоруковой,** из рода Рюриковичей. Однако она тяжело заболевает чуть ли не в день свадьбы, а затем умирает через пять месяцев. Летописи многозначительно называют эту смерть «карой Божией». Тогда же появляется анонимное «пророчество» о том, что всякий Романов, женившийся на **Долгоруковой**, должен умереть страшной смертью.

Об «Артемии Ивановиче Диеве» мы уже говорили. «Но обратите внимание на то, в какое время его направили “лекарствовать” на Руси, — пишет Арсен Мартиросян[46], — ведь это был период не только начала правления новой династии Романовых, но и то самое время, когда едва ли не одновременно с восшествием Михаила Федоровича на престол Русь оказалась втянута в печально знаменитую по европейской истории Тридцатилетнюю войну. Эта основанная на противоборстве двух течений в христианстве война велась за контроль над миром между постепенно ослабевавшим, но всё ещё достаточно могучим католицизмом и день ото дня набиравшим силу протестантизмом. И Россия, вопреки всем своим национальным интересам, требовавшим в целом оставаться нейтральной, вступила в этот многолетний ожесточённо кровавый конфликт на стороне антигабсбургской, т.е. протестантской коалиции. Причём не просто на стороне антикатолической антигабсбургской протестантской коалиции, но именно как “Третий Рим” против Священной Римской империи германской нации (так называлась империя Габсбургов (наследовавшая

[44] Там же, с. 302.

[45] Карпец В.И. Русь которая… С. 129–187.

[46] http://www.razumei.ru/files/others/pdf/Martirosyan_zagovor.pdf

в этом смысле Империи Гогенштауфенов. — *В.К.*). <…> Кончилось всё это весьма плачевно для России: в тексте завершившего этот тридцатилетний общеевропейский конфликт Вестфальского мира 1648 г. имя московского государя стояло на предпоследнем месте — ниже его был захудалый трансильванский князь. А до этого — в 1634 г. — унизительный Поляновский мир, после — в 1648 г. — до сих пор отравляющий историческую память России и Польши Андрусский мирный договор, далее — в 1661 г. — унизительный Кардисский договор и ещё много такого, что открыто задевало честь и достоинство допетровской Руси. И уж вовсе неудивительно, что всего за два года до рождения Петра I появился первый в истории Европы общеевропейский геополитический план колонизации и закабаления России!».

Тем не менее нельзя сказать, что Романовы бездействовали. А Московская торговая компания всё ещё действовала — окончательно её выгнали из Московии только в 1649 г. при царе Алексее Михайловиче — как демарш против революции. Уже в начале XVIII в., когда Россия **Петра I** выходила в Балтику и в Каспий, английская секретная служба в лице своего петербургского резидента **Джеффериса** вышла к королю **Георгу I** с официальным предложением о проведении в 1719 г. разведывательно-диверсионной операции под чужим флагом по захвату и физической ликвидации участников Аландского мирного конгресса. Операция подгадывалась под приезд Петра I. А в самом начале следующего столетия, в ночь на 12 марта 1801 г., в результате заговора был убит Император **Павел I.** Это произошло после того, как он достиг соглашения с Наполеоном Бонапартом о «континентальном союзе», направленном против Англии. В связи с этим Павел планировал начать освобождение Индии (где он предполагал установить дружественную России местную монархию) силами казаков-старообрядцев. За кулисами заговора стоял английский посол **Уитворт**, одновременно выполнявший и функции резидента британской разведки.

Еще один важнейший эпизод в истории Дома Романовых. На 19 января 1730 г. была намечена свадьба императора Петра II и **Екатерины Алексеевны Долгоруковой.** В начале января 1730 года произошла тайная встреча Петра с **Остерманом**, одним из «птенцов гнезда Петрова», на которой последний пытался отговорить императора от брака. В праздник Богоявления 6 января 1730 г., несмотря на жесточайший мороз, Петр II вместе с фельдмаршалом **Минихом** и Остерманом принимал парад, посвящённый водоосвящению на Москве-реке. Когда Петр вернулся домой, у него начался жар, вызванный оспой. В первом часу ночи с 18 на 19 (30) января 1730 г. 14-летний государь пришёл в себя, но через несколько минут скончался, не оставив потомков или назначенного наследника. На нём Дом Романовых пресёкся в мужском колене. «Воссоединение» двух царских родов не состоялось. Более того, в известном смысле можно говорить и о конце собственно Романовых и воцарении **Голштин-Готторпской династии**. Шансов на возвращение Рюриковичей стало ещё меньше. Этот исторический эпизод ещё ждёт своего исследователя.

Немалую роль как в уничтожении императора Павла, так и вообще в навязывании России губительной для неё проанглийской политики, сыграло масонство. Широко известно, что русские масоны получали «английское посвящение». Как мы знаем, русские масоны, ориентировавшиеся на Англию, всячески старались толкнуть Александра I на войну с Наполеоном. Англия, родина европейского масон-

ства, сначала была заинтересована в поражении Наполеона, превратившего революционную республику, созданную трудами французского масонства, в Империю. Сильная имперская Франция во главе с Наполеоном не устраивала английское масонство. План английского масонства заключался в следующем: сначала столкнуть Наполеона с Россией и добиться поражения или ослабления Наполеона. Когда Наполеон будет свергнут, обратить усилия масонства на уничтожение монархии в России. После «проклятия Натана Ротшильда» цели финансистов, масонства и Британской короны совпали окончательно.

Когда Александр I стал инициатором создания Священного Союза и фактическим главой его, и он сам, и Россия автоматически стали главными врагами масонства, хотя главари масонства, будучи реальными политиками, хорошо информированными о нравах европейской дипломатии, отдавали себе ясный отчёт в хрупкости нравственного фундамента Священного Союза, в основании которого лежали сразу две противоположные концепции — христианская (с определённым пиетистским уклоном), которой придерживался Александр I, которую он имел возможность навязывать на правах победителя Наполеона и которая нашла отражение в декларациях Конгресса о Христе как Верховном Государе всех европейских государей, и вторая, ротшильдовская — о мировом правительстве. Как только Александр I приступил к созданию Священного Союза для борьбы против врагов христианства и монархического строя, западные государства пытались его «нейтрализовать». Уже 3 января 1815 г. между Англией, Австрией и посаженным на французский престол **Людовиком XVIII** был заключен секретный договор против России. Этот договор нашёл в кабинете бежавшего Людовика XVIII вернувшийся с Эльбы Наполеон и прислал копию его Александру I в Вену. В дальнейшем австрийский император подписал, например, «трактат братского христианского союза» только после того, как канцлер **Меттерних** успокоил его, что не надо «звучный пустой документ» принимать за серьёзное политическое обязательство, что трактат не может принести Австрии какого-нибудь вреда. Направление же внешней политике Меттерниху указывал проживавший в Вене один из владельцев международного еврейского банкирского дома Ротшильдов. «**Гарденберг** и Меттерних, — сообщает **Г. Чемберлен,** — попадают на Венском конгрессе в сети банкирского дома Ротшильдов и являются, вопреки голосам всех остальных союзных представителей, защитниками выгод евреев против интересов Германии; в конце концов они добиваются своего, и оба наиконсервативнейших государства, представителями которых они были, оказались первыми, пожаловавшими потомственное дворянство тем членам “чуждого азиатского народа”, которые в годы всеобщей нужды и народного бедствия приобрели нечистыми путями несметные богатства…»[47]. Более того, именно с Венского конгресса берёт начало и действует «проклятие Ротшильдов» Российскому императорскому дому. Натан Майер Ротшильд сразу же вслед за Венским конгрессом проклял Александра I и поклялся, что он сам или кто-нибудь из его потомков уничтожат весь род царя, вплоть до самого последнего члена царской династии[48]. Об этом уже было сказано. С этого момента Романовы (которых правильнее

[47] Чемберлен Г.С. Евреи, их происхождение и причины влияния в Европе. СПб., 1907, 30 с.

[48] Gunin L. GULAG of Palestine, Canada, 1995.

было бы теперь называть Павловичами, поскольку преемство их по мужской линии было утрачено, а император Павел Указом о престолонаследии и Императорской фамилии упорядочил наследование Престола в этой ветви) оказываются призваны разделить историческую судьбу последних Меровингов и последних Рюриковичей.

К сожалению, некоторые обстоятельства истории династии оказали здесь трагическое действие. На то были и генеалогические, и политико-исторические причины. По поводу первых можно снова отослать читателя к нашей работе «Благословение и проклятие. О “Второй расе” Русских Царей». Вместо совершенно необходимого «воссоединения» с Рюриковичами (даже **Каролинги** стремились к «воссоединению» с Меровингами) после Петра I был «заведен» обычай (закреплённый затем Именным указом Александра I о «равнородных браках» от 1821 г.) вступать членам императорской фамилии в брак с представителями европейских владетельных родов (реально это были только германские князья, причём… в основном из Дома Гессен-Ганау), привязавший Дом Романовых исключительно к «европейскому концерту». В качестве политико-исторических причин необходимо назвать церковный раскол XVII в., разорвавший русский народ, по сути, на два народа (на самом деле именно здесь корни знаменитого в свое время «ленинского учения» о «двух культурах внутри каждой национальной культуры»), и последовавшую за ним «европеизацию» высших классов, в которой принято обвинять Петра, но в которой он, только лишь продолжая дело своего отца, был повинен отчасти (Петру принадлежит фраза «Европа нужна нам на десять лет, а потом мы повернёмся к ней задом»). Всё это в конечном счёте вернуло Романовых (или уже **Павловичей**) в объятия Британии и… проклявших их Ротшильдов. Княжеская фамилия Ганау-Гессен-Кассель роднится одновременно с Британским королевским домом, Домом Романовых и… Ротшильдами (пусть в боковых линиях). На гессенских принцессах были женаты Павел I — первым браком, до воцарения, детей от этого брака не было — и Александр II — тоже первым браком. Первая супруга императора Александра II, не имевшего в себе, как и Александр I и **Николай I**, гессенской крови, императрица **Мария Александровна** (1824–1880) была гессен-дармштадтской принцессой **Максимиллианой Вильгельминой Августой-Софией-Марией**. Она же стала и первой гессенской принцессой, уже имевшей в России детей — легитимных наследников императорского престола. Также принцесса датская Дагмара, по материнской линии княжна Гессен–Кассель, стала в 1866 г. супругой сына Александра II **Великого князя Александра Александровича** после смерти его старшего брата, наследника российского престола **Великого князя Николая Александровича**, с которым прежде была помолвлена. Владетельный ландграф Вильгельм Ганау–Гессен–Кассель, тот самый, который по совершенно неведомой для непосвященных причине доверил управление своей казной никому не известному Майеру Амшелю, на самом деле отпрыску семейства Ханов–Ганау, был женат на дочери принца **Фредерика Датского** (из династии Скьольдунгов) **Луизе Шарлотте**. От брака дочери Вильгельма и Луизы Шарлотты — **Луизы Вильгельмины Гессен-Кассельской** с **королем Дании Христианом IX** родилась **принцесса Дагмара**, ставшая впоследствии **императрицей Марией Феодоровной** — супругой российского **императора Александра III**.

Именно через Гессенский дом начинается прямое проникновение международного банковского капитала в Россию. После битвы при Ватерлоо все основные банки Дома Ротшильдов размещаются в Лондоне, и Ротшильды получают возможность прямо руководить политикой Великобритании, а через Гессенский дом — и Романовых. При этом целью банкиров является поэтапное устранение европейских монархий (кроме английской) и создание предпосылок для утверждения единой мировой власти (в русском православии она традиционно именовалась властью антихриста). То, что не удалось «нахрапом» сделать на Венском конгрессе (по «вине» русского царя), стало более долговременной целью. Император Николай I, женатый не на гессенской, а на вюртенбергской принцессе, был для Ротшильдов малодоступен, более того, он тормозил их стремления создать в России опорную основу их банков. С этим во многом была связана и международная дискредитация государя («жандарм Европы»), и внутрироссийская («Николай Палкин»). Именно тогда начинается широкое финансирование русской революционной оппозиции, начиная с **А.И. Герцена**, по сути открыто проживавшего на денежный пансион барона **Джеймса Ротшильда.** Однако это была только одна рука, а второй рукой оставался — через гессенских принцесс — сам Российский императорский дом, в свою очередь, через который не только Ротшильды, но и фактически вся руководимая ими Европа стремились навязать России «европеизацию», а к середине XIX в. под ней уже понималось насаждение капитализма, причём прежде всего капитализма финансового, банковского.

Характерно, что **Карл Маркс** основной огонь своей критики капитализма направлял на производственный капитал — на промышленников и фабрикантов, а не на банкиров. Немудрено — сам он, как и Герцен, находился на том же британском пенсионе, и именно с этим был связан решительный антимарксизм основателя русского анархизма **Михаила Бакунина**. Но Николай I за свою «непокладистость» получил не только создание центра всех «властителей дум» русской интеллигенции в Лондоне, но и Крымскую войну, в которой Россия потерпела поражение. Сын его, Александр II, сам не имея гессенской родословной, всё же женился на гессенской принцессе быстро и неожиданно, после своего путешествия в Европу, причём известно, что отец был против этого брака. Первый период его правления был периодом интенсивных капиталистических реформ (хотя освобождение крестьян, по сути, закрепощённых только Указом Петра III о вольности дворянства 1762 г., началось фактически уже Указом Павла I о трёхдневной барщине), разрешения деятельности коммерческих банков и предоставления иностранному капиталу железнодорожных концессий. С этим связано хлёсткое определение «**Чубайс** на троне», которым до сих пор клеймят этого государя русские коммунисты и которое, конечно, не учитывает всю многомерность обстоятельств и его собственной деятельности.

Однако это был только первый, более видимый слой истории. У императора созревает проект использовать те же самые реформы — прежде всего освобождения крестьян от личной зависимости — для построения государства по образцу старой Московской Руси — в духе славянофилов, которым он предоставляет полную свободу выступлений в печати на основе их идеи «Царю — неограниченное правление, народу — неограниченная сила мнения». Построение госу-

дарства не на европейских, а на старорусских началах с Царём и всесословным Земским собором. Русская, по крайней мере, имеющая русские корни часть революционного движения оказывалась готова на такое развитие событий. Возникает даже своеобразный «анархо-монархизм» — ведь и в Московской Руси, монархически и централизованно организованной, действовала, с согласия Царя, мощная «вольница» — казачество, **Ермак**, ушкуйники, — неотъемлемо, как и царство, присущая русской жизни. Анархист-эмигрант Бакунин в знаменитой статье «Романов, **Пугачев** или **Пестель**?» говорит о том, что целью всего русского народа является возвращение на новой основе к старой Руси и что лучше всего будет, если это движение возглавит сам Царь. Но для этого необходимо не только освобождение народа, но и освобождение самого Царя, который под видом либеральных реформ (а их бюрократия была готова осуществлять) начинает демонтаж того, что позднее основатель евразийства князь **Н.С. Трубецкой** назовет «романо-германским игом».

Трагедия была в том, что под игом оказывался сам Зимний Дворец. Александр II в начале, находясь под обаянием своего отца, любившего говорить, что Романовы — единственные европейцы в азиатской стране, понимал это смутно, особенно когда сам подпал под эйфорию собственных реформ, создавших и коммерческие банки, и адвокатское сословие, готовое за деньги защищать кого угодно, а потому экономически, финансово заинтересованное в развитии революции, как и эта последняя — в адвокатском сословии: рука руку моет. «Прогрессивная» польская шляхта, восторженно смотревшая на Европу, но поднявшая бунт против российского императора тогда, когда он росчерком пера отнял у неё крепостных малороссов и русинов, и поддерживающее её же прогрессивное русское общество, созданное самим же царем, открыли ему глаза. Это совпало с началом его трагической и бунтарской с точки зрения христианской морали любви к юной княжне **Екатерине Михайловне Долгоруковой** (1847–1922), его будущей второй жене **Светлейшей княгине Юрьевской**.

Ещё царь Иоанн Васильевич Грозный вёл спор с бежавшим с Руси князем **Андреем Курбским** о том, может ли царь нарушать заповеди Моисея или нет. Царь Иоанн полагал, что в таинстве царского помазания государь лично соединяется с Богом и становится Его образом, а следовательно, в известном смысле волен также и в законах мироздания (нечто подобное когда-то думали о себе и французские короли — ранние **Капетинги**, но с меровингской кровью, способные исцелять золотуху и даже проказу), что означает также и возможность их нарушения. А князь Андрей Курбский утверждал: царь — всего только человек, а значит, призван, как и всякий человек, к послушанию Писаниям. В те времена это касалось казней мятежных — и не всегда мятежных — бояр и заповеди «не убий», а теперь, во времена Александра II, — династической независимости и заповеди «не прелюбодействуй». Так вышло, что незаконная с библейской точки зрения царская любовь оказалась попыткой вырваться из-под опеки уже формировавшейся мировой власти, пока что, до поры ещё включавшей в себя также и владетельные роды (потом с ними предполагалось покончить), всё более оттесняемые тем, что впоследствии стало называться Финансовым Интернационалом, перед лицом которого Русский Царь начал проявлять независимость.

В сентябре–октябре 1863 г. к берегам Североамериканских Соединенных Штатов подошли две русские эскадры. Одна, под командованием контр-адмирала **Лисовского**, стала на рейде у Нью-Йорка, вторая, под командованием контр-адмирала **Попова**, — у Сан-Франциско. Это была военная помощь императора Александра II, только что освободившего крестьян, президенту **Аврааму Линкольну** (1809–1865), боровшемуся против рабовладения и работорговли в Западном полушарии, где шла в это время гражданская война. Вдохновителями идеи раздела Америки был банкирский дом Ротшильдов. Последние как раз в это время открывали в САСШ свой филиал и стремились взять под контроль североамериканскую территорию, противопоставив католиков Юга и протестантов Севера, и одновременно создать уже и на Юге негритянскую республику наподобие Гаити под собственным контролем. В качестве ударной силы банкиры использовали Англию и Францию. Обо всём этом знал рейсхканцлер Германии **Бисмарк,** знал и Александр II, которые совместно и сообщили Линкольну о сговоре банкиров. Англия и Франция через русских послов в Лондоне и Париже получили от царя предупреждение о том, что их вмешательство в военные действия на стороне конфедератов против Севера будет рассматриваться как объявление войны России. При этом русским адмиралам был дан приказ сражаться с любой силой, морской или сухопутной, которая выступит на стороне рабовладельческого Юга. Линкольн одержал победу благодаря русскому царю и русскому флоту, о чём сегодня не принято вспоминать в Америке. Однако вскоре после окончания войны он погибнет от руки наёмного убийцы Ротшильдов, нашедшего прибежище в Англии. Вскоре после победы американского президента в Париже совершается покушение на Александра II во время его поездки в Булонский лес вместе с Наполеоном III. Стрелял поляк **Березовский** — якобы это было местью за подавление Варшавского восстания? — стрелял дважды, но неудачно — кто-то из свиты заслонил царя своей лошадью.

В 1865 г. в своём обращении к Конгрессу Линкольн заявил: «Я имею двух главных врагов — армию Юга передо мной и финансовый институт в тылу. Из этих двоих тот, что в тылу, — мой самый главный противник». Позже в том же году президент Линкольн был убит.

Здесь надо иметь в виду, что польское восстание 1863 г. было прежде всего восстанием шляхты, которую лишили владения собственными малороссскими крестьянами, поскольку Манифест 1861 г. распространился на всю территорию империи. Начинает оформляться союз банкиров и крепостников. А о ситуации с Америкой надо сказать так. Продажа Александром II Аляски в этом свете выглядит как попытка утверждения антибанкирского союза России и САСШ, возможность установления которого рухнула только в 1913 г., когда Ротшильды, Варбурги и другие крупнейшие банкирские семейства (допустив в свою среду англосаксонских протестантов Рокфеллеров) создали Федеральную резервную систему, позже также финансировавшую Троцкого и троцкистов, равно как и Гитлера.

Именно в 1867 г. в Париже после выстрела Березовского царь принимает решение уже окончательно связать свою судьбу с Екатериной Долгоруковой, скрепив тем самым историческое единство Романовых и Рюриковичей и начав освобождение от «романо-германского плена». Тогда же начинается и *охота на коронованно-*

го зверя (так её называют сами революционеры). Но эту охоту уже открыто поддерживает Британская корона. Еще с 1850 г. лорд **Пальмерстон** прилагает усилия к созданию Всемирной империи с центром в Лондоне. Его первый союзник — барон Джеймс Ротшильд. Ставка делается на все без исключения революционные силы, прежде всего на «Молодую Италию» **Джузеппе Мадзини**. Герцен, вступив в связь с Ротшильдом, создаёт прообраз «Молодой Италии». После окончания Крымской войны он начинает издавать «Полярную звезду» и «Колокол», специализирующийся на разглашении государственных тайн России. Однако, вскоре Герцен, поддержав польское восстание 1863 г., начинает терять поддержку читателей в России и демонстрирует готовность к компромиссу с самодержавием. Ставка Британии меняется. Ею вскоре станет «Народная воля».

Фактически Александр II принимает решение — через собственную судьбу — соединить — самым глубинным, брачным образом — Российскую империю и старую Русь: княжна прямо происходила от Рюрика, Святослава и Владимира Мономаха. Однако этот брак фактически не был признан Синодом и совершён почти тайно. Формальных канонических препятствий к браку не было. Однако то, что у императора уже много лет существовала вторая семья и в этой семье были дети, а к тому же и то, что брак был заключён сразу же по истечении 40 дней после смерти почившей императрицы, которую из-за её терпения и кротости в этой ситуации духовенство не без основания даже считало святой, действительно выглядело как вызов. Царь, формально соблюдя Книгу Правил, явно ставил себя выше общего мнения, в том числе и церковного. Но парадокс состоял ещё и в том, что с церковной точки зрения этот брак как раз могли признать старообрядцы, поскольку все императрицы, переходившие в православие через миропомазание, были, с их точки зрения, некрещёными, а следовательно, и невенчанными, находившимися в блудной связи, а здесь — ну что же, по нужде и закону применение бывает, и блуд блуду рознь…

Наверное, не случайно осенью 1880 г., когда Александр II, уже обвенчавшийся с Екатериной Михайловной и давший ей и детям титулы Светлейшей княгини и Светлейших князей Юрьевских (в память о самом Рюрике, по данным некоторых исследователей, бывшем не язычником, а христианином, крещённым с именем **Георгия**, и о Великом князе **Юрии Долгоруком),** поручает архивные поиски древних прецедентов второго императорского брака и составление последования будущей коронации Главному государственному контролеру Российской империи **Тертию Ивановичу Филиппову,** известному славянофилу, православному единоверцу, соблюдавшему старый обряд и отстаивавшему интересы ревнителей древлего благочестия. Речь *на высшем государственном уровне* шла о возвращении к русской старине — при одновременной модернизации государства и общества. Не просто о браке, а о воссоздании Старой Руси и о суверенитете государства, поставлении его вне и над «европейским концертом». Не случайно активно работавший над созданием единой мировой финансовой системы в начале XX в. «человек Ротшильдов в России» граф **Сергей Юльевич Витте** (1849–1915) был одним из главных врагов княгини Юрьевской: его знаменитые «Воспоминания» буквально переполнены скрытой к ней ненавистью. Именно со слов графа Витте историческая литература переполнена ехидными рассказами о взятках Светлейшей княгине, через которые

различные сомнительные лица достигали карьерных и коммерческих выгод[49]. Но вот поистине вопиющие строки «Воспоминаний» Витте, приоткрывающие глубины происходившего в Петербурге и Лондоне. Витте, оставляя крайне многозначительный намёк, рассказывает о том, как он, будучи ещё совсем молодым начальником Одесской железной дороги, получил телеграмму о том, что на обратном пути из Ялты в Петербург будет ехать одна высокопоставленная дама, на которую надо обратить особое внимание. Она должна прибыть в порт пароходом. Пароход опоздал. «На нём приехала дама, которую я ожидал, и ещё кто-то с нею был», — пишет Витте. Это была княгиня Долгорукова, и он поехал с ней. «Между тем, — пишет далее Витте, — по неисправности начальник станции Одессы, не дожидаясь моего поезда, вероятно думая, что я не приеду, пустил другой поезд, который шёл раньше того поезда, на котором я должен был везти княгиню Долгорукую, и таким образом, въезжая на станцию, мы еле-еле не столкнулись с этим поездом. Сколько раз после я думал: ну а если бы произошла ошибка и наш поезд меньше даже, чем на одну минуту, опоздал бы? Ведь тогда произошло бы крушение, и от вагона, в котором ехала княгиня Юрьевская, остались бы одни щепки, и какое бы это имело влияние на всю будущую судьбу России, не исключая, может быть, и 1 марта?»[50].

Обвинения Витте княгине Долгоруковой в том, что уже в бытность свою «конкубиной», а затем и супругой императора брала подношения с железнодорожных концессионеров еврейского происхождения, прежде всего, клана **Поляковых** (об одном из них император пишет ей: «Твой еврей очень занятен»), находят неожиданное и совершенно естественное объяснение: она, по сути, обложила данью потомков хазарской знати на правах прямой наследницы Святослава. Святослав освободил Русь от хазарской дани, а затем в одну ночь уничтожил со своей дружиной каганат и тем самым стал каганом. Тем самым Александр II показывал всем, кто имеет очи, что новая русская династия будет не подчиняться складывающемуся мировому финансовому царству, но подчинит его себе, сразу же обложив данью.

Именно Витте, будучи еще совсем молодым человеком, стоял у истоков поразительно странной организации под названием «Священная дружина», которая считается тайной монархической организацией, организацией именно по охране монархии[51]. Однако так ли все просто?

«Священная дружина» была создана в марте 1881 г., сразу же после убийства Александра II. Витте, тогда служивший, казалось бы, по совсем не имевшему отношения к Петербургскому двору ведомству (он был начальником отделения эксплуатации в правлении Юго-Западной железной дороги), сам предложил «Дружине» свои услуги, а некоторые считают, что сам её и создал. Впрочем, вряд ли то и

[49] К сожалению, в недавно опубликованной статье «Деньги и власть», почти полностью посвящённой «разоблачению» Светлейшей княгини Юрьевской, (http://www.nashaepoha.ru/?page=articles&lang=1&id=1065), весьма уважаемый **Сергей Фомин** все материалы на этот счёт заимствует у Витте и близких к нему лиц. См. в том числе: Витте С.Ю. Воспоминания. М., 1991, с. 83–84. Сам Витте, будучи напрямую, в том числе через жену **Матильду**, связан с крупным еврейским капиталом, порой желая «отмазаться», много ругал его, в том числе даже и «в антисемитских выражениях».

[50] Витте С.Ю. Указ.соч, с. 60–61.

[51] См. подробно об этих вопросах Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Сергей Юльевич Витте и его время. СПб., 1999.

вряд ли другое — такого рода организации не создаются в одночасье — их история обычно уходит в века. Но напомним важнейшее обстоятельство: в это время Витте был тесно связан с банкирским домом «**Рафалович** и К°», созданным в Одессе ещё в 1833 г. и, в свою очередь, принадлежавшим к финансовой группе Ротшильдов.

В своем письме к **Константину Петровичу Победоносцеву** Витте предлагал «организовать крестовый поход против врагов порядка». Что такое «крестовый поход»? Кто такие «враги» и какого «порядка»? В этом самый главный вопрос.

Впервые что-то подобное «Священной дружине» мы встречаем в Европе XI в., в пору так называемой «папской революции». Это «Священные легаты» — организация, созданная Папой Римским **Григорием VII Гильдебрантом**, направленная на то, чтобы усмирять непокорных ему князей, королей и даже императоров. В составе организации ведущую роль играли ассасины — члены особого ордена «крайнего действия», профессиональные «ликвидаторы». «Священным легатам» принадлежит основная заслуга в борьбе пап с Гогенштауфенами — германскими императорами, взбунтовавшимися против тогдашнего мирового порядка после «папской революции». Напомним: именно Григорию Гильдебранту принадлежит идея о том, что церковная власть — это «солнце», а империя — «луна», светящая отражённым светом.

Само название «Священная дружина» принадлежит обер-прокурору Священного синода Константину Петровичу Победоносцеву по аналогии именно со «Священными легатами»: как раз в это время Победоносцев занимается переводом знаменитого католического трактата XIV в. «De imitato Cristi» («О подражании Христу» — на самом деле следовало бы переводить точно — «Об имитации Христа»), принадлежавшего католическому теологу **Фоме Кемпийскому**. Был ли на самом деле Константин Петрович монархистом, каким его часто представляют, или его политический идеал лежал в иной плоскости? Воздержимся от окончательных суждений.

Кто же вошёл в «Священную дружину», предложенную к созданию молодым Витте и названную так Победоносцевым? Формальными организаторами были **великие князья Владимир и Алексей Александровичи**, родные братья Александра III, граф **Петр Павлович Шувалов**, **Петр Андреевич Шувалов**, граф **Илларион Иванович Воронцов-Дашков** — министр императорского двора, князь **Алексей Алексеевич Щербатов**, генерал **Ростислав Андреевич Фадеев** — родной дядя С.Ю. Витте (а также, как и **Софья Перовская**, потомок графа **Алексея Разумовского**), министр внутренних дел **Н.П. Игнатьев**, министр государственных имуществ **Михаил Николаевич Островский** и обер-прокурор Синода Константин Петрович Победоносцев. Руководящий орган, Совет первых старшин, состоял из пяти человек: Петра Андреевича Шувалова, Павла Андреевича Шувалова, К.П. Победоносцева, Н.П. Игнатьева и графа Воронцова-Дашкова. Обратим внимание на то, что предки Шуваловых и Воронцовых-Дашковых окружали Екатерину II и входили в масонские ложи «елагинского согласия», в которых в своё время формировалась вся высшая бюрократия. В свою очередь, «елагинские ложи» получили легитимацию в Англии.

«Священная дружина» появилась (точнее, *проявилась*) сразу же после гибели Александра II. Все эти лица составляли и ранее так называемый «ближний круг

наследника», будущего императора Александра III. В последний год царствования Александра II двор разделился на «партию наследника» и «партию Юрьевской», которую возглавлял назначенный «диктатором» граф **Михаил Тариэлович Лорис-Меликов**. В «партию княгини Юрьевской» входил также министр обороны **Дмитрий Алексеевич Милютин**, главный сторонник германо-русского континентального союза, и Главный государственный контролер Тертий Иванович Филиппов, славянофил и сторонник воссоединения со старообрядчеством на условиях последнего. При этом Лорис-Меликов, в отличие, например, от Филиппова, действительно стремился к «конституции» европейского типа. Ещё раньше он вёл двойную игру: с одной стороны, «организовывал» обеспечение и поддержку будущей коронации, с другой — в качестве чуть ли не «вознаграждения» самому себе за эти «услуги» предлагал один за другим проекты ограничения верховной власти. В конце концов император остановился на казавшемся компромиссным, а на самом деле очень радикальном (но вовсе не в смысле западного парламентаризма) варианте — законосовещательном собрании по типу старомосковских Земских соборов при Государственном совете. Вместе с таким Земским собором он и предполагал решить вопрос о новой, *коренной русской*, как он сам подчёркивал, династии, юридически преемствующей Романовым без нарушения присяги Собора 1613 г. Это и означало бы *освобождение государства* вместо *освобождения от государства*, чего на словах — только на словах — добивались революционеры.

Освобождение от «романо-германского плена» и восстановление преемственности от Московского царства и Киевской Руси. Сторонником монархии с Земским собором был также и считавшийся либералом (но бывший ли на самом деле таковым, по крайней мере, либералом в западном смысле?) Великий князь Константин Николаевич, отошедший после убийства Александра II от дел. Но переход к монархии с Земским собором был неразрывно связан с династическими переменами. Только прямой потомок разбившего Хазарский каганат и изгнавшего его верхушку с Русской земли Великого князя Святослава мог бы продиктовать свою волю мировой «финансовой аристократии» и британскому двору и обеспечить России подлинную свободу и независимость. В противном случае Земский собор неизбежно выродился бы в парламент, начал бы диктовать власти волю *партий* (частей) и привёл бы к распаду империи.

Иными словами, земская, «народная» (если говорить словами **Ивана Солоневича)** монархия без Рюриковичей невозможна.

Только тот мог *как власть имущий* продиктовать свои условия «финансовой аристократии», уже объединившей всю, включая королевские семейства, Европу и освободить и Европу, и Россию от «венецианских пут», кто сам был прямым потомком уничтожившего Каганат Великого князя Святослава Храброго. Именно это и имел в виду император Александр II, когда говорил, что сыну своему **Георгию Александровичу Юрьевскому** (1872–1913), прямому потомку Святослава, русские люди скажут: «Этот — наш». Только через воссоединение Домов Романовых и Рюриковичей могло прийти освобождение.

Но в этом случае возникает и такой вопрос: быть может, и брак с княжной Долгоруковой (тоже, кстати, Екатериной) Петра II, прерванный её быстрой смертью, и первый брак первого Романова, Михаила Феодоровича, с Марьей Владимиров-

ной Долгоруковой, которая странным образом заболела через несколько дней после свадьбы, а через пять месяцев умерла — летопись крайне многозначительно называет эту смерть *карой Божьей* (чьей, на самом деле, карой?), — стояли на чьём-то пути к некоей власти — возможно, мировой — или, по крайней мере, угрожал некоему порядку (вспомним слова Витте)?

Итак, кара Божья. Не больше и не меньше. Но какого Бога?

Перефразируя, спросим: какая *историческая сила* выносила решение *покарать* русских царей? И *за что*?

И кто был исполнителем «кары»? Это не менее интересный вопрос.

Уместно сказать несколько слов о той, которая поистине была «душой», «софией» «Народной воли»

Софья Львовна Перовская (1853–1881) принадлежала к самому высшему слою империи: она, дочь бывшего петербургского генерал-губернатора, была из тех **Перовских**, что произошли от младшей ветви семейства **Алексея Разумовского (**1709–1771), морганатического супруга **императрицы Елизаветы Петровны**, который сам, правда, не был родовит: он начинал как церковный певчий. Дед Софьи Львовны, **Лев Алексеевич Перовский**, был министром просвещения, отец, **Лев Львович**, — петербургским генерал-губернатором, а родной дядя отца, **граф Василий Алексеевич Перовский,** успешно завоёвывал Царю и Отечеству Среднюю Азию. Мать Софьи Львовны Перовской **Варвара Степановна** была урожденная **Веселовская.**

Большой петербургский клан **Веселовских**, к которому принадлежали дипломаты и академики, как имперские, так и советские, врачи и инженеры, чиновники и безымянные интеллигенты, имел родоначальниками привезенных Петру Великому из Польши бароном **Шафировым** трёх еврейских отроков, которых барон потом лично крестил **Авраамом Павловичем, Исааком Павловичем** и **Феодором Павловичем**. Один из них, Авраам Павлович, вхожий к государыне **Екатерине Алексеевне** и князю **Меншикову**, лично руководил поимкой беглого цесаревича **Алексея Петровича,** затем по не совсем понятным причинам бежал из империи и осел в Германии, в том же самом Гессенском княжестве, откуда вскоре стали неожиданно брать себе жён русские цари. Именно там, при дворе курфюрста, Авраам Павлович обзавёлся несметными деньгами, а затем чередовал свое пребывание между Лондоном и швейцарским Ферне, где его посещали княгиня **Дашкова** и победитель турок граф **Орлов-Чесменский**, считая за честь быть принятым в его доме, где часто бывало семейство курфюрста и не только. При этом Авраам Павлович Веселовский был республиканцем и всегда твёрдо говорил, что ни одной короны быть не должно. Загадочно ушедший из этого мира уже 100-летним стариком, он обещал вернуться в Россию только тогда, когда в ней утратит свою силу пословица «Божье да Государево»… При этом его, убеждённого противника самодержавства, дочери по совершенно никому не ведомым причинам император Александр I назначил пенсию в 100 голландских дукатов, а все остальные его потомки получали субсидии от царского двора вплоть до середины 1840-х гг. Большинство их служили по дипломатическому ведомству.

Ещё один **Веселовский, академик** (1838–1906), знаменитый филолог и историк литературы, член всех Императорских академий и обществ, исследовал древ-

ние апокрифические, т.е. не одобренные Церковью, христианские сказания, а также иудейские и эфиопские легенды и их влияние на средневековую книжность Руси. Особенно прославились его труды о «Повести о Соломоне и Китоврасе» и о Святой Чаше Грааля. То есть, скажем так, на самые главные темы истории. При этом ни добросовестность академика Веселовского, ни его объективность мы под сомнение никоим образом не ставим. Последним знаменитым Веселовским был маститый советский историк, академик **Степан Борисович Веселовский** (1876–1952), автор запрещённых при Сталине и прославленных в годы оттепели разоблачительных исследований — с прямыми намеками — об опричнине царя Ивана Васильевича Грозного.

Варвара Степановна Веселовская уже в четвёртом поколении была православной, она строго соблюдала все посты и праздники, часто говела, постоянно бывала в церкви. Но…

На протяжении 1879 и 1889 гг., когда Софья находилась в Петербурге, связь её с матерью была непрерывной и постоянной, никем не скрывавшейся. Визиты её, числившейся в розыске, в квартиру Перовских были совершенно открытыми.

В ноябре 1879 г. Варвара Степановна Веселовская сообщила дочери, что государь будет возвращаться из Ливадии по железной дороге, идущей из Ялты через Одессу и Харьков на Москву. **Желябов** и Софья Перовская сами разработали план взрыва и сами же руководили его осуществлением. Везде, где должен был останавливаться царский поезд, на подъезде к вокзалам были установлены мощные мины, изготовленные **Николаем Кибальчичем** — гениальным инженером и тоже участником организации. В последнюю минуту по распоряжению самого императора поезд обогнул Одессу, а в Харькове взрыв не произошел из-за технической ошибки.

О том, что боевыми отрядами нигилистов-цареубийц руководит родная дочь генерала Льва Львовича Перовского, знали все. Генерал с поста санкт-петербургского генерал-губернатора был отставлен, но никаких иных последствий для семьи это не имело. Почти каждый месяц Софья Львовна приезжала домой, и её часто видели вместе с Варварой Степановной гулявшими вдоль каналов. Генерал в это время обычно из дому уезжал. А потом уезжала она.

В начале декабря Варвара Степановна передала дочери, что в близком будущем государь ожидает прибытия в Петербург брата императрицы Марии Александровны болгарского князя **Александра Баттенбергского**. Как раз в это время под императорской столовой ремонтировали винные погреба. Через Желябова Софья нашла столяра **Степана Халтурина** и устроила его на работу по ремонту Зимнего дворца. Всю вторую половину января он носил изготовленную Кибальчичем взрывчатку в Зимний дворец и прятал её в винном погребе, стены которого облицовывал. Варвара Степановна передала, что 16 февраля в Зимнем дворце будет торжественный ужин в честь князя Александра Баттенбергского, на котором должна присутствовать вся императорская фамилия, кроме тяжело больной императрицы, которая в это время уже не вставала с постели. Взрыв должен был произойти ровно в 6 час 20 мин вечера, когда гессенский принц должен был наносить визит своей августейшей сестре, а император с семейством, включая наследника, ждать его в царской столовой. Однако Александр II решил ожидать в своем кабинете и вышел встречать князя на парадную лестницу. В этот момент в столовой раздался взрыв, от которого по-

гибли 11 солдат охранявшей встречу финляндской пехоты, а 30 были тяжело ранены. Столовая была разрушена полностью, из подвалов по всему дворцу валил дым.

Обратим внимание: гессенский принц не должен был пострадать.

Обратим и ещё внимание. С присутствием рядом с государем официального наследника тоже не особенно считались. Это может быть сказано в опровержение намёков (и не только намёков) рядом авторов, в частности **Эдуардом Радзинским**[52], **Фаиной Гримберг**[53], **Дмитрием Галковским**[54], о причастности Александра III к убийству его отца. Действовала действительно «третья сила» — не монархическая, но и не (условно) социально-революционная (формально использованная). Действительно, «Змей на дороге».

Когда зимой 1881 г. член «Народной воли» **Григорий Гольденберг** дал подробные показания на организацию (ему было обещано прощение и привлечение к работе над будущими реформами), Софья и Желябов по совету Варвары Степановны и получив от неё деньги, сняли на Малой Садовой улице, по которой император каждое воскресенье ехал домой после развода караулов, магазин с прилегающей к нему квартирой под именем супругов **Кобозевых** и заплатили за три месяца вперёд, сказав хозяевам, что собираются открыть молочную. Выставив в витрине жестянки с маслом, сметаной и сыром, они приступили к рытью подземного хода под Малой Садовой, в центре которого вскоре Кибальчич сам установил свое приспособление, заряженное 80 фунтами динамита.

В последние три года Софья Львовна обрела силу полностью повелевать вовлечёнными в одно с ней дело «грядущего народного счастья» мужчинами. Это касалось прежде всего, конечно, самого дела. В 1879 г. она сказала **Александру Соловьёву** перед тем, как послать его к Зимнему дворцу со спрятанным под учительский вицмундир заряженным револьвером: «Надеюсь, вы понимаете, что живым вам лучше не возвращаться. А станете болтать — везде достанем». Это не было пустыми словами. Софья Львовна была вхожа в любые инстанции, даже тогда, когда числилась в бегах. Могла ли она сама прийти к царю? Могла. Но она уже знала, что убить его нужно и можно, — и, возможно, ибо нигде более пуля не возьмёт, — именно на Екатерининском канале.

Далее всё известно.

Что же до «монархической» «Священной дружины», то она выпускала в Женеве газету «Правда», в которой царь — Александр III, верховный покровитель — или только как бы покровитель — «Дружины» именовался «коронованным тромбонистом», а главный редактор «Правды», некто **Иван Климов** (не сам ли Сергей Юльевич Витте?), в своих передовицах писал: «Говорят, что Александр III последнее время особенно занят разучением на тромбоне похоронного марша. Уж не инстинктивное ли это предчувствие?»[55].

Они писали *от имени* революционеров, компрометируя последних в глазах так называемой публики, или все же *для* революционеров? Вот вопрос.

---

[52] Радзинский Э. Александр Второй. Жизнь и смерть. М., 2011.

[53] Гримберг Ф.И. Две династии. М., 2000.

[54] http://galkovsky.livejournal.com/

[55] См. об этом: Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш., Указ. соч., с. 17–36.

Только через три года после восшествия Александра III на престол состоялось венчание его на царство — случай совершенно не виданный в истории не только России Романовых, но и вообще монархических государств. Это может означать только одно: по каким-то причинам новый император боялся — или просто не хотел — принимать венец и державу. А когда принял — не процарствовал (хотя царствовал на редкость успешно, почти триумфально) и десяти лет.

Агентом «Священной дружины», который приезжал в Женеву наблюдать за работой прессы, был человек под кличкой Антихрист. Это был сам Сергей Юльевич Витте, значившийся в «Дружине» «братом № 113»[56].

Один эпизод, связанный со «Священной дружиной», можно узнать из письма писателя-эмигранта, масона **Марка Алданова** другому «вольному каменщику», потомку декабристов **А.В. Давыдову**: «Как курьез (и малоизвестный) сообщу Вам, что еврейские миллионеры давали деньги, лет 70 тому назад, и контрреволюционной “Священной дружине”. Она получила немало денег от барона **Г. Гинцбурга**, от Полякова и от киевского сахарозаводчика (моего деда по матери) **Зайцева**, который давал деньги на это Витте». Имя барона Горация Гинцбурга действительно значится в списке членов «Священной дружины». Что же до Зайцева, то это был **Иона Марков Зайцев,** хасид, основатель в Киеве того самого завода, на котором позже, 12 марта 1911 г. произошло убийство отрока **Андрея Ющинского**. Зайцевы были богатейшими сахарозаводчиками Киева, обладавшими огромными связями.

У них уже были свои властители, и об одном из них прямо говорит поэт, еврей по происхождению, **Генрих Гейне**: «Мне приходилось видеть людей, которые, приближаясь к великому барону, вздрагивали, как будто касались вольтова столба. Уже перед дверью его кабинета многих охватывал священный трепет благоговения, какое испытывал Моисей на горе Хорив, когда заметил, что стоит на священной земле. Точно так же, как и Моисей снимал свою обувь, так и какой-нибудь маклер или агент по обмену, отваживаясь переступить порог личного кабинета господина Ротшильда, прежде всего стягивал с себя свои сапоги»[57].

Босыми ногами иудеи входили только к царям Древнего Израиля и хазарским каганам.

На каком основании финансисты («третье сословие», «вайшьи») управляли европейскими монархами? Что связывало их всех через владетельный род Гессен-Ганау и Британскую корону? Каким высшим неписаным правом, уходящим в незапамятные времена, в глубокую древность, они обладали?

Разумеется, надо понимать и другое: постольку, поскольку о Ротшильдах все же что-то известно «широкой публике», полностью отождествлять их с «антицарством» — даже в пределах Европы или «Запада» вообще — было бы неверно. Они все же «на виду», они — «бухгалтеры»…

В самый разгар *охоты на коронованного зверя* — или, ещё более двусмысленно, *на красного зверя* — император принимает малозаметное в официальной историографии, но едва ли не самое катастрофическое в истории России решение. Он платит Ротшильдам *династический выкуп* за возможность официально соединить

[56] См.: Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш., Указ. соч., с.17–36.

[57] Гейне Г. Указ соч., с. 241.

свою жизнь с княжной из рода Святослава. В 1880 г. **Альфонс Ротшильд** получает право льготного владения бакинскими нефтепромыслами и переносит всю свою активность на Кавказ, в Грозный, где создаёт крупнейшую на тот момент нефтяную компанию «Русский стандарт». Да, император надеется на то, что через какое-то время прямые потомки Святослава на русском престоле вернут всё назад. *Сейчас*, на этот момент, царю нужно *создать русскую династию*, причём так, чтобы это были те же Романовы, а потом… Но и «играть по правилам», которые предлагал теневым могуществам «наш православный, добрый Русский Царь», как писал о нём **Тютчев**, они, конечно, не собирались. Бракосочетание царя было «дозволено», но коронация Екатерины Юрьевской, которую он предполагал осуществить осенью 1882 г., и созыв Земского собора — уже нет, и окончательный план цареубийства был утверждён. Ротшильды самым простейшим образом надули императора. Забрали нефть, а потом убили. Восхождение на русский престол потомков Рюрика и Святослава было предотвращено. Вскоре настала очередь и основной линии Романовых. Перед началом Первой мировой войны Ротшильд продал свои предприятия на Кавказе англо-голландскому концерну «Роял Датч Шелл», а в кармане другого миллионера — **Якова Шиффа** — внезапно появились 20 млн. долл., которые он потратил исключительно на революцию в России. Особенно зловеще при этом то, что фамилия (а точнее, псевдоним цареубийцы 1918 г. — ***Юровский***) есть на самом деле пародия на родовое имя Рюриковичей — *князей Юрьевских*, как их дерзновенно *именовал* имеющий власть именовать император Александр II.

Ещё одна загадка: как и почему личная переписка Александра II и Светлейшей княгини Екатерины Михайловны Долгоруковой (Юрьевской), хранящаяся ныне в ГАРФ, оказалась именно у Ротшильдов, которые продали её российскому правительству в начале 1990-х годов? Официальное объяснение таково:

«Это было продолжение многоходовой операции. Оказывается, нацисты захватили часть их (Ротшильдов. — *В.К.*) семейного архива. После поражения Германии архив перешёл к СССР. Не припоминается, чтобы кто-то публиковал в открытой советской печати хотя бы выдержки из этих материалов или делал ссылки на них. Но наблюдение за их судьбой велось, а когда подошло время, состоялись и переговоры. И вот по соглашению с российским правительством Ротшильды выкупили и обменяли интимные документы императорского дома на свой семейный архив»[58]. Выкупили они их вроде бы у наследников бывшей стенографистки Светлейшей княгини **Евгении Седых**, влачившей нищенское существование. Допустим. Хотя если нищенское существование наследников г-жи Седых действительно, скорее всего, — реальность, то в то, что переписка всё это время была вне внимания Ротшильдов, верится с трудом.

Особенно с учётом того разворота деятельности против российского императорского престола, который они осуществили — в союзе и как бы под началом Виндзорского дворца — в начале XX в. Роль английского посольства и лично посла **Дж. Бьюкенена** в подготовке Февраля, убийстве **Григория Распутина** и других событий этого же рода сегодня настолько известна, что уже не требует подробного описания. Наша задача — выявить некоторые *смыслы*.

[58] Клейн Б., http://www.e-slovo.ru/294/8pol1.htm.

Дадим слово недавно ушедшему от нас великому геополитику, писателю, духовидцу, «лицу особого назначения» Жану Парвулеско (1929–2010). Любой его текст, если читать внимательно, проясняет многое. Если не всё.

Жан Парвулеско:

«Что можно сегодня понять об огненном световом циклоне трансконтинентальной авантюры **Александра Великого** и совершенно непостижимом его циклопическом и безследном падении? Что означает подобное зарнице явление **Фридриха II Гогенштауфена** и последнее, на заре Нового времени, обретение им империи, явление вместе с ним имперского, солнечного — вмененного Непобедимому Солнцу, *Sol Invictus* — божественного принципа *Imperium*? А исчезновение в подземельях тайной истории родника крови уничтоженных, изничтоженных, *сведенных в ничто* Меровингов? <…> Кровавое изъятие из исторического времени христианнейшей императорской династии Романовых нисколько не выходит за рамки мистериального закона догматической иррациональности, определяющей видимый ход “великой истории”. Напротив. <…> Убийство императора Николая II и его семьи не было просто эпизодом коммунистической революции на её критической стадии. Она сама, эта революция, была лишь эпизодом. Эпизодом идущей с XVIII в. тайной битвы против Романовых и против всех государств Европы, основанных на имперском, или королевском, фундаментально христологическом принципе. <…> Но тогда кто и почему? И почему тогда не была побеждена той же самой “специальной бурей” Британская империя? Конечно, и её час пробьёт, и уже скоро, но удар — “специальная буря” — прежде всего, был призван уничтожить те европейские монархии, которые были особым образом основаны на божественном праве, иными словами, наследовавшие через Священную Римскую империю германской нации собственно Римской империи (в данном случае историософия Жана Парвулеско несколько отличается от нашей, но не непримиримым образом. — *В.К.*). Британская же империя оставалась, как и старое Британское королевство, извращённым, тотально отчуждённым образованием, наделённым особой миссией — миссией предательства и преступления, субверсии и вероломства, за что она уже платит, а в известный час и ещё заплатит не только справедливую цену, но и неизбежный, тайный, адский процент. Что же это за “особая миссия”? Все *наши*, т.е. принадлежащие к противостоящему “тайне беззакония” стану, прекрасно знают об адской игре “двора **святого Иакова**”, развязавшего так называемую французскую революцию, безчестно потопившую в её собственной крови французскую ветвь **Бурбонов**, которых именно Лондон подталкивал к последнему порогу, дабы низвергнуть в поглотившее их круговращение тьмы. Точно таким же образом прямая ответственность за уничтожение последних Романовых лежит на либеральной мрази вроде **Ллойд Джорджа** (1863–1945), мастера адской интриги, стряпчего Версальского договора, аннулировавшего для Романовых право политического убежища, о котором вёл переговоры **Керенский** (здесь Ж. Парвулеско ошибается: Керенский лично передал все «права» на узников **Ленину** и **Троцкому.** — *В.К.*), право, открывавшее для будущих жертв екатеринбургской бойни путь из Советской России к свободе и просто к жизни. Всё так и есть. Разве депутат **Рамсей Мак-Дональд**, такая же гнусная мразь, не позволял себе публично называть Николая II “замаранным кровью соз-

данием" и даже "преступником в соответствии с естественным правом"?»[59]. И далее: «Великая Имперская тайна Николая Второго, как мне кажется, заключается в безусловной и неразрывной связи с великоконтинентальной евразийской миссией России. <…> Находясь непосредственно на жертвеннике, Россия непрестанно созидает — или хотя бы пытается это сделать — последнее имперское единство герметически выражаемых орлом Дома Романовых двух ликов — европейского и азиатского — живого тела Третьего, Иного, Евразии, Великого континента, обретающего свою древнюю историческую идентичность в установлении Евразийской империи конца. Тайный геополитический взор Николая II — сегодня это совершенно очевидно — был направлен в сторону Великой Азии и к планетарному выходу в Тихий океан. <…> **Вильгельм II,** считавший себя "Императором Атлантическим", называл Николая II "Императором Тихоокеанским". Сам же Николай II всю жизнь и стремился стать Императором Тихоокеанским, но от имени Европы, имея Европу за собой, Европу "от Атлантического океана до Тихого" (*вменяя в ничто* «острова», удел "Дана с кораблями". — *В.К.*). Секретные имперские контрстратегические службы Николая II, безусловно, изучали отдалённые великоконтинентальные *пространства в перспективе "имперской миссии" России. Они преуспели и в прямой конспирологической разведке. В начале 1917 г. планы русского вхождения в Тибет и взятия его под имперский протекторат были полностью готовы»*[60].

Это было прямым и непосредственным продолжением геополитики Рюриковичей, прежде всего царя Иоанна Васильевича Грозного, а также и творца «новых Романовых» — «Павловичей» — императора Павла. Кто бы ни стоял у истоков династии (пусть даже и Джон Ди), Романовы «пошли поперёк» всей «атлантической ветви», поперёк наследников *Thuata de Dannan*, восстанавливая полярные, *гиперборейские* линии *Vamsa Surya.* За что и расплатились мученической кровью.

Были ли спецслужбы Британской короны (Сити плюс Виндзоры) самостоятельны в своих действиях? «Мы уже знаем о том, — пишет Жан Парвулеско, — что ликвидация Российской Императорской семьи, как в лице её непосредственных представителей, так и в лице некоторых кровных линий, прямых или имеющих очевидную значимость, было исполнением неких обязательств, тайных обязательств. Кого перед кем? Если мы найдем ответ на этот вопрос, то он полностью изменит угол зрения на залитые кровью — по ту сторону пространства и времени — стены таинственного дома Ипатьева в Екатеринбурге»[61].

«1917: The Rothschilds order the execution by the Bolsheviks they control, of Tsar Nicholas II and his entire family in Russia. This is the Rothschilds revenge for Tsar Alexander II siding with President Abraham Lincoln in 1864. It is extremely important for them to slaughter the entire family including women and children in order to show the world, this is what happens if you ever attempt to cross the Rothschilds». (Ротшильды приказали находившимся под их контролем большевикам казнить царя Николая II и всю его семью в России. Это месть Ротшильдов за

[59] Парвулеско Ж. Путин и Евразийская Империя. СПб., 2006, с. 146–149.

[60] Там же, с. 173–174.

[61] Там же, 2006, с. 151.

то, что царь Александр II встал на сторону президента Авраама Линкольна в 1864 г. Для них особенно важно уничтожить всю семью, включая женщин и детей, с целью показать миру: вот что с вами случится, если вы попытаетесь пойти против Ротшильдов)[62].

В определённой «рифмовке» со всем сказанным бытуют устойчивые слухи о том, что русский царь, будто бы «предупреждённый духовными лицами» о революции, сделал огромный вклад в созданную Ротшильдами (вместе с Варбургами, **Морганами**, **Лазарами**, **Шиффами**, другими банкирами той же идентичности, а также **Рокфеллерами** и при участии британской королевской семьи) в 1913 г. Федеральную резервную систему. Это частное предприятие заменило Государственный банк США и является не подчиняющимся Конституции «государством в государстве», фактически создавшим всю современную «виртуальную экономику» на основе бумажных долларов) чуть ли не до 50% её процентов (это послужило основой разнообразных афер вплоть до так называемого «дела **Анастасии**»)[63]. Однако на этот счёт есть и более надёжные сведения, не ставящие под угрозу репутацию государя, в разрушении которой более всего заинтересованы Ротшильды и Виндзоры (поющих с их голоса коммунистов вряд ли стоит воспринимать всерьёз). Личное имущество императорской семьи до 1917 г. находилось в ведении Министерства императорского двора и уделов. Это ведомство подчинялось непосредственно императору и больше ни перед кем не отчитывалось[64].

Основную часть этого имущества составляли фабрики, дворцы, имения и прочая недвижимость (Эрмитаж, Академия художеств, Беловежская пуща, Абрау-Дюрсо, Массандра и т.д.). Далеко не всё приносило доход. Часть удельных лесов сдавалась в аренду. С 1797 по 1897 г. на «общие надобности» императорской семьи выделили 236 млн. рублей[65]. Общая площадь удельных земель составляла около 8 млн. десятин (до 90 тыс. кв. км, больше Чехии). Никакие вклады в иностранных банках не могли сравниться с этим богатством. Тем не менее, когда в 1905 г. возникла угроза потери трона, Николай II перевёл в берлинский банк **Мендельсона** около 4 млн. рублей в виде «процентных бумаг». *В 1913 г. почти все ценные бумаги вернули в Россию* (курсив наш. — *В.К.*). В Берлине, по-видимому, остались только немецкие облигации, за которые уцелевшие Романовы в 1938 г. получили около 25 тыс. фунтов на всех. Счета императорской семьи в британских банках были закрыты к 1900 г.[66] Министерство императорского двора было упразднено в 1917 г., а отдельные его учреждения перешли к разным ведомствам[67].

Америка сама по себе — это мы должны понять и осознать — не является «центром глобализма». Это лишь временная «перевалочная база», «территория», освоенная «мировым островом» — *блуждающим*. В самих Соединенных Штатах

---

[62] History of the House of Rotschilds by Andrew Carrington Hitchcock and Daryl Bradford Smith, updated Feb 2006: http://www.iamthewitness.com/DarylBradf ... ld_ori.htm.

[63] См. в т.ч. http://forum.kursknet.ru/viewtopic.php?f=17&t=8825.

[64] http://www.allpravo.ru/library/doc117p/ ... m2912.html

[65] http://www.wikiznanie.ru/ru-wz/index.ph ... 0%BB%D1%8B

[66] http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=329166

[67] См. подробнее обо всем этом: http://www.gerodot.ru/viewtopic.php?f=7&t=14204.

говорят так: «Америка стала государством-банкротом, которое полностью перешло в собственность к кредиторам. Они владеют Конгрессом, они владеют исполнительной властью, они владеют властью судебной. Им принадлежат все структуры государственного управления. У вас есть свидетельство о рождении? Оно тоже принадлежит им». Во времена Александра II и Авраама Линкольна это ещё можно было предотвратить (хотя, конечно, государство, построенное на месте тотального уничтожения коренного населения, всё равно не устоит…).

Но и это не главное. Речь шла не об экономической и даже не о политической, а о *генетической* мести.

«Влиятельный ландграф Вильгельм, по непонятной для непосвященных причине, — пишет Николай Козлов, — доверивший никому не известному в ту пору еврею распоряжение казной одного из богатейших европейских дворов, был женат на дочери принца Фредерика Датского (из династии Скъольдунгов) Луизе Шарлотте, от брака дочери которых — Луизы Вильгельмины Гессен-Касселль с королем Дании Христианом IX — родилась принцесса датская Дагмара, ставшая впоследствии императрицей Марией Феодоровной — супругой российского императора Александра III и Августейшей Матерью последнего русского царя, убитого и ограбленного по приказу одного из правнуков придворного менялы своего прадеда»[68].

Николай Козлов также цитирует важнейший текст, опубликованный американским журналом *American Mercury* («Убийство царя и уничтожение Рюриковичей — акт расовой мести», 1968): «Затем большевики начали погоню за Рюриковичами из династии Рюрика и Олега, убивая всех мужчин, женщин и детей, которых они могли захватить, — **Барятинских** и **Белосельских**, Долгоруковых и **Друтских**, **Щербатовых** и **Шаховских**, **Вяземских** и **Волконских**, а также и многочисленных Оболенских. Их выслеживали, мучили и убивали. Даже тех Шаховских, которые открылись в Саратовской губернии, живших как простые деревенские люди, и тех уничтожили, отца, мать и ребенка»[69].

Русский престол опустел. Если бы не «большевистская остановка истории», а затем сталинская «подморозка России» (в точности по **Константину Леонтьеву),** он был бы *захвачен и присвоен* немедленно.

---

[68] Козлов Н., указ. соч., с. 142.

[69] Там же, с. 27.

III. Не ошибиться ни в знаниях, ни в поступках

Неразличение гиперборейской и атлантической традиций, непонимание того, какая из них первична, а какая вторична, приводит даже благонамеренных и добросовестных авторов к глубинным ошибкам, которые могут в дальнейшем повлиять на важнейшие политико-исторические и военно-стратегические решения. Речь идёт как об отрицании монархии как таковой (если все «монархические линии» отождествлять с «чёрными родами»), так и, наоборот, о зависимости от манипуляций самих «чёрных родов».

В нашей работе мы неоднократно цитировали труды Татьяны Грачевой, доцента, заведующей кафедрой Военной академии Генерального штаба ВС РФ, и в целом оцениваем их сугубо положительно. Однако в своей последней книге[1], следуя (разумеется, по принципу «отталкивания») широко известным, но уже опровергнутым как автором этих строк, так и другими (в том числе **В. Ларионовым**) доводам М. Байджента, Р. Ли и Р. Линкольна, а также книге Дэна Брауна «Код да Винчи», она по-прежнему отождествляет Меровингов и так называемый «Орден Приората Сиона», дополняя уже хорошо известные сведения (и домыслы) темой колена Данова. При этом, стремясь, по-видимому, оградиться от возможных обвинений в «антисемитизме» (хотя они изначально беспочвенны), а также остаться в рамках «христианской ортодоксии» (так, как понимается сегодня большинством, воспитанным на «синодальном богословии»), она жёстко «ограждает» этнических евреев не только от «Сионского приората» (что правильно), но и от «сионизма» как такового. Тем самым «еврейская традиция» воспринимается как «изначальная» и «первоначальная», а её принадлежность к «протоатлантизму» не ставится даже как вопрос. В частности, Т. Грачева пишет: «Православный христианин должен отчётливо понимать следующее. Все Цари-Богопомазанники являются Наследниками Царя Давида и восседают на Престоле Давидовом — на Престоле Главы Богоизбранного Народа *Иакова* (ныне это Русский Народ) и Главы Церкви *Израиля* (ныне это Православная Церковь) (Пс. 77, 72*)*!»[2].

На самом деле даже и сама Библия неоднократно указывает на «вторичность» «авраамической традиции» и «избрания евреев». Прежде всего, когда го-

[1] Грачева Т., Невидимая Хазария. М., 2011.

[2] Здесь и далее см.: http://www.ic-xc-nika.ru/texts/2011/fev/n984b.html

ворит о благословении Авраама Мелхиседеком (Быт., 14, 18–20). А св. апостол **Павел** указывает на это совершенно недвусмысленно. «[1]Ибо Мелхиседек, царь Салима, священник Бога Всевышнего, тот, который встретил Авраама и благословил его, возвращающегося после поражения царей, [2]которому и десятину отделил Авраам от всего, — во-первых, по знаменованию *имени* царь правды, а потом и царь Салима, то есть царь мира, [3]без отца, без матери, без родословия, не имеющий ни начала дней, ни конца жизни, уподобляясь Сыну Божию, пребывает священником навсегда. [4]Видите, как велик тот, которому и Авраам патриарх дал десятину из лучших добыч своих. [5]Получающие священство из сынов **Левиины**х имеют заповедь — брать по закону десятину с народа, то есть со своих братьев, хотя и сии произошли от чресл Авраамовых. [6]Но сей, не происходящий от рода их, получил десятину от Авраама и благословил имевшего обетования. [7]Без всякого же прекословия меньший благословляется большим» (Евр., 7, 1–7).

Вот что говорит об этом Рене Генон: «“Мельхиседек” или, точнее, “Мелки-Цедек”, — это имя того персонажа, который выполняет функцию “Царя Мира” в иудеохристианской традиции. Мы, признаться, не без колебаний решаемся огласить этот факт, объясняющий одно из самых загадочных мест Библии, но опустить его не представлялось возможным, если уж мы взялись досконально разобрать вопрос о “Царе Мира”. Нам остаётся лишь повторить слова ап. Павла, сказанные по сходному поводу: “О сем надлежало бы нам говорить много, но трудно истолковать, потому что вы сделались неспособными слушать” (Евр., 5, 11). Прежде всего, следует процитировать тот библейский текст, о котором идёт речь (см. выше. — *В.К.*). Мелки-Цедек, стало быть, предстаёт одновременно “царем и жрецом”; имя его означает “Царь Правосудия”; кроме того, он — царь Салема, Салем же, как известно, — это “Град Мира”. Таким образом, мы снова сталкиваемся здесь с “Правосудием” и “Миролюбием”, двумя основными атрибутами “Царя Мира”. Следует заметить, что слово “Салем”, вопреки распространённому мнению, никогда не служило обозначением реального города, но если принять его за символическое название обиталища Мелки-Цедека, то оно может считаться эквивалентным термину Агартха. Во всяком случае, было бы ошибкой вычитывать в этом слове древнее название Иерусалима, ибо оно звучало как “Йевус”; этот город стал именоваться Иерусалимом с тех пор, как евреи образовали там свой духовный центр и он сделался зримым символом подлинного Салема; примечательно также, что Иерусалимский храм был основан не кем иным, как Соломоном, чьё имя (Шломон), производное от Салем, означает “Миротворец”. Вспомним теперь, в каких выражениях апостол Павел комментирует слова Мелки-Цедека: «Ибо Мелхиседек, царь Салима, священник Бога всевышнего — тот, который встретил Авраама и благословил его, возвращающегося после поражения царей, которому и десятину отделил Авраам от всего, — во-первых, по знаменованию имени царь Правды, а потом и царь Салима, т.е. царь мира, без отца, без матери, без родословия, не имеющий ни начала дней, ни конца жизни, уподобляясь Сыну Божию, пребывает священником навсегда” (Евр., 7, 1–3). Мелки-Цедек изображается существом высшим по отношению к Аврааму, поскольку благословляет его (“Без всякого же прекословия меньший благо-

словляется большим"), а Авраам, со своей стороны, признаёт это старшинство, выделяя Мелки-Цедеку десятину добычи и подчёркивая таким образом свою зависимость. Здесь имеет место описание "инвеституры" почти в феодальном смысле этого слова, с тою лишь разницей, что речь идёт об инвеституре духовного порядка; ко всему этому можно ещё добавить, что именно здесь находится точка соприкосновения традиции еврейства с великой первозданной традицией. "Благословение", о котором идёт речь, есть не что иное, как передача Аврааму некоего "духовного влияния", которым впредь будут определяться все его поступки; употреблённая в библейском тексте формула указывает на то, что Авраам обретает непосредственную связь с "Богом Всевышним", которого он впоследствии во время молитв отождествляет с Иеговой (Быт., 14: 22) Насколько Мелки-Цедек выше Авраама, настолько Бог Мелки-Цедека, "Всевышний" (**Эль-Элион**), выше "Всемогущего" (**Шаддаи**), который был Богом Авраама; иными словами, первое из этих имён отражает более высокий аспект божества, нежели второе. С другой стороны, крайне важно то ещё никем до сих пор не подмеченное обстоятельство, что Эль-Элион эквивалентен **Эммануилу**, поскольку оба эти имени имеют одинаковое числовое значение; это позволяет непосредственно связать историю Мелки-Цедека с историей "царей-волхвов", о которых уже говорилось выше. Более того, если священство Мелки-Цедека — это священство Эммануила, и если Эль-Элион — это и есть Эммануил, то оба эти вида священства составляют единое целое, и христианское священство, включающее в себя евхаристический обряд причастия хлебом и вином, поистине является священством "по чину Мелхиседека". Иудеохристианская традиция различает два вида священства — "по чину **Аарона**" и "по чину Мелхиседека" причём второе настолько же выше первого, насколько Мелхиседек выше Авраама, исшедшего из колена Левия и, следовательно, из рода Аарона. Это превосходство отчётливо выражено в нижеследующих словах апостола Павла: "И, так сказать, сам Левий, принимающий десятины, в лице Авраама дал десятину" (Евр., 7: 9). Не вдаваясь в дальнейшие подробности, относящиеся к значению обоих видов священства, ограничимся ещё одним отрывком из апостола Павла: "И здесь (в священстве Левия) десятины берут человеки смертные, а там — имеющий о себе свидетельство, что он живёт". Этот "живой человек", Мелки-Цедек, является не кем иным, как Ману, и в самом деле "существующим вечно" (по-еврейски "лолам"), т.е. в течение всего своего цикла (Манвантары), до тех пор, пока существует мир, которым он правит. Вот почему он лишён "родословия" — ведь его происхождение "нечеловеческое"»[3].

В этом смысле можно строго соотнести Мелхиседека с Гипербореей (Арктида, Русь), Авраама — с Атлантикой (Келтида, *Thuata-de-Dannan*), что мы и пытались сделать на протяжении всей этой нашей работы. Русский же (царский) народ (*Русь-Цари*) наследует не Царству Давида, как утверждает Т. Грачева (это только частный случай *царьства*), а именно Царству Мелхиседека.

Но продолжим разбор ошибки Т. Грачевой, которая пишет: «Если Протоколы сионских мудрецов, значит, обязательно евреи. <…>. Но вопрос в том, что,

[3] Генон Р. Царь мира, пер. Ю.Н. Стефанова, в кн.: Генон Р. Символика Креста. М., 2004, с. 272–274.

как это ни парадоксально звучит, настоящие евреи-семиты к Протоколам сионских мудрецов, составленным орденом приоров Сиона, не имеют никакого отношения. В Протоколах заявлена не этническая стратегия, а стратегия духовная, религиозная, стратегия захвата власти над миром для достижения религиозной цели приведения к власти антихриста. Это стратегия колена Данова, а Дан, как мы уже говорили, это не этничность. Дан — это дух, дух антихриста, дух "тайны беззакония"[4].

Благонамеренно, да. Но духа без плоти и крови не бывает. Библия тоже отождествляет Дух и кровь. Это вытекает их самого описания «верхних и нижних вод» в Книге Бытия. Иное уводит нас в бесплотность и бестелесность, в конечном счёте к отрицанию материальности Таинств и церковного обряда[5]. Но здесь речь идёт не о том.

Т. Грачева неожиданно сближается здесь с учением безпоповского старообрядчества о «духовном антихристе». Так, известный современный начётчик старопоморского (федосеевского) согласия А.П. Щеглов пишет: «Рождение антихриста из еврейского колена Данова — это рождение нечестия от еретиков. Под иудеями надо разуметь не иудеев по плоти, а иудеев по духу, т.е. нечестивых людей, еретиков. Под морем Откровения разумеется мир, воссмердившийся от множества различных еретических вероучений… Жена, рождающая Антихриста, есть вся совокупность общества нечестивых. Признаки его царства будут иметь духовный смысл: чудеса, какие он будет совершать, суть чудеса духовные, заключающиеся в омрачении людей лжеучением»[6].

На этот счёт существует твёрдая, принятая Церковью позиция Святых Отцов. Православное учение об этом предмете ясно изложено в творении **св. Иоанна Дамаскина** «Точное изложение Православной веры» (VIII в. по Р.Х.). Об антихристе он пишет так: «Должно знать, что надлежит прийти Антихристу. Конечно, всякий, кто не исповедует, что Сын Божий пришёл во плоти и что Он — совершенный Бог и сделался совершенным человеком, вместе с тем оставаясь и Богом, тот есть Антихрист. Однако, особливым образом и преимущественно Антихристом называется — имеющий придти при конце міра. И так, должно, чтоб прежде всего было возвещено Евангелие среди всех народов, как говорит Господь, и тогда он придёт для обличения богопротивных Иудеев. Ибо Господь говорил им: *Аз приидох во имя Отца Моего, и не приемлете мене: ин придёт во имя своё, и того приемлете*… Следовательно, Иудеи не приняли Того, Кто был Сыном Божиим, Господа Иисуса Христа и Бога, а обольстителя, называющего себя самого Богом, примут…». Св. Иоанн прямо говорит, основываясь на словах пророческих и апостольских, что антихрист придёт и воссядет в церкви, называя себя богом, но при этом указывает: «*В церкви* же *Божией* — не нашей, но древней — Иудейской. Ибо он придёт не к нам, но к Иудеям; не за Христа и не за тех, кто — Христов; поэтому и называется Антихристом». Из этих слов видно (о чём учат и иные святые), что имеющий явится при кончине міра антихрист воссядет как вселенский царь в Третьем иерусалимском храме.

---

[4] Грачева Т. Там же.

[5] См. об этом: Флоренский П.А. Философия культа. М., 2006.

[6] http://www.staropomor.ru/nikon(8)/savvin.html)

Понятно, что перед нами — стремление занять христианскую позицию, акцентировать то, что «несть еллина, ни иудея», и при этом всё же — а Т. Грачева человек, безусловно, русско-патриотических взглядов — отстаивать геополитические интересы страны. Но надо ли для этого быть «большим христианином», нежели св. Иоанн Дамаскин?

Т. Грачева касается многих тем, затронутых, в частности, в этой работе (а также, например, у Николая Козлова). «Интересно, — пишет она, — что корни Меровингов уходят к обосновавшемуся на британских островах племени *Thuata de Dannan* (Лорды Дракона). Это племя, как следует из исторических источников, образовалось выходцами из колена Данова, приплывшими на те земли, спасаясь от плена. Династия Меровингов ещё известна как династия Дракона, названная так по имени красного дракона, о котором написано в Апокалипсисе *(Gardner L. "Realm of the Ring Lords: The Myths and Magic of the Grail Quest", "Kenneth Grant and the Merovingian Mythos")*. В христианской традиции дракон ассоциируется именно с дьяволом»[7].

Здесь явная «нестыковка» (от кого бы она ни исходила — от Т. Грачевой или Лоренса Гарднера): Дракон Апокалипсиса не «спасается от плена», а, напротив, преследует тех, кого Тайнозритель именует «Женой и младенцем мужеска пола» (Откр., 13: 17). Если связывать данный сюжет конкретно с этим эпизодом Откровения (что может вызывать возражения), то всё равно — или дракон, или «семя Жены»…

Однако Т. Грачева продолжает развивать «меровингскую (гиперборейскую!) тему» именно в ключе колена Данова (атлантизма!). Она пишет: «Как известно, колено Даново поклонялось **Ваалу**, т.е. дьяволу, и совершало свои чёрные ритуалы на горе Сион (***Barbara Aho***. *The Merovingian Dynasty*). Отсюда, надо полагать, и происходит название основанного Меровингами тайного масонского общества — орден приоров Сиона. Учитывая вышесказанное, можно заключить, что созданные им Протоколы сионских мудрецов как план захвата мирового господства есть продукт колена Данова, т.е. одного из израильских племен, которое не упомянуто Апостолом [**Иоанном Богословом**], в числе тех, кто спасётся в последние времена. От этой горы Сион, где колено Даново отправляло свои культы, происходит, надо полагать, и понятие "сионизм". Колено Даново имело две ветви: северную и южную. Северная ветвь колена Данова поплыла на кораблях на Британские острова и частично мигрировала на территорию, которую занимает современная Франция. На этих землях данитяне основали языческие культы (в том числе культ друидов) и королевские династии с "демонической" родословной *(Barbara Aho. The Merovingian Dynasty)*. Считается, что кельты, ирландцы, имеют израильские корни в колене Дановом (***Yair Davidy***. *Lost Israelite Identity; The Celts are israelites under another Name*). Южная ветвь колена Данова, как следует из манускриптов, двинулась в район Кавказа, Чёрного и Каспийского морей, где, смешавшись вместе с местными племенами тюрков, правила в Хазарском Каганате»[8]. Общая идентичность Меровингов (династии Дракона)

[7] http://www.staropomor.ru/nikon(8)/savvin.html.

[8] Там же.

и колена Данова проявляется ещё и в том, что и те и другие поклонялись змею. По геральдике колен израилевых змей является геральдическим символом колена Данова. Этот символ змеи мы находим и на приведенных здесь амулетах Меровингов. И этот же символ змеи содержится и на амулетах хазар. Колено Даново и Меровингов роднит ещё один символ, который свидетельствует об их общей идентичности. Этим символом являются пчелы».

И далее делается очень важный вывод: «Очевидно, что сейчас Меровинги не связаны ни с какой этничностью. Они её утратили так же, как утратило её колено Даново. Меровинги — это не вопрос крови. Не зря они практиковали магию крови, переливая её от себя к другим и обратно. Поэтому бессмысленно искать какие-то кровные связи у представителей этой династии с другими династиями. Потому что Меровинги — это вопрос религии, духа. Это духовный символ».

Безусловно. Но придание символу однозначного смысла не есть ключ к его уразумению. **Свят. Ипполит Римский** говорит о фундаментальной двойственности собственно «символа» и пародии, имеющей вселенские измерения: «Господь Иисус Христос Бог, по царскому достоинству Своему и славе, предсказан был как лев (Апок., 5: 5); подобным образом антихриста Священное писание предъявило львом, по его тиранству и насилию. И по всему имеет уподобиться сей обольститель Сыну Божию. Лев Христос, лев и антихрист; царь Христос (Ин., 18: 37), царь и антихрист; Спаситель показал Себя агнцем (Ин., 1: 29), подобным образом и он явится, как агнец, будучи внутри волком (Мф., 7: 15). В обрезании пришел Спаситель в мир, так и он придет; Господь послал апостолов во все языки, подобным образом пошлет и он лжеапостолов. Спаситель собрал расточенные овцы (Ин., 11: 52), и он также соберет расточенный народ. Господь дал печать верующим в Него, и он также даст; в образе человеческом явился Спаситель, и он придет в образе человека. Спаситель воздвиг (от смерти) и показал святую плоть Свою, как храм (Ин., 2: 19), и он воздвигнет в Иерусалиме каменный храм».

«Однолинейное» видение истории, унаследованное от Ветхого Завета и «синодального богословия», — вот источник ошибки Татьяны Грачевой, которая в пределе ведёт к «христианской демократии», когда Церкви и народу придаётся самостоятельно-положительные смыслы, а царству — в лучшем случае нейтральный, вся ценность которого проистекает от «церковной власти». Это близко католицизму — пусть она резко критикует современный Ватикан, — католицизму времён Каролингов и Григория VII Гильдебранта. В русской истории это позиция **Патриарха Никона**, архиереев Февраля 1917 г., значительной части сегодняшнего епископата РПЦ, «Священной дружины» и К.П. Победоносцева (парадоксальным образом).

Допускает такую же — хотя как бы с противоположной стороны — и Николай Козлов. Его ошибку можно назвать «ошибкой отождествления». Если Татьяна Грачева, «отождествив» с коленом Дановым Меровингов, отвергает Меровингов, то Николай Козлов, «отождествив» с коленом Дановым Рюриковичей, делает шаг как бы к «принятию» этого колена — «через Рюриковичей»: ««Востани севере, и гряди юже, и повей в вертограде моем, и да потекут аро-

маты Мои» (Песн. песн., 4: 16) — так изъясняет Возлюбленный Песни Песней тайну священной генетической вражды «семени змия» и «семени жены», — цитирует он и продолжает: «Под куполом в простенках барабана Благовещенского собора Кремля, родовой святыни Русских Царей, **праотец Дан** изображается в числе двенадцати патриархов. Руки сведены на груди, символизируя чашу весов. Правая — ладонью вверх, левая — книзу. Как бы показывая тем самым, что суд его ещё не завершён»[9].

Такая ошибка будет неизбежной при «израилецентристской» историософии, игнорирующей всю «гиперборейско-шумерско-троянскую» линию, *Троянову тропу.* А ещё на неё наводят все «официальные» концепции происхождения Рюриковичей, начиная с «норманнской теории».

«Один из потомков Дана Гордого **Скьольд Скевинг** положил начало исторической династии датских королей **Скъольдунгов** (скъольд — щит), из рода которых вышел основатель русского княжеского дома Рюрик, или, согласно датским источникам, **Рорик Фрисландский**, сын короля **Хальфдана** (полудана) и внук **Рагнара Логброка**, погибшего, по преданию, в змеиной яме в Йорке»[10]. В порядке «укрепления» своей мысли он приводит факты, свидетельствующие о том, что Датская королевская семья имела связи с Рюриковичами. Сестра **Кнута Великого Эстрид** была выдана замуж за русского князя, вероятно, **Илью Ярославича**. Женой короля Свена Эстридсена была дочь Великого князя киевского **Ярослава Владимировича**. Датский король **Вальдемар Великий** получил своё имя, сходное с русским **Владимир**, от матери **Ингеборг**, которая была дочерью князя **Мстислава»**[11].

И далее Николай Козлов, опираясь на исследования **И. Фроянова** и **В. Юдина** о «змеином родословии» в русских былинах (мы также подробно разбирали эти темы в «Руси Міровеевой»), рассказывает «об историческом столкновении и непрерывном генетическом противоборстве двух уделов колена Данова — северного, сохранившего в рассеянии талант божественных обетований и умножившего его куплей христианской веры, и южного, подпавшего проклятию Божественной Крови и низринувшегося в жидовство. О столкновении и противоборстве говорит не только военный разгром северными дружинами Святослава Хазарского каганата, но и многовековое сплетение семейно-родовых дворцовых интриг, приведших ко временному пресечению до нового восстановления династии в царствования Феодора Иоанновича и **императора Николая II** предъизображённому в известном династическом предании о смерти Олега Вещего, которая наступила, по предсказанию кудесника, от его собственного коня, т.е. от укуса скрывающейся в конском черепе ядовитой змеи — змея, от змея. Как можно полагать, два змея обвивающих жезл от пяты до верха, символизируют историческое переплетение двух змеиных родов в генетической борьбе за мировую власть»[12].

---

[9] Козлов Н., Указ. соч., с. 142.

[10] Там же, с. 141.

[11] См. в том числе: История Дании. М., 1996, с. 53–83.

[12] Там же, с. 141.

При этом Николай Козлов ссылается на «русский архиерейский жезл», перевитый двумя змеями, который, как он считает, и является символом этой «духовно-генетической брани».

Но прежде всего, мы ранее (а исследования как Ю. Петухова, так и А. Иванова и С. Шведова нас в этом укрепили) уже выстроили вероятнейшую линию происхождения Рюрика, не имеющего никакого отношения ни к «норманнам» **Миллера** и **Шлецера**, ни даже к Рорику Фрисландскому, на фигуре которого практически «сходятся» нынешние постнорманисты и постантинорманисты.

Из всего того, что мы рассмотрели выше (и в предыдущих работах), совершенно очевидно, что Меровинги-Рюриковичи и «даниты»-Скъольдунги не являются одной династической линией. Первая линия — «гиперборейская» русско-«евразийская», она включает и персидских царей, и Чингизидов, а также японские и китайские роды, что должно стать темой уже других исследований. Вторая — «атлантическая», она действительно переносит ветхозаветное наследие на север Европы (отсюда её связь с Реформацией, а затем с либеральной демократией, по образу судей-«данитов»). Речь идёт не о «духовно-генетической брани внутри одного рода», как полагает Николай Козлов, а о *разных родах*. Точнее, об одном роде — имеющем истоки в *Vamsa-Surya*, но *разделившемся в ином историческом цикле*, а в нашем, действительно, раздираемом бранью на метафизическом, а не только генетическом уровне.

«Змеиное» наследие в царском роду присутствует с самого начала, опять-таки в силу метафизической двойственности самого Змея, но «семя Жены» (православная вера и сама же — «гомеопатически» — царская кровь) «стирает главу змия». Подробно исследовавший «рептильную символику» в геральдике русских владетельных родов **Роман Багдасаров** затрагивает также тему присутствия образа **Мелюзины** (**Оры**). «Интересно, — пишет он, правда, никак этого не объясняя, — что на собственно московских деньгах вел. кн. **Василия Васильевича** (**Тёмного.** — *В.К.*) того же периода уже не змеедева Ора, а Дева-полуптица (**Сирин).** Они являются разновидностями одной эмблемы на *генеалогическом* уровне, что предопределило их различие на уровне *символическом*. В русской эмблематике хтоническая половина туловища постепенно отпадает, а вперёд выступает верхняя половина с крыльями. Крылья московской Оры значительно больше, чем у можайской, рептильная же часть туловища исчезла»[13].

Обратим внимание: речь идёт о символике правления Великого князя, с которого, собственно, начинается история Русского Царства как Третьего Рима — именно Василий Тёмный, отвергший Ферраро-Флорентийскую унию, изгнавший митрополита-униата **Исидора,** становится первым «Русским *Белым Царем»,* т.е. независимым православным монархом, соединяющим в себе державную власть и хранение чистоты веры.

Кроме того, вообще у создавшей Единую Российскую (Русійскую) державу ветви (так называемой младшей) Рюриковичей-Даниловичей генетический датский след не просматривается. Вплоть до царя Федора Иоанновича, вплоть

[13] Багдасаров Р.В. Неуместные боги. В альм.: «Волшебная Гора», вып. VII, с. 303.

до целенаправленного — одного Рюриковича за другим — отравления всех последних Даниловичей.

В отношении последних Романовых политика «данитов» — причём в единстве и северной, и южной ветвей колена — также велась на уничтожение, хотя методы были несколько изменены. Датский королевский дом становится активной действующей силой Русской истории. В это время и датская, и британская династии уже были фактически под управлением собственно финансовых кланов «южной ветви». Об этом мы писали выше.

Здесь Николай Козлов описывает «структуру действа» совершенно верно. Мы уже цитировали этот отрывок из труда Николая Козлова. Но здесь ещё раз повторим: «Банкирская семья Ротшильдов (шильд-щит) <…> кем-то из представителей которых был отдан кровавый приказ об уничтожении последней Царской Семьи, открыто проявляется на исторической сцене в XVIII в. во Франкфуртском гетто в доме, украшенном сначала красной розой (один из символов Царской крови и алхимической “первоматерии”), а потом красным щитом. Сообщается, что основатель династии Ротшильдов Майер Амшель получил известность при дворе наследного принца Гессен-Кассельского Вильгельма <…> вначале продавая принцу и его окружению редкие монеты (дело, конечно, не в них. — *В.К.*), а затем на долгие годы став придворным банкиром Гессен-Кассельского двора. Владетельный ландграф Вильгельм, по непонятной для непосвящённых причине доверивший неизвестному в ту пору еврею распоряжение казной одного из богатейших европейских дворов, был женат на дочери принца Фредерика Датского (из династии Скъельдунгов) Луизе-Шарлотте, от брака дочери которых — Луизы Вильгельмины Гессен-Кассель с королём Дании Христианом IX — родилась принцесса Датская Дагмара, ставшая впоследствии Императрицей Марией Феодоровной — супругой Российского Императора Александра III и Августейшей Матерью последнего Русского Царя, убитого и ограбленного по приказу одного из правнуков придворного менялы своего прадеда»[14].

Что же касается архиерейского жезла, описываемого Николаем Козловым, то в его нынешнем виде он появился только во времена реформ Никона. Жезл патриарший в РПЦ МП, а также жезл архиерейский в единоверии и старообрядчестве имеют совершенно иную, аскетическую и не «рептильную» форму. Это следует понимать в контексте иерократической политики патриарха Никона, через «новый» жезл пытавшийся утвердить превосходство Священства над Царством, природу которого он пытался представить именно как «борьбу данитов» (змей). Архиерейский посох такой формы пришёл на Русь из Греции и образцом имеет жезл Моисея с медным змием. Архиерей в данном случае выступает как «повелитель», «заклинатель» змей. В этом смысле мы с известной долей иронии можем назвать Никона предшественником Дэвида Айка и других современных конспирологов-«змееборцев» (также не желающим видеть двойственности образа самого змея).

Татьяна Грачева, жёстко отрицающая политику Ватикана, тоже в конечном счёте стоит на позиции «Священство выше Царства». Это совместная позиция

[14] Козлов Н. Русь Данов. Указ. соч., с. 142–143.

Священного синода и Генерального штаба Российской империи накануне Февраля. Она сохраняется и сегодня.

Лишившись Защитника, Помазанника Божия, «епикопа внешних дел», Верховного Ктитора Церкви, иерократия сама обрекла себя на жестокие гонения, а затем — после их прекращения — растление и разложение, питаемое внешними, враждебными силами. Но это уже иная тема.

Сегодня, после крушения коммунизма и самодискредитации демократии, вопрос о полноценном восстановлении исторической русской государственности стоит на повестке дня. В известном смысле мы находимся в ситуации накануне 1613 г. Совершенно очевидно и в каком-то смысле даже естественно, что Британская корона (в истинном, широком смысле) стремится «дозахватить» то, что по разным причинам не было захвачено ни в 1613, ни в 1917 г. Британские спецслужбы стремились не к установлению демократии в России, а к превращении подданных Российской короны в подданных Британской короны. Следует понять, что сегодня усилиями тех, кто не сумел (да и не хотел) восстановить Россию после 1991 и 1993 гг., для этого существуют все условия. Вначале подспудно, а сегодня уже вполне открыто ведется работа по передаче пустующего российского престола «британскому кандидату». На сегодняшний момент их два.

Первый — **Майкл, принц Кентский**. Родился 4 июля 1942 г. в Англии. Прапраправнук Николая I, двоюродный брат королевы Великобритании Елизаветы II. Внук английского короля Георга V, младший сын Георга, герцога Кентского, принца Великобритании (1902–1942) и принцессы Марины (1906–1968), дочери греческого королевича Николая (1872–1938) и великой княжны Елены Владимировны (1882–1957), сестры великого князя Кирилла Владимировича. По линии своего деда Николая Греческого, сына великой княжны Ольги Константиновны (1851–1926), — праправнук второго сына русского императора Николая I, великого князя Константина Николаевича Романова (1827–1892). По линии своей бабки Елены Владимировны — праправнук русского императора Александра II. Соответственно, приходится троюродным братом великой княгине Марии Владимировне. Крестным отцом принца Майкла был президент США Франклин Рузвельт (Майкл родился в День независимости США, по этому поводу Георг принц Кентский попросил Рузвельта быть крестным отцом его сына). Старший брат — герцог Эдуард Кентский (г.р. 1935), сестра — принцесса Александра (1936). Окончил Военную академию в Сэндхерсте, где выучил русский язык, получив диплом военного переводчика. Служил в штабе военной разведки. Вышел в отставку в звании майора. Занимался бизнесом (считается, что не слишком удачно). Сделал два телевизионных фильма: первый о королеве Виктории и её супруге Альберте, второй — о Николае II и царице Александре. В 1992 г. впервые посетил Россию. После этого неоднократно ездил в Россию в качестве посредника в установлении коммерческих связей между британскими и российскими компаниями. В 1995 г. вместе с супругой посетил Санкт-Петербург с благотворительными целями. В июле 1998 г. участвовал в похоронах останков Николая II и его семьи в Санкт-Петербурге. Масон, Великий мастер британской Великой ложи Востока («Независимая газета», 18.03.02). Мно-

го занимается благотворительностью. Через проект «Друзья детей России» помогает Московскому госпиталю им. Сперанского, в котором лечат детей, получивших ожоги (основан после железнодорожной катастрофы 1995 г.). Финансирует программу обмена студентами между Плехановской академией и школой бизнеса в Оксфордском университете. Спонсор проекта «Ночлежка» в Санкт-Петербурге. Почётный доктор Академии народного хозяйства им. Г.В. Плеханова в Москве. Живёт в Кенсингтонском дворце в Лондоне, но не получает никаких средств из британской казны. Зарабатывает на свои благотворительные программы, возглавляя с согласия королевы частную консультативную фирму. В английском престолонаследовании занимал первоначально 8-е место (его отец Георг, принц Кентский, был младшим братом королей Эдуарда VIII и Георга VI), но, женившись на католичке, утратил права на британский престол — согласно Закону 1701 г. (Жена — ранее разведённая австрийская баронесса Мария Кристина фон Рейбниц. Австрийский тесть состоял в нацистской партии, дослужился до звания штурмбанфюрера СС.) Теоретически сохраняет права на русский престол — при условии перехода в православие. Его брак, однако, неравнородный, и потомки от этого брака наследовать престол не могут. Сын Майкла и Марии Фредерик Виндзор в 2009 г. женился на актрисе Софи Уинклеман (Sophie Winkleman); этот брак тоже неравнородный. В романе Фредерика Форсайта «Икона» (1997) фигурирует как кандидат на престол (и затем — царь), приглашённый в Россию для её спасения от диктатуры[15].

Легко видеть, что принца Майкла уже с юности готовили как специалиста по России, причём в элитных учебных заведениях британской разведки. «Бывших разведчиков», как известно, не бывает, как и «бывших масонов». Принц Майкл является Великим мастером Великой ложи, которая объединяет примерно треть масонов в Британии. Кроме того, он — шеф Российско-Британской торговой палаты (РБТП) (Russo-British Chamber of Commerce — RBCC), вице-президентом которой является А.Л. Костин, президент – председатель правления ОАО «ВТБ». Российско-Британская торговая палата создана в 1916 г., является общественной некоммерческой организацией, содействующей развитию двусторонних торгово-экономических связей между Россией и Великобританией. РБТП представляет интересы российских и британских фирм — членов палаты. Цели и задачи Там же, заключаются в привлечении иностранных компаний, в частности британских, к налаживанию бизнеса на российском рынке, в содействии интеграции России в мировую экономику и в развитии взаимовыгодных торгово-экономических отношений между нашими двумя странами. РБТП в своей деятельности тесно взаимодействует с Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, Министерством по торговле и промышленности Великобритании, Конфедерацией Британской Промышленности, торговыми и дипломатическими миссиями обеих стран[16]. В РБТП входят в том числе Royal Dutch Shell Group, TNK-BP, Wimm-Bill-Dann,

[15] Прибыловский В. Публичная интернет-библиотека Прибыловского В. «Антикомпромат», http://www.anticompromat.org/romanovy/m_kent.html

[16] http://www.forumkuban.ru/arxiv/2002/rus/sponsor/info/rbcc.html

Ассоциация российских банков, Алмаз-Антей[17]. Особо отметим то, что РБТП была создана как раз тогда, когда британская разведка и британское посольство в Петрограде уже приступили к спецоперации по устранению государя Николая II от власти.

Редакции интернет-портала «Русская народная линия» была передана аналитическая записка, посвящённая проекту создания в России псевдомонархии[18]. В ней, в частности, говорится: «Анализ политических событий последнего десятилетия позволяет предположить, что одна из британских спецслужб, а именно Штаб военной разведки (Defence Intelligence Staff / DIS), разработала и реализует проект изменения конституционного строя в Российской Федерации — превращение России в конституционную колониальную монархию и проведение на должность главы Российского государства сотрудника DIS, гражданина Великобритании принца Майкла Кентского. <…> Лицами, заинтересованными в реставрации монархии в России и проведении своего кандидата на роль государя императора, являются: 1. Британская королевская семья (British Royal Family) — дом Виндзоров, преследующий своекорыстные цели. 2. Министерство обороны Великобритании (Ministry of Defence) и Штаб военной разведки (DIS), как структурное подразделение Министерства, решающие задачи расширения НАТО на Восток. 3. Российско-Британская торговая палата (RBCC) и входящие в неё монополии, преследующие цели получения сверхприбылей. Членом всех трёх вышеперечисленных групп является Майкл Кентский». Далее авторы записки указывают на то, что «в Государственной думе ФС РФ депутаты 5-го созыва (2008–2011 гг.) уровня председателей комитетов между собой открыто обсуждают кандидатуру Майкла Кентского, как вероятного главы Российского государства. При этом эксплуатируются ассоциации с легендой о призвании варягов: “придите и володейте нами” и имя первого русского царя из династии Романовых — Михаила — тезоименитого Майклу Кентскому». Приводятся также слова близкого к нынешнему Кремлю политолога Станислава Белковского: «Русскому человеку нужен инородец в качестве руководителя, иначе он не почитает его, не верит. Вот нам рекомендуют монархию». «Восстановление монархии, формальной или неформальной, является единственным выходом для России, потому что это — единственный способ восстановления сакральности центральной власти»[19].

Вот, кстати, как ведётся агитация в пользу Майкла Кентского на сайте Белковского АПН.РУ: «Что касается имени последнего русского царя, которого Бог непременно дарует возродившейся Руси, то у святых отцов и старцев нет ясных указаний на это. Вещий монах **Авель** говорит, что это имя известно в истории Руси дважды, но не как царское, а княжеское. Если учитывать только прославленных в лике святых Церкви, то можем назвать немного святых князей с одинаковым именем. Например, с именем Михаил (ближайшим к имени Майкл) известны св. князь **Михаил Тверской** и св. князь мученик **Михаил Чернигов-**

[17] http://www.rbcc.com/about/advisory.html

[18] http://www.ruskline.ru/analitika/2010/10/23/specsluzhby_velikobritanii_i_proekt_kolonialnaya_monarhiya

[19] «К барьеру» Kreml.org http://www.kreml.org/other/82246730

ский. На имя Михаила указывает и св. пророк Даниил. Известно, что св. царь-мученик Николай Александрович отрёкся от престола в пользу **князя Михаила.** Это имя как бы закрепилось за престолом, ибо отречение князя Михаила в пользу Временного правительства не может быть действительным. Вполне допустимо, что имя последнего русского царя будет Михаил. Старцы полагают, что будущий царь родится с одним именем (например, Майкл), а вступит на престол с другим (скажем, Михаил), сменив имя повелением Божиим, как это было с Аврамом (ставшим Авраамом) и **Иаковом** (который стал **Израиль**). Будем же терпеливы и прозорливы в ожидании нового Царя!»[20].

Выше мы уже упоминали, что в 1996 г. близкий к спецслужбам английский писатель Фредерик Форсайт написал роман «Икона» (Frederick Forsyth, Icon), где агенты ЦРУ и СИС в результате активных мероприятий в РФ реализуют проект колониальный монархии и делают главой Российского государства Майкла Кентского. В России книгу быстро перевели и издали большим тиражом. В 2005 г. она была экранизирована в США. Картина была дублирована на русский язык и показана по российскому телевидению. Вот как описан в романе результат спецоперации спецслужб стран НАТО по установлению «оккупационной монархии»:

«Иностранные обозреватели долго придерживались мнения, что после 70 лет коммунистической индустриализации русские в основном стали городскими жителями. Это было ошибочным убеждением. Даже зимой 1999 г. более 50% россиян всё ещё жили в основном тихо и незаметно в маленьких городах и деревнях в сельской местности, раскинувшейся от Белоруссии до Владивостока, занимая 10 тыс. км в длину и охватывая девять часовых поясов. И на этой земле существовало 100 тыс. церковных приходов, входящих в сотню епархий православной церкви, и каждый имел свою большую или маленькую, с луковкой-куполом, приходскую церковь. И в эти церкви морозным утром в воскресенье, 16 января, устремились 70% русских людей, а с амвона приходский священник читал письмо патриарха. Ставшее позднее известным как “Великая энциклика”, это письмо было самым ярким и впечатляющим посланием Алексия II. Оно было одобрено закрытым совещанием митрополитов на предыдущей неделе; хотя голосование и не было единогласным, но зато убедительным. После утренней службы русские отправились на избирательные участки. Из-за огромных расстояний и отсутствия электронной техники в сельских районах на подсчёт голосов ушло два дня. Из действительных бюллетеней 60% были «за», 35% «против». <...> 20 февраля исполняющий обязанности президента и Российская дума направили предложение принцу, проживающему вне России, принять титул и обязанности, в рамках конституционной монархии, царя Всея Руси. Через десять дней российский авиалайнер после долгого полёта приземлился в аэропорту Внуково. <...> Перед зданием аэропорта ожидала большая делегация во главе с Марковым, в неё входили спикер Думы, лидеры всех крупных партий, начальники штабов и патриарх Алексий II. Из самолёта вышел призванный Думой 57-летний принц английского дома Виндзоров»[21].

[20] http://www.apn.ru/publications/article1343.htm

[21] http://www.ruskline.ru/analitika/2010/10/23/specsluzhby_velikobritanii_i_proekt_kolonialnaya_monarhiya

Вот что довелось автору этих строк писать о «проекте Майкл Кентский» ещё в 2006 г.: «Ещё Уинстон Черчилль во время Второй мировой войны говорил, что там, где неизбежна угроза “тоталитаризма” (этим словом называют всё, что невыгодно англо-американским хозяевам), желательно “установить монархию”. В нашем случае наведенная извне “монархия” будет использована для замирения социального протеста русского народа, но, прежде всего как дубинка для Евразии, включая мусульманские страны, как способ ведения войны с Китаем русскими руками. Тем самым фактически окажется восстановленной средневековая доктрина “светского меча”, но только уже не в руках папского престола, а в руках невидимого параполитического престола “последнего запада”. То, к чему иезуиты склоняли решительно отвергших их последних Рюриковичей, — бороться ценой русского народного моря с океаном Востока — теперь сделают англо-американцы с помощью “исконно русской” Царской власти. Причём при современных средствах стратегического и финансового контроля рассчитывать на потенциальный выход новой “Кентской династии” из-под контроля её истинных хозяев и её постепенную “русификацию” невозможно. Такая “попытка независимости” уже была оплачена падением Романовых, а что можно ожидать от пародии на них? С точки зрения последовательного монархического легитимизма “приглашение” на русский престол члена иностранного владетельного дома — с условием принятия им православия — в принципе возможно. В Указе о престолонаследии и императорской фамилии 1796 г. такая ситуация предусмотрена — в случае отсутствия боковых ветвей царствующего дома. К тому же родственная связь герцога Майкла с Домом Романовых действительно есть. Однако — по тому же российскому законодательству — права на престол лишаются члены семейств, участвовавших в заговорах против царствующих императоров. Участие Британского королевского дома в заговоре думских и правительственных кругов и интеллигенции против последнего российского императора — доказанный факт, как и отказ от предоставления царской семье убежища весной 1917 г. по просьбе А.Ф. Керенского (насколько искренней — вопрос иной). Британская корона не только способствовала свержению династии Романовых, когда-то, быть может, и “посаженных” ею в России, но и обрекла царскую семью на неизбежную гибель. Хотели ли они ехать в Англию — это так же, как в случае с Керенским, — вопрос иной. Важен сам факт отказа, факт обречения на смерть. Что означает неотменимое воспрещение когда-либо призывать кого-либо из Виндзорской династии на русский престол. Но даже если допустить (на минуту), что в планах Запада нет и намёка на ведение войны с Востоком русскими руками, то остаются и другие, более приземлённые аргументы. Так, герцог Майкл уже сейчас является крупнейшим акционером мировых нефтяных компаний, что делает его объективно заинтересованным в России как в нефтяной трубе для “золотого миллиарда” и заставляет вспомнить о другой британской звезде — Маргарет Тэтчер с её тезисом о 15 млн. человек как оптимуме русского населения. Такой контекст реставрационного проекта — действительно, совершенно “оккупационный” — навсегда подорвёт саму идею восстановления Русского царства. А имя будущего “царя” — Михаил — станет поистине сатанинской пародией на Книгу пророка Даниила, Откровение Мефодия

Патарского, исполнением — наизнанку! — предсказаний русских святых и подвижников: “Михаилом началось — Михаилом кончится!” — пародийное воплощение этой крылатой, издревле известной фразы станет плевком в сердце русской истории. Коронация Майкла Кентского будет означать неудачу тысячелетней России, провал всего. Бездну»[22].

Вторая предполагаемая «британская фигура» – **принц Гарри (Генри) Уэльский**, полное имя **Генри Чарльз Альберт Дэвид Маунтбеттен-Виндзор** (***Henry Charles Albert David Mountbatten-Windsor,*** *p.*1984) — младший сын **принца Уэльского Чарльза** и его первой жены, ныне покойной **принцессы Дианы**, внук королевы Великобритании **Елизаветы II**[23]. Праправнук королевы эллинов **Ольги Константиновны**, через которую состоит в родстве с Российским домом Романовых. 21 декабря 1984 года был окрещён архиепископом Кентерберийским в часовне **Святого Георгия** в Виндзоре, где получил имя Генри Чарльз Альберт Дэвид Виндзор. Хотя в его титуловании есть слова́ «принц» (как префикс перед именем) и «Уэльский» (*His Royal Highness Prince Henry Charles Albert David of Wales*), он, равно как и его брат, не является обладателем титула «принц Уэльский»: титул принадлежит исключительно непосредственному наследнику британского престола, т.е. в данном случае — его отцу Чарльзу. В случае, если у его дяди **Эндрю** по-прежнему не будет сыновей, после его смерти Гарри, скорее всего, получит титул «герцог Йоркский». 31 августа 1997 года, когда ему было 12 лет, в автокатастрофе в Париже погибла его мать принцесса Диана. На похоронах матери братья следовали за её гробом. В сентябре 1998 года поступил в Итонский колледж, который окончил в июне 2003 года. Находясь затем в академическом отпуске в течение года, поехал в Австралию, затем несколько месяцев провёл в Африке, где снял документальный фильм *The Forgotten Kingdom: Prince Harry in Lesotho* о тяжёлой жизни сирот государства Лесото.

Для деятельности в Лесото лично им и младшим братом короля Лесото **Летсие III принцем Сееисо (*Seeiso Bereng Seeiso*)** в апреле 2006 г. была основана благотворительная организация *Sentebale* — для помощи детям и подросткам страны. В январе 2005 г. появился на костюмированной вечеринке в подобии формы Африканского корпуса вермахта со свастикой на рукаве. Был вынужден принести официальные извинения. В том же году был принят в Королевскую военную академию в Сэндхёрсте, успешно прошёл 44-недельный курс тренировок и в апреле 2006 г. в звании второго лейтенанта был отправлен в Королевскую конную гвардию. В конце апреля 2007 г. было объявлено, что принц будет направлен на службу в Ирак, однако уже в мае было решено направить принца в Афганистан. В декабре 2007 – феврале 2008 года нёс службу в провинции Гильменд в качестве авиационного наводчика. 16 апреля 2011 г. ему было присвоено звание капитана Армейского воздушного корпуса. Как члену королевской семьи, на 18-летие ему был пожалован личный герб, основанный на гербе монар-

22 http://pravaya.ru/leftright/472/2365

23 Сведения даны в сокращении по: http://yandex.ru/yandsearch?text=%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86+%D0%B3%D0%B0%D1%80%D1%80%D0%B8+%D0%B2%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F&lr=213.

ха Соединённого Королевства. С ноября 2010 г. российские СМИ публикуют неофициальные предложения о том, что Гарри мог бы занять российский престол в случае его реставрации. Ещё ранее в Рунете был создан ряд сообществ[24], пропагандирующих идею «приглашения» принца Гарри на русский престол.

«Надо дать Англии шанс» — так многозначительно называется статья **Татьяны Москвиной**[25]. Автор в очередной раз говорит о государственно-политическом и правовом тупике, постигшем Россию после краха СССР, и восклицает: «Выход из лабиринта подсказала дата — 4 ноября. Этот день, объявленный общенациональным праздником, символизирует окончание великой Смуты и изгнание из Москвы польских захватчиков. После чего Земский боярский собор (он был, конечно, как раз не "боярским", а всесословным. — *В.К.*) избрал (не "избрал", конечно, а *определил*. — *В.К.*) в 1613 г. на русский престол Михаила Федоровича Романова. Династия правила 300 лет, и Россия достигла неслыханного расцвета». И далее: «Самый очевидный способ — пригласить на русский трон младшего сына принца Чарльза и принцессы Дианы — *принца Гарри (Генри)*. Ему сейчас 26 лет. Этот толковый и симпатичный малый — третий в списке престолонаследия. Учитывая долгожительство английских престолодержателей, он вряд ли имеет в ближайшие 50 лет реальные шансы на королевскую работу. Принц Гарри состоит в родстве с царским домом Романовых. Как известно, наша императрица Александра Федоровна была внучкой английской королевы Виктории. Выучив русский, приняв православие и женившись на русской девушке, он может и должен стать долгожданным, заветным русским царём. И переменить всю геополитическую карту мира». Далее начинается обоснование. Оно крайне характерно (и вскользь, но весьма внятно касается многих вопросов, о которых шла речь в нашей работе): «В какой-то степени это долг Англии перед Россией — отдать нам принца Гарри. Ведь мы перед Островом ни в чем не повинны — а список английских козней против России занял бы тома. Не говоря уже про то, что в своё время *именно Англия не спасла внучку королевы Виктории и её семью от ужасной кончины — а могла бы*. Нам очень нужен свежий человек, новая сила, возлюбленный и долгожданный пришелец (в точности по Белковскому! — *В.К.*), способный вынести всю тяжесть общественных упований». Татьяна Москвина предлагает (точнее, «озвучивает предложение»): «Конкретные шаги: провести общенародный референдум по вопросу о восстановлении царского дома и получить согласие Великобритании на отправку принца Гарри в Россию. После этого именно он будет в качестве последней инстанции утверждать законы и кабинет министров. А также "давать добро" на губернаторов. Именно в ведении царя будут находиться вопросы о правах человека. С таким объёмом работы может справиться только крепкий английский парень, поэтому не надо откладывать дело в долгий ящик». Ну, и конечно, заканчивает с пафосом: «Вернётся в Россию царь — вернётся и благословение Божие!»

Чьи же предложения «озвучивает» газета через своего корреспондента? Цитированная выше «аналитическая записка» внятно отвечает на этот вопрос. Можно расшифровывать и дальше: именно ради такого, пусть запоздалого поч-

[24] www.tsar harry.ru и др.

[25] «Аргументы Недели», 2 ноября 2010, http://www.argumenti.ru/society/n262/82530/

ти на столетие «предложения» и делалась Февральская революция, а потом и была расстреляна «вышедшая из-под контроля» царская семья. И теперь это выдаётся за благодеяние.

Не успела российская печать «распиарить» тему «принц Гарри на российском престоле», как произошло весьма знаменательное событие — 29 апреля сочетались браком старший брат принца Гарри **принц Вильям** и **Кейт Миддлтон**. Счастливое событие в Британском королевском доме круглые сутки непрерывно транслировали все мировые электронные СМИ — и российские в том числе — на самом деле, в нарушение суверенитета своих стран. Как будто речь шла не об одном из владетельных домов, а о династии, правящей всем миром. Уже в последовавшие дни кампания российской печати в пользу принца Гарри возобновилась.

Экс-дипломат, а ныне журналист **Александр Баунов** тут же предлагает «радикально сменить форму правления в России и вернуться к самодержавию, посадив на российский престол британского принца Гарри и дав ему имя **Игорь I** (кто-то в Сети уже писал об "Игоре II", имея в виду как первого **Игоря — Рюриковича**. — *В.К*). В России на это шутливое предложение практически не отреагировали, а вот в Великобритании некоторые обратили на него внимание»[26]. Статья «бывшего дипломата» так и называется: «О свадьбе принца Уильяма и необходимости монархии в России»[27]. Конечно, обращает на себя внимание тон «капээсэсной передовицы» (поручение, видимо, есть поручение!), но дальше автора начинает «нести», скорее, в духе нынешней «жёлтой прессы»: «Пусть (принц Гарри) принимает парады, наносит визиты, даёт обеды и выступает с новогодними поздравлениями... У нас не бывает королевских свадеб, и я в этом не вижу ничего хорошего. Вся наша придворная жизнь вращается вокруг депутатов с избыточным весом, бездарных певцов и бывших участников телевизионных реалити-шоу. При виде свадьбы (принца Уильяма и Кейт Миддлтон) и приготовлений к ней мне думается, что было бы хорошо восстановить у нас монархию. <…> Там, где короля нет, население начинает обожать, чтить и направлять свои инстинктивные рыцарские чувства на действующего главу исполнительной власти. Который, признаться, для этого не особенно предназначен, ибо является лицом, во-первых, в силу должностных обязанностей предназначенным для критики, во-вторых, — временным, обречённым на уход». Отсутствие предмета обожания для народа выливается, по его мнению, в то, что «глава исполнительной ветви превращается в национального лидера, отца родного, батьку, дуче, команданте, лидера джамахирии». Между тем Баунов отмечает, что в настоящее время «бесспорных претендентов» на романовский трон нет, но принц Гарри не просто случайная фигура. Его прапрабабушкой была великая княжна Ольга Константиновна, внучка Николая I и кузина Александра III, а царю Николаю II он приходится «дальним племянником». Кроме того, убеждён бывший сотрудник МИДа, для Гарри легко было бы найти «симпатичную русскую невесту». Физик **Никита Говорун** также поддержал эту идею: «У них (британцев)

[26] http://www.newsru.com/russia/04may2011/prince.html

[27] http://slon.ru/blogs/baunov/post/587499/

ещё свободен принц Гарри. Может, женить его на какой-нибудь русской Золушке, присягнуть ему на верность, и мы заживём счастливо, как они там, в Англии? И пусть он будет не Генри или Гарри, а Игорь Первый». Российское агентство новостей комментирует: «Это предложение перестаёт казаться настолько курьёзным на фоне результатов недавнего интернет-опроса, который показал, что более трети россиян хотели бы жить в России с конституционной монархией. За это проголосовали 39% опрошенных. Нынешний строй поддерживают только 24%, а 12% хотели бы жить при коммунизме… С помощью принца можно избавить российскую политическую элиту от лишних придворных интриг и позволить правящему тандему заняться исключительно управлением государством, цитирует газета *The Daily Mail* ироничные замечания Баунова»[28].

И ещё очень важное. Всё тот же Баунов продолжает: «В последние годы высказывалось предложение отдать царство принцу Майклу Кентскому, который также связан “сильными кровными узами” с последним русским царём и к тому же настолько на него похож, что “при встрече с двойником Романова во время его частых наездов в Россию пожилые женщины падали на колени”»[29].

Вот это последнее как раз и важно: *двойником*.

Такие «проговорки по Фрейду» ценнее всего.

Не будем забывать, что британский королевский Дом, происходя от Вельфов — мажордомов, с самого начала выступал как *двойник* царского рода. Это и имел в виду Жан Парвулеско, когда писал о «извращённом, тотально отчуждённом образовании, наделённом особой миссией — миссией предательства, субверсии и вероломства».

Надо иметь в виду, что Британская корона и те, кто стоит за ней, всерьёз прокладывают мировые пути «детей Дианы». Герольдмейстер Её Величества сэр **Иен Монкриф** ещё в 1982 г. написал о принце Чарльзе: «Возможно, сейчас наиболее знаменитым родственником Его Королевского Высочества в Румынии является **граф Дракула** “Прокалыватель”, который взял себе фамилию “Дракула”, потому что его отец, **князь Влад** по прозвищу “**Дракул**”, имел честь быть Рыцарем Дракона»[30]. Хитроумный Лоренс Гарднер, жёстко обличавший Виндзоров как узурпаторов (не преминув упомянуть и их происхождение от мажордомов), тоже неожиданно делает «жест примирения» и указывает: «Обсуждая родословную Дианы, принцессы Уэльской, сэр Иен Монкриф упоминает о её происхождении от **Лузиньянской ветви** Мелюзины — средневековых королей Кипра и Иерусалима. Согласно его выкладкам, семейная традиция Мелюзины обеспечила будущее дома Виндзоров через принца Уильяма, родившегося от принцессы Дианы и принца Чарльза в 1982 г.»[31].

Речь, конечно же, идёт не только о собственно британском престоле. Речь идёт если не о «мировой власти», то по крайней мере о создании её предпосылок.

---

[28] См.: http://www.newsru.com/russia/04may2011/prince.html.

[29] http://slon.ru/blogs/baunov/post/587499/

[30] Цит. по: Гарднер Л. Царства Властителей Колец. М., 2003, с. 78.

[31] Там же.

Заменить Романовых на их «двойника», чтобы сделать окончательно невозможным полное *восстановление всего* — династическое воссоединение Руси — царского рода (т.е. воссоединения Романовых с Рюриковичами) и России как великой державы, — вот цель Британской короны (включающей в себя мировую банкократию).

«Кандидатура Майкла Кентского в общественном обсуждении провалилась по причине отсутствия его поддержки в народных слоях, — говорит председатель президиума монархической партии «Самодержавная Россия» **Дмитрий Меркулов.** — Для того чтобы Россию возглавил известный масон Кентский, её нужно окончательно превратить в масонскую провинцию. Те люди, которые стали бы его предлагать, невольно в глазах народа были бы представителями мирового масонства. Та часть России, которая выбирает сегодня монархию, ищет выхода из сегодняшнего кризиса. И кризис этот связан не с тем, что та или иная личность из российского государства не хороша, а с более глубинными вещами. <…>. Те люди, которые предлагают сегодня принца Гарри, как будто забыли российскую историю. Британцы внесли очень большой вклад в попытку изменения нашего самодержавия на так называемую конституционную монархию и создание революционной ситуации в 1917 году. Россия с Великобританией всегда конкурировала, потому что последняя являлась всегда великой зачинщицей всевозможных смут. Искать оттуда человека, который будет заинтересован в укреплении и усилении России, по крайне мере наивно»[32].

Как справедливо сказано в цитированной выше аналитической записке, «проект “Конституционная монархия” является пародией на завершение русской Смуты № 2, он приведёт к потере Россией своего суверенитета. Отечественные политики, органы законодательной, исполнительной и судебной власти должны проявить волю и государственный иммунитет, чтобы не сделать Родину колонией иностранного государства»[33].

Тем не менее следует помнить и понимать. События февраля – марта 1917 г. разрушили историческую государственно-правовую преемственность России — вне зависимости от того, имело ли место отречение императора Николая II от престола (такое отречение вообще не предусмотрено Основными законами Российской империи) или не имело (сегодня многие исследователи склоняются к такой точке зрения). Тем более никто не отменял и не может отменить Соборной клятвы Дому Романовых 1613 г. В пользу монархии говорит православная церковная традиция (что зафиксировано в Социальной доктрине РПЦ), а также геополитические, военно-политические и культурно-исторические условия российского «месторазвития». Переход к монархии может и должен быть осуществлён мирным политическим путем, в рамках механизма, предусмотренного ныне действующей Конституцией РФ.

Поскольку в сегодняшней России нет общепризнанной фигуры наследника российского императорского престола, вопрос о призвании царя на Царство должен быть в соответствии с традицией решён Советом Всея Земли (Земским

[32] http://www.ruskline.ru/news_rl/2011/05/10/bog_ukazhet_buduwego_carya/

[33] http://www.ruskline.ru/analitika/2010/10/23/specsluzhby_velikobritanii_i_proekt_kolonialnaya_monarhiya

собором), созванным на основе непартийного социально-профессионального и территориального представительства, с участием представителей действующей на данный момент государственной власти, вооружённых сил, Русской православной церкви МП, древлеправославных (старообрядцев) как законных наследников Собора 1613 г., а также других традиционных конфессий России, прежде всего ислама. В настоящее время речь может идти о соблюдении Закона 1796 г. о престолонаследии и императорской фамилии только в самом широком смысле, в духе принципа «аналогии права». Это касается прежде всего «икономии» в вопросах о так называемых «равнородных браках». На наш взгляд, в качестве возможных фигур на Соборе могут предстать не только Романовы, но и Рюриковичи. Наиболее желательной была бы фигура, в которой соединились бы оба русских царских рода. Это было бы окончательным решением вопроса о власти в России, который в 1613 г. так и не был разрешён до конца. Речь идёт именно об «определении» Царя, а не о демократическом его «избрании». Будущий закон о престолонаследии должен будет принять уже сам будущий государь.

Одной из фигур для рассмотрения Земского собора мог бы стать прямой наследник Домов Романовых и Рюриковичей, правнук императора Александра II, **Светлейший князь Георгий Александрович Юрьевский (Романов-Долгоруков,** р. 1961)

Это, конечно, не отменяет главного: будущего царя укажет Бог.

А.И. Фурсов

ВЕЛИКАЯ ВОЙНА: ТАЙНА РОЖДЕНИЯ XX ВЕКА

Фурсов Андрей Ильич —
директор Центра русских исследований
Московского гуманитарного университета,
директор Института системно-стратегического анализа,
академик International Academy of Science (Инсбрук, Австрия)

Для всех вещей, статуй, идолов, классов, положений, для всякого счастья и высоты наступила длительная минута «борьбы за существование», где они должны «отстоять себя», показав свою «правду» и «жизненность» и «благодетельность», — не на словах, не риторическую, а деловую. Пришла смерть для всего «ненужного». «Ну, кто выживет? Кто подлинно нужен?» Вопрос слишком страшный для слишком многого. Недаром у многого и многих поджилки трясутся... «Вынеси бурю — и останешься жив».

В.В. Розанов

I

100 лет назад, между 28 июля и 6 августа 1914 г., началась война, которую современники окрестили «Великой» и которая вошла в историю как Первая мировая. Буквально за неделю мир перевернулся. Ему уже никогда не суждено было стать таким, каким он был в течение столетия — с момента окончания наполеоновских войн.

28 июля Австро-Венгрия объявила войну Сербии. Предыстория известна: 28 июня в Сараево Гаврило Принсип убил наследника австро-венгерского престола эрцгерцога Франца-Фердинанда. Австро-Венгрия предъявила Сербии ультиматум из 15 пунктов. Несмотря на унизительный характер документа, сербы приняли все его пункты, кроме одного, уж слишком явно растаптывавшего их суверенитет. Германский кайзер Вильгельм II вроде бы счёл сербский ответ вполне удовлетворительным. Однако австро-венгры 28 июля объявили войну Сербии. Россия как союзница Сербии объявила мобилизацию. Реакция Германии последовала незамедлительно: России в ультимативном порядке было предложено прекратить мобилизацию к 12.00 1 августа. Россия не прекратила, и 1 августа 1914 г. Германия объявила ей войну. Этот день официально считается началом Первой мировой, хотя на самом деле начало растянулось на целую неделю.

3 августа Германия объявила войну Франции; 4 августа Великобритания — Германии. 6 августа в войну с Россией вступила Австро-Венгрия. Так в течение одной недели заполыхала Европа, а затем и весь мир, и это длилось 1568 дней. Как заметил историк Кратвелл, *«одна сумасшедшая неделя разрушила мир»*, со временем втянув в военные действия 33 страны: четыре — центральные державы (ЦД) и их союзники Османский султанат и Болгария — с одной стороны, и Антанта и 26 их союзников, с другой. Эту неделю, однако, добавлю я, готовили почти три десятилетия.

Всего за четыре с лишком года войны было мобилизовано около 70 млн. чел. (общая численность армий на январь 1917 г. — 37 млн. чел.); протяженность фронтов составила от 2,5 тыс. до 4 тыс. км; прямые военные расходы достигли 208 млрд. долл. — в 10 раз больше, чем стоили все войны с 1793 по 1907 г. вместе взятые. Неудивительно, что войну 1914–1918 гг. часто называют Великой войной.

Неудивительно? Но ведь Вторая мировая война (1939–1945) многократно превзошла масштаб Первой мировой по всем параметрам. И, тем не менее, Великая — не Вторая, а Первая. А слова, как заметил однажды британский историк Э. Хобсбаум, зачастую свидетельствуют лучше документов. Определение «Великая» адекватно отражает суть того, что произошло, — как в объективном плане, так и, что не менее важно, с точки зрения восприятия произошедшего большими массами людей. Во-первых, Европа **как целое** уже столетие, со времён наполеоновских войн, не воевала — не воевала всерьёз, тотально. Память об этих войнах давно ушла в прошлое, не говоря о Семилетней (1756–1763) и Тридцатилетней (1618–1648). Отчасти и поэтому войну 1914–1918 гг. назвали Первой мировой, хотя на самом деле она не была первой мировой.

Во-вторых, война 1914–1918 гг., которую я, однако, и далее буду называть Первой, используя привычную, хотя и неправильную, нумерацию, по своим параметрам никак не укладывалась в прежний социальный опыт живших тогда людей, в исторический опыт европейской цивилизации. Этот опыт не мог ни объяснить, ни вместить её, что вело к психологическим потрясениям. С Первой мировой войной пришли новые вкусы, новая мораль, новый быт; с ней рухнул прежний мир в целом и начал возникать новый. Вторая мировая война была частью, а не нарушением этого нового бравого — «военно-спортивного» — мира, потому-то и не воспринималась как великая. В ней воевали люди XX в., готовые к ней психологически. Для них она могла быть страшной, ужасной, но не великой. А в войне 1914 г. воевали люди предыдущего века или в лучшем случае межвекового водораздела.

Первая мировая «вывихнула век», разрушила связь времен, стала разрывом с цивилизацией, которую К. Поланьи назвал «цивилизацией XIX в.», или даже «суицидом» (Е. Ихлов) последней. В Первой мировой родился XX век и **его** человек, а человек XIX в. умер. Или потерялся на всю оставшуюся жизнь, з а к а т и л с я. Первая мировая была з а к а т н о й войной европейской цивилизации. Эта цивилизация закатилась — в Лунку Истории.

Для людей рубежа хронологических XIX–XX вв. Первая мировая стала изгнанием из чего-то похожего (особенно ретроспективно) на рай и что действительно, по сравнению с «длинными двадцатыми» (1914–1933/34), было раем, по крайней мере, для образованных классов, творящих культуру и пытающихся облечь собственные групповые надежды в форму общих социальных мифов. В любом случае европейская история между Седаном и Сараево (как между Ватерлоо и Севастополем) была тем временем, которое вполне может породить «синдром Сидония Аполлинария», и в определённой степени этот синдром соответствовал реальности.

Для людей цивилизации XIX в., воевавших в первой большой войне XX в. и расхлебывавших её последствия по полной программе, она означала утрату их мира, часто без приобретения нового. Такая травма потребовала мощной компенсаторики — социальной, психологической (разгул «ревущих двадцатых») и даже литературно-художественной: как заметил один критик, романы Хемингуэя позволили представителям «потерянного поколения» *«быть сентиментальными* (скрытая жалость к себе. — *А.Ф.*) *и в то же время ощущать себя мужественно, благородно и трагически»*. Для людей разрыва времен, хроноклазма такое «воспитание чувств» было естественным. И вызвавшая его война могла быть только великой. По крайней мере, для Запада. У нас же, в России, дело обстоит по-другому.

В СССР Первая мировая (она же «первая германская») Великой не считалась. Причина очевидна: у нас Великая война — единственная, «одна на всех» — Отечественная (она же «вторая германская»), а двум великим войнам не бывать. И психологически это вполне понятно: Первая мировая не только проигрывает Второй мировой в масштабе, но и заслонена от нас ею. 1945 г. ближе к нам, чем 1918 — до сих пор живы ветераны Великой Отечественной. Она культурно-исторически более значима для России/СССР: во Второй мировой войне угроза для русских была неизмеримо выше, чем во время Первой: немцы Вильгельма II, в отличие от немцев Гитлера, не ставили задачу геноцида русских, физического и метафизического стирания их из истории, окончательного решения русского вопроса.

Если брать не русское, а мировое значение войны 1914–1918 гг., ее роль в судьбах XX в., она является Великой не только по субъективным причинам массового восприятия её людьми (впрочем, массовые субъективные чувства — фактор объективный и весьма подверженный материализации), не только по своему характеру, но и по своим результатам. Начать с того, что Вторая мировая война — лишь следствие Первой, а не самостоятельный феномен. Если Вторая мировая определила вторую половину XX в., то Первая задала весь этот век, включая Вторую мировую, определила его, расставила фигуры (после — лишь перестановка, развитие партии, миттельшпиль). Именно война 1914–1918 гг., а не война 1938–1945 гг. закрыла целую эпоху, начавшуюся в 1789 г. Именно эта война стала началом крутого мирового поворота, органичным элементом которого была мировая война 1938–1945 гг.

Я убежден, что началом Второй мировой войны следует считать не 1 сентября 1939 г., а 28 сентября 1938 г. — дату Мюнхенского сговора. Этот сговор Великобритании, Франции и Италии по сути не просто отдавал Чехословакию на растерзание Гитлеру, обеспечивая его мощным военно-промышленным комплексом, выводя на границу, т.е. в непосредственный контакт с СССР и подрывая намеченный именно на вторую половину сентября 1938 г. антигитлеровский заговор немецких генералов («сохраняя мир, мы спасли Гитлера», — заметил Н. Хендерсон; одна поправка: британцы сохраняли мир для себя, готовя войну для Германии и СССР), он делал много больше. Во-первых, по своему содержанию это было создание антисоветского военно-политического блока, эдакого ПротоНАТО с Великобританией в качестве организационного и финансового центра-мозга и нацистским рейхом в качестве военного кулака. Во-вторых, это был формально узаконенный акт агрессии четырёх держав против суверенного государства с прицелом на мировую войну, которая должна была начаться нападением Гитлера на СССР и разгромом последнего, а затем разгромом Гитлера англо-французами. Британцы, прежде всего Черчилль, прекрасно понимали, что и зачем они делают. Более того, они это и не особенно скрывали.

Накануне визита Чемберлена к Гитлеру в Берхтесгаден 14 сентября 1938 г. (этим визитом британцы удерживали фюрера в Альпах — в Берлине против него готовился заговор, т.е. спасали его: он был нужен для реализации проекта «мировая война») Черчилль написал письмо фон Клейсту, участвовавшему в заговоре. В письме Черчилль, в частности, писал: *«Я уверен, что пересечение немецкой армией или авиацией чехословацкой границы приведёт к возобновлению мировой войны. […] Такая война, начавшись, будет вестись как последняя — до горького конца, и*

мы должны думать не о том, что случится в первые месяцы войны, но о том, где мы все окажемся в конце третьего или четвёртого года»[1]. Далее Черчилль писал, что Великобритания и другие «демократические нации», невзирая ни на какие потери, сделают всё, чтобы сокрушить агрессора, т.е. Гитлера, и победить.

По сути своим письмом Черчилль объяснял генералам-заговорщикам следующее: во-первых, не надо лезть со своим заговором, не надо мешать захвату Чехословакии Гитлером. Во-вторых, этот захват будет означать де-факто начало новой мировой войны (к которой и подталкивала его определённая часть британской верхушки — очевидные поджигатели войны). В-третьих, война продлится 3–4 года и станет ловушкой для Гитлера — рейху, измотанному войной с СССР, англосаксы и французы нанесут поражение.

Ясно, что заговор не состоялся — британцы его сорвали, зато через две недели состоялся Мюнхен, открывший путь к мировой войне и в этом смысле ставший её началом.

Крутой поворот, который я упомянул выше, окончился в 1989–1993 гг., получив югославский кризис 1999 г. в качестве эпилога или даже *post scriptum*'а. Всё большее число историков (кстати, и Черчилль придерживался такой точки зрения) вообще объединяют две мировые войны XX в. в одну — «тридцатилетнюю», из которой (прав Гераклит: война — отец всего), подобно геополитическому ребенку из мир-яйца с картины Дали 1943 г., родился XX век (весьма символично: геополитический ребенок на картине появляется из Северной Америки!).

При таком подходе началом исторического, а не хронологического века и целой эпохи, историческим поворотом становится именно Первая мировая война и её главный краткосрочный результат — русская революция. В результате Великой войны окончательно рухнули четыре империи — Российская, Германская, Австро-Венгерская и Османская; ещё одна империя — Британская — вышла на финишную прямую, хотя внешне именно 1920–1930-е гг. **казались** пиком её могущества. После войны возникла новая социальная система — коммунистическая, а у капсистемы появился если ещё не новый гегемон, то новый лидер — США, которому за время войны задолжали все промышленно развитые страны, включая Британию; начался самый настоящий «закат Европы», анонсированный Освальдом Шпенглером в 1918 г.

Первая мировая война XX в. стала поворотом в истории капсистемы: она во многом изменила отношения центра и периферии, тип капиталистической экспансии, стратегию как буржуазии, так и антисистемных сил, соотношение сил между государством и господствующими классами, между капиталом и трудом. В ней со всей очевидностью выявились значение, сила и — порой — бессилие тайных межгосударственных союзов, теневых политических структур (например, Комитета имперской защиты Великобритании 1906–1914 гг. — неподконтрольной парламенту структуры) и того, что неудачно именуют «мировой закулисой» (Ленин называл это «международным переплетением клик финансового капитала»). Война 1914–1918 гг. привела к серьёзнейшим изменениям в управлении экономическими и общественно-политическими процессами, способствовала социальной интегра-

[1] Brissaud A. Canaris. N. Y.: Grosset a. Dunlop, 1974. P. 115–116.

ции развитых обществ, заложила основы *welfare state*, фундамент развития корпораций, профсоюзов и отчасти даже организованной преступности; она резко ускорила развитие техники, прежде всего военной. Война 1914–1918 гг. была первой, в которой массовая «индустриализированная» пропаганда играла важнейшую роль. Нелишне напомнить, что СМИ всех великих держав очень быстро убедили население и даже оппозиционные партии в том, что они стали жертвой агрессии; правительства представили своих противников как угрозу державности, а левые партии (России и Германии) страны — своих противников как угрозу революции.

Иными словами, Первая мировая перенагружена как историческим содержанием, так и историческими последствиями. Увы: несмотря на это, у нас до сих пор она известна недостаточно, воспринимается скорее как некая архаика, мало относящаяся к историческому XX веку и, уж тем более, к нашим дням.

II

В настоящей статье я хочу предложить читателю «взгляд с высоты» на Первую мировую войну и, самое главное, на механизм её возникновения, сопоставив системные и субъектные факторы этого процесса. Но сначала — пояснение, что такое системные и субъектные факторы.

У нас часто говорят о другой паре — «объективные» факторы versus «субъективные». Под первыми разумеют социально-экономические предпосылки, массовые процессы, классы; под вторыми — наличие организаций и структур, их интересы и цели. Противопоставление это носит ошибочный характер, оно стихийно или намеренно скрывает реальность и её главных действующих лиц, объективно выступая чем-то вроде криптоматики.

Противопоставление «объективный – субъективный» закрепилось с «лёгкой руки» Ленина — большого практика, но не слишком сильного теоретика и даже логика (о последнем, помимо прочего, свидетельствует «четвёрка» по логике — единственная в гимназическом дипломе). «Субъективный» означает нечто, относящееся к внутренним переживаниям и представлениям субъекта, причём только индивидуального. Представления коллективного субъекта, обусловленные его интересами и реализующиеся им в качестве его воли, — это что угодно, но не субъективный фактор; это уже фактор субъектный, а затем — системный, т.е. системно-субъектный. Классовый интерес — это что, нечто субъективное или всё же объективное? По-моему, объективнее не бывает. Субъективное — это частно-индивидуализированный элемент субъектного, причём последнее не менее объективно, чем системное. Организации, выражающие и реализующие классовые интересы, — это что, субъективный фактор? Если некая сила воплощает в концентрированном виде долгосрочные и целостные характеристики класса или системы, представляет их, действует на их основе — это не объективный фактор? Что же тогда объективный?

Так называемые «социально-экономические предпосылки» сами по себе не являются силой, на то они и предпосылки, условия, причём чаще всего необходимые, но ещё не достаточные. Я уже не говорю о массовости — мир понятие не количественное, а качественное. «Больше» – «меньше» определяется не числом: тысяча овец и стая волков — кто здесь «большинство», а кто «меньшинство»?

Мне уже приходилось писать об этом в «De Conspiratione», но в силу важности повторю. «На самом деле речь должна идти не об объективных факторах, а о **системных** и **субъектных** — и те, и другие объективны, но при этом, один из аспектов субъектного фактора — субъективный. Субъектный фактор представляет собой целенаправленную деятельность субъекта по достижению своих целей, реализации планов и интересов на основе учёта, контроля и управления социально-историческим процессом, а с определённого времени — на основе проектирования и конструирования этого процесса. Последнее невозможно без знания системных законов истории, которые становятся законами действия субъекта.

Новоевропейская наука об обществе была системоцентричной. Попытка Маркса разработать теорию исторического субъекта и превратить её в науку успехом не увенчалась[2]. Впоследствии эта линия теории Маркса продолжения не нашла — субъектное было сведено к субъективному, приобретая характеристики чего-то второстепенного. В результате из поля зрения исчезли очень важные агенты исторического изменения, а сами эти изменения стали изображаться как филиация одной системы из другой, одного комплекса "объективных факторов" из другого. В результате из истории исчез субъект как её творец. Одна из главных задач нынешнего этапа развития знания об обществе — не просто вернуть субъекта, но разработать субъектоцентричную науку и, синтезировав её с системоцентричной, создать полноценную, многомерную субъектно-системную науку.

Изучение субъекта и субъектности — задача более сложная, чем изучение и анализ систем. Во-первых, если системы более или менее открыты, то деятельность многих субъектов носит закрытый характер — и чем серьёзнее субъект, тем более он закрыт; о тайных обществах (ложах, орденах, клубах) я уже не говорю. Во-вторых, существуют транссистемные субъекты, переходящие из одной социальной системы в другую и оказывающиеся как бы над системами. Так, христианская церковь как крупнейшая религиозно-политическая и финансово-экономическая структура присутствовала в античной, феодальной и капиталистической системах и, скорее всего, будет так или иначе присутствовать в посткапиталистической. Помимо христианской церкви к транссистемным субъектам относится ряд орденских структур.

Современная наука об обществе ориентирована не только на системы, но и на открытые структуры. В то время как структуры закрытого типа, исторически реализующие себя в качестве особых субъектов, практически не попадают в её "створ" , а их изучение нередко квалифицируется как нечто ненаучное, как конспирология. В связи с этим одна из задач нынешнего этапа развития рационального знания об обществе — разработка области знания, посвящённой закрытым структурам как особому историческому субъекту, синтез эпистемологического поля, изучающего теневые стороны общества, с тем, которое изучает "фасад", т.е. опять же создание полноценной многомерной науки без "белых пятен" и признаков когнитивной инвалидности»[3].

---

[2] Подробнее см. об этом: Фурсов А.И. «Биг Чарли», или О Марксе и марксизме: эпоха, идеология, теория // Русский исторический журнал. М., 1998. Т. I, № 2. С. 335–429; Fursov A. Social Times, Social Spaces, and Their Dilemmas: Ideology "In One Country" // Review. Fernand Braudel Center, Binghamton (N.Y.), 1997. Vol. XX, № 3/4. P. 345–420.

[3] Фурсов А.И. Предисловие // De Conspiratione / О Заговоре. Сборник монографий. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2013. С. 5.

Анализ субъектного фактора важен для понимания всей истории, но особенно он важен для европейской и мировой истории последних столетий, когда с капитализмом и воплощающими целостные и долгосрочные интересы его верхов возник феномен закрытых наднациональных структур мирового согласования и управления и возможность проектно-конструкторского подхода к истории. Со всей очевидностью этот подход проявился в кризисах, войнах и революциях последнего столетия, в частности — в Первой мировой войне. Соответственно, в настоящей статье сначала мы вкратце пройдём по некоторым дискуссионным вопросам изучения Первой мировой, затем обратимся к системным предпосылкам, ну а после перейдём к самому важному — к предпосылкам субъектным, к субъекту, запланировавшему, подготовившему и развязавшему войну.

Последнее по счёту, но не по значению: Первая мировая война стала пиком эпохи «водораздела» (1870–1925/29). Мы сегодня тоже живем в водораздельную эпоху, начавшуюся в 1991 г. Время словно сворачивается «листом Мёбиуса», и мы вступаем в мир, во многом похожий на «водораздельную» эпоху конца XIX – начала XX в., только намного более опасную, хотя в основном с теми же «поджигателями и заговорщиками». А врага надо знать в лицо.

III

Один из дискуссионных вопросов о войне 1914–1918 гг.: война — случайность или закономерность? Случайность, отвечает, например, известный историк Дж. Киган; войны никто не хотел, поэтому она не была неизбежной, к ней привела цепь трагических случайностей, которых можно было избежать. О том, что ни одна из держав не хотела общеевропейской войны в духе «второго издания» наполеоновских войн, пишут также С. Фэй, Б. Такмэн и др. *«Ни одна из держав не желала европейской войны»,* — подчёркивает С. Фэй. Да, европейской затяжной войны не желала, а вот против быстрой, «маленькой, победоносной», типа франко-прусской, способной решить внешние проблемы и приглушить внутренние, выпустить социальный пар, ничего не имела против. И это меняет как ситуацию, так и оценку. Впрочем, запомним: великие державы, большая часть их истеблишмента большой войны не хотела. Итак, вроде бы серьёзной войны не хотели. Возможно. Тем не менее, многие ждали, а некоторые просто были уверены в её неизбежности. Вильгельм II в мемуарах пишет, что весной 1914 г. на вопрос своего гофмаршала о планах на лето Николай II ответил: *«Я останусь в этом году дома, так как у нас будет война»*. Лидер эсеров В.М. Чернов вспоминает: в январе 1914 г. в Париже Пилсудский сделал доклад, в котором говорил, что в ближайшем будущем произойдёт конфликт между Россией и Австро-Венгрией из-за Балкан; в результате возникнет общеевропейская война, в которой сначала потерпит поражение Россия, а затем — Германия и Австро-Венгрия от объединённых сил англосаксов и Франции[4]. Аналогичные мысли высказывали некоторые банкиры по обе стороны Атлантики, которые впоследствии не только сорвали огромный экономический куш в ходе войны, но и активно воплощали в ней свои геоинженерные планы; впро-

[4] Я благодарен В.А. Брюханову, обратившему мое внимание на этот эпизод.

чем, как выявилось в среднесрочной перспективе, скорее неудачно. Есть правда в словах Дж. Сороса о том, что Большие Деньги делают историю, но не менее верно и то, что порой Большая История делает (в смысле: уделывает) Большие Деньги.

Если трагические случайности выстраиваются в цепь, то это уже система; системная заинтересованность превращает выстрел в системное явление. Хотя, разумеется, чем сложнее и масштабнее историческое явление или событие, тем сложнее установление причин и реальной связи между ними и следствиями. В этом плане предпочтительнее говорить о *«причинно-следственных рядах»* (А.А. Зиновьев), их переплетениях и комбинациях, в которых следствия из одного ряда оказываются причинами в другом и образуют странное явление причинноследствия, в анализе которого линейные подходы не срабатывают. Взаимопереплетения могут быть столь многообразными, что адекватное понимание процесса оказывается возможно, во-первых, лишь на уровне целого, посредством «целостного анализа», который часто подменяют многофакторным; во-вторых, в долгосрочной, временно́й перспективе, как сказал бы Ф. Бродель, *«dans une très-très longue durée»*.

Кроме того, в эпохи кризисов и революций, когда время предельно уплотнено, меняются исторический масштаб, роль и значение случайностей и закономерностей: то, что именуют «случайностью», «ролью личности», «значением человеческого фактора» и т.д., обретает — на короткий срок, впрочем, и этого достаточно, — макроисторическое измерение. Событие есть реальное бытие кризисно-революционных эпох. Движение системы, оказавшейся в точке бифуркации, может определить лёгкий толчок, взмах крыла бабочки, закрытие маленькой школы в аббатстве Браунау, выступление с броневика, наконец, выстрел недоучившегося студента, короче говоря, любая ошибка, а то и просто глупость. Бисмарк, заметивший когда-то, что какая-нибудь проклятая глупость на Балканах спровоцирует новую войну, продемонстрировал качества не только провидца-практика, но и системно-исторического мыслителя-теоретика. Здесь также необходимо отметить, что условия для «глупости» и для её взрывного общеевропейского потенциала начали создаваться западными державами под руководством Великобритании во время Берлинского конгресса 1878 г. Отменив выгодные для России Сан-Стефанские соглашения 1877 г., на этом конгрессе Запад в целом и прежде всего британцы (в лице умело блефовавшего Дизраэли) завязали такой узел противоречий на Балканах, который уже невозможно было распутать, только разрубить. Чем? Например, войной.

В сложившейся к 1914 г. ситуации в результате европейских и мировых изменений, произошедших с 1870 г. или даже с середины 1850-х гг., когда англо-французы с молчаливого одобрения австрийцев и даже пруссаков начали войну с Россией, общую войну действительно могло вызвать любое острое событие, особенно если имелся субъект, заинтересованный в этом и готовивший это в течение десятилетий, нагнетая напряжённость обстановки. А она уже в 1890-е гг. была иной, чем в 1860-е или даже в 1870-е гг. Достаточно сравнить четыре наиболее известные романа Жюля Верна, написанные на рубеже 1860–1870-х гг. и психологически подводившие итог «эпохе оптимизма» 1830–1860-х гг., и четыре наиболее известных романа Герберта Уэллса, написанные во второй половине 1890-х гг. — страх перед низами-морлоками, перед войной миров и т.д. Ну а *«Будет ско-*

ро тот мир погублен, / Посмотри на него тайком» (М. Цветаева) — это просто знак на стене. Разумеется, история не есть фатально-автоматический процесс. Но она — процесс закономерный. Тем более, что мировые войны за гегемонию носят регулярно-циклический характер и так называемая, как уже говорилось, «Первая мировая» — вовсе не первая.

IV

С вопросом о «случайности – неизбежности» Великой войны тесно связан другой: кто виноват? Поскольку историю пишут победители, то уже в 1919 г. главным виновником была объявлена Германия (ст. 231 Версальского договора). Эту версию («версальскую»), впрочем, сразу же оспорили немцы. Речь идет о «письме профессоров» — замечаниях к докладу Комиссии союзников и ассоциированных стран по вопросу ответственности за начало войны, написанные М. Вебером, Г. Дельбрюком, М.Г. Монжелой и А. Мендельсоном-Бартольди. Они основную вину возложили на переживавшую далеко не лучшие времена Россию, на Британию духа не хватило.

В начале XXI в. появились работы (что показательно — британских авторов), в которых тоже была сделана попытка прямо или косвенно перевести стрелки на Россию и её обвинить в возникновении войны. Попытки эти, которые совпали с кампанией уравнивания СССР с Третьим рейхом в плане вины за развязывание Второй мировой войны, оказались несостоятельными.

Непросто обстоит дело и с классовой интерпретацией механизма развязывания войны: вовсе не все группы капиталистов хотели войны, равно как этого хотели далеко не все политики государств, вступивших в смертельную схватку. Первая мировая война и её канун со всей очевидностью продемонстрировали всю нелинейность и неоднозначность финансово-политических связей. Например, в начале XX в. французские финансисты хотели сотрудничать с немецким капиталом, а политики были против. Немало финансистов в Великобритании, понимавших, что в результате войны их страна из кредитора превратится в должника США, не жаждали, мягко говоря, войны. Против войны была и большая часть парламентариев — ниже мы увидим, как их «сделало» активное меньшинство поджигателей войны. Были противники войны и среди немецких промышленников. В то же время многие немецкие политики и многие американские финансисты приветствовали её. Господствующий класс мировой капсистемы — класс не однородный и не сводимый к буржуазии, так же как капиталистическая собственность не сводится к капиталу. Всё сложнее, и сложность эта ещё более усиливается наличием, с одной стороны, национальных государств с протекающими в них массовыми процессами, с другой — закрытых наднациональных структур мирового согласования и управления.

Первая мировая война продемонстрировала ещё одну очень важную черту, косвенно связанную и с вопросом о её неизбежности, и с вопросом «кто виноват?». Речь идёт о несоответствии практически во всех странах «человеческого материала» на уровне государств и парламентов происходившим в мире событиям и тем задачам, которые возникали и которые надо было решать. Итальянский историк Л. Альбертини, характеризуя события лета 1914 г., прямо пишет о несоответствии

между интеллектуальными и моральными способностями тех, кто принимал решения, и сложностью и важностью возникших проблем. Прочтя эту мысль Альбертини, я вспомнил, что, например, Германия оказалась заложницей не просто архаической, но исторически почти обречённой Австро-Венгрии. Ведь благодаря своей внешней политике Второй рейх должен был рано или поздно расплачиваться за контрпродуктивные попытки своего всё менее адекватного современному миру союзника сохраниться в этом мире. Более того, эта жёсткая связь делала Германию предсказуемой и уязвимой: чтобы «уронить» Второй рейх, достаточно было «подтолкнуть» Австро-Венгрию тем или иным способом, какой-нибудь «глупостью» или тем, что удалось закамуфлировать в качестве таковой.

Накопившиеся за десятилетия результаты **совокупных** усилий европейских держав благодаря кумулятивному эффекту приобрели к 1914 г. новое качество и такой размах, что с трудом поддавались индивидуальной оценке теми, кто сформировался на решении задач на порядок проще. Отсюда попытки решить частные и сиюминутные внутренние и внешние проблемы таким путём, который сразу же создавал почти неразрешимые общие проблемы. Иными словами, помимо интересов определённых групп за августом 1914 г. стояла системно-, исторически обусловленная неспособность действовавших на государственном уровне многих политиков конца XIX в. адекватно оценивать и прогнозировать качественно изменившуюся ситуацию и принимать соответствующие ей решения. Если к этому добавить внутреннюю нестабильность европейских держав и нарастающую напряжённость между ними, то вероятность неадекватных решений, в том числе ведущих к войне, увеличивается на порядок, особенно если процесс направлять. Но это — подчёркиваю — системно обусловленный факт, фиксируя который я хочу сказать следующее. В «версальской версии» содержится значительная доля правды. Однако далеко не вся правда. Для меня как в методологическом, так и в моральном плане важна позиция Гюстава Ле Бона. Он заметил, что в 1914 г. именно Германия уронила в наполненную до краев чашу ту каплю, из-за которой всё пролилось; но, продолжил Ле Бон, для объективного исследователя главный вопрос не в том, кто влил последнюю каплю, а кто наполнил чашу до краёв, сделав войну неизбежной.

V

XIX век был (в целом) веком британской гегемонии в капсистеме, пик этой гегемонии приходится на 1815–1871/73 гг. Победа Пруссии над Францией нанесла удар по психологической составляющей британской гегемонии (здесь имеется в виду открытый эффект, об эффекте на закрытом уровне будет сказано позже). Уже в 1871 г. в Лондоне был опубликован политико-фантастический рассказ полковника Дж. Чесни «Битва при Доркинге», сюжетом которого была высадка немецкой армии в Англии. Это свидетельствовало об утрате гегемоном психологической уверенности, драйва, а война с бурами (1899–1902) породила ещё большую имперскую неуверенность и стремление к экстраординарным мерам по спасению британского доминирования в таком мире, где стремительными темпами растёт конкуренция со стороны Германии и США. В 1873 г. начался мировой экономический спад, который продлился до 1896 г. и во время которого Британия ста-

ла утрачивать свои экономические и стратегические позиции, а Германия в Европе и США резко двинулись вперёд. Период гегемонии сменился периодом соперничества, который завершится в 1945 г.

Мировая капсистема устроена таким образом, что в ней чередуются периоды гегемонии какой-либо одной страны в экономике и политике и периоды соперничества за корону гегемона. Пик периодов соперничества — мировые «тридцатилетние» (1618–1648; 1756–1763 + 1792–1815; 1914–1945 годы) войны. *Wargasm*, как сказал бы покойный директор Гудзоновского института по предсказанию будущего Герман Кан. Антагонистами в таких войнах внутри самой капсистемы выступали морская держава (англосаксы — Великобритания, США), с одной стороны, и континентальная (Франция, Германия), с другой. Период соперничества, начавшийся в 1870 и завершившийся в 1945 г., отмечен противостоянием Германии и англосаксов в капсистеме.

Итак, с 1870-х гг. мир вступил в новую эпоху соперничества, и наиболее дальновидные представители британского истеблишмента — Родс, Стэд, Милнер и другие — почувствовали это и уже в 1890-е гг. открыто заговорили о необходимости англо-американского союза перед лицом нарастающей германской угрозы. Обсуждался вопрос создания союза англоговорящих народов, и Родс даже готов был перенести его столицу в Вашингтон — подальше от «сумрачного германского гения» с лицом Бисмарка, Шлиффена и Круппа.

Германия в последней трети XIX – начале XX в. политически была намного активнее, по крайней мере, внешне, чем США, которые даже в 1914 г. заявили о своём нейтралитете (вопреки призывам бывшего президента Т. Рузвельта к активизации действий). Америка ставила на «стратегию доллара», на достижение гегемонии финансово-экономическим путём; жизнь показала: только экономическим нельзя, нужны «кровь, пот и слезы».

Последняя треть XIX в. внесла изменения не только в мировую политическую ситуацию, но и в экономическую. Старый, относительно «мирный», внутренне ориентированный (индустриализация) капитализм 1830–1860-х гг. не только исчерпал свои возможности, но и породил такие потребности, удовлетворение которых потребовало от капитала (и государства) создания новой экономической структуры. На черновую работу ушло около 50 лет, и голландский историк Я. Ромейн назвал эту эпоху «водоразделом». Главной чертой «водораздельного» мира стала экспансия нового типа, получившая название «империализм».

Бурное экономическое развитие «длинных пятидесятых» (1848–1867/73 гг.) с его заводами и фабриками, железными дорогами, золотыми и алмазными приисками, каучуковыми плантациями, производством зерна и многим другим потребовали резкого увеличения капитала и расширения рынков сбыта. «Эпоха капитала» (Э. Хобсбаум) (1848–1875) потребовала «эпохи империи» (1875–1914). Отсюда — начало нового — последнего — раунда колониальной экспансии, нового передела мира.

За последние 20 лет XIX в. Великобритания увеличила свои колонии до 9,3 млн. кв. миль с населением 309 млн. чел.; Франция — до 3,7 млн. кв. миль с населением 54 млн, а вот Германия приобрела лишь 1 млн. кв. миль колоний с населением 14,7 млн. чел. К началу XX в. раздел мира завершился. На вопрос адмирала Тир-

пица, не опоздала ли Германия принять участие в заканчивающемся разделе мира, можно ответить утвердительно. Помимо экономических причин раздел мира подстёгивали и социально-политические. Чтобы замирять трудящихся своих стран в условиях прогрессирующей индустриализации и роста социалистического движения, господствующим группам и правительствам европейских держав приходилось идти на социальные уступки. То была цена социального мира, а средства черпали главным образом из колоний. «Если вы хотите избежать гражданской войны, — писал Родс, — вам следует стать империалистами». Расовое единство должно было сгладить классовые противоречия — так, в частности, считал и Дизраэли, который перенёс на английскую почву традиционные еврейские представления о расе и её чистоте. Ну а для обеспечения классового мира на основе расового единства огромное значение имели прибыли, получаемые из колоний и полуколоний.

Положение Германии и в этом плане было хуже, чем таковое Великобритании или Франции; колоний у неё было мало, территория относительно невелика, а население росло очень быстро. Достижение мирового господства или хотя бы превосходства (и то, и другое объективно грозило столкновением с Великобританией) становилось проблемой не только внешней, но и внутренней политики Второго рейха. Немцы могли рассчитывать только на передел, и их военно-экономический потенциал позволял им надеяться на успех.

Вот некоторые цифры, характеризующие соотношение потенциалов Германии и Британии, отставание последней.

В 1900 г. англичане произвели 5 млн. т стали, немцы — 6,3 млн. т; в 1913 г. англичане — 7,7 млн. т, немцы — 17,6 млн. т (правда, США произвели соответственно 10,3 млн. т и 31,8 млн. т; а вот Россия — 2,2 млн. т и 4,8 млн. т). Потребление энергии: 1890 г.: Британия — 145 млн. метрических тонн угольного эквивалента, Германия — 7,1 млн.; 1913 г. — 195 млн. и 187 млн. (США — 147 млн. и 541 млн., Россия — 10,9 млн. и 54 млн.). Еще более впечатляют в англо-германской дуэли цифры совокупного промышленного потенциала (за 100% взят уровень Великобритании 1900 г.). 1880 г. — 73,3 у Великобритании и 27,4 у Германии; 1913 г. — 127,2 и 137,7 соответственно (у США — 46,9 и 298,1, у России — 24,5 и 76,6). Доля в мировом промышленном производстве: 1900 г.: Британия – 18,5%, Германия — 13,2%; 1913 г.: Британия — 13,6%, Германия — 14,8% (США — 23,6 и 32%, Россия — 7,6 и 8,2%). Темпы роста промышленного производства в 1870-1913 гг. у Германии — 4,5%, у Великобритании — 2,1%; экспорта — 4,1 и 2,8% соответственно.

VI

Неудивительно, что в 1890-е гг. в Великобритании появляются две книги — М. Шваба и Ю. Уильямса (последняя с красноречивым названием: «Сделано в Германии»), в которых показан бурный экономический рост Германии и относительный упадок Британии. Книги подводили читателя к выводу: мирным, экономическим путём Британии не выиграть борьбу с Германией, которая из *Grossmacht* стремительно превращалась в *Weltmacht*. Для победы требовалась предельная концентрация всех сил или, как напишет в опубликованном 2 сентября 1914 г. в *«The Times»* стихотворении Киплинг, *«железная жертвенность тела, воли*

и души». Только так можно было компенсировать постепенно нарастающее отставание в экономике. Ну и, конечно, русской кровью — как и в войне с Наполеоном, а позднее — с Гитлером.

Для британцев самым непереносимым, страшным в росте германской мощи было то, что немцы наращивали свою морскую мощь. *«Первенство Германии на море не может быть совместимо с существованием Британской империи»* — это слова одного из руководителей английского Foreign Office. Показательно признание Ллойд-Джорджа: *«Строительство германского флота в значительной степени вызвало мировую войну»*. С ним согласен немецкий адмирал Шеер: из-за строительства германского флота *«Англия почувствовала себя в опасности и увидела в нас соперника, которого следует уничтожить любой ценой»*.

Действительно, гонка морских вооружений (с 1889 и особенно с 1904–1907 гг., с «дредноутной революции») привела к тому, что германский военный флот стал самой серьёзной угрозой Британии со времён Трафальгара. Поэтому, писал накануне Первой мировой войны блестящий русский военно-стратегический и геополитический мыслитель А.Е. Едрихин-Вандам, главная цель английской стратегии *«состоит в том, чтобы уничтожить торговый и военный флот Германии, отнять у последней её, хотя и бедные сами по себе, но являющиеся своего рода передовыми постами, колонии и нанести ей на суше такой удар, после которого, ослабленная духовно и материально, она не могла бы возобновить своих морских предприятий в течение долгого времени в размерах сколько-нибудь значительных и никогда в нынешних.*

...главная цель Англии состоит в том, чтобы отбить наступление Германии на Океанскую Империю на Атлантическом океане, как было отбито (руками Японии — *А.Ф.*) *наступление России на Тихом».*

Германский вопрос стал вопросом сохранения британской гегемонии — наряду с русским вопросом. И, как совершенно верно заметил А.Е. Вандам, решить этот вопрос путём схватки флотов двух стран на Северном море было невозможно. Требовалась «общеевропейская война». Но как организовать такую войну? Где запалить бикфордов шнур? И Вандам — ещё до её начала — отвечает: на Балканах сложилась взрывоопасная ситуация, и Великобритания, *«пользуясь огромным влиянием на Балканах и в известных сферах Австрии... будет стремиться к тому, чтобы сделать из этих событий завязку общеевропейской войны, которая, ещё больше, чем в начале прошлого столетия опустошив и обессилив континент, явилась бы выгодной для одной Англии».* Впрочем, как выяснилось впоследствии, британцы сработали на другого, заокеанского, англосакса, который тоже был заинтересован в общеевропейской войне, чтобы сокрушить империи, включая Британскую.

Общеевропейская война, успешная для британцев, возможна, писал далее Вандам, лишь *«при непременном участии России и при том условии, если последняя возложит на себя, по меньшей мере, три четверти всей тяжести войны на суше»*. Иными словами, решающую роль в англо-германской борьбе должна была сыграть Россия, причём на стороне Англии, а не Германии. Почему?

Начать с того, что кроме британско-германских, существовали русско-германские противоречия, прежде всего экономические; Россия была нужна Германии как источник сырья и рынок сбыта; наконец, как пространство. Но дело не только в них.

Если Великобритания опасалась Германии, то Германию всё больше охватывал страх перед Россией. 7 июля 1914 г. канцлер Бетман-Гольвег писал: *«Будущее за Россией, она растёт и растёт и надвигается на нас как кошмар»*. Немецкая правительственная комиссия, посетившая Россию во время столыпинских реформ, пришла к выводу: после их окончания, через десяток лет война с Россией будет непосильна, а ещё через десяток лет по промышленному и демографическому потенциалу Россия обойдёт крупнейшие европейские державы вместе взятые.

Я полагаю, что это завышенная и слишком оптимистичная оценка как сама по себе, так и по абстрагированию экономики и демографии от социальной и политической структур. Последние в России начала XX в. имели не так много шансов (а с учётом международной ситуации совсем мало) эволюционно выдержать тот «экономический прогресс», усиление которого предсказывали в Европе. Хрупкая социальная структура с трудом выдерживала экономический «прогресс» с его диспропорциями. Однако в любом случае в Германии нарастал страх перед Россией. Там в начале 1910-х гг. понимали: если воевать с Россией, то сейчас, ибо с каждым годом Россия становится сильнее, и через 5–10 лет с этим колоссом не поспоришь. (Подчёркиваю, это вовсе не означало неизбежности немецкого нападения на Россию.)

Те, кто считает, что Россию и Германию в 1914 г. стравили, правы. Однако не надо забывать, что между странами, где правили «Вилли» и «Ники», существовали экономические и (опосредованно) политические противоречия — иначе стравить не получилось бы. Другое дело, что эти противоречия не были фатальными, они были намного менее острыми, чем англо-германские и франко-германские, но их можно было использовать, особенно с учётом вовлеченности России и главного союзника Германии — Австро-Венгрии в балканские дела. Уверен: даже если бы Россия и Германия оказались в союзе, рано или поздно между ними развернулась бы борьба, как это произошло в 1941 г. после почти двух лет «дружбы». Континентальной и транс(гипер)континентальной, каковой была Россия, державам договориться практически невозможно, мечта Хаусхофера о «континентальном блоке» — увы — едва ли осуществима. По крайней мере, до сегодняшнего дня. И всё же, повторю вместе с британским историком А.Дж.П. Тэйлором: противоречия между Великобританией и Германией были намного более острыми, чем русско-немецкие. Россия не была гегемоном капсистемы, на трон которого претендовала Германия, а Великобритания была. Россия не была претендентом на роль гегемона капсистемы, а Германия была. При таком раскладе с какой стати России поддерживать гадившую ей весь XIX век «англичанку» — своего главного врага? Стать простая, называется — «экономика».

Некоторые экономические противоречия с Германией, возникшие в 1890-е гг., заставили Россию пойти на политическое и экономическое сближение с Францией, чей финансовый капитал пошёл в Россию. (Другой вопрос, кто заставил Францию пойти на сближение с Россией — об этом ниже.) В результате к 1914 г. Россия оказалась экономически, а следовательно и внешнеполитически пристёгнута и к Франции, тесно связанной с Великобританией, и к этой последней, т.е. с «экономико-политическим концерном Антантой» (А. Богданов), возникла жёсткая экономическая зависимость от противников Германии. Об активности и силе позиций в российской верхушке британской агентуры влияния я уже не говорю.

К 1914 г. иностранному капиталу (главным образом, французскому, бельгийскому и британскому) принадлежало почти 100% нефтяной промышленности, 90% добычи полезных ископаемых, 50% химической промышленности, 40% металлургической и около 30% — текстильной. В начале XX в. Россия имела самую крупную внешнюю задолженность.

Всё это сводило на нет бьеркский германско-русский оборонительный союз 1905 г., а тесная связь Германии с Австро-Венгрией практически не оставляла ему никаких шансов. По логике своего положения в капсистеме Россия оказывалась в лагере противников Германии, именно ей они отводили главную «военно-смертельную» роль, намного превышавшую её мобилизационные возможности (результат — февраль 1917 г., бездарный Керенский и *«юный октябрь впереди»*). Причём явные, открытые противники Германии были тайными противниками России и стремились к её уничтожению в ходе войны в не меньшей степени, чем Второго рейха.

О том, что в союзе с Францией и особенно Великобританией Россия совершает грубую, фатальную ошибку, царя предупреждали. Так, в феврале 1914 г. в «Записке» П.Н. Дурново предупреждал Николая II, во-первых, о том, что России ни в коем случае нельзя ввязываться в европейскую войну; во-вторых, что она выбрала не тех союзников. Дурново подчёркивал, что нельзя сближаться с Великобританией — страной, являющейся главным противником России на мировой арене; что у нас нет столь острых противоречий с Германией, которые гнали бы Россию на войну с ней. По сути Дурново выступал с позиций необходимости создания континентального блока против англосаксов. Это, по его мнению, позволило бы избежать войны и участия в ней России.

Последнее Дурново считал смертельно опасным, полагая, что война приведёт Россию к анархии, в которой обвинят правительство, и, как следствие, к революции. Вот что писал оказавшийся неуслышанным пророком Дурново: *«Особенно благоприятную почву для социальных потрясений представляет, конечно, Россия, где народные массы, несомненно, исповедуют принципы бессознательного социализма… Русский простолюдин, крестьянин и рабочий одинаково не ищет политических прав, ему и ненужных, и непонятных. Крестьянин мечтает о даровом наделении его чужой землёю, рабочий — о передаче ему всего капитала и прибылей фабриканта, и дальше этого их вожделения не идут. И стоит только широко кинуть эти лозунги в население, стоит только правительственной власти безвозвратно допустить агитацию в этом направлении, — Россия, несомненно, будет ввергнута в анархию, пережитую ею в приснопамятный период смуты 1905–1906 годов… Война с Германией создаст исключительно благоприятные условия для такой агитации. Как уже было отмечено, война эта чревата для нас огромными трудностями и не может оказаться триумфальным шествием в Берлин. Неизбежны и военные неудачи, — будем надеяться, частичные, — неизбежными окажутся и те или другие недочёты в нашем снабжении. При исключительной нервности нашего общества, этим обстоятельствам будет придано преувеличенное значение, а при оппозиционности этого общества всё будет поставлено в вину правительству»*. Ну а дальше — революция.

Никакой реакции сверху, «из сфер», как говорили в старину, не последовало. И это не очень удивляет: первое, что отказывает у систем, слоёв и лиц, вступающих в полосу упадка, это чувство самосохранения. Утрата данного чувства — верный

признак деградации и дегенерации системы, строя, слоя. Примеров — масса, кроме позднего самодержавия ограничусь одним: поздний СССР. Как заметил писатель О. Маркеев (в «Неучтенном факторе»), *«способность к упреждающему отражению коррелируется с фазой развития. При дегенерации системы способность "слышать" катастрофически снижается»*. Неспособность услышать предупреждения и/или увидеть знаки на стене — это «эффект Кассандры». Он, помимо прочего, обусловлен классовым фактором: есть классовый предел адекватного восприятия реальности, в какой-то момент «наблюдатель», чтобы адекватно понять или даже просто увидеть реальность, её противоречия и опасности, должен выйти за рамки своих классовых характеристик и даже интересов, т.е. перестать быть классово ограниченным индивидом. Разумеется, это нелегко как само по себе, так и с точки зрения конфликта со своим классом (окружением), который (которое) в массе своей, как правило, не желает слышать предупреждений и фиксировать материализованные знаки судьбы, а если слышит, не желает ничего менять — паралич воли. Классовая ограниченность — удел господствующих групп финально-летальных эпох. Такие группы и лица ничего не могут создать, только разрушить, тупо прожирая не ими созданное и теша свою социальную импотенцию. Не случайно Ф. Энгельс о людях, создавших капитализм, писал, что они — кто угодно, но только не буржуазно (т.е. не классово-капиталистически) ограниченные люди.

При утрате воли и ясности исторического ви́дения групповой (классовый) инстинкт самосохранения, становясь самодовлеющим, превращается в свою противоположность, подталкивая систему/группу/организацию к самоубийству. Как заметил тот же О. Маркеев, люди (и организации, добавлю я), порабощенные инстинктом самосохранения, ничего не могут решать.

Ясно, что деградирующая, теряющая волю и интеллект система не могла услышать в 1914 г. предупреждения Дурново, как ещё раньше не услышала другого провидца — министра внутренних дел В.К. Плеве. В октябре 1902 г. в споре с С.Ю. Витте, который, по-видимому, сыграл роль в смерти министра, Плеве сказал следующее: *«Революция у нас будет искусственной, необдуманно сделанной так называемыми образованными классами, общественными элементами. У них цель одна: свергнуть правительство, чтобы самим сесть на его место, хотя бы только в виде конституционного правительства. У царского правительства, что ни говори, есть опытность, традиции, привычка управлять. Заметьте, что все наши самые полезные, самые либеральные реформы сделаны исключительно правительственной властью, по её почину, обычно даже при несочувствии общества… из лиц, из общественных элементов, которые заменят нынешнее правительство, — что будет? — одно лишь желание власти, хотя бы даже одушевлённое, с их точки зрения, любовью к родине. Они никогда не смогут овладеть движением. Им не усидеть на местах уже по одному тому, что они выдали так много векселей, что им придется платить по ним и сразу идти на уступки. Они, встав во главе, очутятся силою вещей в хвосте движения. При этих условиях они свалятся со всеми своими теориями и утопиями при первой же осаде власти. И вот тогда выйдут из подполья все вредные преступные элементы, жаждущие погибели и разложения России, с евреями во главе»*[5].

[5] Цит. по: Пыжиков А. Питер – Москва: схватка за Россию. М.: Олимп, 2014. С. 125–126.

Историк А.В. Пыжиков, который привёл эту цитату в своём исследовании, совершенно верно отмечает, что сила предвидения Плеве не может не поражать. Отмечу, что именно война, участие в ней на стороне Великобритании, создали ту ситуацию, которую предсказал Плеве. И которая, возникнув в феврале 1917 г., так обрадовала не только противников, но и формальных союзников России британцев — насколько последние вообще могут быть чьими-то, особенно нашими союзниками. Узнав о свержении Николая II и монархии в России, премьер-министр Ллойд-Джордж заявил в парламенте, что одна из главных целей войны достигнута. Да, тысячу раз был прав наш геополитик А.Е. Едрихин-Вандам, отметивший, что хуже вражды с англосаксом может быть только одно — дружба с ним. Но вернёмся к военным расчётам и просчётам.

Русская сухопутная мощь была одним из двух факторов, которые, как считали англо-французы, позволят разгромить Германию. Второй они видели в финансовой слабости немцев. В Лондоне и Париже полагали: ввиду финансовой неподготовленности к войне и зажатости в кольцо двух фронтов Германия быстро обанкротится. Вышло иначе. *«Ни один специалист по финансовым вопросам не предвидел, какую силу обнаружит Германия в финансовом отношении…*, — писал М. Павлович. — *Никто не подозревал, что Германия, замкнутая железным кольцом враждебных армий… будет в состоянии выдержать четыре года войны, технически в поразительном изобилии и с большей роскошью, чем все её враги, вооружить не только свои многомиллионные армии, но и армии её союзников, сначала Австрии, затем Турции, наконец, Болгарии, что она будет в состоянии поставить в момент страшнейшей и невиданной во всемирной истории по напряжению и кровавым жертвам войны всё народное хозяйство на рельсы и спасти страну от экономических и финансовых потрясений, которые могли бы парализовать работу её образцового военного аппарата в первый же год кампании. Можно сказать без преувеличения, что эта неожиданно проявившаяся наружу германская мощь захватила врасплох господствующие классы почти всех европейских стран и явилась для них большей неожиданностью, чем пресловутые немецкие победы в войнах 1866 и 1872 гг.»*.

Что же касается «кольца», то немцы прекрасно понимали, что оно непрочно и его можно прорвать. Так оно и вышло — с помощью гешефтмахеров вроде Парвуса и революционмахеров вроде Ленина. Всё тот же русский фактор, но только революционный.

И ещё одно. Чтобы воевать, нужны не только противоречия, причины, поводы и субъект — поджигатель и организатор войны. Нужна людская масса, которую можно выложить на геостратегический прилавок в виде мяса — пушечного. И когда этой массы становится много, сам этот факт превращается в необходимую (хотя и недостаточную) причину войны, особенно если социально-политические структуры и институты не способны с этой массой справиться, превратив опасные массы в дисциплинированные классы. Так оно и произошло в Центральной и Восточной Европе на рубеже XIX–XX вв.

Как заметил У. Макнил, Первая мировая война стала жестоким средством решения проблемы сельской перенаселённости Европы (а Вторая, добавлю я, — средством решения проблем уже не только сельской, но и городской перенаселённости):

«военные конвульсии XX в. можно рассматривать… как ответы на коллизии между ростом населения и теми ограничениями, которые налагали на него традиционные формы сельской жизни, особенно в восточной и центральной Европе». В конце XIX в. европейское население оказалось разбалансировано. Две мировые войны решили эту проблему в Европе в первой половине XX в. (так же, как французская революция и наполеоновские войны на рубеже XVIII–XIX вв.). После 1945 г. рост местного населения перестал быть проблемой для этой части света. (Добавлю, что в России помимо Первой мировой войны функцию снятия аграрной перенаселённости выполнили отчасти гражданская война, отчасти — коллективизация; как выполнили — это другой вопрос.)

Если Великобритания и Россия могли частично снимать социо-демографическое напряжение посредством миграции (мировой — заморской и евразийской — сибирской), то зажатая между Францией и Россией Германия была лишена этой возможности. У неё не было ни лишнего пространства, ни обширных колоний, а среднегодовое превышение рождаемости над смертностью в 1900–1910 гг. составило 866 тыс. чел. Тут поневоле можно не то что зациклиться, а свихнуться на *Lebensraum*'е.

Итак, в «водораздельную эпоху» в тугой узел, а точнее, в несколько взаимосвязанных причинно-следственных узлов сплелись разнообразные и многоуровневые проблемы, адекватная оценка которых по объективным и субъективным (системно-историческим) причинам и их последствий оказалась не под силу большинству политиков (это существенно отличает возникновение Первой мировой войны от возникновения Второй, когда несколько гроссмейстеров мировых шахмат более или менее адекватно оценивали ситуацию, просчитывали последствия, хотя не до конца и не без ошибок). Что же касается кануна 1914 г., то с определённого момента каскадный характер и развитие событий приобрело собственную динамику, мало завися уже от действий большинства лиц и правительств. 30 июля 1914 г. Бетман-Гольвег мог лишь констатировать: *«Руководство событиями уже утеряно, и камень покатился»*. Через день наступило 1 августа, и армии пошли друг на друга.

VII

Выше много сказано о социально-экономических, демографических, внутри- и внешнеполитических условиях и предпосылках войны, которые подвели Европу к рубежу войны. Однако сами по себе предпосылки и условия не являются причинами; как минимум, не являются причинами главными, первого ряда. Они не суть силы, а ведь только сила могла заставить Европу пересечь военный рубеж, причём сила организованная и настолько мощная, чтобы навязать свою волю, используя при этом и средства государства, не подчиняя себя последнему. Иными словами, речь идёт об особом социально-историческом субъекте, использовавшем системные факторы и предпосылки и ставшим — вместе с ними — движущей силой исторического процесса, реализующего определённые интересы.

Подробно вопрос о том, как политэкономия и логика капитализма как системы вообще и особенно её генезиса порождает закрытые наднациональные структуры мирового согласования и управления, разобран мной в работе «De Conspiratione:

Капитализм как заговор» Т. 1. 1520 – 1870-е годы»[6]. Поэтому здесь лишь вкратце отмечу следующее. Почти с самого начала возникновения капитализма наряду с капиталом и государством существовал третий субъект системы, созданный ею в той же степени, в какой он создал её, — закрытые наднациональные структуры мирового согласования и управления. По мере развития капсистемы роль, могущество и значение этого субъекта постоянно возрастали. При этом сами структуры, о которых идёт речь, — конспироструктуры, не оставались прежними — они менялись в соответствии с историческими обстоятельствами.

Довольно долго господствующей формой организации конспироструктур были масонские ложи. В XIX в. к ним добавились организации карбонариев, тем не менее «мейнстрим» оставался масонским, а само масонство в большей или меньшей степени контролировалось британскими ложами, капиталами, государством и спецслужбами — короче говоря, «коварным Альбионом». Собственно, кардинальное изменение доминирующей формы организации конспироструктур в конце XIX – начале XX в. связано с изменением положения Великобритании в мировой системе, со стремлением её финансово-аристократической верхушки не допустить ослабления своих позиций в мировой олигархической пирамиде. Никто не отменял масонство, оно прекрасно существует до сих пор, пронизывая и новые формы конспироструктур и влияя на исторический процесс, однако оно не является ни доминирующей, ни тем более единственной формой коспироструктур. Именно в конце XIX в. стали оформляться новые формы этих структур. Этими последними британская верхушка стремилась компенсировать ухудшение своего положения, нарастающие проблемы Великобритании в связи с конкуренцией со стороны Германии и США и ответить на угрозу национально-ориентированных конспироструктур Второго рейха. Сама же эта ситуация, потребовавшая организационно-исторической компенсации и вызвавшая к жизни новый тип консироструктур (Первая мировая война была их моментом истины, проверкой на реальность рождения), была порождена британско-русским соперничеством, на обострение которого британцы пошли сразу же после окончания наполеоновских войн, — *«нам не дано предугадать, как слово наше отзовётся»*. Или, как говорят англосаксы, *«каждое приобретение есть потеря, и каждая потеря есть приобретение»*.

VIII

С окончанием наполеоновских войн Россия стала противником № 1 Великобритании на континенте, и британцы начали готовиться к устранению этого конкурента. В 1820-е гг. была запущена психоисторическая (психоинформационная) программа «русофобия», которая должна была морально и идейно подготовить всех западноевропейцев к участию в британской борьбе против России, кульминацией которой в XIX в. стала Крымская война — первая общезападная война против России. Её результатом стало уменьшение влияния России в Европе и некоторое укрепление позиций Франции Наполеона III, но при этом Россия сохранила статус одной из пяти великих европейских держав и продолжала противосто-

[6] Фурсов А.И. De Conspiratione / О Заговоре. М.: КМК, 2013. С. 21–28.

ять Великобритании в Центральной Азии. Чтобы изменить эту ситуацию, британцы озаботились созданием континентального противовеса России, который в то же время мог бы подсечь и Наполеона III, проявлявшего всё большую самостоятельность. Таким противовесом должна была стать объединенная вокруг Пруссии Германия.

В 1870–1871 гг. Пруссия нанесла поражение Франции. Быстрая победа немцев уже тогда вызвала определенное удивление у современников — не настолько немцы были сильнее французов в военном отношении. Со временем ситуация прояснилась: поражение во многом стало результатом предательства. Последнее было обусловлено тем, что «братья» из масонских лож Великобритании, Франции и Германии договорились — и судьба Второй империи была решена. Британцы могли торжествовать. И вот тут-то немцы преподнесли им крайне неприятный сюрприз, последствия которого в значительной степени определили ход европейской и мировой истории почти на восемь десятков лет.

Разделавшись с французами, немцы объединили свои (континентальные) масонские ложи, которые ранее в разрозненном виде находились в той или иной степени под контролем британских (островных) лож, в одну крупную национальную сверхложу — «Geheime Deutschland» («Тайная Германия») и тем самым не только вышли из-под их контроля, но сделали заявку на самостоятельную игру в мировых процессах. Впервые (и, кстати, единственный раз в истории) англосаксонским наднациональным структурам мирового управления и согласования был брошен вызов на национальной основе. Мощь этого вызова подкреплялась национально-политической позицией немецкого правящего класса и растущей промышленно-экономической мощью Второго рейха, тогда как Великобритания в 1870-е гг. свой пик мировой промышленно-экономической гегемонии уже прошла.

Британское общественное мнение, не ведавшее о закулисно-масонской подоплеке франко-прусской войны, победа немцев напугала до такой степени, что в 1871 г. увидел свет рассказ «Битва при Доркинге», о котором упомянуто выше. Ещё за 10–15 лет до этого идея высадки немецкой армии британцу и в голову не могла прийти, но жизнь менялась. И фактором этого изменения стало формирование двухконтурной системы власти во Втором рейхе, в одной, отдельно взятой стране — до этого двухконтурной структурой власти обладали только британцы в наднациональном формате. Хотя в «коварном Альбионе» угрозу осознали сразу, в 1870-е гг. британцам было не до Германии: ситуация на Ближнем Востоке, русско-турецкая война и Большая Игра в Центральной Азии не позволяли им вплотную заняться решением германского вопроса. Германия тем временем наращивала мощь, формировался русско-германский союз, а экономическое положение Великобритании не улучшалось. В 1880-е гг. перед британской верхушкой остро встали два тесно связанных вопроса — германский и русский. Рост Германии, «германского духа» надо было во что бы то ни стало остановить, ну а русские ресурсы надо было поставить под контроль. И, конечно же, британцы не могли допустить реализации их ночного кошмара — континентального русско-германского союза. Более того, британцы могли остановить немцев только с помощью России, использовав её (а затем, по использовании, поставить на колени, как они это попытались сделать в 1917–1918 гг.). Как заметил А.Е. Едрихин-Вандам, решение

британцами германского вопроса *«возможно не единоборством Англии и Германии на Северном море, а общеевропейской войной при непременном участии России и при том условии, если последняя возложит на себя, по меньшей мере, три четверти всей тяжести войны на суше»*.

Отметим важнейшую деталь: в конце XIX в. само существование Британской империи, доминирующие позиции её верхушки и закрытых наднациональных структур последней — всё это в решающей степени стало зависеть от разрушения Германии и России, но средством разрушения мог быть только конфликт между ними. Завязанный тугим узлом русско-германский вопрос стал центральным вопросом существования британской, а с определённого момента американской верхушки в их глобалистских устремлениях. Глобалистский и имперский принципы организации пространства несовместимы, особенно когда имперский принцип воплощается белой же, христианской, но не протестантско-католической, а православной и к тому же некапиталистической по сути цивилизацией — Россией.

Решение германского вопроса британцами упиралось в европейскую войну, которую надо было каким-то образом вызвать, причём так, чтобы впоследствии обвинить в её развязывании Германию, и в необходимость создания союза с Россией. *«Очень трудно не желать новой франко-германской войны»*, — писал в 1887 г. лорд Солсбери британскому послу в Париже. Было ясно, однако: даже с помощью Великобритании одна Франция против Германии не сдюжит. Нужна была Россия. Один из самых зловещих персонажей XX в. Бертран Рассел, отмечая враждебность Великобритании в 1902 г. как к Франции, так и к России, писал, что без «антанты» 1907 г. с Россией «антанта» 1904 г. с Францией была бы бесполезна. С учётом полувекового англо-русского противостояния даже договора 1887 г. по Афганистану, заключённого после Пандждехского инцидента (1885 г.), который едва не привёл к войне, было маловато для фундамента нового союза. К тому же британцы стремились зажать немцев в клещи, а для этого нужна была Франция как союзник Великобритании и России. Но в том-то и дело, что у Франции на тот момент были натянутые отношения с Россией и ещё более натянутые — с Великобританией. И британцы нашли сильный нестандартный ход: прийти к союзу с Россией через союз с Францией, которая предварительно войдёт в союз с Россией. Эту схему разбили на несколько ходов.

По-видимому, окончательное решение по разгрому Германии британцы приняли не позднее 1888 г. (экономические проблемы подпирали), и работа закипела (забегая вперёд, отмечу, что именно в это время человек Ротшильдов Сесил Родс начал создавать закрытую организацию управления нового типа). Сначала нужно было поработать над франко-русским союзом — задача не из лёгких, поскольку отношения Франции с Россией были не из лучших, а вот с Германией французы начинали ладить. Убеждать французов двинуться в сторону России пришлось папе римскому. Он едва ли с охотой взялся за это дело, но на тот момент Ватикан задолжал Ротшильдам, пришлось отрабатывать. Франко-русскому сближению способствовало и послебисмарковское ухудшение германо-русских отношений — отчасти объективное, отчасти являющееся результатом действий в России британской агентуры влияния, тесно связанной с британскими банкирами.

В 1892–1893 гг. результат — франко-русский союз — был налицо. Ну а положение Великобритании на мировой арене осложнилось настолько, что Родс заговорил

о необходимости создания единого англо-американского истеблишмента и занялся созданием принципиально новых закрытых наднациональных структур мирового согласования и управления, более адекватных новой эпохе, чем масонство, с одной стороны, и немецкая сверхложа и иные закрытые структуры — с другой. Одной из таких новых структур стало общество под неброским названием «Мы» («We»), или «Группа» («The group» — существует до сих пор); за ним последовали другие, например, общество Милнера («Круглый стол»), выросшее из «Группы» и ставшее в определённый момент её ядром. Новые структуры активно включились в дело спасения Великобритании путём уничтожения Германии с её двумя контурами власти (кстати, немцы тоже не дремали, создавая неоорденские структуры и корпорации нового типа) и разрушения России.

Следующим шагом долгосрочной стратегии Великобритании было подтолкнуть Францию к союзу с Альбионом. Для этого нужно было решить две задачи. Во-первых, привести на первые роли во французском правительстве если не пробританских деятелей (сразу сделать это было невозможно), то хотя бы готовых к диалогу с Великобританрией и антигермански настроенных. Решением этой задачи стало стартовавшее в 1894 г. «дело Дрейфуса» (якобы продажа евреем Дрейфусом секретных документов Германии), главной мишенью которого был вовсе не Дрейфус, а министр иностранных дел Габриэль Аното, сторонник сближения с Германией, Россией и Османской империей. За шумихой, поднятой «борьбой с антисемитизмом», отставка Аното прошла относительно спокойно. Его преемником стал Т. Делькассэ, готовый к сотрудничеству с британцами и, самое главное, антигермански настроенный. Стратегию Аното «двойного союза» с Россией, как заметила К. Уайт, он превратил в стратегию «окружения Германии». Это был серьёзный британский успех.

Вторая задача заключалась в том, чтобы наглядно продемонстрировать французам: русские не столь сильны и не стоит так уж слишком рассчитывать на них в противостоянии с Германией. А для этого, в свою очередь, нужно было реально ослабить Россию, но только не в европейской зоне — там она ещё пригодится, а, так сказать, «на дальних берегах». Например, на Дальнем Востоке. Для этого, в свою очередь, необходимо было подготовить и укрепить в этом регионе будущего противника России. Им стала Япония. Но мало подготовить, надо было сделать так, чтобы Великобритания для Японии оказалась единственным союзником, выгодно отличающимся в глазах японцев от других европейцев. Это было тем более необходимо, что в Японии были весьма сильны антибританские силы — премьер-министр Окума и поддерживающие его кланы, компания «Мицубиси».

Британцы сыграли свою роль в японско-китайской войне 1894–1895 гг. и в то же время воздержались от того, чтобы оказаться среди европейских держав (Германия, Франция, Россия), которые не позволили японцам пожать плоды их победы. Так Великобритания оказалась единственным потенциальным союзником или даже защитником Японии в регионе, да и на мировой арене тоже. Окума был смещён, а британско-японское сотрудничество усилилось. В результате в 1902 г. был заключен англо-японский договор, и британцы начали активно подталкивать Японию к войне с Россией, а у русской верхушки не хватило ума этого конфликта избежать. Англо-японский договор сыграл значительную роль в определении исхода японо-русской войны, в которой британцы активнейшим образом помогали япон-

цам. Аналогичным образом «играли» и американцы, действуя против России. Показательно, что, по свидетельствам очевидцев, любимой мишенью для стрельбы в тире президента Т. Рузвельта, с которого в политике США начинается поворот к новым отношениям с Великобританией, был портрет русского императора Николая II.

Британцы добились своей цели: из-за проблем России на Дальнем Востоке напуганные французы пошли на союз с Великобританией (1904 г.). Россию британская агентура влияния, сорвавшая русско-германское сближение, наметившееся бьеркским соглашением двух императоров, подталкивала тоже к союзу с британцами, который после войны с Японией и при наличии русско-французского и франко-английского союзов внешне казался логичным. В 1907 г. русско-английским союзом было оформлено то, что вошло в историю под названием «Entente» — «Антанта», или «Сердечное согласие». До сердечности там было очень далеко, тем более, что Великобритания по сути не брала на себя никаких обязательств, оставляя Францию и Россию один на один с Германией, и это был бесспорный успех британской дипломатии, а точнее, тех сил, которые из-за кулисы направляли её развитие, готовя крупномасштабную войну, новую пересдачу Карт Истории. И вот об этих силах имеет смысл сказать чуть подробнее и взглянуть на то, о чем сказано выше, с другой стороны и под другим углом зрения, а после мы вернёмся в 1907–1908 гг.

IX

Подъём Второго рейха, экономические проблемы поздневикторианской Великобритании, связанные с экономической рецессией 1873–1896 гг., экономический рывок США — всё это создало в последней четверти XIX в. ситуацию, резко контрастировавшую с предшествовавшей эпохой, причём не только с той, что началась победой масонской революции во Франции и окончилась ликвидацией «братьями» Великобритании, Пруссии и Франции Второй империи во Франции (1789–1871 гг.), но и с эпохой господства масонства в качестве главной оргформы конспироструктур и важнейшего субъекта наднационального управления (1710–1870-е гг.). В 1870–1880-е гг. стало ясно, что масонство в качестве доминирующей оргформы закрытых наднациональных форм согласования и управления не срабатывает, не адекватно современному миру. Тем более, что оно раскололось на два противоборствующих лагеря, один из которых — немецкий — был, во-первых, национально ориентированным и нелиберальным, что явно нарушало либерально-космополитические принципы континентальных лож масонства; во-вторых, явно противостоял Великобритании и её ложам, как островным, так и континентальным.

Перед британским правящим классом, который в течение почти двух столетий в той или иной степени контролировал все или почти все масонские ложи Европы, остро встала задача создания принципиально новой формы организации закрытых наднациональных структур согласования и управления, подкрёпленных британской мощью. А вот с этим-то как раз были проблемы: для тех задач, решением которых должна была заниматься новая закрытая («тайная») структура (или структуры), одной британской мощи было недостаточно, и альбионские «конструкторы» с необходимостью развернулись в ту единственную сторону, в которую они могли развернуться, — в сторону США. Выход они увидели в укреплении англо-

американского (англосаксонского) единства — финансово-экономического и политического, вплоть до формирования англо-американского истеблишмента, разумеется, главным образом тайного. Только такой субъект мог решить «пятиугольную» («пентаграммную») задачу:

– поставить под контроль финансы США, создав таким образом единую англосаксонскую финансовую систему;

– сокрушить Германию (и другие европейские и евразийские империи);

– присвоить русские ресурсы, ослабив, а ещё лучше полностью разрушив Россию;

– развязать евразийскую, а ещё лучше мировую войну и таким образом устранить конкурентов;

– установить мировое господство англосаксов как особой (высшей) расы под эгидой созданного ими же мирового (наднационального) правительства.

Расовый аспект британского господства в качестве ставившейся задачи необходимо особо подчеркнуть. Об этом писали многие представители закрытых британских структур. Ограничусь А. Милнером: *«Я империалист, а не сторонник Малоанглии (not a little Englander), потому что я патриот Британской Расы. Британское государство должно следовать за расой»*. Нацисты Третьего рейха лишь вульгарно реализовали на практике расистские идеи и схемы, разработанные в последней трети XIX – начале XX в. британской аристократией и её интеллектуальной обслугой. На «десерт» фраза Г. Уэллса, сказанная им в 1902 г.: *«Единственным разумным и логичным решением в отношении низшей расы является её уничтожение»*. Если учесть, что для Уэллса, Киплинга и многих их единомышленников в разряд «низших рас» автоматически попадали те, кто сопротивлялся установлению британского господства над ними, то ситуация проясняется вполне. Недаром в одном из стихотворений Киплинга говорится о том, что если «чёрная сволочь» не захочет понять цивилизаторских устремлений британца, белого человека, то *«эту чёрную сволочь пулеметом надо унять»*.

Обычно расизм и крайний национализм ассоциируется у нас с немецким нацизмом. Однако у нацистов были учителя — влиятельная часть британской верхушки и её интеллектуальная обслуга. *«Только в Англии*, — писала Ханна Арендт, — *расовые идеологии могли развиваться непосредственно на основе национальной… традиции»*. Я цитирую Х. Арендт по замечательной работе М. Саркисьянца «Английские корни немецкого фашизма», изданную в Германии в 1997 г. на основе курса лекций, прочитанного в Гейдельбергском университете (русский перевод: СПб.: Академический проект, 2003). В ней очень хорошо показан этнический и классовый расизм верхов британского общества как их естественная идеология. «Порок» Гитлера и его команды в глазах этих людей заключался вовсе не в расизме, а в том, что его реализуют лавочники, представители среднего класса, претендующие на роль властителей, что позволительно только аристократам. Общеизвестно презрение британской аристократии не только к «пролам», но и к «мидлам», каких бы успехов они ни добились — достаточно вспомнить её отношение, будь то королева или Ким Филби, к Тэтчер.

Инициатором создания нового субъекта мировой игры, субъекта уже не просто наднационального европейского, а уже мирового управления выступил, как уже говорилось выше, Сесил Родс, за которым стояли Ротшильды.

«В зимний день в феврале 1891 г. три человека вели откровенную беседу в Лондоне. Последствия этого разговора имели значение огромнейшей важности для Британской империи и мира в целом». Так начинается интереснейшее исследование «Англо-американский истеблишмент» блестящего историка Кэрролла Куигли. Три человека, о которых идёт речь, — три убеждённых британских империалиста: Сесил Родс, журналист и разведчик Уильям Стэд (Стид) и Реджиналд Бэлиол Бретт (впоследствии — лорд Эшер, доверенное лицо сначала королевы Виктории, а затем Эдуарда VII и Георга V). Тройка собралась для обсуждения вопроса о создании тайной организации, которая должна взять на себя реальное руководство внешней (а во многом и внутренней) политикой Великобритании, укрепить Британскую империю в новых условиях (немецкий вызов), подключив к процессу укрепления США и создав нечто вроде единого англо-американского истеблишмента, господствующего над миром. Имелось в виду одновременно мировое господство «англосаксонской расы» (доктрина расизма была детально разработана во второй половине XIX – начале XX в. именно в Великобритании, а не в Германии, позднее реализовавшей британские наработки на практике) и господство британского правящего класса с его социально-политическими и идейно-интеллектуальными традициями.

Идея тайной англо-американской организации была сформулирована Родсом ещё в 1877 г. в его первом завещании (завещаний было семь, поскольку ультраколонизатор был довольно хлипкого здоровья), и конспироструктура упоминается в пяти из них. Родс формулировал цель организации так: *«Распространение британского правления в мире, совершенствование системы эмиграции из Соединенного Королевства и колонизации британскими подданными всех земель, где средства к существованию можно приобрести энергией, трудом и предприимчивостью… в конечном счёте возврат Соединенных Штатов Америки как составной части Британской империи, консолидация всей империи, введение системы колониального представительства в имперском парламенте, что может способствовать сплочению разъединённых членов империи, и, наконец, основание такой великой державы, которая сделает войны невозможными и будет содействовать лучшим интересам человечества»*. Родс полагал, что в меняющихся условиях конца XIX в. *«лишь тайное общество, постепенно поглощающее богатства мира»*, способно сохранить господствующие позиции британской аристократическо-банкирской олигархии в мире. Особого внимания заслуживает тезис о поглощении тайным обществом мирового богатства как условия и цели его существования. По сути речь идёт о глобальном отъёме активов таким субъектом, который существует тайно, в закрытом режиме.

В качестве модели организации и функционирования тайного общества Родс избрал иезуитов. В двух его последних завещаниях общество не упомянуто: будучи уже весьма известным, Родс не хотел привлекать к нему внимание. Члены группы (она и называлась «Группа»), в которой выделялись два круга — внутренний («Общество избранных») и внешний («Ассоциация помощников»), — были активны в сферах политики, журналистики, науки и образования.

Особое внимание «Группа» и фактически возглавивший её после смерти Родса (Родс умер от сердечного приступа в 1902 г.) Милнер уделяли СМИ. Так, ими был установлен контроль над немалой частью британской прессы. «Группа» одобри-

ла тот факт, что Альфред Хармсуорт («их человек») стал в 1908 г. владельцем самой важной из британских газет — «Таймс», которая сразу же получила беспрецедентный доступ к делам министерств обороны, иностранных дел, колоний. Кроме «Таймс» под контролем Хармсуорта (а следовательно, организации Милнера) было немало «массовой» прессы, неудивительно, что «Группа» помогла Хармсуорту стать лордом Нортклифом. «Таймс» превратилась в рупор «Группы», а с 1910 г. началось издание ежеквартальника «The Round Table». Журнал должен был влиять на тех, кто формирует общественное мнение, определять повестку дня. Кроме того, «Группа» оказывала существенное влияние на журналы «Quarterly Review», «The Economist» и «Spectator».

Ближе к началу мировой войны «Группа», опираясь на генералов и офицеров, многие из которых проходили службу в Южной Африке, существенно укрепила свои позиции в военной сфере.

Стратегия общества (группы) была проста: во-первых, привлечение на свою сторону людей со способностями и положением и привязывание их к блоку посредством либо брачных уз, либо чувства благодарности за продвижение по службе и титулы; во-вторых, влияние с помощью привлечённых на государственную политику, главным образом путём занятия членами группы высоких постов, которые максимально защищены от влияния общественности, а иногда по своей сути просто скрыты от неё.

Создание организации Родса – Милнера Куигли считал *«одним из важнейших фактов истории XX века»*. Её члены умело скрывали её существование, поскольку, будучи видными представителями старого привилегированного класса, прекрасно понимали: реальная, т.е. тайная власть намного более важна и эффективна, чем внешняя форма партийно-политического толка; партии и политические организации уже тогда практически превратились в функциональные органы закрытых структур власти. Идейно-интеллектуальным центром организации и — в перспективе — центром подготовки политической и интеллектуальной верхушки англосаксонской расы господ стал Оксфорд.

Родс успел заложить мощный фундамент под структуру, которая должна была стать оргоружием мирового управления узкой группы британско-американской верхушки, и назначил пять доверенных лиц, которые должны были дальше развивать дело жизни — его и Ротшильдов. Это были лорд Натаниэль Ротшильд, лорд Розбери, эрл Грей, Альфред Байт, Леандер Стар Джеймсон (гомосексуальный партнер Родса) и Альфред Милнер, которому суждено было сыграть огромную, во многом определяющую роль в развитии британских закрытых наднациональных структур согласования и управления.

Как отмечают Дж. Доэрти и Дж. Макгрегор, вместе пятерка лидеров тайного общества, целью которого было создать тайную элиту мирового масштаба, — Родс, Стэд, Эшер, Ротшильд и Милнер — представляли собой принципиально новую силу в британской политике, родившуюся в 1880–1890-е гг., но с ними активно сотрудничали представители традиционных аристократических семейств, господствовавшие в Вестминстере и часто тесно связанные с монархией. Например, Роберт Гаскойн-Сесил, третий маркиз Солсбери, контролировавший Консервативную партию; Арчибальд Примроуз, пятый эрл Розбери — почти полный хозяин Либе-

ральной партии и другие. Доэрти и Макгрегор подчёркивают, что британскую политическую жизнь контролировали полдюжины семей, часто связанные брачными узами, однако эпоха заставила их «рекрутировать» новую кровь — главным образом из оксфордских Бэллиола и Нью-Колледжа. Таким образом тайная организация во главе с «пятёркой» (не кембриджской, а покруче) стала ударной частью старого британского класса и одновременно ядром новой мировой англо-американской элиты, различные сегменты которой к тому же крепко связал еврейский капитал. Ещё раз напомню: возобновление значительных связей с США и всемерное укрепление этих связей было центральным пунктом программы Родса — без этого заявленное в качестве цели «господство англосаксонской расы» и британской модели в мире XX в. было бы невозможно.

X

В начале 1890-х гг., изрядно потрёпанная рецессией 1873–1896 гг. Великобритания нуждалась в средствах. В не меньшей степени в независимых финансовых источниках остро нуждалась «Группа», и взоры её членов обратились к Южной Африке. В 1889 г. по модели Ост-Индской компании была создана Британская Южно-африканская компания, чьей задачей было спровоцировать войну с бурами и захватить золотые прииски в Трансваале. Однако попытка организовать в 1895 г. восстание англичан («ойтландеров») против буров и начать войну провалилась, нанеся репутационный ущерб Родсу, и тогда за дело взялся назначенный верховным комиссаром Капской колонии Милнер. Его целью, как ранее «сладкой парочки» Родса и Джеймсона, было спровоцировать войну. «Группа» нейтрализовала влияние министра по делам колоний Джозефа Чемберлена, который не хотел войны с бурами, развязала войну и довела её до победного конца. Впрочем, репутация самого Милнера была изрядно подпорчена его ролью в организации концлагерей для мирного населения, в которых погибли 32 тыс. бурских женщин и детей.

В любом случае, однако, «Группа» сорвала тот куш, к которому стремилась, и могла приступить к реализации уже десятилетие вынашиваемого плана войны с Германией, войны, которую невозможно было выиграть без континентальных союзников — Франции и России. После заключения в 1904 г. англо-французского союза «Группа» начала активно поддерживать реваншистски настроенные группы во Франции, вступив с ними в тесный контакт. Сразу же после окончания русско-японской войны, начатой японцами при активном участии и с помощью со стороны британцев, началась обработка России. Понимая геополитическую потребность России в реальном военно-морском порте в незамерзающем море и лишив её возможности создать такой порт на Дальнем Востоке, британцы принялись соблазнять русскую верхушку Константинополем и Проливами, объясняя, что единственное средство обретения контроля над ними — война с Германией, т.е. разжигая российско-германский конфликт. Англо-русская конвенция (формально) по Персии устранила последнее препятствие на пути формирования антинемецкого союза, а тесно связанный с «Группой» (по мнению ряда исследователей — её высокопоставленный агент в России) Александр Извольский помог «Группе» и Эдуарду VII сорвать бьеркское соглашение царя и кайзера — за это

«Группа» поспособствует назначению его министром иностранных дел Российской империи (1906–1910 гг.), а когда ей понадобится — перебросит во Францию в качестве российского посла (1910–1916 гг.); одновременно в самом Альбионе «Группа» начала активно продвигать Черчилля и Ллойд-Джорджа.

Извольский, получавший от «Группы» не только карьерную поддержку, но и, по-видимому, деньги, делал всё для возмущения балканских государств, прежде всего Сербии и Боснии, против Германии и Австро-Венгрии. В России его остро критиковали и даже высмеивали за это, однако поддержка со стороны верного союзника «Группы» Эдуарда VII неизменно спасала его — король неоднократно заступался за одиозного «международника» перед Николаем II. Необходимо подчеркнуть, что в смертельной игре, затеянной «Группой», Извольский играл на стороне не России, а «Группы», т.е. определенного сегмента британской верхушки, представляя российскую ячейку в сплетённой ими сети.

Извольский был не единственным европейским политиком, «подтянутым» к внешнему кругу «Группы» — селекция велась и в других странах, прежде всего во Франции (например, Делькассэ при всей его националистической риторике, другие члены правительства, включая Пуанкаре), не говоря уже о просторах Британской империи (включая Индию — речь идёт о важных деятелях национально-освободительного движения, завербованных МИ-6 в качестве агентов «глубокого залегания») и самой Великобритании. При этом активно использовались слабости и пороки. Так, Ллойд-Джордж попал в сеть из-за своей любви к «красивой жизни» и ненасытному сексуальному аппетиту.

Ну и, конечно же, огромное внимание уделялось США, Еще в 1902 г. в Великобритании было создано «Общество пилигримов» («Pilgrim society»), чьей главной целью было развитие дружественных отношений с США. «Родсовские стипендии», большую часть которых получали и получают американцы, готовили не очень большой по численности, но очень влиятельный пробритански настроенный сегмент американской элиты. Небольшим, но опять же очень влиятельным, был британски ориентированный сегмент финансистов США. Экономическая власть в Америке в начале XX в. принадлежала нескольким семейным династиям, сконцентрированным в Нью-Йорке, прежде всего Морганам и Рокфеллерам. Ротшильды были тесно связаны с Морганами, а также с банкирскими семьями Куна, Лёэба, Шифа, Пола (Пауля) Варбурга, оказывая через них влияние на финансовую и политическую ситуацию в США и, естественно, сталкиваясь при этом с Рокфеллерами.

Другим направлением серьезного влияния Ротшильдов была Россия. К 1914 г. 80% российских долгов принадлежали французским банкам, а эти банки, как и Банк Франции, контролировались очень небольшой группой, главными в которой были Ротшильды. Лондонские и парижские Ротшильды предоставляли займы России, в то же время спонсируя через третьи и четвёртые компании революционеров и либералов, работая на ослабление и — в перспективе — разрушение российского государства. Нужно сказать, что Ротшильды, как правило, предпочитали действовать, используя в качестве ширмы другие компании или даже цепочки компаний — это их фамильный почерк; поэтому мало кто знает, что и как реально контролируют Ротшильды, а некоторые даже наивно полагают, что эта семья давно уже находится если не вне игры, то на её втором плане.

Разрушать США Ротшильды и их англо-американские партнеры не собирались: США — не Германия и не Россия. Здесь была задействована иная схема: установление контроля над финансами США, а следовательно над Америкой как государством, т.е. частичное лишение США суверенитета. К этому англо-американские банкиры шли несколько десятилетий. На этом пути физически уничтожались те президенты США, которые сопротивлялись этому, — Линкольн, Гарфилд, Маккинли. Чтобы добиться установления контроля частных банков над денежной массой, в 1907 г. банкиры спровоцировали в США финансовый кризис, однако он не решил поставленной задачи, и банкиры, отступив *(«кто отпрыгнет дальше всех, сможет прыгать ещё раз»* — Конфуций), начали более тщательную подготовку, которая потребовала появления в президентском кресле недалёкого полублаженного марионетки по фамилии Вильсон, всем обязанного благодетелям-финансистам. Он-то и подпишет «указ» о создании Федеральной резервной системы (ФРС), а заодно и о некой поправке к Конституции США, без которой ФРС не смогла бы наживаться на монопольном печатании своих фантиков. Вильсон сделал фантастический подарок банкирам и их конспироструктурам: частные лица (банки, семьи) взяли под контроль финансы США и начали борьбу за контроль над мировыми финансами. Первая мировая война, под финансирование которой, помимо прочего, ФРС и создавалась, должна была решить эту проблему. Но не решила, хотя сильно продвинула процесс по её решению. Вернёмся, однако, в 1907–1908 гг.

XI

В это время «хозяева мировой игры», игроки и их ближайшее окружение завершили предварительную подготовку к войне как средству установления мирового контроля, выстроились для атаки, подобно смертоносным торпедам («катер-17» из «Тайны двух океанов»), расставили «камни» на ключевые точки, подобно игрокам в вэйци/го. Атака должна была развиваться по нескольким направлениям:

– завершение операции по установлению контроля над денежной массой США посредством создания принципиально новой финансовой организации, адекватной новым криптополитическим структурам англо-американского истеблишмента; именно «инновационная» финансовая организация была необходима для финансирования Большой войны;

– интенсификация натравливания России на Германию и Австро-Венгрию с активным использованием Балкан в качестве зоны создания будущего casus belli;

– провоцирование Германии на военный конфликт — так, чтобы впоследствии всю вину можно было бы свалить на немцев, рассчитавшись с ними за «вероломство» начала 1870-х гг. (выход из-под контроля британских лож);

– создание у немцев впечатления о полном нейтралитете Великобритании в случае военного конфликта «фланговых» (Россия, Франция) держав с «центральными» (Германия, Австро-Венгрия), т.е. заманивание Германии в британскую ловушку;

– в то же время активная работа на Балканах по созданию там ловушки для всех континентальных держав, прежде всего для российской и двух немецких им-

перий, т.е. работа на осуществление предсказания Бисмарка о том, что если в Европе вспыхнет новая война, то это произойдет из-за какой-то глупости на Балканах; речь, стало быть, шла о подготовке этой глупости, причём таким образом, чтобы она и выглядела глупостью, случайностью, в которой можно было бы обвинить кого угодно, только не британцев.

Решая все эти проблемы, «Группа» и ее союзники расширяли свою сеть в Европе, активно включая в неё российских дипломатов — ставшего послом во Франции Извольского и посла в Сербии Н. Хартвига; были установлены контакты с новым министром иностранных дел Российской империи С. Сазоновым. Трудно сказать, до конца ли последний понимал все детали игры, но суть игры и то, что его «играют», он не понимать не мог. Однако министр предпочитал не вступать в конфликт с могущественными игроками, тем более, что серьёзной поддержки со стороны царя не было; впрочем, и подыгрывать поджигателям Сазонов не хотел и не собирался. Повторю ещё раз: Извольский и Хартвиг работали не на Россию, которой война с Германией была не нужна, а на «Группу» (в качестве её «внешнего круга», «фигур»), которой нужна была война и которая решила навязать её всему миру, включая ту часть британского истеблишмента и политического класса, которая войны не желала. В этом плане Первая мировая война, её начало — это триумф, победа наднационального Чужого и Хищника в одном оргфлаконе над государствами Европы и Америки (США); победители получили выгоду в той степени, в какой они были либо «портом приписки», либо союзниками «Группы» (на Россию это не распространялось, она исходно была мишенью, на которую напялили маску с надписью «союзник»).

Итак, в 1907–1908 гг. после почти 20-летней игры Великобритания и «Группа» сдали себе козыри, подготовив сцену для русско-германской войны. Теперь оставалось лишь поджечь бикфордов шнур, чтобы, потирая руки, подобно гайдаровскому Плохишу возрадоваться: *«То-то сейчас рванёт»*. Вопрос «где рванёт?», по сути, не стоял. Ясно где — на Балканах. Выше уже упоминалось о том, что на рубеже 1870–1880-х гг. Бисмарк предупреждал: новая война в Европе вспыхнет из-за какой-нибудь глупости на Балканах. Особенно, добавлю я, если «глупость» хорошо подготовить. И её начали готовить сразу же после русско-турецкой войны 1877–1878 гг., а после 1907 г. процесс резко интенсифицировался на той основе, которую создавали в течение двух десятилетий. И к концу этого периода кое-какая информация не могла не просочиться. Я говорил, что в начале 1914 г. будущий диктатор Польши, а тогда ещё социалист Ю. Пилсудский по сути предсказал ход будущей войны и разгром в ходе её Австро-Венгрии, Германии и России (Пилсудский ошибся лишь в очерёдности).

Войну в Югославии середины 1990-х гг. писатель О. Маркеев назвал «модельной» — в том смысле, что в ней обкатывались определённые модели действий в чрезвычайных ситуациях, будущих возможных действий против полиэтнической и поликонфессиональной (как и Югославия) России, шла вербовка и ликвидация чужих, закладывались развед- и спецсети для будущих операций. Больше всего шустрили, естественно, американцы, британцы, немцы, ну и — в меньшей степени — представители ближневосточных и средневосточных стран. Русско-турецкая война 1877–1878 гг. и «послесловие» к ней тоже стали временем раскидывания сетей для

будущих операций. «Кидальщиками» были главным образом англичане, для разведки которых Балканы были традиционной зоной деятельности — об этом очень хорошо написал У. Стид (Стэд) в двухтомнике «Парламентарий для России», вышедшем в конце XIX в. Британцы, конкурируя с русской и австро-венгерской разведками, создали на юге Балкан свою сеть тайных организаций, включая сербские террористические, которые они использовали «втёмную» (или «вполутёмную»).

К 1912 г. англо-американская элита дважды неудачно пыталась спровоцировать Германию на войну — две балканские войны. Эти неудачи заставили «Группу» окончательно сконцентрироваться на Балканах в качестве места будущего взрыва, а ещё точнее — на Сербии. Почему на Сербии? Во-первых, из-за её связей с Россией — манипуляции по этой линии могли вызвать русско-германский конфликт. Во-вторых, Сербия была буквально нашпигована британской агентурой. В-третьих, среди балканских стран именно Сербия была наиболее зависима от иностранного капитала, а потому здесь было где разгуляться европейцам вообще и британцам в особенности. Вот что пишут по этому поводу Дж. Доэрти и Дж. Макгрегор: *«...балканские страны не имели ни инфраструктуры, ни инвестиционного капитала для освоения своих природных ресурсов. Румыния и Сербия особенно зависели от международных банкиров, в результате реальное богатство уплывало в Лондон, Париж и Вену. Прежде чем сделать что-либо для развития местной промышленности, европейские финансисты высасывали всё что могли из сербской национальной экономики. Банки использовали местных агентов, влиятельных политиков, представителей законодательной и исполнительной власти в качестве посредников между европейской биржей и Сербией. Лев Троцкий, тогдашний корреспондент "Киевской мысли" по Балканам, писал: "Одна и та же дверь* (в Сербии. — *А.Ф.*) *ведёт в министерство и в дирекцию банка." [...] Сербию тщательно готовили для очень специальной роли. Она была идеально расположена в качестве эпицентра сейсмического взрыва, который должен был уничтожить старый порядок»*. Именно здесь орудовали представители «Группы» — британские и русские. Николай Хартвиг, посол России в Сербии, по сути контролировавший правительство Пашича, был тесно связан с полковником Д. Дмитриевичем (Аписом) — руководителем полумасонской-полутеррористической организации сербских националистов «Чёрная рука», участником убийства короля Александра в 1903 г. и (по официальной версии) одним из организаторов убийства Франца-Фердинанда в 1914 г.

Именно Извольский и Хартвиг в компании с Бушье создали Балканскую лигу, объединив балканские страны в союз, объективно направленный против союзников Германии — Османского султаната и Австро-Венгрии. Результаты не замедлили ждать — Первая Балканская война против Османов и Вторая Балканская война против Болгарии, традиционного тогда (и сегодня, после разрушения СССР) союзника немцев. Однако в обоих случаях ни в 1912, ни в 1913 г. кайзер не поддался на провокацию, предпочитая дипломатию. К тому же он верил в возможность договориться с британцами о нейтралитете (в 1941 г. в аналогичную ловушку, по-видимому, угодит Гитлер — история повторяется), тем более что британцы сделали всё, чтобы убедить его в этом. В феврале 1912 г. с визитом в Германию отправился лорд-канцлер Р. Холдейн, во время которого убедил (по сути обманул) кайзе-

ра в том, что Второй рейх вполне может заключить договор о нейтралитете с Великобританией — как говорится, «не вижу препятствий». По крайней мере, так полагал Вильгельм, обработанный Холдейном.

В том же 1912 г. американским банкирам, многие из которых были активными членами Общества пилигримов, удалось протолкнуть в Белый дом свою марионетку — Вильсона, который на первом же году своего президентства (1913 г.) подписал указ о создании Федеральной резервной системы (ФРС) — денежная масса перешла в собственность и под контроль ограниченного числа частных банков. Теперь можно было начинать мировую войну — это уже был вопрос техники: выстрел в Сараево заказывали? Получите. И Франца-Фердинанда, кстати, противника войны со славянами, убивают вместе с его женой. Убивает член «Чёрной руки». Почему-то забывают, что через месяц (31 июля) в Париже убивают ещё одного противника войны — политика европейского уровня социалиста Жореса. А 12 июля тяжелейшую (планировалось — смертельную) рану от удара ножом получает Распутин. Позже он скажет, что, если бы был не в больнице (там он оставался до 17 августа), а при дворе, «папа» (так он называл Николая II) не стал бы воевать, — он, Распутин, сумел бы убедить его. Скорее всего, действительно, мог бы. «Зачищали» всех, кто так или иначе мог стать на пути войны, ну а Франц-Фердинанд — это ещё и casus belli.

Попытка Гаврилы Принципа покончить с собой сразу же после убийства эрцгерцога не удалась: цианистый калий не сработал. Так и должно было быть — убийца-серб был необходим для дачи показаний, для следствия, для суда, т.е. для разжигания конфликта. Ну а после того, как мавр сделал свое дело, можно и умирать — Принцип умер в 1918 г. от туберкулёза в тюрьме. Хартвиг скоропостижно скончался в том же 1914 г. в австрийском посольстве в Белграде (sic!); Аписа расстреляли в 1917 г.; в 1917 г. же году таинственно исчезла переписка Хартвига с Сазоновым. Ну а в 1919 г., как только принялся за мемуары, внезапно скончался Извольский. Мёртвые молчат (впрочем, не всегда).

Сразу же после выстрела в Сараево британцы, главным образом члены «Группы» и их союзники, начали манипулятивную игру в Вене и Петербурге. Британские политики и пресса — внимание! — однозначно выступили на стороне Австро-Венгрии, поддержали её претензии к Сербии и осудили сербов. У австро-венгров создавали впечатление, что европейское общественное мнение, или, как сейчас говорят, «мнение международного сообщества», на их стороне. Более того, британская пресса квалифицировала убийство как акт агрессии со стороны Сербии, на который Австро-Венгрия просто обязана ответить. Центром важнейших политических решений для Европы становился в этой ситуации Петербург; точнее, британцы умело переместили его туда.

Задачей агентуры «Группы», которым в России активно помогали посол Франции Палеолог и посол Великобритании Бьюкенен, было обеспечить жёсткую позицию Петербурга по отношению к Вене. Все попытки Сазонова смягчить ситуацию — он понимал, что России война не нужна, более того, она для неё опасна — пресекались этой «бригадой». А царь вёл себя вяло, словно полагаясь на волю рока. Роль «рока» исполняли «Группа» и её агентура.

Провоцировать Россию нужно было для того, чтобы спровоцировать на агрессивные действия Германию: «Группа», Грей, Бьюкенен и К° прекрасно понимали, что в самой Великобритании мало кто хочет войны и что военные настроения не

возникнут до тех пор, пока Германия не проявит агрессию по отношению к России и Франции. В свою очередь это проявление зависело от позиции Великобритании. Если бы та заявила о своей солидарности с «фланговыми» державами, кайзер ни в коем случае не стал бы рисковать, никакой войны бы не было и многолетние усилия поджигателей и заговорщиков пошли бы прахом. Поэтому «Группа», Эдуард VII и министр иностранных дел Грей сделали всё, чтобы убедить Вильгельма в британском нейтралитете; Грей постоянно говорил о возможном конфликте как «конфликте четырёх», автоматически исключая Великобританию из числа его участников; британские журналисты и парламентарии писали и говорили (многие вполне искренне) о Германии и Австро-Венгрии в спокойном тоне, убаюкивая тем самым немцев. Кстати, Г. Уэллс в «Автобиографии» признал, что Э. Грей начал (!) войну, позволив кайзеру и правительству Германии поверить в то, что Британия не вступит в войну даже в том случае, если Германия её начнет. И простаки-фрицы поверили! По-видимому, не на высоте оказалась и немецкая разведка, пропустившая важный знак: по признанию лорда Луиса Маунбеттена его отец, второй лорд Адмиралтейства, привёл британский флот в боевую готовность за неделю до начала войны, о чём сообщил королю.

«Группе» и их «клубным» союзникам удалось дезинформировать многих британских парламентариев по вопросу о том, как реально развивается ситуация в Европе и насколько она взрывоопасна. Между тем к 25 июля 1914 г. Грей уже знал, что Россия готова к войне, поскольку действия Австро-Венгрии и их умелая интерпретация агентурой «Группы» сделали своё дело: 26 июля, реагируя на частичную мобилизацию Австро-Венгрии (в ответ на сербскую мобилизацию), царь отдал приказ о частичной мобилизации русской армии. Несмотря на это, убаюканный британцами (как же, они ведь сохранят нейтралитет!) кайзер был уверен, что конфликт между Австро-Венгрией и Сербией не выйдет за локальные рамки и не станет серьёзным. Но британцы кашу заварили вполне серьёзно, и Вильгельм уже оказался в ловушке, причём он даже не понимал, до какой степени.

В «Группе» и союзных ей клубах и ложах прекрасно понимали, что в случае войны с Францией немцы двинутся через Бельгию, нарушив тем самым её нейтралитет и обеспечив против себя casus belli. Но было ясно, что и немцы это понимают и могут попытаться сыграть иначе. На этот случай у «Группы» был «план № 2», который по сути не оставлял Германии ни единого шанса избежать войны и быть обвинённой в её развязывании.

В течение какого-то времени, предшествовавшего началу Первой мировой войны, агентура «Группы» закупала в Германии оружие и боеприпасы и перевозила в Ирландию, где вооружала как протестантов Ольстера, так и католиков юга страны, готовя «вооруженное восстание ирландцев против Великобритании и протестантов». В организации восстания обвинили бы Германию (а как же — чьё оружие?) — и это стало бы поводом для войны. Однако «план № 2» не понадобился, всё произошло иначе, и решающую роль на самом последнем этапе, в открытии крышки «кладези бездны», в разжигании европейского конфликта, который со временем превратился в мировой, сыграл министр иностранных дел Великобритании Эдуард Грей, а помогал ему ещё один человек «Группы» — Ллойд-Джордж. Впрочем, и другие тоже старались.

Многие члены Кабинета министров Великобритании и парламентарии, если не большинство, были против войны, и «Группа» должна была обойти, переиграть их, навязать свою волю. Здесь-то и проявилось преимущество небольших, хорошо организованных и действующих тайно, практически в режиме заговора групп, контролирующих власть, информацию и собственность, над так называемыми «политиками» открытого контура; последних в этой ситуации иначе чем «лохами» назвать нельзя.

Не только не имея разрешения, но не поставив кабинет в известность, Черчилль начал мобилизацию флота; премьер-министр Асквит отправил Холдейна в военное министерство для мобилизации армии, а Грей заверил Поля Камбона, что Великобритания защитит Францию от агрессии. 3 августа 1914 г. Грей выступил в Палате общин с абсолютно лживой речью о том, что министерство иностранных дел сделало всё, чтобы сохранить мир. Несмотря на то, что члены Палаты общин поддержали воинственные заявления Грея, они всё же заявили о необходимости дебатов. Асквит попытался резко одёрнуть их, однако решение о необходимости дебатов по речи Грея всё же было принято. «Групповикам» нужно было срочно спасать ситуацию — дебаты могли развернуться не в их пользу. Решающую роль сыграл Грей. Сразу после перерыва он спешно покинул Парламент и отправил жёсткий ультиматум Германии, зная то, чего не знали парламентарии, — а именно, что немецкое вторжение в Бельгию в ответ на действия Франции уже началось и никакие ультиматумы его не остановят. Однако ультиматум нужен был для предъявления парламентариям, как психоудар.

Когда после перерыва Палата собралась для дебатов, против сторонников мира выступил член «Группы» А. Бальфур. Он заявил, что для дебатов не хватает кворума, а сами они произведут плохое впечатление на публику, и парламентарии скисли. Вопрос о войне был решён, и 4 августа Георг V в Бакингэмском дворце объявил войну Германии. Это стало неожиданностью и ударом для Вильгельма, своеобразной «чёрной меткой»: *«Дело сделано, Вилли»*. Теперь он мог сколько угодно топать ногами в ярости, изрыгать проклятья в адрес «подлых торгашей» — ловушка захлопнулась, Германия оказалась в состоянии войны на два фронта с тремя ведущими европейскими державами.

Английский историк Н. Фергюсон неуклюже пытается объяснить возникновение Первой мировой ошибками Великобритании и её дипломатов. Нет, дружок, это не ошибка, а реализация чёткого плана, доведение до конца линии, задуманной в 1880-е гг. Ясно, что Н. Фергюсон, ранее написавший панегирическую биографию семьи Ротшильдов, пытается выгородить Великобританию; можно только посочувствовать — тяжело человек свой хлеб зарабатывает, трудно доказать недоказуемое. Кто не слеп, тот видит: именно Великобритания, международный союз англо-американских банкиров и аристократов, организованный в клубы и ложи, до краев наполнили ту чашу, капнуть последнюю, переполняющую каплю в которую они сумели заставить простака Вильгельма. Вообще надо сказать, что англосаксам в начале XX в. сильно повезло: во главе государств-мишеней они имели двух недалёких, неадекватных современному им миру правителей — Вильгельма II и Николая II. И если про Вильгельма уже почти забыли, то с Николаем II иначе — до сих пор находятся историки, которые пытаются «петь» этого бездарного правителя как крупного государственного деятеля.

Уже август 1914 г. (не говоря о войне в целом) доказал правоту А.Е. Едрихина-Вандама, предсказавшего успех Великобритании в борьбе с Германией только в том случае, если на стороне британцев выступит Россия, которая потащит три четверти военного бремени. В августе 1914 г. наступлением в Восточной Пруссии, проведенным до завершения мобилизации, Россия спасла Париж и Францию. Не произойди этого, война — с разгромом Франции — закончилась бы по-другому: возможно и не победой Германии, но и не её поражением.

Верные замыслу организации взаимного уничтожения Германии и России в ходе войны, с конца 1916 г., когда стало ясно, что война выиграна и Германия будет повержена, британцы обратились к решению русского вопроса. Они поддержали заговор против Николая II (показательно, что и Распутина убивать был прислан киллер именно из Лондона); без этой поддержки заговор едва ли состоялся бы — при желании британцы могли элементарно разрушить его. Зато в случае свержения монархии в России они получали благодарное им пробританское правительство, которое не только не посмело бы требовать то, что было обещано Николаю II (Константинополь и Проливы), но стало бы послушным орудием в руках «Группы» и позволило бы полностью превратить Россию в сырьевой придаток англосаксонского Запада.

В 1919 г. Российской, Германской и Австро-Венгерской империй уже не существовало. Версальская система, созданная политической обслугой Ротшильдов, Рокфеллеров и других банкирских семей казалась полным торжеством планов англо-американского истеблишмента, англо-американских клубов, лож, закрытых обществ. Но Гегель не случайно писал о «коварстве истории», и оно вполне проявилось уже в 1920-е гг. Впрочем, нам пора вернуться в 1914 год и взглянуть, с какими силами противники вступали в войну.

XII

Численность армии, как известно, зависит прежде всего от численности населения. Здесь у Антанты, благодаря России, было преимущество над Центральными державами. В 1914 г. 170-миллионная Россия имела 5,3 млн. под ружьём, 47-миллионная Великобритания — чуть больше полумиллиона; 40-миллионная Франция — 2,6 млн. 70-миллионная Германия имела 2,4 млн., а 53-миллионная Австро-Венгрия — 2,3 млн. Всего за время войны Антанта мобилизует около 9 млн. чел. (34% от максимума, определяемого С. Переслегиным как 10% от общей численности населения), а ЦД — 4,7 млн. (39% от максимума).

Очевидное преимущество на стороне Антанты, к численности армий которой надо добавить 2 млн. американцев — «подарок» 97-миллионных США. Воюют, однако, не только и не столько числом, сколько уменьем, экономическим потенциалом и пространством (территория, её расположение и степень организованности, связности — инфраструктурной, институциональной).

Сначала — об умении. Лучше всего были обучены немецкая и французская армии. Причём преимущество было явно на стороне немцев. *«Силы центральных держав*, — пишет Террейн, — *располагали бесценным активом германской армии, которая состояла из 87 пехотных дивизий и половины общей кавалерии»*. Немец-

кую пехоту Первой мировой войны военные историки считают лучшей не только за весь XX век, но и за всю историю эпохи Модерна.

Австро-венгерская армия уступала русской, но превосходила итальянскую. Самым слабым местом австро-венгерской армии был её многонациональный характер и взаимная неприязнь славян, с одной стороны, и австрийцев и венгров, с другой. К тому же, как пишет И. Черников, во время войны эксплуатация славян австровенграми приняла крайне жестокий характер, часто превращаясь в прямой грабёж. Таким образом, дряхлая империя боролась не только с внешним противником, но и с внутренним, в которого она превратила часть своих подданных.

Уровень высшего командного состава *«в общей своей массе стоял на должной высоте только в германской и французской армиях»*, — пишет А.М. Зайончковский. В целом, однако, преимущество было на стороне немцев, поскольку они играли главную роль и контролировали австро-венгров, а вот союзники по Антанте плохо координировали свои действия, уровень общего руководства был низким, их единое командование было создано лишь под самый конец войны.

Весьма интересен вопрос о пространстве. Трагическое неудобство расположения Германии в Европе заключалось в том, что в борьбе за власть в этой части света она была обречена на войну на два фронта. Это заставляло распылять силы и усиливало позиции противника. Однако *every acquisition is a loss and every loss is an acquisition*: Германия в то же время разделяла своих противников, не позволяя им объединяться. Кроме того, отмечает С. Переслегин, высокая связность (железные дороги) Германии и Австро-Венгрии позволяла Германии легко и своевременно перебрасывать силы с фронта на фронт и таким образом компенсировать и «двуфронтовость» и численное превосходство противника своим преимуществом в быстроте мобилизации и развёртывания. Это совершенно справедливое замечание, но **связность** сама по себе не устраняет проблему сжатости, пространственного стеснения. А как заметил Зигберт Тарраш, анализируя на примере одной из партий Капабланка – Маршалл стратегию шахматной партии, *«всякое же стеснённое положение уже носит в себе зародыш гибели»*.

Нет, недаром *Lebensraum* было мечтой и ночным кошмаром немецких политиков: когда нет пространства, которое можно защищать, борьба оказывается бессмысленной даже при наличии сил. Впрочем, это скорее ситуация 1945 г. В 1918 г. немцы на свою территорию противника не пустили. Но Тарраш прав — и не только для шахмат, но также для войны и жизни в целом.

В отличие от немецкого пространства — ограниченного (таким же было и французское), пространство англичан и русских было практически неограниченным. Однако принципиально различное качество этого пространства — море в первом случае и суша во втором — делали его уязвимым в разной степени. Удачная морская или подводная война могла свести морской пространственный потенциал на нет, чего немцы в значительной степени и добились с помощью подводной войны, поставив весной 1917 г. Британию на грань катастрофы. А вот огромное сухопутное пространство отсечь или покорить намного сложнее, особенно если мало дорог и они плохого качества. Будучи выгодным для его владельца в случае оборонительной войны и отступления, такого рода пространство — большой минус во время мобилизации и развёртывания армий, а также в случае наступления. Рано

или поздно целый ряд проблем, в том числе плеча подвоза, резко осложняет, если не блокирует любые серьёзные попытки как следует «раззудить плечо», и наступление выдыхается, а численное преимущество сводится на нет. Плохо оно и для снабжения.

С учётом того, как конкретно развивались события на восточном фронте, русский *Lebensraum* спас в 1915 г. русскую армию от разгрома (правда, в 1917 г. она сама развалилась, а точнее — была развалена, но это другой вопрос). Кроме того, благодаря «массе пространства» много осталось и большевикам для «торговли» с немцами в Брест-Литовске и обмена на столь необходимое им время. С другой стороны, тип плохо организованного, «дурацко-дорожного» русского пространства с самого начала подсекал Россию, делая её армию инвалидом. Германия, пишет А.М. Зайончковский, несмотря на окружение на суше и морскую блокаду, страдала и тем не менее *«справилась с этим делом при помощи своей твёрдой организации и сохранения сообщения с Малой Азией через Балканы. Но Россия, с малоразвитой индустрией, с плохой администрацией, отрезанная от своих союзников, с громадным пространством своей территории при слабо развитой сети рельсовых путей, начала справляться с этим недостатком только к концу войны»*. Чтобы воевать в таких условиях, надо было постоянно перенапрягаться, психологически нагружая и перегружая такой человеческий материал, который не был приучен к социальной дисциплине «профессионального общества» и по отношению к которому у царской власти не было таких репрессивных структур, какие были, например, в сталинском СССР.

Значение пространства помимо его «количества» определяется его качеством, которое есть функция экономического потенциала. Вот и сравним их. Чугуна и стали Германия в 1914 г. выплавляла чуть меньше, чем Антанта вместе взятая: 32,5 млн. т против 35,4 млн. т (из коих 17,7 млн. приходились на Англию), с добавкой австро-венгерской «гирьки» в 4,5 млн. т ЦД выходили вперёд. Добыча угля ЦД в 1914 г. составила 324 млн. т (из них 277 млн. — Германия); у Антанты — 368 млн. т (Англия — 292 млн.; Франция — 40 млн; Россия — 36 млн.); для сравнения: США — 455 млн. т.

Англичане и немцы в 1913 г. почти сравнялись по потреблению энергии: 195 млн. метрических т угольного эквивалента у первых, 187 млн. — у вторых (США — 541 млн. т; Франция — 62,5 млн.; Россия — 54 млн.; Австро-Венгрия — 49,4 млн. т). Накануне войны Германия превосходила Великобританию в доле в мировом промышленном производстве: 14,8% против 13,6% (у США — 32%, у России — 8,2%, у Франции — 6,1%[7].

Экономический потенциал определил и военные расходы держав в начале XX в. Цифры и особенно динамика настолько интересны, что имеет смысл привести их в таблице (данные с устранением опечаток приведены по табл. II–IV из работы А.Дж.П. Тэйлора «Борьба за господство в Европе 1848–1914», М.: Изд-во иностр. лит., 1958, с.39; цифры даны в млн. ф. ст.; первая, большая по размерам цифра — общие военные расходы; из двух меньших цифр верхняя — расходы на сухопутную армию, нижняя — на ВМФ.

[7] Цифры приведены по таблицам из работы: Kennedy P. The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000. L.: Harper Collins, 1988.

	1900	1910	1914
Германия	41,0 33,6 7,4	64,0 40,8 20,6	110,8 88,4 22,4
Австро-Венгрия	13,8 12,0 1,6	17,4 14,6 2,8	36,4 28,6 7,6
Франция	42,4 27,8 14,6	52,4 37,6 14,8	57,4 39,4 18,0
Англия	50,6 21,4 29,2	68,0 27,6 40,4	76,8 29,4 47,4
Италия	15,6 10,8 4,8	24,4 16,3 8,2	28,2 18,4 9,8
Россия	40,5 32,1 8,4	62,8 53,4 9,4	88,2 64,8 23,6

Из таблицы видно, что немцы, постоянно наращивая темп, выигрывали в гонке вооружений у англичан. С 1910 по 1914 г. они (и австро-венгры), почти удвоили расходы, и если в 1910 г. немцы отставали от Великобритании на 4 млн (64 против 68), то в 1914 г. опережали ее на 34 млн со 110,8 млн! Британская империя — гегемон XIX в. — плохо вписывалась в век XX, и британцы сами признавали это: *«Правда заключается в том*, — писал в 1903 г. премьер-министр сэр Генри Кэмпбелл-Баннерман, — *что мы не можем обеспечить боевую (fighting) империю… мирная империя старого типа — вот этому мы вполне соответствуем»*. А вот Второй рейх не просто хорошо вписывался в XX в., но творил его, определял условия для вхождения в этот век других, легко превращая экономическую мощь в военную и превращаясь в «боевую империю». Всего один пример: к началу войны немцы имели 9388 орудий (из них тяжёлые — 3260, знаменитые 120 мм гаубицы Круппа). Для сравнения: Россия — 7088 (из них тяжёлые — 240); Австро-Венгрия — 4088 (из них тяжёлые — 1000); Франция — 4300 (из них тяжёлые — 200). Немецкая промышленность производила 250 тыс. снарядов в день, англичане — 10 тыс. снарядов в месяц. Поэтому, например, в боях на линии Дунаец-Горлице немцы всего за четыре часа выпустили по русской третьей армии 700 тыс. снарядов (за всю франко-прусскую войну они выпустили 817 тыс. снарядов). Значение тяжёлой артиллерии выявилось уже в самом начале войны: 60–70% потерь кампании 1914 г. — её работа. Первая мировая была войной тяжёлых артиллерий или даже, уточняет Террейн, войной бризантных снарядов.

В качестве последней по счёту иллюстрации: во время войны англичане через посредников закупили у Германии 32 тыс. биноклей — лучших в мире.

Второе место по военным расходам в 1914 г. занимала Россия. В 1910 г. она отставала от Германии всего лишь на 1,2 млн. ф. ст., но в 1914 г. разрыв стал огромным. Правда, Россия, чтобы держаться на уровне, вынуждена была тратить на военные нужды бóльшую часть национального дохода — 6,3% в 1914 г. Таков удел всех экономически отстающих (ср. СССР против США в 1970–1980-е гг.); Австро-Венгрии приходилось тратить 6,1%, тогда как Франции — 4,8%, Германии — 4,6%, а Англии — 3,4%.

Во время войны долю военных расходов пришлось ещё больше увеличить, и если экономика практически всех крупных стран это позволяла, то социально-политический каркас мог выдержать это далеко не во всех странах. Тотальная (в том числе и экономическая) война стала серьёзным испытанием для всех, и чем архаичнее социальная и политическая структура, тем серьёзнее. Иногда — смертельно серьёзнее. Именно Первая мировая война сломила историческое *«сопротивление старых порядков»* (А. Майер), довершив то, что начала Великая французская революция в 1789 г., и закрыв таким образом в 1914 г. «длинный XIX век».

Таблица очень хорошо показывает контраст между морскими и сухопутными расходами Великобритании и Германии, их военные приоритеты. Не случайно ещё в 1904 г. британские военные говорили: военный конфликт между Берлином и Лондоном — это нечто вроде схватки слона с китом, в котором каждому из противников будет очень трудно проявить свою сильную сторону.

Решая эту проблему в реальности уже идущей войны, Германии и Великобритании пришлось взаимоуподобляться: в какой-то степени слон попытался стать китом, а кит — континентальным слоном. История показывает, что, как правило, такие попытки ни к чему хорошему не приводят, а часто бывают просто контрпродуктивны — немцы так и не смогли составить конкуренцию англичанам на море, а успехи их подводной войны были среди факторов, ускоривших военное вмешательство США. Попытки Великобритании повести себя в качестве континентальной державы перенапрягли её на несвойственный ей манер и оказались большущим гвоздем для будущего гроба Британской империи.

XIII

В первые дни войны в Лондоне, Париже, Берлине, Вене и Петрограде (так стал называться Петербург) царило в целом радостное шапкозакидательское настроение: предполагалось, что война продлится несколько недель и быстро закончится победой. Отсюда — воодушевление, порой — экзальтация. Словом — ощущение праздника. И это действительно был последний, предзакатный праздник европейской цивилизации. М. Джилберт объясняет эту наивную уверенность европейцев тем, что в течение более тридцати лет (между франко-прусской и мировой) Европа не знала войн; без войны выросло два поколения. Точнее так: они знали войны, но колониальные, где превосходящие силы «наших», «белых цивилизаторов» обрушивают на далёкого и слабого врага огонь пулеметов и гигантских морских орудий. Правда, была сильная травма англо-бурской войны, но, во-первых, её испытали только англичане; во-вторых, совместная европейская акция против ихэтуаней («боксеров») в Китае относительно быстро вытеснила неприятные воспоминания. Сухой остаток по М. Джилберту: *«природа* (новой возможной. — *А.Ф.*) *европейской войны, в отличие от войн колониальных понималась европейцами плохо»*. Несмотря на то, что в начале XX в. о возможности войны говорилось — и говорилось немало, публика не ощущала, что приближается нечто принципиально новое и страшное.

Не ощущали этого и многие государственные и политические деятели того времени (редкие исключения — Вальтер Ратенау и лорд Китченер, предупреждавшие

о длительности надвигающейся войны), многие журналисты и учёные. Наивный Фрейд, узнав об австро-венгерском ультиматуме Сербии, писал, что впервые за 30 лет чувствует себя австрийцем и что история подарила Австрии второй шанс; что тут скажешь — психоаналитик, понимаешь.

История, может, и подарила, а Россия отобрала, вырубив по сути уже в 1914 г. (Галицийская битва 19 августа – 21 сентября, в которой австро-венгры потеряли до 45% своей военной силы) — по принципу каратэ, с одного удара — двуединую монархию из войны и из истории. По иронии истории схватка между бывшими подданными Австро-Венгрии — австрийскими и чехословацкими экс-пленными — в Челябинске в мае 1918 г. станет той искрой, от которой гражданской войной в России взорвётся социальный динамит, заложенный большевиками, левыми эсерами и другими силами. Своего рода загробный привет одной империи другой. Но это к слову.

Более точным, чем Фрейд, оказался в своей оценке автор любимой работы Сталина «Мозг армии» будущий маршал Б.М. Шапошников: *«Путь Австро-Венгрии был предначертан... Он вёл… в нирвану!»*. Правда, Шапошников писал *post factum*. Впрочем, проницательным людям это было ясно ещё в середине XIX в.: *«У Австрии больше нет смысла существования»,* — писал Тютчев, отмечая, что после 1849 г. она сохранилась только благодаря русской поддержке. И, добавлю я, сохранялась в течение ещё 69 лет по логике бытия европейской пентархии; с 1870-х гг. к этому добавилась поддержка Германии.

В первые недели войны немцам казалось, что их восторги первых дней оправдываются. К 20 августа немцы оккупировали Бельгию, а к 25 августа в «приграничном сражении» (четыре одновременные операции: Лотарингская, Арденнская, Самбро-Маасская и Монсская) нанесли поражение англо-французам. Казалось, план Шлиффена (начальник немецкого генштаба в 1892–1906 гг.), согласно которому решающее сражение французам планировалось дать на 40-й день, выполняется с блеском и, более того, с опережением графика — сражение дали на 35-й день. Всё сбылось! Кроме одного — победы, потому что «гладко было на бумаге…».

План Шлиффена был составлен одним из крупнейших военных умов Германии. И составлен — в военном плане — грамотно. Более того, с учётом соотношения сил (экономический, военный, демографический потенциал) блицкриговый план Шлиффена, навеянный, по мнению специалистов, опытом Ганнибала под Каннами и Наполеона под Ульмом, был единственным, способный обеспечить победу, избежав войны на два фронта. В «двухфронтовой» войне Германия ни в 1914 г., ни в 1941 г. шансов на победу не имела.

Откуда 40 дней Шлиффена, отводимые им на победу над Францией? Из расчёта, что России понадобится 40 дней на полную мобилизацию, после чего она сможет наступать. Тут-то и должен был пронзить её тевтонский меч, уже сразивший Францию.

Кроме планов, однако, есть реальность. Правильный, а точнее упорядоченный немецкий ум полагал, что воевать можно только по завершении мобилизации. Русские показали, что это не так, и уже в середине августа генералы А.В. Самсонов и П.К. Ренненкампф погнали немцев на запад. Вспоминаются слова лесковского генерала о немцах: *«какая беда, что они умно рассчитывают, а мы им такую глу-*

пость подведём, что они и рта разинуть не успеют, чтобы понять её». В темповой игре немцы проиграли: они не успели разгромить французов до русского наступления. Неподготовленное наступление — такого не менее железный, чем воля (см. рассказ Лескова «Железная воля» о социально-психологическом столкновении немца и русского, завершающегося бессмысленной гибелью обоих), немецкий ум не мог предусмотреть!

«Германским войскам оставалось пройти до Парижа всего 30 миль, — писал биограф Вильгельма II Дж. Макдоно, — *и казалось, что повторится история 1870 г.»*. Однако 9 сентября была дана команда отойти, а 11 было объявлено общее отступление — нужно было срочно реагировать на смертельно опасный русский удар: германское командование было вынуждено для переброски в Восточную Пруссию снять два корпуса и кавдивизию с правого — ударного — крыла (фланга) немецкой армии вторжения, занятой в битве на Марне. Удар генерала Монури именно по ослабленному правому флангу, считает Б. Лиддел-Гарт, дезорганизовал оборону немцев. Так русское наступление сорвало первый немецкий блицкриг, похоронило план Шлиффена и, по сути, лишило немцев возможности победить в войне. Права Б. Такмэн: победи немцы, и война скорее всего окончилась бы быстрее и иначе. Провал блицкрига и поражение на Марне поставили крест на военной победе немцев. Теперь война велась Германией по сути за наиболее благоприятные условия мира.

XIV

Собственно военная история Первой мировой войны весьма интересна, однако здесь нет места её рассматривать. Ограничусь лишь несколькими замечаниями. Первая мировая война — первая в истории с широкомасштабным применением новых видов оружия: подводных лодок, авиации, танков. Следует особо отметить подводную войну немцев, поставивших весной 1917 г. Британию, весьма зависевшую от импорта, на грань катастрофы. О такой угрозе в самый канун войны предупреждал рассказом *Danger! A Story of England's Peril* сэр Артур Конан Дойл, однако его не послушали. В результате немецкой подводной войны, объектом которой были главным образом торговые суда, Британия потеряла тоннаж, равный тоннажу всего её торгового флота в 1914 г.

В то же время успехи немецких у-ботов ускорили вступление в войну США. Хотя и здесь не всё так просто: США вступили в войну 6 апреля 1917 г., однако важный психологический сдвиг в настроениях американской верхушки произошёл 7 мая 1915 г., когда затонул британский корабль «Лузитания». Потопили его немецкие подлодки, однако подставили «Лузитанию» под них британцы и та часть американского истеблишмента, которая с самого начала была за войну, участвовала в её организации. Провокация с «Лузитанией» стоит в одном ряду таких провокаций англосаксов, как взрыв корабля «Мэн» в 1898 г., ставший поводом для агрессии США против Испании; Перл-Харбор (декабрь 1941 г.), инцидент в Тонкинском заливе (август 1964 г.), развязавший руки США в их действиях во Вьетнаме; взрыв башен 11 сентября 2001 г.; взрывы двух «Боингов» — южнокорейского (сентябрь 1983 г.) и малайзийского (июнь 2014 г.); о провокациях, позволивших развязать агрессию

НАТО против Югославии и Ирака я уже не говорю. Особенность провокации с «Лузитанией» заключается в том, что здесь главным был не столько американский (государство США), сколько британский и наднациональный англо-американский интерес.

Ситуация с «Лузитанией» такова. Судно перевозило через Атлантику в Англию 1200 пассажиров, 195 из которых были гражданами США. Пассажиры, однако, не знали, что в трюмах «Лузитании» находилось 6 млн. единиц боеприпасов. Это было прямое нарушение подписанного США протокола нейтральной державы. Боеприпасы принадлежали одной из компаний Дж.П. Моргана, а куплены они были на заём в 100 млн. долларов, выделенный Моргану французскими Ротшильдами для поставки оружия французской армии. Каким-то образом о грузе «Лузитании» узнали немцы, которые ещё до того, как судно покинуло нью-йоркский порт, отправили (с предварительной оплатой) в 50 американских газет объявление, в котором предупреждали граждан США об опасности, грозившей им в том случае, если те поплывут через Атлантику на «Лузитании». Но лишь одна газета в г. Де-Мойн (штат Айова — глубинка США) опубликовала немецкое объявление; остальные газеты и прежде всего газеты штатов атлантического побережья, включая Нью-Йорк, решили дождаться обещанных им Госдепартаментом США разъяснений, которые так и не последовали, и граждане США на «Лузитании» так и не узнали, что плывут на потенциальной военной мишени.

Показательно, что, находясь в зоне военных действий, «Лузитания» шла без эскорта. Немцы сначала не решались топить судно, и оно благополучно пересекло океан. Чтобы пристать к берегу, «Лузитания» нуждалась в судне-лоцмане, однако это судно — «Джуно» — так и не появилось, поскольку первый лорд адмиралтейства У. Черчилль отозвал его для решения других, так и не прояснённых задач. «Лузитания» дрейфовала несколько дней, и потерявшие терпение немцы решили пустить ко дну 6 млн. единиц боеприпасов. К этому времени британцы уже владели многими секретами Второго рейха, поскольку им удалось взломать немецкие шифрокоды. У Черчилля была информация о том, что вблизи «Лузитании» находятся три немецкие подводные лодки с очевидными намерениями. Но он и пальцем не пошевелил (так же поступит в 1941 г. президент США Ф. Рузвельт, знавший, что японцы будут бомбить Перл-Харбор, — нужен был повод для вступления в войну) для спасения «Лузитании» — и она затонула, торпедированная у-ботами. Этот инцидент имел огромное значение в качестве обеспечения повода для США вступить в войну, разумеется, когда они сочтут это нужным. Нужным сочли 6 апреля 1917 г.

Всего через неделю после этого — симптоматично — в России объявился Ленин. Октябрьская революция привела к тому, что осуществилась мечта германского командования о войне на один фронт; и немцы на радостях навалились на измотанных англо-французов — да так, что тем мало не показалось. И тем не менее пять немецких наступлений не привели к перелому в войне. Летом 1918 г. с помощью двухмиллионной американской армии союзники начали наступление, и 30 сентября Людендорф признал: *«Мы не можем сражаться против всего мира»*. Англо-американцы использовали эту ситуацию для того, чтобы элементарно обмануть немцев, которые вовсе не ожидали тех унизительных условий мира, которые

будут предложены позже, — vae victis. 11 ноября Германия капитулировала, потеряв 1,8 млн. убитыми; австро-венгры — от 0,9 млн. до 1,3 млн.; Россия — 1,7 млн.; Франция — 1,4 млн.; Британская империя — 950 тыс. (из них 750 тыс. — англичане). Война стоила Антанте 193 млрд. долл., ЦД — 282 млрд. долл.

XV

Итоги и условия Версальского мира известны, и вряд ли имеет смысл их пересказывать. Будучи поразительной смесью хитрого расчёта и близорукости, цинизма и столь абстрактных принципов гуманизма и национального самоопределения, что их воплощение не могло не обернуться своей противоположностью, создав балканизированно-лоскутную, националистическую, вовсе не гуманную и недемократическую Центральную и Восточную Европу, Версаль не мог не стать прологом к новой войне, а точнее — к отложенному продолжению старой. Это было ясно многим, в том числе и Ленину.

Однако в 1920-е гг. мир не хотел думать о плохом. Хотелось забыть об ужасах войны и первых двух–трёх послевоенных лет, когда «испанка» выкосила людей больше, чем мировая война. В России к жертвам мировой войны добавились таковые гражданской, унесшей от 10 до 13 млн. жизней. Хотелось, особенно молодым, просто жить — и жить легко. 1920-е гг. для значительного сегмента населения стали временем релаксации, временем *ongoing never ending party* с отчётливо сексуальным оттенком. То, что до войны считалось развратным (женская косметика, танго), перестало восприниматься как таковое. Юбки поползли вверх, исчезли корсеты. 1920-е гг. — первая сексуальная революция XX в.; в 1960-е гг. новшеством станет не она, а её соединение с рок-музыкой и наркотиками, которое «произведут» англо-американские спецслужбы с помощью некоторых левых и бывших нацистов.

Западная молодежь 1920-х, всего на 5–7 лет моложе тех, кто отвоевал, отделена целой эпохой от «потерянного поколения» («потерянного» отчасти и физически: война безжалостно выкосила молодежь — мужчин 1892–1898 гг. рождения, до 30% этого поколения) с его трагизмом и ощущением вырванности, ненужности, принадлежала уже другой эпохе и даже другому веку — XX. Отмеченное современниками и нашедшее отражение в литературе легкомыслие молодежи 1920-х, бьющее жизнью и жаждой жизни, было естественной реакцией на войну, на социальные потрясения. Молодежь 1930-х будет другой (ср. также легкомыслие молодежи 1970-х, её музыкальные и киношные вкусы, её настроения с «серьёзной» молодежью 1950-х и «деловой» — 1980-х). Но это будет в 1930-е гг., после мирового экономического кризиса, подъёма национал-социализма и предчувствия новой войны. В постверсальские же двадцатые о том, что они должны или хотя бы могут закончиться крахом, простой люд и думать не хотел. Даже неглупые люди не хотели верить Шпенглеру с его «Закатом Европы». На первый взгляд казалось, что он ошибся, что перед победоносной Западной Европой — Британией, Францией — открывается новое будущее.

Но это только казалось.

Франция была обескровлена, и если, потерпев поражение в 1870 г., ухудшила свои позиции в Европе, культурно-психологически и интеллектуально надло-

милась (не случайно именно Францию избрал М. Нордау в качестве объекта своего изучения дегенерации и упадка Европы, её культуры и искусства) и со всей очевидностью поехала с ярмарки Большой Истории (*«За нас отомстите вы, русские. За вами будущее. Что же до нас, латинян*, — писал Тургеневу Флобер в начале 1870-х гг., — *полагаю, что мы погибли навсегда. Франция, в частности, **слишком поглупела**. Она только глупа, но в фантастических размерах.»*), то победив в 1918 г., перестала быть даже тенью великой державы. Политическое ничтожество последнего двадцатилетия Третьей республики и интеллектуальный кризис 1920–1930-х гг. свидетельствуют об этом со всей очевидностью.

Что касается Великобритании, то в течение нескольких лет казалось, что её гегемония восстановлена, что звезда империи вновь сияет над миром, и **внешне** так оно и было. На самом деле это была *short happy life* накануне конца — нечто похожее на угасающий блеск галактической империи эпохи Селдена из знаменитой двойной трилогии Азимова. Индия — самый крупный бриллиант империи, её стержень (но потому же — нечто похожее на её «кощееву смерть») — сделала мощный глоток если не свободы, то квазиавтономии от «белых сахибов» в 1914–1918 гг., и удерживать её в британской узде в 1920–1930-е гг. удавалось только благодаря британской агентуре влияния, немало представителей которой возглавили индийское национально-освободительное движение и оттянули наступление свободы аж до 1947 г.! Финансовый центр мировой системы начал перемещаться на Уолл-стрит, Британия была по уши в долгах у своей бывшей колонии, которая стремительно шла к мировой гегемонии.

В такой ситуации постепенный отлом кусков империи, разжижение имперской воли и превращение самой империи в «пригоршню праха» — процессы, нашедшие своего описателя в лице Ивлина Во, — стали вопросом времени. Убывавшие жизненные силы Великобритании словно вливались в Америку. Сконцентрировав во время войны в своих руках огромный капитал, который, как известно, есть не что иное, как накопленный труд, овеществлённое время, американцы стали менять его на пространство. В этом плане Америка — антипод России, всегда менявшей пространство на время, будь то 1918 г. (*«старик менял пространство на время»*, говорит Рубашов о Ленине в «Слепящей тьме» А. Кестлера) или 1941-й — чужое пространство, пространство Британской империи на суше и на море. Именно благодаря своему капиталу и британской задолженности, ограничивавшей действия Альбиона, Америка развернула не имеющую прецедентов в истории программу строительства флота. Этот флот одержит победу в 1942–1943 гг. в битве за Пацифику, а в 1943–1944 гг. — за Атлантику. «Время» обернётся накоплением ещё большего «времени», в том числе исторического, что, помимо прочего, позволит США уже в виде Глобамерики взять верх над СССР.

Итак, Версаль был пиром победителей, которые кромсали Миттельойропу с тем, чтобы она никогда не стала конкурентом победителям в мировой политике и мировой экономике. Австро-Венгрию расчленили так, что сырьевые области и промышленно развитые области оказались разделены государственными границами. И, как знать, возможно не так уж и далеки от истины те, кто считает: если бы Австро-Венгрия сохранилась, Гитлер едва ли пришёл бы к власти в Германии. Но лимитрофы нужны были британцам, чтобы физически отрезать Германию от Рос-

сии и тем самым не допустить их контактного союза. Ну а Гитлер понадобится тогда, когда станет ясно: сталинская команда похоронила проект «мировая революция» и будет строить социалистическое государство, красную империю. Теперь британцам нужна была новая мировая война, а следовательно, Гитлер, которого они должны были натравить на СССР.

Что касается Германии, то Версаль поставил её перед выбором: либо исторический крах, либо возрождение с помощью насилия. Версаль заквасил те дрожжи, на которых — при активной помощи британского и американского капитала — вырос национал-социализм. Версаль подвёл Германию к пропасти, а мировой кризис 1929–1933 гг. столкнул её туда. Выбраться из пропасти оказалось возможным только с помощью национал-социализма у власти. Однако, придя к власти, национал-социалисты немедленно делают ещё одну попытку превратить Германию в последний шанс единой антианглосаксонской, антиуниверсалистской, антилиберальной и в то же время антикоммунистической Европы. И тем самым (опять план блицкрига, который позволит избежать войны на два фронта, опять его провал, опять война на два фронта, опять поражение и опять торжество США — теперь уже вместе не с Антантой, а с Россией/СССР) полностью уничтожают политически самостоятельную Европу, сработав — по результатам — на США и СССР, которые, как и предупреждал за 130 лет до этого Наполеон, разделят между собой мир. 2 сентября 1945 г. США и СССР придут к промежуточному финишу того геоисторического марафона, который стартовал 1 августа 1914 г., начав, пусть неясно, уже в 1944 г. (открытие второго фронта) глобальный конфликт между собой.

XVI

В 1994 г. пятидесятилетняя глобальная Холодная война окончилась (черта — вывод эрэфских войск из Германии) поражением исторической России. Сначала капитулировал горбачевский СССР, а потом ельцинская Россия. Да-да, СССР уже не существовал, и потерпевшей поражение назначили РФ, которая — в лице ельцинского руководства — как бы даже посоучаствовала в победе Запада над прекратившим в одностороннем порядке в 1987/89 гг. Холодную войну СССР. Исторический круг замкнулся: «короткий XX век» — век Большой войны, состоящей из двух «горячих» мировых и одной глобальной (Холодной), военный век — окончился. Его абсолютным и неоспоримым победителем кажутся США — как в 1919–1929 гг. таким победителем Первой мировой войны казалась (ах, как опасно такое впечатление, как правило, оно — индикатор близкого неблагополучия, потрясений и тревог: *«много, много непокоя принесёт оно с собою»*) Британия, морская держава, впервые всерьёз участвовавшая в войне как сухопутная, континентальная, т.е. влезшая по сути не в свою сферу — и перенапрягшаяся именно тогда, когда её гегемония на самом деле уже шла на спад.

Сегодня послемальтийские США всё больше напоминают послеверсальскую Великобританию — та же уверенность в могуществе, потому что повержен главный противник (но то был противник ушедшей эпохи!), то же стремление американцев влезать в те зоны, которые традиционно лежат вне их реальных возможностей, — Каспийский регион, Центральная Азия, центр Евразии, *Heartland*, сегод-

ня — Украина. И это при том, что ресурсов для поддержания присутствия в этой турбулентной зоне будет всё меньше; та же ситуация преддверия экономического кризиса, который, в отличие от кризиса 1929–1933 гг., будет не структурным, а системным и превзойдет его по масштабу и последствиям.

Закончился XX век, советские/российские войска покинули Миттельойропу, СССР распался, как в 1917–1918 гг. Россия; рухнул ялтинский мир, а пришедший ему на смену мальтийский оказался очень похож на версальский. Центр Европы занят мелкими, экономически слабыми и нестабильными государствами, правда, не с полицейскими, авторитарными или фашистскими режимами, а формально «демократическими», но, несмотря на евросоюзовскую риторику, эти режимы на самом деле весьма чтят национализм, а в случае с «балтийскими карликами» — нацизм. Да и сам Евросоюз есть результат **политического** заката Европы, активной начальной фазой которого стала Великая война. Конец Холодной войны стал его финалом — с крушением СССР Европа закатилась полностью: советская Европа кончилась, а несоветская утратила возможность играть на советско-американских противоречиях. Евросоюз — это большой протекторат США, как бы ни пыжились европейцы. В 1918 и 1989/94 гг. кончились «большие» войны, и тут же начались в режиме *non stop* войны малые: в 1990-е гг. — Югославия, в 2000-е — Ирак, Ливия, в 2010-е — Сирия и Украина. После и в результате глобальной Холодной войны Германия и Япония мирным экономическим путём во многом добились того, к чему стремились путём военным в 1914–1945 гг. Рухнул СССР, и мир словно вернулся не то в 1917 г., не то в 1914 г. — мир эпохи передела и водораздела. Теперь, как и тогда — именем демократических ценностей.

1990–2000-е годы удивительно похожи одновременно на предвоенные 1900-е и на послевоенные «версальские» 1920-е, особенно на последние. Парадокс, но последние два десятилетия лет мы живем будто бы во втором издании (разумеется, с поправками на эпоху глобализации и НТР — полных повторений не бывает) версальской системы. И именно поэтому история и опыт Великой войны, того, что ей предшествовало и что пришло вслед, очень важны. Это такое прошлое, которое оборачивается актуальным настоящим и, как знать, будущим. В известном смысле 1914 и 1918 гг. значительно ближе к нам, чем даже 1939/41 и 1945 гг., хотя и эти годы недалеки. И следует *предупредиться* об этом, ибо кто предупреждён, тот вооружён.

XVII

В советское время Первую мировую вспоминали нечасто, главным образом в связи с революциями 1917 г., Февральской и Октябрьской — как фактор, их ускоривший. Вспоминали также в качестве примера поражения царизма. И это не во всём справедливо: русский воин и в той войне демонстрировал и героизм, и отвагу, и жертвенность. Другое дело, что всё это приносилось на алтарь главным образом чужих интересов: Россия Николая II таскала каштаны из огня для британцев и французов, спасая их, точнее, спасая британские и французские капиталы и их хозяев. Ну а хозяева «отблагодарили» николаевский режим сполна в феврале 1917 г., а самого Николая и его семью позже: его двоюродный брат, британ-

ский король отказался принять и тем спасти бывшего русского царя — *«пропадай-погибай, именинница!»*. Сегодня отношение к участию и роли Российской империи в Первой мировой у нас меняется — нам даже в этой войне есть чем гордиться. Именно русский солдат своими действиями прежде всего в кампании 1914 г., а также в других кампаниях не позволил немцу одержать победу в войне, он эту победу подсёк уже в первый месяц войны.

В то же время создаётся впечатление, что повышенным вниманием к Первой мировой, её героизацией пытаются если не оттеснить, то затенить победу СССР во Второй мировой — в Великой Отечественной войне. Действительно, уже сейчас ясно, что одной из линий «игры на понижение» оценки роли и значения Великой Отечественной войны может стать противопоставление ей Первой мировой войны как «первой германской» — «второй германской». Первые симптомы такого противопоставления уже появляются.

Две войны — две германских, две мировых. Они сыграли огромную роль в истории. А в их истории огромную, решающую роль сыграла Россия, как бы она ни называлась. В этом году отмечают столетие начала Первой мировой войны, и о ней много пишут, в том числе и у нас. Вспоминают героев этой войны, ход боевых действий, эпоху. Восстанавливается историческая память, и это, конечно же, хорошо. Нехорошо другое: уже сейчас видно, что намечается тенденция противопоставления Первой мировой — Великой Отечественной. Оно развивается в контексте противопоставления Российской империи как чего-то положительного Советскому Союзу как чему-то отрицательному.

Сегодня можно с уверенностью сказать: попытка героизации белого движения, использования «поручиков Голицыных и корнетов Оболенских» в качестве оргоружия против красного периода нашей истории провалилась. Более чем вероятно, что под лозунгами восстановления «исторической справедливости» о Первой мировой будет предпринята попытка использовать её в качестве антисоветского оргоружия, как минимум уравняв её по историческому значению с Великой Отечественной.

И это будет ложь. Для России, русских и мировой истории значение двух этих войн несопоставимо.

В 1914 г. Вильгельм II и немцы не ставили, в отличие от Гитлера, задачу стирания русских из истории — физического уничтожения одной половины русских и культурно-психологического (т.е. оскотинивания) — другой. Ставки в Великой Отечественной были неизмеримо и несравнимо выше, чем в 1914 г. — быть или не быть России и русским вообще, и уже поэтому ни о каком уравнивании двух войн речи быть не может, при всём уважении к памяти русских, павших в Первой мировой. Я уже не говорю о том, что геройствовал и погибал русский солдат на полях Первой мировой не столько за русский интерес, сколько за кошельки англо-американских и французских банкиров, у которых самодержавие Николая II было почти по уши в долгах. Это — во-первых.

Во-вторых, «первая германская» для России окончилась поражением и распадом государства. Из Великой Отечественной СССР вышел не просто победителем, но одной из двух сверхдержав — на фундаменте Победы СССР просуществовал почти полвека, но и РФ существует только потому, что до сих пор не удалось разрушить этот фундамент.

В-третьих, две войны — чёткие иллюстрации того, что в одном случае (Российская империя) мы имели больное общество, в другом (СССР) — здоровое. Как только в 1915–1916 гг. был выбит старый офицерский корпус, рухнула армия, а вместе с ней — самодержавие, государство. Заменить офицеров как персонификаторов модального типа личности (а его нужно-то 7–8% населения) оказалось некем. В 1941 г. был выбит довоенный офицерский корпус, рухнула армия, потеряв миллионы пленными, но уже через несколько месяцев другой, вновь созданный офицерский корпус, другая армия нанесли поражение вермахту под Москвой, за чем последовали Сталинград, Курск и красное знамя над Рейхстагом. Произошло это потому, что в 1930-е гг. был создан тот самый модальный тип личности, советский человек, который и вышел победителем в войне, расписавшись на рейхстаге.

Тему принципиальных различий двух войн можно продолжать долго, но едва ли стоит это делать в данной работе. Здесь имеет смысл сказать о другом — о важном уроке Первой мировой. Ту войну проиграло олигархизированное, коррумпированное самодержавие, превратившее Россию в финансово-зависимый сырьевой придаток Запада, придаток с заметно ограниченным суверенитетом. В острой ситуации тогдашнего «главного начальника» — царя — свергла великокняжеско-генеральско-буржуазная олигархия (при содействии британцев), т.е. представители 200–300 семей, правивших (как им казалось) Россией. Объективно олигархия сыграла роль «пятой колонны», и История — прежде всего руками имперски настроенной части большевиков и военных Генштаба — вышибла её из страны. Объясняя причины успеха СССР во Второй мировой войне, Черчилль заметил, что, в отличие, например, от той же Франции, в СССР в канун войны была ликвидирована «пятая колонна». Да и с агентурой, добавлю я, как влияния, так и нелегальной не церемонились, действуя «по законам военного времени и правилам поведения в прифронтовой полосе».

История мировых войн показывает: у семейно-олигархических систем нет шансов победить. Да, они сдают «главных начальников» или свергают их, рассчитывая откупиться их головами и продлить свой «пикник на обочине» Истории. Напрасные надежды: они слетают вслед за «главным начальником». Первая мировая в России продемонстрировала это со стеклянной ясностью, а ведь люди не меняются, их лишь квартирный (или бизнес- или какой-то иной) вопрос портит. Этот урок Первой мировой, по контрасту с победным уроком Великой Отечественной, — «добрым молодцам урок», если, конечно, они не идиоты (в греческом смысле этого слова: человек живет так, будто окружающего мира не существует). Этот урок, как и священную память о наших павших на обеих войнах, мы должны помнить, воздавая должное нашим героям Первой мировой и не позволяя никому принижать значение героев Великой Отечественной и Победы — нашей Победы — в ней.

Мораль из всего сказанного выше: в психоисторической войне в целом и в информационной в частности, особенно в такой сфере как история, не следует ждать, пока противник нанесёт удар, нужно бить первыми. Нам нужны свои работы по истории событий, юбилеи которых приближаются,и вообще по истории России и — обязательно — по истории Запада, с которым и в пользу которого сравнивают Россию. При этом в ходе сравнения у России выпячивается негатив, а то ей и просто

приписывается нечто, в реальности не существовавшее, а у Запада ретушируются тёмные пятна. Вообще, нужно сказать, что умение табуировать неприятные для Запада темы и неприглядные преступные страницы его истории — характерная черта западной культуры, в том числе и научной. Нельзя не согласиться с английским историком Д. Ливеном, который в работе «Империя: Российская империя и её соперники» (английское издание — 2000 г.) заметил, что в современной сравнительной истории и политологии господствует превращенная в догму *«странная версия англо-американского самопоздравления-самовосхваления (self-congratulation), написанная в немецкой манере»*.

Запад, прежде всего его англосаксонское ядро, превратил себя, свое уникальное историческое «я» в универсальное мерило, на соответствие которому оценивается всё остальное. Англосаксы вольны, подобно «Королю» и «Герцогу» из «Приключений Гекльберри Финна», выделывать любые кунштюки. Наша задача и обязанность — не ловиться на них и гнуть свою линию, прежде всего в психосфере. А потому мы должны писать не только свою историю, но и историю Запада (и Востока, конечно) без ретуши. Нам необходима систематическая, наступательная и стратегически выверенная работа в сфере «боёв за историю» (Л. Февр), за прошлое — прежде всего своё, но и чужое тоже. Это необходимое условие победы в битве за будущее.

Заключая, отмечу: большие войны не возникают случайно, они суть проекты. Противоположное могут утверждать либо слабые умом люди, либо те, кто сознательно «наводит тень на плетень». Кто упорнее всех отрицает наличие заговора? Ну конечно же заговорщики. И подпевающие им недоумки, «полезные идиоты». Мировая война, именуемая первой, была проектом; разумеется, реализация пошла не так, как было запланировано, но в целом поставленные задачи были решены — за исключением русского вопроса. В результате мировой войны 1914–1918 гг. возник/был создан новый мир. В ней было почти полностью перемолото то из «цивилизации XIX века», что не удалось перемолоть эволюционно в 1870–1900-е гг., в «эпоху империй», т.е. империализма — старого империализма. Гераклит был прав: *«Война — отец всего»*, новое, как правило, рождается из крови и в крови. Всё, что накапливалось десятилетиями, но сдерживалось разбалтывавшимися от давления скрепами европейской цивилизации XIX в., с шумом, яростью и удивлением для самого себя, прорвалось войной и оказалось на свободе — смертельной свободе. Получилось по Артюру Рембо («Пьяный корабль»; стихотворение написано в 1871 г., т.е. в год начала «водораздела»):

Те, что мной управляли, попали впросак:
Их индейская меткость избрала мишенью,
Той порою, как я, без нужды в парусах,
Уходил, подчиняясь речному теченью.

Вслед за тем, как дала мне понять тишина,
Что уже экипажа не существовало,
Я, голландец, под грузом шелков и зерна,
В океан был отброшен порывами шквала.

С быстротою планеты, возникшей едва,
То ныряя на дно, то над бездной воспрянув,
Я летел, обгоняя полуострова,
По спиралям сменяющихся ураганов.

«Девять суток» гонки по морям и «под ними» стали для Запада и России девятью кругами преисподней, принципиально новым цивилизационным опытом, резко раздвинувшим европейские рамки и навсегда сделавшим провинциальной Европу, отныне история решалась в иных измерениях. И опять Рембо — привет Шпенглеру из XIX в.:

Если в воды Европы я все же войду,
Ведь они мне покажутся лужей простою…

Из водоворота истории, которым стала мировая война 1914–1918 гг., Запад и мир вынырнули — им удалось. Но вынырнули они совсем другими, по Н. Заболоцкому:

Как мир меняется! И как я сам меняюсь!
Лишь именем одним я называюсь.

Это сохранение имени стало одним из факторов сокрытия тайны рождения мировой войны и ее подготовки, а следовательно, тайны рождения XX века. Тайну пытались тщательно скрыть, но, как известно, нет ничего тайного, что не стало бы явным. Впрочем, проницательным современникам многое было понятно уже в начале века, но не всё и не многим. Сегодня, когда время опять уплотняется и «хозяева мировой игры», как и сто лет назад, разрабатывают различные планы такого выхода из «водораздела», начало которому положил 1971 г. (как мы помним, началом предыдущего «водораздела» стал 1871 г.), включая военный, опыт анализа Первой мировой и рождения исторического XX века может пригодится для понимания рождения исторического XXI века: новые века рождаются в войнах. Войны — это пик пересдачи Карт Истории, а в борьбе за будущее побеждает тот, кто ухватит козыри. Последнюю сотню лет «хозяева мировой игры» стараются сдать козыри себе, и в целом у них получается. Впрочем, историческая Россия в виде СССР дважды ломала планировщикам их игру. В 1991 г. они взяли реванш. Думаю, теперь наша очередь. Но воля к борьбе должна опираться на знание — прежде всего знание тайн истории, которые «хозяева мировой игры» блюдут в не меньшей степени, чем Кощей — секрет своей смерти. Собственно, эти тайны, их знание и есть ключ к этому секрету. Надо помнить, однако, что знание обязывает к действию: бросок должен завершаться болевым приёмом.

А.Б. Рудаков

ПРОЕКТ «ПОДЗЕМНЫЙ РЕЙХ»

Рудаков Александр Борисович —
военный аналитик

Когда-то в рамках разведывательного ведомства ГДР «Штази» (руководитель генерал-полковник Маркус Вольф) было создано специальное управление АМТ-Х (начальник генерал госбезопасности П. Крец), которому поручили разработку программы «Подземный рейх».

В своей оперативно-поисковой работе «Штази» опиралось на архивные документы и показания живых свидетелей РСХА АМТ-VII «С» 3-реферат[1] «Специальные научные исследования и особые научные поручения. Руководил рефератом доктор философии штурмбаннфюрер СС Рудольф Левин (родился в городе Пирна в 1909 г.) Левин возглавлял «Зондеркоманду Х» (Hehen–Sonderkommando), в которую входили научные сотрудники: профессор Обенаур (Боннский университет), Эрнст Меркель, Рудольф Рихтер, Вильгельм Шпенглер[2], Мартин Бирманн, доктор Отто Экштейн, Бруно Брем. Сотрудники этого секретного подразделения активно изучали рыцарские замки первого, второго и третьего эшелонов. Только на территории Польши было обследовано около 500 замков, где впоследствии и были размещены специальные подземные объекты СС.

Поисками ценностей в рамках этой послевоенной программы в «Штази» занимался отдел IX/II подполковник Пауль Энке (четыре сектора, 50 оперативных сотрудников: направленцы полковник госбезопасности Карл Дрехслер, подполковник госбезопасности Отто Херц, капитаны госбезопасности Герхард Крейпе, Гельмут Клинк). Этой закрытой работе, которая стала приносить хорошие результаты, положил конец «реформатор» М. Горбачев. Две Германии были объединены, группа советских войск (ГСВГ) с территории ГДР была спешно выведена, западные специальные службы стали преследовать офицеров «Штази» и охотиться за их секретными архивами и разработками. Эта работа была начата американскими спецслужбами значительно раньше, а в 1987 г. погибает немецкий источник «Штази» Георг

---

[1] В Германии das Referat — это не только доклад или реферат, но и отдел или сектор административного учреждения, возглавляемый референтом.

[2] Вильгельм Йозеф Шпенглер (1907–1961) — доктор наук, Лейпцигский университет, член СС с марта 1934 г.

Штайн, который занимался изучением подземного рейха и поиском ценностей, украденных нацистами. Архив Георга Штайна попал в руки барона Эдуарда Александровича фон Фальц-Фейна (место жительства Лихтенштейн), который передал документы Советскому Союзу. Активно занимался разработкой этой темы писатель Юлиан Семенов, последний заболел и медленно угас в расцвете лет. Как только ГРУ ГШ в лице генерал-полковника Юрия Александровича Гусева, заместителя руководителя военной разведки, усилило своё внимание к архивным документам «Штази» и подземным объектам Третьего рейха, Гусев погибает в декабре 1992 г. в автокатастрофе.

По информации ПГУ КГБ СССР (источник — «Петр» Хайнц Фельфе — резидент ПГУ КГБ СССР Коротков) в 1960-е гг. началось секретное расследование в шахте городка Ванслебен-ан-Зее. Оперативники «Штази» управления X нашли документы СС, после чего шахта была опечатана. Выяснилось, что в 1943 г. из самого известного научного учреждения Германии, Leopoldina, было отправлено на хранение в Ванслебен собрание редких книг по медицине и ботанике XVI–XVII в. Под землёй было спрятано более 7 тыс. книг и 13 живописных полотен. Советские части, которые пришли через 11 недель после американцев, вывезли всё собрание в Москву. Как сказал Йохан Тамм, директор Leopoldina, в библиотеку пока что вернулось лишь 50 книг из пропавшей коллекции. Среди пропавших книг — ранняя монография астронома Иоганна Кеплера, текст Парацельса 1589 г., уникальный анатомический атлас Андреаса Везалиуса 1543 г.

Государственный департамент США с апреля 1945 г. ведёт тотальную охоту за секретными подземными объектами рейха.

29 августа 1945 г. генерал Макдоналд отправил в штаб-квартиру ВВС США в Европе список шести подземных авиационных заводов. Схема подземного авиационного завода стандартна, каждый имел площадь от 5 до 26 км в длину. Размеры тоннелей составляли от 4 до 20 м в ширину и от 5 до 15 м в высоту; размеры цехов — от 13 тыс. до 25 тыс. кв.м. Эти параметры говорят нам о характере изделий, которые способен выпускать завод, а если привязать эти точки к географическим координатам, то мы получим совсем другую картину. Подземные заводы были ориентированы на изготовление блоков-модулей для субмарин кригсмарине нового поколения на двигателях Г. Вальтера, В. Шаубергера, К. Шапеллера.

В октябре 1945 г. в секретном меморандуме о подземных заводах и лабораториях, расположенных на территории Германии и Австрии, направленном в штаб ВВС США, констатировалось, что последняя проверка выявила большое количество немецких подземных заводов. Подземные сооружения были обнаружены не только в Германии и Австрии, но и во Франции, в Италии, Венгрии, Польше, Чехословакии и Моравии. В документе говорилось: «Хотя немцы до марта 1944 г. не занимались масштабным строительством подземных заводов, к концу войны им удалось запустить около 143 таких заводов». Было обнаружено ещё 107 заводов, построенных или заложенных в конце войны, к этому можно прибавить 600 пещер и шахт Австрии, Германии, Восточной Пруссии, Чехии, Моравии, Черногории, многие из которых были превращены в подземные цеха, институты и лаборатории по выпуску вооружения. «Можно только предполагать, что бы произошло, если бы немцы ушли под землю перед началом войны», — заключает автор меморандума, явно поражённый размахом немецкого подземного строительства.

С целью глубокого зондажа и скрытого использования подземных объектов на территории Польши в местечке Моронг (нем. Морунген) в 55 км от границы с Россией в мае 2010 г. Пентагон разместил свой очередной «проект Миф» — ракетный комплекс ПРО средней дальности «Пэтриот». Этот недружественный шаг не может существенно повлиять на безопасность США и расклад сил в современном военном пасьянсе. Так зачем же американцам понадобились Польша и Чехия? Давайте разберёмся подробней в этом стратегическом вопросе.

Территория современной Польши является стратегической цитаделью «Четвертого рейха».

Объект № 1 «Вольфшанце» — «Волчье логово», Восточная Пруссия, расположен в 7 км от города (нем. Растенбург), сегодня — территория Польши, город Кентшин. Главная ставка Гитлера находилась в треугольнике между объектами: замок Моронг – замок Барчево – Кентшин. Начиная с 24 июня 1941 г., Гитлер провёл в своей главной ставке 850 дней. В комплекс входило 200 сооружений различного назначения в местечке Гёрлиц (разведшкола СД «Цеппелин»), окружённых Мазурскими озёрами (восток, север, юг), крепость Боен на востоке. Легенда говорит, что когда-то в этом месте находился колодец с живой водой, и Тевтонский орден построил здесь замок. Все объекты ставки размещены с учётом сакральной геометрии на лей-линиях — усилителях психической и военной энергии. Фортификационные защитные конструкции и технологии позаимствованы у древних тибетских строителей. Аналогом такой матрицы является дацан «Хранимый Небом», чертежи которого привёз из экспедиции в Тибет гауптман Отто Ренц. Многие свои бункеры и ставки Гитлер проектировал и рисовал наброски к проектам и фортификациям лично.

Ставка «Вольфшанце» («Волчье логово») в районе нем. Растенбурга (Восточная Пруссия) хорошо известна ГРУ ГШ; строительство этой ставки было замаскировано под видом строительных работ фирмы «Аскания Нова» (владелец барон Эдуард Александрович фон Фальц-Фейн, проживает в Лихтенштейне), для чего в г. Растенбурге была открыта вербовочная контора и набирались польские рабочие, направлявшиеся затем по разным местам в Германию. Численность ставки составляла 2200 человек. В 1944 г. севернее этой ставки в связи с налётами советской авиации была выстроена ложная ставка. Кроме того, имелись опасения, что одновременно с наступлением на Восточную Пруссию попытаются высадить десант с целью захвата ставки. В связи с этим «батальон сопровождения фюрера» был увеличен и преобразован в смешанную бригаду под командованием полковника Ремера, отличившегося при арестах заговорщиков 20 июля 1944 г.

Подземные коммуникации из главной ставки Гитлера «Вольфшанце», Растенбург (польск. Кеншин), развёрнуты в направлении польского пограничного узлового местечка Сувалки, далее начинается территория современной России – Краснолесье – Гусев шлюзовая система (нем. Гумбиннен) – Черняховск (нем. Замок Инстербург) – Знаменск – Гвардейск – Калининград (нем. Кенигсберг) – база ВМФ РФ Балтийск (нем. Пиллау, Балтийское море). Секретный подземный тоннель был оборудован специальными шлюзовыми камерами, которые заполнялись водой, так как коммуникация постоянно пролегала под руслом реки или озера. Таким образом, малые субмарины были способны из ставки Гитлера выходить малым ходом в непогружённом положении в Балтийское море. А если двигаться под землёй в сторону

Восточной Пруссии (Калининградская обл.), то ещё один подземный переход находится в районе замка Моронг и замка Барчево (место тюремного заключения гауляйтера Эриха Коха) на Брунсберг (пол. Бранево) (место дислокации танковой дивизии СС) – Хейлигенбаль (Мамоново) – замок Бальга (Веселое) – Кенигсберг (Калининград) – Пиллау (Балтийск).

В местечке Брунсберг (Бранево) дислоцировалась танковая дивизия СС, а после войны — советская танковая часть, таким образом, германские танки прикрывали сверху стратегический тоннель. Одно ответвление уходило на Хейлигенбаль (Мамоново), где глубоко под землёй находился авиационный завод, о котором в выше упомянутом документе не сказано; здесь же недалеко, под озером Витушка располагался уникальный подводный секретный аэродром, прикрывавший малый опорный пункт кригсмарине первого состава зондерконвоя фюрера. Шлюзовая система могла за считаные минуты вывести воду с реки в подземные железобетонные резервуары, освободив русло реки под взлётно-посадочную полосу. Главный, магистральный 70-километровый тоннель берёт своё начало в Моронге, где сегодня находится морской спецназ SEAL США под прикрытием обычных армейских частей ПРО, и выходит в подземелье замка Бальга (Россия). Из замка Бальга подводный ход выходит на базу Балтийск (Пиллау). В период Второй мировой войны по этой подземной магистрали эвакуировалась за несколько часов дивизия СС, оборонявшая объект Бальга.

План-схема города Кенигсберг (Калининград). Вы видите 12 фортов и подземных станций метро. У форта № 6 подземное метро уходит на Пиллау через имение Э.Коха, а следовательно, через его бункер.

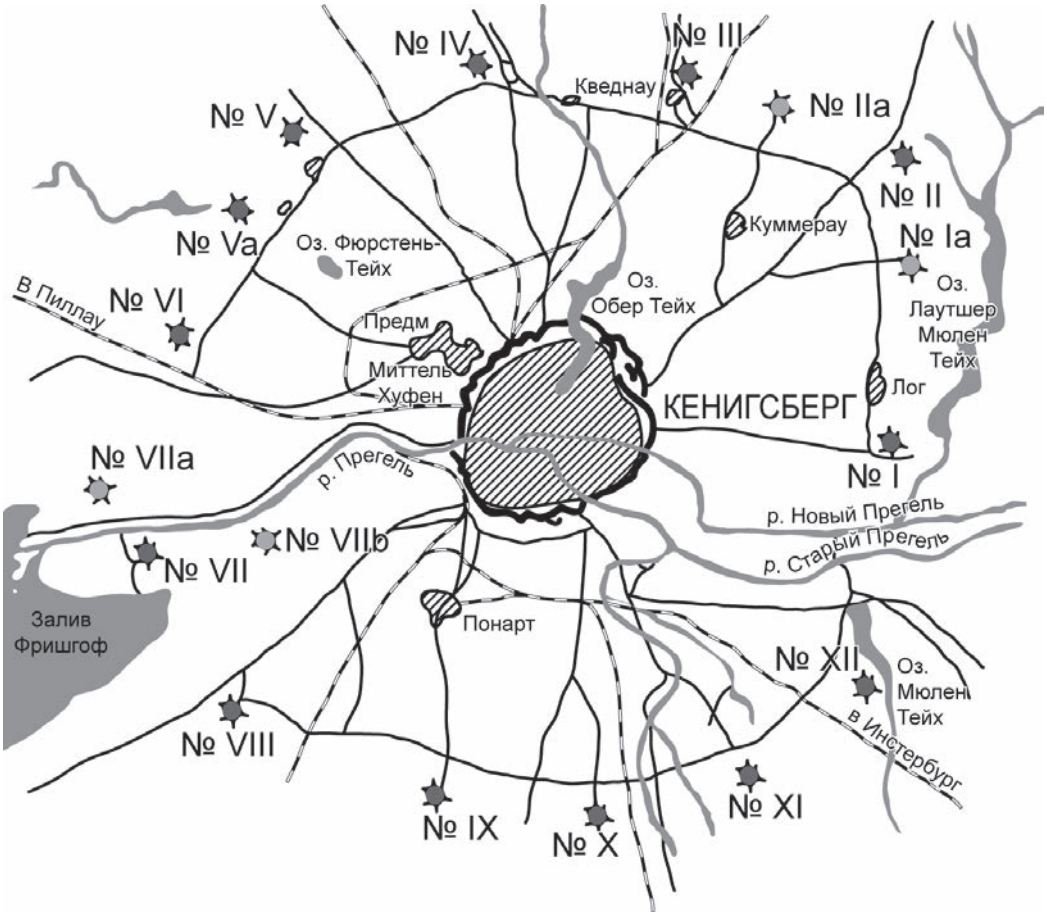
Кенигсберг окружают 12 фортов, всем фортам были даны названия в честь прославленных немецких полководцев и королей: № I — Штайн, № Ia — Грёбен, № II — Бронзарт, № IIa — Барнеков, № III — Кёниг Фридрих-Вильгельм I, № IV — Гнайзенау, № V — Кёниг Фридрих-Вильгельм III, № Va — Лендорф, № VI — Кёнигин Луиза, № VII — Герцог фон Хольштайн, № VIII — Кёниг Фридрих-Вильгельм IV, № IX — Дона, № X — Канитц, № XI — Дёнхоф, № XII — Ойленбург.

От фортов идут лучи-улицы — направления (наземные и подземные коммуникации). Вектора движения лей-линий, направлены в сторону орденских замков, которые создают силовой магический тор, т.е. круг сакральному Кенигсбергу. Первый рубеж системной обороны составляют 12 морских замков, стоящих на морском балтийском побережье, основным являлся замок Бальга.

С приходом А. Гитлера к власти в 1933 г. на территории Третьего рейха и других стратегических мест силы началось активное подземное строительство.

Куда был направлен вектор движения ставок? Это прежде всего Берлин — бункер Гитлера (основная точка географического отсчёта оси координат, скрытого подземного направления коммуникаций по территории Европы и СССР; версия автора: возможно, к полюсам).

Это «линия» Германия – Франция – Бельгия – Швейцария – Австрия – Черногория – Албания – Венгрия – Чехия – Моравия – Польша – Восточная Пруссия (Калининградская обл.) – Украина – Беларусь – Россия. «Организация Ф. Тодта» построила глобальную подземную сеть, которая до сих пор системно не изучена военными аналитиками ГРУ ГШ России.



Почему?

В особую эзотерическую конструкцию ставок был заложен принцип древней тибетской магической Мандалы. Уникальное сетевое построение 40 бункеров и ставок А. Гитлера составлял единый плазменный комплекс генераторов «Тор», каждая ставка была оборудована инфразвуковым и плазменным оружием и имела 13 степеней защиты.

Все ставки и стратегические подземные коммуникации оперативно прикрывались разведывательными школами, зондергруппами, зондеркомандами, Абвера и СД. Недалеко от ставок Гитлера размещались разведывательные штабы Валли-1, Валли-2, Валли-3 и 12-й отдел службы «Иностранные Армии «Восток».

Плавно перетекающие подземные коммуникации соединяли ставки фюрера в единую систему, одна в одну, 3 км не дойдя из Берлина до Смоленска (местечко Красный Бор), кодовое наименование «Беренхалле» («Медвежья берлога»), территория Советского Союза. Интересно, что на территории СССР нацисты уходят от волчьего имени, переходя к тотему Руси — большому сильному Медведю. Если по-

смотреть на точку отсчёта оси координат, Берлин — древний славяно-вандальский город, на гербе которого присутствует медведь.

Объект № 4 — «Ставка «Беренхалле» («Берлога медведя») в 3 км западнее Смоленска, на автостраде Смоленск – Минск, была устроена таким же образом, как ставка «Вервольф» в Виннице (Украина). В этой ставке Гитлер бывал не более 2 часов, а остальное время проводил в штабе армейской группировки»[3]. Основной комплекс ставки уходил под землю на семь этажей, к третьему этажу-ярусу подходил бронированный поезд Гитлера. Вектор подземных коммуникаций соединялся с «Вервольфом». Несерьёзно военная контрразведка Смерш отнеслась и к протоколам допроса Ганса Раттенхубера. Почему в протоколах отсутствуют особо секретные ставки, бункера и военно-морские базы? Сегодня военная космическая группировка НАСА США постоянно фиксирует НЛО в стратегических местах базирования подводного флота нацистов и ставок Гитлера, а специалисты НАСА гадают, что это — плазмоиды, «летающие диски» или НЛО?

При каждой ставке фюрера был организован полевой офис «Лебенсборн». Дети, рождённые в этой программе от офицеров СС, охранявших ставки, и местных красавиц, оставлялись разведкой на глубокое оседание. И сегодня они являются крупными функционерами в местах дислокации законсервированных ставок и бункеров. Таким образом, сегодня на территории Европы, Украины, России и стран СНГ сформирован скрытый пятый блок агентуры влияния и управления программами «Новой реальности».

«Выбор места дислокации ставок производился всегда адъютантом вооруженных сил генералом Шмундт и комендантом ставки полковником Томас. Затем требовалось согласие возглавляемой мною “службы имперской безопасности”. Место выбирали с учётом сакральной геометрии и привязывали его к мегалитической, замковой, силовой, геральдической составляющей.

Наименования “Вольфсшлюхт”, “Вольфсшанце” и “Вервольф” были выбраны потому, что имя “Адольф” на древнегерманском языке означает “волк”»[4].

Анализ ставок, бункеров, заводов, институтов и других подземно-подводных коммуникаций показывает их движение к Балтийскому морю, на территорию Восточной Пруссии, к основным базам кригсмарине.

Самой закрытой и загадочной подземной системой обладает средневековый орденский замок магистров Тевтонского ордена Мальборк, который соединен тоннелем с замком Моронг. Возможно, что под замковым озером находится законсервированный завод «Фау». Замок Мальборк соединяет подземный тоннель с базой — судостроительным заводом Эльблонг. Замок Фромборк находится на побережье залива (нем. Фришес-Хаффен) Вислинского-Калининградского и соединён тоннелем с замком Моронг. Замки Моронг – Мальборк – Фромборк образуют малый треугольник, где под землёй находился завод, который сегодня не фигурирует ни в одних документах.

Если внимательно приглядеться к географической карте, то можно увидеть, что Дарлово – Тчев – Мальборк – Моронг – Барчево находятся на одной лей-линии, т.е. все эти замки изначально планировалось соединить в одну подземную магистраль.

---

[3] Из протокола допроса начальника личной охраны Гитлера Ганса Раттенхубера от 28 ноября 1945 г.

[4] Из протокола допроса Ганса Раттенхубера.

Основными реперами, по которым мы можем ориентироваться на подземные объекты, являются разведывательные школы, центры управления СС и лагеря военнопленных (рабочая сила).

Разведывательно-диверсионная школа в местечке Яблонь была создана на территории Юго-Восточной Польши для обучения русской агентуры в марте 1942 г. близ Люблина (нем. Лейбус) и разместилась в бывшем замке графа Замойского. Официально орган именовался «Гауптлагерь Яблонь» или «Особая часть СС». В школе велась подготовка агентов-диверсантов, радистов и разведчиков. Кадры поступали из особых предварительных лагерей для русских и зондеркоманд «Цеппелина». Одновременно в школе находилось до 200 активистов. Возможно, агентура готовилась для оперативного прикрытия подземного направления на Брест. Эти коммуникации вообще никак не обозначены в документах рейха и других источниках. Но что подземный тоннель идёт через крепость Брест, точно. Строительство самой цитадели было привязано к уже имеющемуся с древних времён тоннелю.

Из показаний обергруппенфюрера СС Якоба Шпорренберга польской и советской разведкам стало известно о существовании проекта «Колокол», появившегося на свет в результате слияния совершенно секретных проектов «Фонарь» и «Хронос».

Работы в рамках проекта «Колокол» начались в середине 1944 г. на закрытом объекте СС, расположенном неподалеку от Лейбуса (пол. Люблин). После вступления советских войск в Польшу проект был перемещён в замок близ деревни Фуэрштенштайн (Кшац), неподалеку от Вальденбурга, а оттуда — на шахту рядом с Людвигсдорфом (Людвиковичи), в 20 км от другой окраины Вальденбурга, на северных отрогах Судет. Передо мной стоит непростая задача: увязать все разрозненные исторические, географические, эзотерические, технические, разведывательные элементы в одну общую картину мира. Понимание этого грандиозного нацистского проекта, именно будущего, а не прошлого даёт нам сегодня уникальную возможность обыгрывать своих оппонентов во всех сферах. Обама пытался навязать нам создание европейской ПРО и почти склонил к этой идеи тогдашнего президента Д.А. Медведева. Целью этой авантюры было втянуть нас в глобальный военный конфликт в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Афганистан, Северная Корея, Иран и другие субъекты нарождающегося мирового противостояния только ищут аргумент приписать Россию к своим врагам. Обама стремился создать из России некий европейский щит, использовав его как дополнительное укрытие.

Реперные точки (места силы) на территории Польши были соединены подземными коммуникациями с замком Дарлово и другими замками, бункерами и ставками фюрера «Вольфшанце», замок Барчево, замок Белосток.

Объект № 5 Дарлово — любимый замок и морская ставка А. Гитлера, исполин, имеет выгодное стратегическое положение, он расположен на польском побережье Балтийского моря. Балтийский форпост — шедевр замкового фортификационного зодчества; замок Дарлово был основан в 1352 г. поморским князем Богуславом V в излучине двух рек, впадающих в Балтийское море. До войны германская разведка провела ремонт замка под легендой создания в нём частного музея — общепринятая практика зашифровки секретных объектов. С момента захвата Польши в сентябре 1939 г. замок становится секретной резиденцией А. Гитлера, и в этой рабо-

те он впервые гласно фигурирует в этой роли. Замок Дарлово — это ключ к разгадке главной тайны Третьего рейха. Замок Дарлово соединяет кротиная нора, которая протянулась с севера на юг, на Познань, Мендзижеч к озеру Кшива (рус. Котёл), где находится аэродром, система подземных ходов, специальных гидротехнических сооружений, расположенных на западной стороне лесного озера.

На о. Котёл начиналась непрерывная цепь водных преград, которая заканчивалась только на р. Одер (территория Германии), до которой примерно 25 км. Севернее оз. Котёл начинается непосредственно сама подземная цитадель — особый объект СС № 6, кодовое наименование «Лагерь дождевого червя» (северо-запад Польши). В направлении Берлина под р. Одер пролегал самый короткий путь из Польши, двухсторонний метроканал залегает на глубине 40–68 м. Из подземного завода Познань (один из входов замок Айнхайн) тоннель проходит через польский город Мендзижеч (нем. Мезериц), далее на Берлин. Тайная магистраль под землёй уходит в западном направлении, к Одеру, до которого от Кеньшицы (городок СС) по прямой 60 км. «Лагерь дождевого червя» («Regenwurmlager») — ядро Мезеритцкого укрепрайона, немецкое название «Oder-Warte Bogen» («Пояс Варта-Одер»). В советских документах РККА 1930–40-х гг. он проходит как «Одерский четырёхугольник».

Место при закладке строительства цитадели вермахт в 1937 г. выбрал идеальное. Труднодоступный холмистый ландшафт, полосы смешанного леса, многочисленные естественные водные артерии, озёра, каналы, болота. Для стратегов генерального штаба вермахта и местного населения демонстративно была создана видимая наземная часть легендирования секретного строительства. Первая линия, проходившая по р. Обре, насчитывала более 30 дотов и дзотов. Главная линия имела в глубину несколько десятков километров. На 1 км фронта приходилось от 5 до 7 дотов и дзотов. Система плотин и шлюзов предназначалась для затопления любого участка укрепрайона. Толщина стенок куполов, под которыми размещены станковые пулеметы, минометы и огнеметы, доходила до 20 см. На подступах к укрепрайону и по всей глубине обороны в 6–7 рядов стояли различные заграждения. Всё это соединялось туннелями, которые залегают на глубине более 40 м.

Перед выводом из Польши СГВ была проведена углублённая инженерно-саперная разведка объекта СС. Участник подземной экспедиции техник-капитан советской армии Черепанов рассказывает:

«В одном из дотов мы по стальным винтовым лестницам спустились глубоко под землю. При свете фонарей вошли в подземное метро. Это было именно метро, так как по дну тоннеля проходила железнодорожная колея. Потолок был без признаков копоти. По стенам — аккуратная расшивка кабелей. Вероятно, локомотив здесь двигала электроэнергия. Группа вошла в тоннель не в начале. Вход в него находился где-то под лесным озером. Вся трасса устремлялась на запад, к реке Одер. Почти сразу обнаружили подземный крематорий. Возможно, именно в его печах сгорели останки строителей подземелья. Медленно, с соблюдением мер предосторожности, поисковая группа двигалась по тоннелю в направлении современной Германии. Вскоре бросили считать тоннельные ответвления — их обнаружили десятки. И вправо, и влево. Но большая часть ответвлений была аккуратно замурована. Возможно, это были подходы к неизвестным объектам, в том числе к частям подземного города? В тоннеле было сухо — признак хорошей гидроизоляции. Казалось, с другой, неведомой сто-

роны, вот-вот покажутся огни поезда или большого грузового автомобиля, автотранспорт тоже мог там двигаться. Группа двигалась медленно и через несколько часов пребывания под землей стала терять ощущение реально пройденного. Исследование законсервированного подземного города, проложенного под лесами, полями и речками, — задача для специалистов иного уровня. Этот иной уровень требовал больших сил, средств и времени. По нашим оценкам, подземка могла тянуться на десятки километров и “нырять” под Одер. Куда дальше и где её конечная станция — трудно было даже предположить. Вскоре старший группы принял решение возвратиться».

В местечке Кеньшицке дислоцировались дивизия СС «Мёртвая Голова», гарнизон, два полка, школа дивизии СС и части обеспечения. Расположение и структура городка аналоговое, т.е. стандартное, как в Легнице, Фридентале или Бранево. За каменной стеной — линейки казарменных строений, подогреваемый плац, спортплощадки, столовая, чуть дальше — штаб, учебные классы, ангары для техники и средства связи. С севера к городку подступает оз. Кшива (рус. Котёл). Площадь зеркала оз. Кшива составляет не менее 200 тыс. кв.м, а шкала глубин — от 3 (на юге и западе) до 20 м. В восточной части озера на глубине 20 м находится большой люк, который мог быть уничтожен в случае необходимости и воды озера смогли бы затопить весь подземный объект. Такая возможность имелась у отступающих войск СС, да и у разведки Гелена новой Германии, но они этого не сделали. Почему?

Ядро подземного объекта, которое находилось под озером Кшива, соединялось тоннелями с заводом «Фау» и стратегическими хранилищами, расположенным в районе сел Высока и Пески, что в 2–5 км западнее и севернее озера. Так же как в Легнице, один из входов в подземный комплекс находится в казарме городка СС под лестницей.

Объект СС № 2 «Вервольф» («Вооруженный волк») — территория Советского Союза. Ставка на Украине в 8 км северней города Винница; поблизости находились села Коло-Михайловка и Стрижавки. Изначально эту ставку планировалось построить в Лубнах Полтавской области, но активность партизан свела на нет эту инициативу. Строительство ставки началось осенью 1941 г., к апрелю 1942 г. основные работы надземной части были закончены. Охрану осуществляла часть дивизии СС «Адольф Гитлер». В 20 км от с. Стрижавки на аэродроме Калиновка базировались два полка истребительной авиации. Согласно свидетельствам документов, А. Гитлер трижды посещал свою ставку, катаясь на катере по Южному Бугу. Ставка проектировалась с таким расчётом, чтобы по Южному Бугу при необходимости Гитлер мог двигаться по реке на юг на Николаев, а затем в Черное море. 23 декабря 1943 г. Гитлер отдал приказ о консервации ставки.

7 марта 1944 г. входы в подземную часть ставки были взорваны. 13 марта 1944 г. советские войска захватили часть территории ставки, а уже 16 марта отборные части СС выбили передовые силы Красной армии. 14 февраля 1945 г. по секретному указу И. Сталина ставка была законсервирована. Первое рабочее название ставки — «Дубовая роща» (Айхенгайм), недалеко от Винницы в селе Вороновицово в доме-музее Можайского располагался штаб Абвера (Валли-1, Валли-2, Валли-3 и «Иностранные армии Восток» — руководитель Рейнгард Гелен). Подземный город — сложный многофункциональный комплекс, простирающийся на юг от Немирова и далее на север до Житомира (ставка Генриха Гиммлера) и 30 км к северу от Винницы (ставка Германа Геринга). Ставка Гитлера состояла из трёх подземных ярусов защиты, личный поезд А. Гитлера, 12 бронированных вагонов, полностью заходил на станцию к третьему

этажу-ярусу подземного города, к основному 7-этажному подземному зданию. Апартаменты фюрера располагались на 5-м этаже сверху. Помещение № 3 осталось не обследовано советской разведкой. Что в нём и почему его не вскрыли — большой вопрос.

Для реализации объектовой программы «Лебенсборн» были отобраны 5 тыс. самых красивых славянских женщин в Виннице и ближайших деревнях, и 19 июля 1941 г. полевой офис «Лебенсборн» заработал на полную мощь. Сегодня в районе ставки проживают уже внуки тех, кто родился в рамках секретной программы. Развал Советского Союза и отделение Украины от России были реализованы этой генетической агентурной закладкой.

Специальные объекты СС, расположенные на территории Польши, нельзя рассматривать отдельно от аналогичных в Германии, так как они составляют единую систему. Система — это гигантская радиоплата волноводов и магнитронов, способная вырабатывать энергию Врил (гигантский коллайдер).

«Адлерхорст» («Орлиное гнездо») — старинный замок «Цигенберг», располагался высоко в горах недалеко от города Бад Наухайм у подножия хребта Таунус. В 1939 г. Гитлер поручил Альберту Шпееру построить эту ставку в Западной Германии; на строительство и современные коммуникационные линии связи был потрачен 1 млн. марок.

«В 1945 г., во время наступления Рундштедта, Гитлер временно переехал в ставку в районе г. Наугейм. Эта ставка именовалась “Адлерсхорст”. Ставка размещалась в замке, вокруг которого была выстроена группа бункеров, приспособленных к окружающей горно-скалистой местности.

В связи с тем, что замок можно было легко обнаружить с воздуха, в двух километрах от замка в лесу было построено несколько деревянных домов, где Гитлер находился с 22 декабря 1944 г. по 15 января 1945 г. Здесь имелся лишь один бункер для Гитлера. Все строения были хорошо замаскированы деревьями так, что даже вблизи трудно было обнаружить что-либо. В замке в то время размещались фельдмаршал Рундштедт со своим штабом.

Во всех ставках для Гитлера имелись спальная и ванная. Если до 1944 г. эти помещения размещались в деревянных бараках вблизи бункера, то после они тоже были переведены в бункер. Постоянные испарения железобетона требовали дополнительного ввода кислорода в помещения. Баллоны кислорода располагались вне бункера, чтобы избежать последствий возможного их взрыва. Наполнение баллонов кислородом производилось под наблюдением сотрудников тайной полиции (гестапо). В помещения кислород подводился посредством свинцовых труб. Систематически проводились испытания этих баллонов по всем видам их технических показателей»[5].

Замок «Фельзеннест» («Гнездо в скале») располагался высоко в горах на правом берегу р. Рейн. Гора, на которой стоял замок, находилась в непосредственной близости от деревне Родерт под г. Бад Мюнстерэйфелем. «Ставка “Фельзеннест”, район Эйскирхен, 35 км восточнее Рейна, представляла собой группу бункеров в районе западного вала. Она была названа “Гнездом в скале”, потому что бункер Гитлера был устроен в естественной скале»[6].

---

[5] Из протокола допроса Раттенхубера Ганса от 28 ноября 1945 г.

[6] Из протокола допроса Раттенхубера Ганса от 28 ноября 1945 г.

«Танненберг» («Еловая гора»). «Ставка “Танненберг” была расположена в лесистом районе Шварцвальда. Характер окружающей местности подсказал это название»[7].

«Вольфсшлюхт» («Волчье ущелье»). «Ставка в районе Прюэ де Пеш на бельгийско-французской границе получила название “Вольфсшлюхт”. Ставка была расположена в домах небольшого местечка. Имевшаяся там ранее церковь была снесена, чтобы она не служила ориентиром с воздуха. Кроме того, имелся бункер для Гитлера и один общий бункер на случай воздушного нападения»[8].

«Рере» («Тоннель»). «Ставка в районе Веснева (Галиция) была расположена в специально построенном тоннеле с железобетонными стенами и перекрытиями толщиной 1,5–2 м. К тоннелю была подведена железнодорожная ветка, чтобы в случае необходимости туда мог подъехать специальный поезд Гитлера. Тоннель был устроен у подножья лесистого холма и хорошо замаскирован сверху, так чтобы он не мог быть обнаружен авиационной разведкой.

В этой ставке Гитлер останавливался лишь на одну ночь в 1941 г. во время приезда на фронт Муссолини. Отсюда затем они вместе вылетели в Умань.

Кроме того, под маскировочным названием «Силезское строительное акционерное общество» осенью 1943 г. было начато строительство новой ставки Гитлера в районе г. Швейдниц (Силезия). Однако удалось провести только земляные работы, так как для окончательного строительства этой ставки требовался минимум ещё один год. Почти уже было закончено строительство замка «Франкенштейн», где должны были размещаться Риббентроп и иностранные гости, приезжающие в ставку Гитлера.

В 1941 г. между городами Суассон и Лаон (Франция) тоже имелась ставка Гитлера, напоминающая по характеру имевшихся там строений (бункеров) ставку в районе г. Растенбург. Эта ставка именовалась «Вест-2».

Были начаты также строительные работы по сооружению ставок «Вест-1» и «Вест-3» в районе г. Вандом. В 1943 г. они попали в руки союзных войск в недостроенном состоянии.

«Подземный рейх». Все три программы под эгидой СС уходили своими корнями на глубину, где происходила интеграция подземных объектов в единый комплекс заводов, институтов, лабораторий. Перед руководством Третьего рейха стояла задача соединения всех морских замков «Балтийского бастиона» в единый подземно-подводный комплекс, где ключевое место могли занять «летающие диски» и основной компонент их охраны — подводный флот кригсмарине.

Эта версия заставляет задуматься о том, что на авиационных заводах могли изготавливать не только самолеты, но и что-то другое, так как загрузка готовых изделий происходила на подводные лодки непосредственно в подземной бункерной части заводов.

На территории Восточной Польши находился учебный ракетный полигон «Хайделагер», местечко Близна, в 150 км на северо-востоке от Кракова. Из Кракова тоннель идет в направлении Украины: Львов – Винница (ставка Гитлера «Вервольф») – Николаев – Судак (Чёрное море).

Ещё одна секретная подземная трасса пролегала через Белосток (Польша), замок Эриха Коха, далее территория Беларуси, Гродно – Минск, ставка Гитлера «Красный Бор» («Медвежья берлога»), Смоленск.

---

[7] Там же.

[8] Там же.

Стратегический тоннель шел в направлении на Берлин по линии Близна – Краков – Вроцлав – Легница – Котбус – Берлин. В городке Легница базировалась танковая дивизия СС «Мёртвая голова» (командир дивизии Теодор Эйке). Вход в подземелье начинается в одной из казарм дивизии под лестницей. Недалеко от городка Легница расположено местечко Тщебень, где находился испытательный полигон «летающих дисков», которые изготавливались на подземном заводе г. Вроцлав (Бреслау). Очень интересный герб у г. Легница: два ключа, которые обозначают два источника — живой и мёртвой воды.

Тоннели укрепрайона «Логово дождевого червя» идут на юг и на север (52°24’52.47”N 15°29’25.73”E). Большая сеть тоннелей с подземными казармами и складами и наземными системами дотов. Один из тоннелей идёт под р. Одер от Берлина до Штеттина и Пенемюнде (ракетный полигон). Все вышеуказанные объекты на территории Польши и Восточной Пруссии скрытно соединялись под землей с аналогичными объектами в Германии, Австрии, Чехии, Моравии, Словакии, Восточной Пруссии, Франции. Для скрытого соединения объектов использовались речные каналы, шлюзы, метро, иные коммуникации, проливы, заливы Балтийского моря.

Объект № 3 «Ольга S-III» — Восточная Германия, Тюрингия — запасная подземная ставка А. Гитлера начала строиться в конце 1944 г., находилась в треугольнике между городами Арнштадтом, Ордруфом и Веймаром-Бухенвальдом и замком графини Рудольштадт. Один из бункеров находился в местечке Йонашталь (построен в 1942 г.). Куратором объекта являлся статс-секретарь Штуккарт — связь Эриха Коха. Из Веймара метротоннель уходил на север на узловой центр управления всех 40 подземных строений (бункеров, ставок, лабораторий, заводов) Третьего рейха в Берлин. На территории г. Ордруф находился полигон, который был оборудован железобетонными подземными казематами, дотами.

Подземные галереи залегают на глубине 3–4 м и соединяли городок (казармы) дивизии СС и полигон. Пол галереи был выложен ребристыми металлическими плитами, под которыми в нише лежал защищённый кабель высокого напряжения в 20 рядов. Здесь под землёй находился цех, оборудованный станочным парком, немного дальше располагались три дизельные электростанции большой мощности. Один из выходов наверх поднимался по винтовой лестнице в одной из квартир военного городка дивизии СС. Входы в подземную цитадель объекта «Ольга S-III» находились в замке графини Рудольштадт, красивом средневековом шедевре на горе, а также в замке близ местечка Рохлиц, в монастыре Кремсмюнстер. Недалеко от Геттингена, Нижняя Саксония, находятся интересующие нас объекты — соляные шахты «Хальдасглюк» и «В», «Виттекинд», склады боеприпасов (глубина залегания — 700 м), местечко Фольприхаузен, концлагерь Моринген. В г. Веймар Гитлер был просто влюблён и ставку строил специально для своей подруги Ольги Чеховой-Книппер. Один из бункеров находится под городской площадью, где был его пункт правительственной связи.

Очень интересный факт, что все лица, служившие в ГСВГ на этом спецобъекте закрытой связи 62-й Сталинградской армии в ГДР, погибли при разных бытовых, а то и просто загадочных обстоятельствах. 25 входов тоннелей вонзаются в чрево горы, на которой был оборудован аэродром. Самолеты на аэродром подавались лифтами, как на авианосцах. В строительстве подземной ставки принимали участие

около 70 тыс. военнопленных из лагеря «Бухенвальд», который находился недалеко от Веймара. В основном подземную столицу рейха строили советские заключённые, которые затем были уничтожены. К началу 1945 г. в «подземной столице» было готово 40 тыс. квартир для государственного, партийного и военного аппарата, оборудованы комфортабельные убежища и многочисленные продовольственно-вещевые склады. Перевод сюда фюрера с его приближенными планировался на весну 1945 г., но так и не был осуществлён. Однако именно в «Ольгу» в последние месяцы войны начали стекаться наиболее ценные сокровища рейха.

Дело в том, что «Берлин-2» представлял собой самую мощную в Германии, а может быть, даже в Европе, сеть сухих, хорошо оборудованных подземелий и шахт. Здесь находились следующие объекты: «Нордхаузен» — подземные заводы по производству ракетной техники («Фау-1», «Фау-2»). В горе Конштайн вблизи Нордхаузена на общей площади 560 тыс. кв. м на большой глубине залегает подземный ракетный завод фирмы «Миттельверк». Производство ракет «Фау» было сосредоточено в 19 подземных галереях, все объекты под землёй соединялись узкоколейной метросистемой. Здесь под землёй шла работа над антигравитационном двигателем «Колокол». В Бернтероде находились подземные хранилища для боеприпасов и место хранения праха Фридриха Великого, а также драгоценностей. Меркерс — подземное хранилище золотого запаса Германии, музейных ценностей. Фридрихрод — резиденция Гитлера «Вольфштурм»; «Оберхоф» — подземная рейхсканцелярия; «Ильменау» — резиденция имперских министерств; «Штадтильм» — научно-исследовательский центр по созданию ядерного оружия; Кала — подземный авиационный завод.

На видеоплёнке запечатлен документ, удостоверяющий, что было подготовлено 100 вагонов для отправки грузов в запасную столицу, часть из которых, в том числе с золотым запасом Германии, отправлена по назначению в марте 1945 г. В видеозаписи, пожалуй, наиболее интересны кадры военной хроники из освобождённой запасной столицы рейха: 19 апреля 1945 г. президент США Эйзенхауэр инспектирует объект «Ольга», посещает лагерь для военнопленных и хранилище произведений искусства. На экране — огромное количество картин, скульптур, изделий из драгметаллов... И вот те же хранилища показаны через несколько недель, после того как американские войска передали территорию советской военной администрации. Они совершенно пусты! Куда же подевались ценности? Сегодня они находятся в Форт-Ноксе.

«Денниц неоднократно высказывался о роли ВМФ в разработке экзотических видов оружия и строительстве засекреченных военных баз далеко за пределами рейха»[9].

Первая программа отвечала за разработку новых проектов «летающих дисков», вторая — за разведывательно-эзотерическое сопровождение стратегической агентуры, а третья — за скрытые места базирования, т.е. являлась основой пирамиды управления из двух полюсов мира.

В 1942 г. была создана особая структура, которая носила кодовое название «Зондербюро-13». В неё входили 13 научно-исследовательских предприятий-институтов, отделов. Каждое предприятие вело отдельный проект «Фергельтунг» «Фау» и имело свой секретный полигон в Арктике и Антарктике, куда в испыта-

[9] Stevens H. The Last Battalion and German Arctic, Antarctic, and Andean Bases (Gorman, California: The German Research Project, 1997), p. 2; cit. Buechner H.A., Wilhelm Bernhardt W. Hitler’s Asbes (Metarie, Louisiana: Thunderbird Press Inc.), p. 1.

тельных целях приземлялись «летающие диски». Эти полигоны были замаскированы под метеорологические станции ВМС и проходили под условленными наименованиями.

Руководил «Зондербюро-13» 12-й рыцарь «Чёрного ордена» обергруппенфюрер СС Ганс Каммлер, его заместителем являлся генеральный директор заводов «Шкода» штандартенфюрер СС Вильгельм Фосс.

В рамках этого бюро разрабатывался секретный проект («Фергельтунг») — «Оружие возмездия»: «Фау-1», «Фау-2», «Фау-3», «Фау-5» и «Фау-7», «Фау-9». Бюро являлось составной скрытой частью айсберга «Аненербе».

Справка: Обергруппенфюрер СС Ганс Каммлер (Kammler p. 26.08.1901) — дипломированный инженер, вступил в СС 20 мая 1933 г. С 1 июня 1941 г. и до конца войны руководил строительными проектами СС (с 1 февраля 1942 г. — глава управленческой группы «S» (строительство) Главного экономического управления СС). Ему принадлежало авторство плана 5-летней программы по организации концентрационных лагерей СС на оккупированных территориях СССР и Норвегии. Каммлер принимал участие в проектировании лагеря смерти Аушвиц (Освенцим).

1 сентября 1943 г. Каммлер назначен особоуполномоченным рейхсфюрера СС по программе «А-4» («оружие возмездия»); отвечал за строительные работы и поставки рабочей силы из концентрационных лагерей.

В марте 1944 г. Каммлер в качестве представителя Гиммлера входит в «авиационный штаб», состоящий из высших чиновников люфтваффе и Министерства вооружения. Рейхсмаршал Герман Геринг, глава люфтваффе и номинальный преемник Гитлера, поручает ему переместить все стратегические авиационные объекты под землю. С 1 марта 1944 г. Каммлер руководит строительством подземных заводов по производству истребителей.

В 1945 г. награждён Рыцарским крестом за военные заслуги с мечами, основной участник строительства секретной 211-й базы в Антарктиде «Новый Берлин».

Научным руководителем проекта «Уранус» являлся физик барон Вернер фон Браун[10], член обществ «Туле» и «Врил», а его ближайшим помощником был инженер-ракетчик Вилли Лей. В секретную группу разработчиков входили выдающиеся ученые и сотрудники «Аненербе» Виктор Шаубергер[11], доктор Отто Шуманн, Ханс Кохлер, Рудольф Шривер, А. Буземанн, Артур Сак, Джузеппе Белунцо, Циммерманн, Клаус Хабермоль, Рихард Мите, Герман Оберт, Эйген Зенгер, И.

---

[10] Браун Вернер Магнус фон (23 марта 1912 г., Позен – 16 июня 1977 г., США) — барон, учёный-физик, создатель германского ракетного оружия. Награждён Рыцарским крестом за военные заслуги с мечами. В 1940 г. получает звание штурмбанфюрера СС. В мае 1945 г. перешёл на сторону американцев вместе с частью личного состава Центра в Пенемюнде. Благодаря именно фон Брауну американцы достигли успехов в освоении космоса. В 1975 г. Браун основал Национальный космический институт США. С Вернером Брауном как с «источником» активно работал резидент разведки И. Сталина С. Вронский.

[11] Виктор Шаубергер — выдающийся австрийский учёный-физик, родился 1885 г. в семье австрийского егеря в местечке Холчлаг, возле оз. Плокенштейн. Участник Первой и Второй мировых войн, преподавал в техническом колледже СС в Вене-Розенхюгеле, где готовили инженерные кадры СС. Работал в своей лаборатории Леонштайне близ Линца, Австрия. 25 сентября 1958 г. ликвидирован (отравлен) американской разведкой как опасный носитель закрытой информации; похоронен в Австрии. Его сын Вальтер — физик, живёт в Германии.

Бредт, Гельмут Вальтер, Фридрих Зандер, Макс Валье[12], Курт Танк[13]. Клаус Хабермоль был взят в плен советскими войсками на заводе «Летов» под Прагой.

Научно-исследовательский центр германского ракетостроения — Головной центр ракето- и дискостроения — находился на о. Пенемюнде в Балтийском море, где над реализацией этой программы работали около 7,5 тыс. специалистов.

Секретные объекты, на которых шла работа по созданию и развертыванию в будущем летающих дисков, находились в Северной Италии на оз. Гарда, местечко Волкенрод, и Женевском озере (остров, замок семьи Барамеев), в горах карликовой Андорры, где есть горячие источники.

ОСНОВНЫЕ ПРОЕКТЫ «ЛЕТАЮЩИХ ДИСКОВ»

VRIL (испытан в 1939 г., изготовлено 4 изделия, разработку осуществляла группа В. Шуманна).

VRIL-41 JNGEL (испытан в 1942 г., изготовлено 17 дисков, диаметр 11 м).

VRIL-ZERSTORER (вооружение — одна пушка, калибр 80 мм; две пушки МК-108; два пулемета MG-17).

HAUNEBU I (диаметр диска 25 м).

HAUNEBU II (диаметр диска 23 м).

HAUNEBU III (диаметр диска 71 м, разработан в 1945 г.).

HAUNEBU IV (диаметр диска 120 м).

HAUNEBU MARK V (запуск образца произведен в феврале 1945 г., подземный комплекс Кала, Тюрингия).

BMW FLUGELRAD.

ДИСК «БЕЛОНЦЦЕ» (разрабатывался с 1942 г.).

ДИСК «РУДОЛЬФА ШРИВЕРА-ХАБЕРМОЛЯ».

Летающий блин «ЦИММЕРМАНА».

ДИСК «ОМЕГА» АНДЕРСА ЭППА.

ФОККЕ-ВУЛЬФ-500, кодовое наименование «Шаровая молния» КУРТА ТАНКА.

«АНДРОМЕДА» — морской контейнер 138 м для транспортировки «летающих дисков».

Научно-исследовательские центры, где разрабатывались «летающие диски»: Штецин, Нордхаузен, Дортмунд, Эссен, Пенемюнде, Бреслау (Вроцлав), Прага (завод «Летов» и горный массив Гарц), Пльзен (Чехия), Дрезден, Берлин (Шпандау), Штассфурт, Винер-Нойштадт (Австрия), Унзенбург (под землей в старых соляных шахтах), Шварцвальде (подземный завод «Цеппелин Верке»). Все эти точки являются ключевыми в нашем исследовании.

На подземном заводе «Цеппелин Верке», местечко Шварцвальде, выпускали плазменное оружие «Feuerboll» («Огненный шар») и самолёт Курта Танка «Kugelblitz» («Шаровая молния»). Разработку плазменного оружия «Feuerboll» вела фирма ВВС Германа Геринга FFO (Flugfunk Forschungsanstalt Oberpfaffenhoffen).

На двигатели Ханса Кохлера был разработан несерийный диск «HAUNEBU». Разработка «летающих дисков» или оружия возмездия «Фау» велась несколько-

[12] Макс Валье родился 9 февраля 1895 г. в г. Боцен, Южный Тироль, Австрия. М. Валье написал книгу «Полёт в мировое пространство как техническая возможность», которая вышла в СССР в 1935 г.

[13] Курт Танк — известный авиаконструктор, технический директор фирмы «Фокке-Вульф», вице-президент академии авиации.

ми исследовательскими группами (институтами): в Праге (на заводах «Шкода», «Пльзень», «Летов») разработку осуществляла группа Рудольфа Шривера – Клауса Хабермоля, в Дрездене и Бреслау, Нижняя Силезия, сегодня г. Вроцлав, — группа Рихарда Мите – Джузеппе Белонцце. Первая пражская модель была создана инженерами Рудольфом Шривером и Клаусом Хабермолем, испытана еще в феврале 1941 г. Клаус Хабермоль в 1946–1955 гг. работал в Советском Союзе над секретными программами. Их «летающий диск» считается первым в мире летательным аппаратом вертикального взлёта и посадки. По конструкции он напоминал обтекаемый аэродинамический диск: вокруг кабины пилота вращалось широкое кольцо, вертикальные и горизонтальные рули сопла регулировали угол атаки тангажа. Пилот мог поставить в нужную позицию аппарат как для горизонтального, так и для вертикального полёта. Советские конструкторы использовали эти элементы и технологии при создании в 1974 г. самолётов ЯК-38, далее ЯК-141, вертикального взлёта и посадки палубной морской авиации на авианесущих кораблях «Киев» и «Минск». Учёные Германии создали «вертикальный самолет», который представлял собой усовершенствованный вариант предыдущего летательного аппарата. Размер аппарата увеличили, чтобы разместить двух пилотов, лежащих в креслах. Пилотов для реализации этого проекта набирал Отто Скорцени.

ПОДЗЕМНАЯ АВСТРИЯ

Баварский замок Хиршберг вблизи Вайльхейма, 50 км к юго-западу от Мюнхена, где Гитлер пребывал в октябре 1944 г. На подземные работы привлекали заключённых из лагеря Дахау. В этом замке планировалась операция «Грифон». Эта малая ставка-бункер была интегрирована и ориентирована на Зальцбург — одну из вершин «Альпийской крепости». «Альпийская крепость», или «Альпийский редут», находился в треугольнике между г. Линц, Зальцбург и Грац в горном районе Тироля. Основные входы в подземный город находились недалеко от оз. Вильдезее, в районе Мертвых гор, реперной точкой является гора Райхфанг. Именно здесь был оборудован один из вход в подземное государство Третьего рейха.

Вся разведывательная и контрразведывательная структура Главного управления имперской безопасности РСХА была создана для информационно-оперативного сопровождения секретного проекта «Аненербе». И все секретные медицинские институты проекта «Аненербе» располагались в треугольнике между городами Линц, Зальцбург, Грац («Альпийская крепость»).

«Отделение исследований карстов и пещер (Forschuagsstaette fuer Karst- und Hoelenkunde), руководитель доктор Ганс Бранд (Brand) (член партии и войск СС). Он также был занят в Институте исследования карстов, который изучал пещерные образования в горах для военных целей. Ганс Бранд руководил Отделением фортификационных сооружений СС — научное подразделение, проводившее исследования в области проблем фортификации. Оно располагалось в Айзенфельсе (Eisenfels) вблизи Клагенфурта (Klagenfurt) в Австрии (см. карту). Считается, что Бранда ввели в войска СС для организации подразделений, предназначенных для обороны карстовых пещер (Karst Wehrtrupps)»[14].

В структуре «Аненербе» было создано научно-исследовательское подразделение спелеологов по изучению карстов Моравии (севернее г. Брюнна), Югославии, Абхазии, Венгрии, Монблана, Килиманджаро, Эквадора, Эвереста под руководством профессора-австрийца Тратца и Бруно Вольфа. Так, 1 мая 1941 г. был создан «Имперский союз спелеологии и карстовых исследований».

Институты, лаборатории, входы в подземный рейх располагались в 117 старинных орденских замках СС и являлись секретными входами в подземную страну. В подземельях «Альпийской крепости» в Эбензее (Австрия) в горах на берегу оз. Траунзее в 1943 г. была начата работа по созданию гигантского подземного комплекса для строительства МБР «А-9»/«А-10», получившего кодовое наименование «Zement». Подземный завод «Цемент», где было организовано производство ракет «Фау-А9» и «Фау-А10» «Америка» находился в месте со следующими координатами: 47°47’32.87” СШ 13°46’26.88” ВД.

Ещё один подземный завод под условным наименованием «Морской грот» был построен на южной окраине Венского леса в местечке Хинтербрюль, где находилось очень большое подземное озеро. Во время Второй мировой войны воду из озера откачали, и в гроте был устроен авиационный завод, где производили реактивные самолеты Не-162.

Секретная научно-исследовательская база боевых пловцов находилась в районе правого притока Дуная в Верхней Австрии, где образуются из слияния стоков несколько озёр — Топлиц, Аус, Альтаус, Хальштеттер, Траун. Боевые пловцы ВМС Германии охраняли секретную типографию, размещённую на базе под оз. Топлиц. Типография изготовляла фальшивые фунты и американские доллары. В оз. Траун в 1945 г. были затоплены огромное количество документов, фальшивых фунтов, долларов, золото, серебро, антиквариат. Эти альпийские горные озёра, маленькие городки типа Бад-Аусзее, Грундльзее, Альтаусзее и замки являлись лишь видовым рядом подземного государ-

[14] Ганс Брант принимал активное участие в строительстве и подготовке личного состава войск СС, моряков-подводников в адаптации специальных подразделений для работы в антарктических условиях 211-й базы «Новый Берлин». Этот отдел был создан в октябре 1938 г. в Зальцбурге, Австрия; в апреле 1939 г. отдел переехал в Мюнхен. Весной 1942 г. был создан батальон СС для охраны карстовых пещер под руководством Ганса Бранда. С октября 1938 г. отделом руководил доктор Штейнхойзер. Считалось, что такие подразделения могут действовать в пещерах в Черногории, Венгрии, Норвегии, Моравии, Абхазии, Южной Австрии и Антарктиде.

ства в границах треугольника «Альпийская крепость», которая плавно «перетекает» на территорию Чехии и Моравии. И мы скоро увидим, как НАТО будет пытаться разместить свои объекты на территории Чехии в местах бывшей дислокации СС.

ПОДЗЕМНЫЕ КОММУНИКАЦИИ И ОБЪЕКТЫ СС ЧЕХИИ И МОРАВИИ

В феврале 1946 г. для розыска подземных объектов СС в Чехию с секретной миссией прибыла группа офицеров американской разведки под командованием капитана Стивена Ричардса. Руководствуясь показаниями офицера СС Гюнтера Ашенбаха, американцы обнаружили в Штеховицах один из бункеров, замаскированный и заминированный. Проделав проход в минном поле, Ричардс и его люди проникли в бункер и извлекли оттуда 30 ящиков размером 100 х 80 х 70 см и весом 160 кг каждый. На всю операцию потребовалось около 36 часов. Этот объект располагался в 20 милях от Праги. С 1943 г. в Штеховицах располагался учебный технический центр СС, а поблизости функционировал трудовой лагерь, узники которого сооружали секретные подземные объекты.

В 1964 г. из тюрьмы г. Валдице был освобождён оберфюрер СС Эмиль Кляйн, ответственный за эвакуацию ценностей перед гауляйтером Чехии и Моравии Карлом Германом Франком. Разведка Чехии по показаниям Э. Кляйна обнаружила в Чёрном озере, вблизи чешско-австрийской границы, 15 ящиков с секретными документами РСХА. В 1970–1980-х гг. чехословацкое Министерство внутренних дел под кураторством генерала Ярослава Клима предприняло несколько попыток отыскать нацистские тайники в Штеховицах, но всякий раз безрезультатно. Последняя такая попытка была сделана в 1989 г.

Моравская ставка фюрера в районе г. Злин являлась единым комплексом и имела подземное сообщение с замком Градчаны (ставкой начальника РСХА Р. Гейдриха); до 1944 г. полным ходом шло строительство подземного и наземного сообщения ставки с Берлином.

В 15 км от Злина есть местечко Слушовице, где на горе стоит средневековый замок, из которого и начинался вход в никому не известную подземную ставку А. Гитлера. Около замка есть источник живой воды, который и привлекал к себе эзотериков Третьего рейха. Легенда гласит, что рядом с источником жил колдун короля, слава о котором гремела по всей Моравии.

В окрестностях чешской Каменицы и Янской находились подземные цеха завода Рабштейна. С августа 1944 г. по апрель 1945 г. здесь заключёнными было вырублено около 17,5 км^3 подземных помещений, которые соединялись между собой природными и рукотворными тоннелями древних строителей. Строительство секретного подземного завода, объект «Б-5 Рихард», в Литомержице — месте слияния Лабы с Огрже, продолжалось даже после падения Берлина. Очень странно, что часть завода никогда не была разминирована советскими военными специалистами и была просто опечатана. До сих пор остаётся загадкой, что же там находится. Совсем небольшую часть завода восстановили и используют сейчас в качестве хранилища радиоактивных отходов. Это сделано для того, чтобы не допускать на территорию объекта СС посторонних лиц. Значит, объект и сегодня представляет стратегический интерес для Чёрного ордена СС.

Проектным бюро СС в ноябре 1943 г. для будущего завода были выбраны глубинные шахты фирмы «АГ Кальк унд Цигельверке Ляйтмериц», которые носили

название «Рихард» (первый завод именовался «Рихард I»). В 1944 г. сюда добавились шахты фирм «Бетонверке Хёринг» и «Кальквeрк Лопата», в их шахтах были созданы заводы «Рихард II» и «Рихард III». Интересно, что шахты эти были основаны ещё в Средневековье, их причудливые паутинки ходов и штолен опоясывали под землёй весь город и некоторые выходы находятся в частных домах. На строительстве объекта «Рихард» работало 50 фирм из Германии и Чехии, 1,2 тыс. гражданских рабочих и 4 тыс. узников концлагерей Терезин и Литомержице, руководство стройкой вело СС. Подземные сооружения тянутся на расстояние не менее 30 км! Производство в «Рихарде» началось ровно через год после начала проектирования. Сюда было перевезено оборудование хемницкого завода «Auto Union», который производил детали дизельных моторов фирмы «Майбах» для «Пантер», «Тигров» и «Королевских тигров». По подземному ходу детали перевозились на подземный склад и отправлялись на сборку на другой завод. Чуть позднее производство электрических и электронных изделий должна была начать фирма «Осрам». Электронные лампы затем путешествовали бы на завод в Рихнове-над-Кнежноу, где собирались радары. Подготавливался также подземный нефтеперерабатывающий завод. В 1950-х гг. для исследования «Рихарда» была послана специальная группа ГДР «Штази». Что искали они там — остаётся загадкой.

В 25 км от г. Пльзня (подземный завод программы «Зондербюро-13») на р. Срелы находился специальный объект СС — монастырь цистерцианцев в городке Пласы. Монастырь Пласы основан князем Владиславом II ещё до 1146 г. В 1711–1740 гг. был перестроен по проектам Дж.Б. Сантини и К.И. Динценгофера. Подземелья монастыря СС начали использовать с 1940 г. как подземный комплекс, соединенный метроканалом с заводом «Пльзень», где шла работа над «летающими дисками». После войны в 1963–1989 гг. бункерную часть монастыря использовали как противоатомный защитный комплекс для руководства страны.

Но самым интересным объектом СС является специальный объект СС — замок Збирох, расположенный приблизительно в 40 км от Праги. В замок имели право приезжать только коронованные особы, в XIX в. в Збирохе поселился масон — художник Альфонс Муха. После оккупации Чехии и Моравии здесь появилась особая группа СС. Перед войной замок Збирох принадлежал аристократической семье Коллоредо-Мансфельд. Замок был засекречен до 2004 г., информация о нём не входила ни в один путеводитель по Чехии. До начала Второй мировой войны замок Збирох служил для тайных ритуалов масонской ложи. Сакральный замок построен на скале из яшмы и сам по себе является природным гетеродином (приёмником). Много вопросов, на которые необходимо ответить: чем примечателен замковый колодец, для каких целей служили величественные збирохские ворота и крест странной формы в одном из залов замка, что делал в Збирохе король-мистик Рудольф II, наконец, почему здесь жил Альфонс Муха? Замок и сегодня используется масонской ложей. С 1940 г. в замке располагалась станция радиоперехвата, следившая за радиоэфиром всей Центральной Европы. Здесь же располагался секретный пункт СС ведения устойчивой дальней радиосвязи с объектами на двух полюсах. В замке располагалась особая разведшкола «Цеппелин», и его прикрывал аэродром, расположенный поблизости.

После войны замок продолжал использоваться разведкой Чехии, здесь располагался радарный центр. Впрочем, в 1965 г. чешские военные водолазы предприняли первую

за всё послевоенное время попытку исследовать некоторые из затопленных подземных галерей замка, связанных с глубоким центральным колодцем. Им удалось извлечь с одного из ярусов галерей ящик, наполненный нацистскими документами и отчётами, связанными с деятельностью находившейся здесь станции слежения за эфиром. Радарный центр в замке был закрыт в 1994 г. Бизнесмен и магистр масонской ложи Ярослав Паха приобрёл полуразрушенный замок в 2001 г. и сразу же развернул здесь масштабные поисковые работы. Ему удалось установить, что в замке, первое упоминание о котором относится к 1195 г., существует разветвлённая система подземных коммуникаций, многие из которых были замурованы или засыпаны сравнительно недавно — лет 40–50 назад. Толщина бетонной замуровки в некоторых местах достигает 6 м, некоторые галереи оказались затопленными. Особый интерес вызвал вырубленный в скальном основании замка колодец, сооруженный ещё в XII столетии и уходящий на глубину 165 м. Он оказался практически полностью засыпанным землей и щебнем, и на то, чтобы извлечь этот мусор, потребовалось почти два года. Труды оказались не напрасны — на глубине около 60 м исследователи наткнулись на сваленные в кучу нацистские документы. Здесь же было найдено оружие XVII–XIX вв. из художественной коллекции, размещавшейся до войны в стенах замка. В 2005 г. колодец был раскопан. Достигнув глубины 165 м, рабочие обнаружили дно, выложенное местным камнем — яшмовидным кремнем. Под камнем находится... ложное дно из железобетона, а дальше идёт метро, которое соединяет все секретные объекты СС на территории Чехии и Моравии с центром — главным замком СС Градчаны.

Карта-схема замков СС Чехии и Моравии, которые соединены между собой подземными коммуникациями.

А.Б. Рудаков

ПРОЕКТ «АРКТИЧЕСКИЙ БАСТИОН»

Рудаков Александр Борисович —
военный аналитик

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 322
Секретные базы кригсмарине арктической Канады 331
Остров Гренландия 333
Остров Исландия 335
Норвежские морские базы 336
Малые секретные базы Германии на территории Советской Арктики 339
Операция «Зеехунд» 348
Современная картина мира 352

Введение

Арктика (от греч. *arktikos* — «северный») — северная полярная область земного шара, включающая окраины материков Евразии и Северной Америки и почти весь Северный Ледовитый океан (кроме части Норвежского моря) с островами (кроме прибрежных островов Норвегии), а также прилегающие части Атлантического и Тихого океанов.

В 1930-х гг. Арктика была разделена на пять секторов, основаниями которых условно служат северные границы России, США, Канады, Дании и Норвегии, боковыми гранями — меридианы, а вершиной — Северный полюс. Все земли и острова, расположенные в пределах каждого сектора, входят в состав территории прилегающих государств. Российский сектор Арктики включает северные районы Мурманской области, Красноярского края, республик Коми и Якутии, Ямало-Ненецкий и Чукотский АО, а также острова Земля Франца-Иосифа, Новая Земля, Северная Земля, Врангеля, Новосибирские острова.

Еще во II в. н.э. русские поморы, занимаясь рыбным и звериным промыслом, открыли острова Колгуев и Вайгач (в Баренцевом море). Приблизительно к X в. плавание поморов в арктические области стало регулярным. В это время был сделан ряд очень важных географических открытий, накоплены первые знания о природе Арктики. Тогда же, т.е. в X в. норманны открыли Гренландию. В XVI в. поморы уже имели свои становища на Шпицбергене (они назвали этот остров Грумант)[1]. Перелом в изучении Арктики произошёл в XVI в., когда русский царь Иван IV стал направлять в арктические воды экспедиции из Кирилло-Белозерского монастыря. В XVII в. русские моряки уже проходили Северным морским путем к Тихому океану.

Реализацию секретных исследовательских программ «Аненербе» Германия и СССР начали на территории Советского Союза задолго до начала Второй мировой войны. 21 мая 1937 г. над Северным полюсом был поднят советский флаг. Совместные проекты в области атомной физики велись в институтах и секретных лаборато-

[1] Русский исследователь Арктики Владимир Александрович Русанов утверждает: «Ещё до Баренца, и во всяком случае независимо от него, Шпицберген под названием Грумант был открыт, обследован и заселён русскими промышленниками… Русские первые фактически заняли архипелаг». (Корякин В. Русанов. Серия ЖЗЛ. М.: Молодая Гвардия, 2005).

риях Харькова. Посмотрим, как далеко зашли отношения А. Гитлера и И. Сталина в области изучения Арктики.

Подготовка к тотальному штурму северных земель началась 1 июня 1913 г., когда в Берлине-Йоханнинстале был сформирован Военно-морской воздушный батальон особого назначения (Marine-Luftschifferabteilung). В сентябре 1913 г. ВМС Германии уже имели на вооружении дирижабль L-2, а в июле 1914-го появился дирижабль L-3. Таким образом, ВМС Германии располагали тремя дирижаблями, которые занимались активной воздушной видовой и радиоразведкой.

Латентная битва за Арктику развернулась в 1931 г. Тогда дирижабль военно-морской разведки «Граф Цеппелин» сфотографировал все районы Советской Арктики, после чего нацисты построили на территории СССР ряд малых секретных баз для подводных лодок, которые охраняли взлётные площадки для летающих дисков и базы-лаборатории с климатическим и плазменным оружием. Летающие диски военно-политическое руководство Германии планировало использовать в комплексе с климатическим и плазменным оружием, которое к концу 1944 г. было создано и размещено на арктических базах кригсмарине.

После войны в руки Кремля попали секретные документы «Аненербе». И. Сталину доложили суть этих германских разработок. В результате в 1946 г. была утверждена секретная программа «СЕВЕР-2». Исследование арктических районов Северного полюса курировал лично Л.П. Берия. С целью реализации программы «СЕВЕР-2» Советский Союз развернул сеть северных дрейфующих станций (СП), усилил роль полярной авиации и ледокольного флота, приступил к разработкам проектов субмарин и кораблей ледового класса, организовал полёты военной авиации на Северный полюс под руководством генерала ВВС Мазурука. Эту стратегическую программу свернули без каких-либо объяснений в 1951 г. Белая и холодная Арктика и сегодня полна неразгаданных тайн, в числе которых гибель экспедиции барона Э. Толля в 1902 г., загадочная гибель трёх русских полярных экспедиций в 1912 г., бесследное исчезновение в 1937 г. экипажа самолёта Н-209 во главе с одним из первых Героев Советского Союза лётчиком С. Леваневским.

На дирижабле-разведчике LZ-127 «Граф Цеппелин» 25 июля 1931 г. состоялась знаменитая экспедиция в Арктику под руководством немецкого воздухоплавателя и конструктора дирижаблей доктора Гуго Эккенера (1868–1945), который прибыл в Ленинград с 42 германскими исследователями на борту. Для маскировки своих разведывательных задач Гуго Эккенер пригласил принять участие в воздушной арктической экспедиции известного русского профессора Р.Л. Самойловича, бывшего начальником полярной экспедиции на ледоколе «Красин» в 1928 г., аэролога профессора П.А. Молчанова, инженера-воздухоплавателя Ф.Ф. Ассберга и радиста высшей квалификации Э.Т. Кренкеля[2].

На дирижабле разместили много научной аппаратуры, фотоаппараты для перспективной и вертикальной аэросъемки, дополнительное радионавигационное оборудование для документирования картографических границ, механические

[2] «Рекорд дальней радиосвязи впервые был установлен Э.Т. Кренкелем 12 января 1930 г.: находясь на советской полярной станции в бухте Тихой (Земля Франца-Иосифа), он связался с радиостанцией антарктической экспедиции адмирала Р. Бэрда ВМС США. (См.: Реданский В. Всплыть в полынье. Мурманск, 1977).

лоты для замера глубин Арктики. Советским учёным были предоставлены комфортабельные каюты, и «Граф Цеппелин» взял курс через Баренцево море к Земле Франца-Иосифа. Так с нашей помощью появилась секретная германская подскальная база подводных лодок «Особая полярная первая».

База располагалась на острове Земля Александры, куда «Граф Цеппелин» и прибыл через 34 часа полёта. Там, в бухте Тихой его мирно ожидал ледокол «Малыгин». «Малыгин» и «Граф Цеппелин» обменялись почтой. Пробыв на воде 15 минут, дирижабль продолжил полет по маршруту Северная Земля – полуостров Таймыр – побережье Новой Земли – Архангельск – Ленинград – Берлин. На всём пути следования велась интенсивная исследовательская работа, непрерывно осуществлялась аэрофотосъемка, промерялись морские глубины, проводились метеорологические наблюдения, выявлялись закономерности перемещения льдов, шли геомагнитные, гидрографические работы и навигационные наблюдения в совершенно неизученных арктических районах. Выявлялись удобные места скрытного базирования и закладок специальных хранилищ под нужды подводного флота Германии. В результате первоначальный исследовательский материал для строительства скрытых морских баз для подводной войны был подготовлен. Оставалось только систематизировать и перепроверить информацию гласным и негласным путем, переложив полученный результат на секретные морские карты.

Профессором Р.Л. Самойловичем (он был научным руководителем экспедиции) был написан подробный отчёт о полёте на дирижабле «Граф Цеппелин» и опубликованы ценнейшие научные материалы о разных районах Арктики. Р.Л. Самойлович так оценил результаты полёта: «За 106 часов арктического полёта дирижабль проделал такую работу, которую при нормальных экспедициях на ледоколах можно выполнить лишь в 2–3 года упорной, настойчивой работы». Немцы от имени Международного общества по исследованию Арктики также опубликовали отчёт с массой фотоснимков и других научных материалов, после чего профессор Р.Л. Самойлович был арестован по обвинению в шпионаже и антисоветской деятельности (вот во что вылились исследования просторов собственной Родины) и 4 марта 1939 г. расстрелян.

Русский ученый В.В. Васильев исследовал подземные коммуникации Советской Арктики и написал ряд великолепных исследовательских работ. Особого внимания заслуживают «Подземелья Кольского», «Подземелья Кольского: мифы и реальность», «Кольские подземелья как объект минералогического изучения»[3].

С приходом к власти Гитлера интерес нацистов к арктической зоне многократно возрос. Фюрер называл эти территории «Зоной Судьбы». При строительстве подземных и подводных морских баз нацисты изучили всю доступную довоенную специальную литературу в библиотечных фондах Советского Союза. В 1936–1937 гг. под предлогом охраны рыболовства они провели ряд научно-разведывательных экспедиций в Советской Арктической зоне. В них участвовали так называемые плавающие резидентуры — крейсеры «Кёнигсберг», «Кёльн», несколько вспомогательных учебных кораблей и разведывательных подводных лодок Абвера/Аусланд отдела М-1, U-37, U-38. Плавания проводились в арктической зоне Атланти-

[3] См.: Комсомольская правда. Мурманск, 2002, 30 ноября. С. 18–19; Полярная Правда. Санта Клаус – наш земляк. 2000, 27 янв. С. 14.: http://vladsc.narod.ru/publicat/kp2002/k021130.htm; http://www.skazmurman.narod.ru/speleo/kol_pes.htm

ки, Норвежского и Баренцева морей. Основные цели этих экспедиций — приобретение германскими ВМС опыта арктических операций, скрытая доставка цемента и металлоконструкций для строительства подводных бункеров, стартовых площадок для «летающих дисков», а также проверка гидрографических материалов, полученных в результате реализации операции «Цеппелин».

Конечно, воздушная экспедиция Эккенера и Самойловича была сугубо научной, но её материалами воспользовался немецкий Генеральный штаб и военно-морской штаб ОКМ, адмиралы Эрих Редер и Карл Дениц при разработке плана военно-морских операций на северных арктических коммуникациях. Что касается Гуго Эккенера, то в течение девяти лет он на своем дирижабле совершил 590 полётов без единой аварии. Налетав 17 178 часов, он покрыл при этом 1 695 272 км, перевёз 13 110 пассажиров, 39 219 кг почты и 30 442 кг грузов. В 1945 г. Гуго Эккенер умер на 78-м году жизни.

Не имея полной стратегической информации, нам сегодня сложно разгадывать конспирологические загадки истории. Известный теоретик кригсмарине, капитан 1-го ранга Петер Эберт ещё в 1936 г. высказал мнение, что Северный Ледовитый океан является стратегически важным для Германии. В 1939 г., когда Германия и Советский Союз оказались связанными известным пактом и секретными протоколами Молотова и Риббентропа, в рамках этих актов на побережье Баренцева моря, в губе Западная Лица[4], начала функционировать легальная морская база германского флота «Норд». Группой ВМС «Норд» (Marinegruppenkommando NORD) командовал вице-адмирал Отто Циллиакс, штаб с 1940 г. располагался в Осло. В основном база «Норд», Западная Лица, использовалась для метеонаблюдений и геологической разведки скальных пород побережья Кольского залива. При создании в этом квадрате комплекса климатического оружия (кольцевого) учитывались особые климатические, географические, метафизические и геологические особенности сакральной зоны. Информация о состоянии погоды была необходима немецким летчикам, бомбившим Британию, подводникам и рейдерам кригсмарине, поскольку с началом Второй мировой войны международный обмен метеосводками прекратился. После оккупации Третьим рейхом Норвегии ВМБ «Норд» утратила своё стратегическое значение для командования германского флота и вскоре была ликвидирована. В августе–сентябре 1940 г. состоялась секретная советско-германская операция по проводке Северным морским путем в Тихий океан германского вспомогательного рейдера «Комет» SHK-45 (рейдер «B») под командованием капитана 1-го ранга Роберта Эссена, который за этот поход получил звание контр-адмирала.

Справка: *На товаро-пассажирское судно «Эмс» водоизмещением 3,3 тыс. брутто-регистровых тонн были установлены морское вооружение, радио- и киноаппаратура, размещён поплавковый самолет Ar-196. Разведывательная единица флота получила новое название «Комет» и шифр SHK-45. Судно было закамуфлировано под обычное торговое советское судно «Крым».*

В походе рейдер «Комет» сопровождала советская подводная лодка Щ-423 под командованием капитана 3-го ранга И.М. Зайдулина. Арктический переход обеспечивали советские ледоколы «Ленин», «И. Сталин», «Ф. Литке», «Л. Каганович»,

[4] Сегодня залив Большая Западная Лица (губы Нерпичья, Андреева, Большая Лопаткина и Малая Лопаткина) находится между полуостровами Средний и Рыбачий, является основным местом базирования подводного атомного флота России.

«Адмирал Лазарев». В экспедицию входили вспомогательные транспортные суда «Серов» и «Волга». Старт экспедиции был дан 5 августа 1940 г.: рейдер «Комет» скрытно вышел из Полярного (Сайда Губа), базы Северного флота с 1933 г., и через 37 суток вошёл в воды Тихого океана. Переход в Карское море, согласно плану, пролегал через пролив Югорский Шар, но караван получил шифрограмму идти через пролив Маточкин Шар, где экспедицию ожидали ледокол «Ленин» и транспорт «Серов». В Беринговом проливе экспедицию встретил отряд подводных лодок Тихоокеанского флота Л-7, Л-8, Л-17; старший на борту — капитан 2-го ранга Ф.Ф. Павлов. Вся добытая информация была интегрирована с аэрофотосъемкой, которую осуществил дирижабль-разведчик «Цеппелин» в 1931 г. Цель этой экспедиции — проверить научные секретные данные из неопубликованных работ, написанных вице-адмиралом А.В. Колчаком. В этих работах А.В. Колчак описывает временной портал (Земля Санникова). Сегодня в этом районе Карского моря работает научно-исследовательский корабль «Академик Федоров».

Возможно, именно в этот исторический период А. Гитлер и И. Сталин договорились о совместном освоении Арктики в военных целях. Участников похода рейдера «Комет» не осталось в живых, часть моряков-подводников с Щ-423 погибли пехотинцами в боях под Сталинградом, а остальных неудобных свидетелей совместной программы перемололи лагеря ГУЛАГа.

Более года германский рейдер безнаказанно барражировал в стратегических тылах противника, подвергнув артиллерийскому обстрелу остров Науру и потопив девять британских, новозеландских и австралийских транспортных судов. В конце ноября 1941 г. рейдер «Комет» SHK-45 благополучно вернулся в Германию. Впоследствии «Комет» занимался разведкой и охраной секретных баз в Индийском океане.

Самый важный вопрос, на который пока ясного документального ответа нет: почему к 1944 г. в Арктике был сосредоточен весь потенциал подводного флота Германии? Субмарины последних проектов поступали в боевой состав четырёх арктических флотилий подводного флота Германии. Куда после окончания войны исчезли 300 субмарин последних проектов?

В 1908 году из-под пера Уиллиса Джорджа Эммерса вышла книга «Закопчённый Бог», в которой описывались временные порталы Северного полюса. Великий математик Леонард Эйлер в своих работах говорил о временных порталах Северного и Южного полюсов.

Можно предложить фантастическую, казалось бы, рабочую версию, ответа на эти вопросы: подводный флот Германии имел в Арктике доступ во временные порталы — так называемые червячные переходы. Именно поэтому от «научных» экспедиций немцы перешли к практическому созданию сети секретных военно-морских баз в Арктике. И именно пропавшие оперативные единицы обнаружила на голландских базах Индийского океана военно-морская разведка Советского Союза в 1962 г.

Результаты повышенного внимания Германии к Советской арктической зоне и последствия секретного советско-германского сотрудничества в полной мере проявились во время Великой Отечественной войны. Летом 1942 г. неожиданно для командования Северного флота расширился район действий германских субмарин: они начали появляться (одновременно отмечалось до 12 оперативных единиц) в юго-восточной части Баренцева моря, у побережья Новой Земли и в Карском море,

у берегов Диксона. В 1943 г. активность германских субмарин многократно возросла; подводники охотились за транспортами, рыболовными судами, артиллерийским огнём разрушали метеостанции и прибрежные рыбацкие поселки. Таким образом, субмарины Германии поставили заслон между кораблями ВМФ СССР и своими арктическими базами.

Активность немцев на значительном удалении от норвежских баз насторожила командование Северного флота. Развернулись поиски мест базирования вражеских субмарин в зоне Советской Арктики, которые, правда, не дали положительных результатов. В августе 1942 г. германское командование группы ВМС «НОРД» решило провести операцию «Волшебная страна» и направило крейсер «Адмирал Шпеер» (командир — капитан 1-го ранга Теодор Кранке) к северной оконечности Новой Земли и далее, до пролива Вилькицкого (Северная Земля). Основной задачей этого рейда являлось скрытое обеспечение стройматериалами, продуктами питания, топливом и торпедами секретных Арктических баз подводного флота кригсмарине. Тяжёлый крейсер сопровождала «волчья стая» — группа из пяти субмарин U-209, U-601, U-251 (разведывательная субмарина; командир Питер Хансен являлся сотрудником Абвера), U-255, U-456. Во льдах Советской Арктики на постоянной основе находились группы субмарин: группа (Eisteufel) «Морской чёрт»: U-251, 376, 408, 334, 335, 657, 88, 456, 703, 457, 255; группа (Tragertod) «Несущая смерть»: U-377 командир Отто Кёлер, U-408 командир Рейнхард фон Хименн, U-405 командир Рольф Хенрих Хопманн, U-88 командир Хейно Боманн, U-403 командир Хейнц-Эхлерт Клаузенн, U-457 командир Карл Бранденбург. В Арктике также работали «волчьи стаи» — группы подлодок: (Umbau) «Перестройка», (Umhang) «Накидка», («Доннер) «Гром», (Strauchritter), (Ulan) «Улан», (Грайф), (Кайль) «Клин», (Викинг).

14 августа 1942 г. Субмарина U-255, проект VII «С», командир Рейнхард Рехе, из состава 13-й флотилии кригсмарине принимает участие в реализации операции «Волшебная страна», снабжая топливом гидроплан BV-138 («флюгбоут») 130-й авиационной группы морской разведки. 25 августа 1942 г. «полярный лис» U-255 обстрелял артогнём советский пост радио- и метеоразведки в районе мыса Желания. Гидропланы морской разведки BV-138 («флюгбоут») с 1943 г. базировались на секретном аэродроме на северном острове Новой Земли, самолёты вели воздушную разведку в Карском море, доставляли срочные малые грузы на базы кригсмарине до архипелага Норденшельда.

Уже после окончания войны стало известно, что в конце 1941 г. — начале 1942 г. противник сумел организовать более десятка тайных баз для подводных лодок. Реализовав операцию по захвату Норвегии под кодовым наименованием «Учения на Везере», военно-морская разведка Германии занялась там активным строительством морских баз. Норвегия — страна фьордов, укромных бухт; она граничила с СССР и потому являлась стратегическим плацдармом для организации ведения морской войны против Советского морского флота за обладание магическим Северным полюсом.

Подводный флот Германии базировался на Хортен-фьорде Осло, Харстад, Блэк-Уотч, Кристиансунн-Сюд, Тромсе, Берген, Тронхейм, Нарвик, Киркенес, Герангерфьорд, Лиинахамари, а также в бухте Боген, в Фэтнесс-фьорде, Каа-фьорде, Фэттенфьорде (15 миль к востоку от Тронхейма). Корабли метео- и радиоразведки использовали для стоянки базу Ставангер. До сентября 1944 г. нацисты использовали для

скрытого базирования разведывательных парусно-моторных кораблей и морские базы Швеции и Финляндии.

Справка: *Замок Скоклостер. Над лесистым полуостровом на озере Меларен возвышается внушительный белоснежный фасад замка Скоклостера — одного из самых больших зданий XVII в. в Швеции. С XIII по XVI в. эта земля принадлежала цистерцианскому монастырю; на настоящий момент единственная сохранившаяся постройка монастыря — это готическая кирпичная церковь. В начале XVII в. капитан Герман Врангель, принадлежавший к старинному, знаменитому дворянскому эстонскому роду, поступил на службу к шведскому королю и в 1611 г. получил во владение Скоклостер. Несколько лет спустя здесь родился его старший сын Карл Густав. После смерти матери в 1624 г. Карл Густав, которому тогда было 11 лет, становится владельцем поместья. Именно Карл Густав Врангель, ключевая фигура в период шведского господства, и построил настоящий замок в 1654–1676 гг. Для его строительства были приглашены архитекторы Каспар Вогель, Никодемус Тессин Старший и Джон де ла Валле.*

Замок представлял собой большое четырёхэтажное здание с четырьмя восьмиугольными башнями на каждой стороне и внутренним двором в центре; к западу от замка был разбит сад. Большинство комнат имели летние потолки. Роскошная мебель, гобелены, произведения живописи и прикладного искусства составляли экстравагантную обстановку замка; на верхнем этаже с низкими потолками и более простыми украшениями располагалась библиотека, состоящая из 30 тыс. наименований книг, в основном XVII в., и арсенала оружия. После смерти Карла Густава Врангеля в 1676 г. Скоклостер был унаследован его старшей дочерью Маргаретой Юлианой, которая вышла замуж за графа Нильса Нильссона Брахе. В 1930 г. род Брахе вымер, и замок унаследовало семейство фон Эссен. Контр-адмирал Роберт фон Эссен являлся командиром разведывательного рейдера «Комет». В 1957 г. семья фон Эссен продала замок шведскому правительству. С тех пор замок является государственным музеем.

В 1941 г. в составе молодого Северного флота под командованием контр-адмирала А.Г. Головко находился: отдельный дивизион эскадренных миноносцев «Грозный», «Громкий», «Гремящий», «Сокрушительный», «Стремительный», «Урицкий», «В.Куйбышев», «К. Либкнехт»[5].

Подводным флотом командовал контр-адмирал Иван Колышкин (16 единиц К-1 — Хомяков); К-2, Д-3, Щ-401, Щ-402 (Каутцкий), Щ-403, Щ-404, Щ-421, Щ-422 (Малышев), М-171, М-172 (Фисанович), М-173, М-174, М-175, М-176, С-101 (Е. Трофимов). В конце августа 1941 г. флот получил две английские субмарины «Тигрис» и «Тридент», а в 1944 г. ещё четыре единицы — «Юнисон», «Урсула», «Санжиш», «Унброкен» — бортовые номера В-1, В-2, В-3, В-4. В результате перехода из Великобритании в Полярный у Шетландских островов погибла субмарина В-1. В 1943 г. подводный флот СССР провёл 81 атаку, но потерял 10 субмарин. В январе 1944 г. Северный подводный флот имел 24 субмарины. Общие потери Северного флота в период войны со-

[5] Русский писатель-исследователь А.А. Сергеев выпустил замечательную работу «Германские подводные лодки в Арктике 1941–1942» (М.: Русский издательский дом, 2003). Из документального анализа этой книги можно сделать вывод, что Северный флот СССР в начале Второй мировой войны был очень молод и слаб.

ставили 24 субмарины. Факты и цифры — упрямая вещь: результат подводной войны налицо.

Боевую службу на Северном флоте несло соединение сторожевых кораблей «Гроза», «Смерч», «Ураган», «Жемчуг», «Рубин», «Сапфир», «Бриллиант».

Главная база Северного флота находилась в городе Полярный (Сайда Губа), а ремонтная база была рядом, в Пала Губе (Кольский залив). Казалось бы, стоило немцам лишь перекрыть минными полями Кольский залив и выстроить неприступный рубеж, закрыв горловину залива от острова Кильдин до мыса Сеть-Наволок, и Северный флот был бы обречён. Тяжёлые линкоры «Тирпиц», «Бисмарк», крейсера «Адмирал Шпеер», «Лютцов», «Кельн», «Адмирал Хиппер» и десять эсминцев могли разнести одноэтажный деревянный город и порт Мурманск в щепки. Но до конца войны нацисты не предприняли ни одной попытки сделать это. Конвои союзников потеряли в этот период более 820 кораблей и судов, а потери Советского флота составили более 200 судов, что говорит об очень высокой результативности подводного флота Германии. Комментарии, как говорится, излишни.

Северный флот СССР к началу Второй мировой войны имел на вооружении всего 15 подводных лодок несколько старых субмарин, которые перегнали с Тихоокеанского флота, в то время как в одной только 11-й флотилии ВМС Германии было 189 подводных лодок, в 13-й флотилии — 55 и в 24-й флотилии — 53. И это не считая таких оперативных единиц, как малые диверсионно-штурмовые средства «Соединения-К»: «Бибер», «Негер», «Зеехунд», базирующиеся на севере Норвегии, на базе Блэк-Уотч. Командующим подводного флота Арктики являлся ас подводной войны капитан 1-го ранга Рейнгард Зурен.

К концу 1944 г. ВМС Германии получил подводные лодки, аналогов которым СССР, США и Великобритания не смогли создать даже к концу 1970-х гг.

Итак, Третий рейх постепенно формировал кольцо неприступной «Арктической цитадели» вокруг Северного полюса. Точно такую же систему нацисты создали вокруг Антарктиды.

Начальник штаба сухопутных войск вермахта генерал-полковник Гальдер целью войны на Севере считал Финляндию до Белого моря (запись о совещании у Гитлера в ставке Бергхоф 31 июля 1940 г.). **Директиве № 21 от 18 декабря 1940 г. «План «Барбаросса»** Гитлер указывал: «…Важнейшей задачей 21-й армии и в течение Восточной кампании остается оборона Норвегии. Имеющиеся сверх того силы (горный корпус) следует использовать на Севере прежде всего **для обороны областей Петсамо (Печенга)** и её рудных шахт, а также **трассы Северного Ледовитого океана**. Затем эти силы должны совместно с финскими войсками продвинуться к Мурманской железной дороге, чтобы нарушить снабжение Мурманской области по сухопутным коммуникациям».

Очень странно, что стратегический порт Печенга (Петсамо) сегодня находится в упадке, словно чья-то невидимая рука продолжает сдерживать экономическое развитие современной России в Арктике. Порт Печенга — это добыча и переработка биоресурсов, перевалка стратегических грузов и превосходная целевая база для освоения природных ресурсов Арктики.

В конце войны в Норвегии были сконцентрированы основные ударные силы подводного флота Германии. На вооружении группы ВМС «Норд» стояли субмари-

ны новейших проектов XXI, XXIII, XXVI, малые диверсионные субмарины проектов XVII «А», «W», «К» и 17 «летающих дисков». Вся эта армада была задействована в рамках реализации программы «Туле-13», которая разрабатывалась в недрах «Аненербе». Ядром реализации программы являлась немецкая база флота Лиинахомари.

«Едва ли не самая большая часть описания подземелий в реестре В.В. Васильева связана с событиями Великой Отечественной войны. Муста-Тунтури, Лиинахамари, Генералсора и другие названия о многом говорят прежде всего следопытам Кольского Заполярья. Выделим, пожалуй, комплекс подземелий немецкой военно-морской базы в Лиинахамари. В них размещались госпиталь, завод, береговой торпедный комплекс, подскальные казематы и ходы сообщения. Впрочем, и другие военные сооружения в земле, немецкие и советские, встречаются очень часто вдоль Печенгской дороги и в других местах, и каждое представляет свой исследовательский интерес»[6].

В сопках базу Лиинахомари охраняла горная бригада СС «Эдельвейс», с моря были заложены минные поля, стояли противолодочные сети и несли дежурство боевые пловцы и малые штурмовые средства «Соединения-К». Концентрация «подводного кулака» кригсмарине к концу 1945 г. в Арктике достигла наивысшей точки бифуркации, что говорит о реализации Германией программы «Туле-13»[7].

Фортификационные сооружения морской немецкой базы «Туле-13» Лиинахамари были очень значительны. Весь берег испещрён «крысиными» бетонными ходами, штольнями и дотами. Скалы покрыты мхом и лишайником. Подводные лодки могли швартоваться напротив штольней, откуда осуществлялось полное обеспечение жизнедеятельности субмарин. Штольни между собой соединялись с помещением госпиталя, продовольственными складами, торпедным хранилищем, пунктом дальней связи, жилыми казармами. «Организацией Ф. Тодта» были созданы подземно-подводные города — «вершины айсбергов», которых сегодня нам только и видны. Там, под землёй, соприкасались две пограничные цивилизации, о существовании которых мы можем только догадываться.

Скалистые кварцевые и кремневые породы арктической каменной пустыни (природный пьезоэлемент) в районе Лиинахомари выходят на поверхность сплошным пластом общей длиной 160 км, что давало возможность ученым «Аненербе» пробурить вертикальный шурф глубиной 3000 м. К магнитогидравлическому генератору был подведён 16-жильный силовой кабель, запитанный на 6000 вольт. Таким образом, немцы впервые создали вектор климатического, т.е. сейсмического, оружия с использованием географического положения базы. Вектор ударного воздействия распространялся по круговому радиусу географической параллели. Для организации глобального управления погодными процессами Германии не хватало промежуточных баз, оборудованных магнитогенераторами в «местах силы» сакральных площадей в районе обоих полюсов мира.

---

[6] Васильев В.В. «Подземелья Кольского». Режим доступа: http://www.skazmurman.narod.ru/speleo/kol_pes.htm

[7] Лиинахомари сейчас является неприступным морским укрепрайоном Северного флота России, так как после войны эта территория Финляндии отошла Советскому Союзу.

Секретные базы кригсмарине арктической Канады

Некоторые зарубежные источники свидетельствуют о том, что германские подземные базы находятся на пустынных землях Канады за Полярным кругом, возможно — на архипелаге Королевы Елизаветы, на острове Принс-Патрик и Элсмир. В пользу этой версии косвенно может свидетельствовать следующий эпизод: 4 апреля 1944 г. английская субмарина проект 26 «Т» «Тренчерт» потопила у северных берегов Канады немецкую океанскую подводную лодку U-859 (проект IX «D»2, командир Иоган Джебсен), входившую в «Зондерконвой фюрера». Тогда 47 членов экипажа погибли, но 20 выжили. Через 30 лет один из выживших моряков рассказал, что на лодке находился секретный груз ртути, а ртуть, как известно, используется при производстве антенн и элементной базы в ракетостроении (дискостроении). В 1964 г. субмарину с грузом ртути подняли. Возможно, на этих безлюдных островах архипелага, которые почему-то располагались именно на северном магнитном полюсе, что очень важно, могли размещаться подземные элементы климатического оружия нацистов и подводная база «летающих дисков». Немцы построили три военно-морские базы в Гренландии. Английский исследователь Крис Бишоп с целью закрытия этой информации даёт в своей книге-справочнике другие дату и место гибели субмарины U-859 (23.09.1944, место гибели – Пенанг, Индийский океан).

28 августа 1944 г. в 150 милях от побережья Омана субмарина U-859 торпедировала транспорт ВМС США «Бжон Берри», на борту которого находилось 2 тыс. т серебра для Советского Союза[1].

Американская военно-морская разведка давно присматривалась к арктическим островам Северной Канады. Пири, Роберт Эдвин (Peary, Robert Edwin) (1856–1920) — американский морской офицер и исследователь Арктики. Родился 6 мая 1856 г. в Крессоне (штат Пенсильвания). В 1902 г. Пири удалось добраться до точки координат 84°17′ с.ш. Во время этой экспедиции он посетил Форт-Конджер — хижину на о. Элсмир, где 17 годами ранее находилась база неудачной экспедиции под руководством А. Грили, и нашёл

[1] Историк Джон Бизант «Серебро для Сталина»; и эту версию подтверждает бывший сотрудник разведки ВМФ СССР капитан 2-го ранга в отставке Александр Сакуров (Турченко С.И. Военные тайны. Янтарная комната». М.: Элефант, 2005. С. 131).

оставленные там ценные научные дневники и приборы. Пири исследовал районы, прилегающие к бухтам Леди-Франклин и Принсесс-Мэри, и обособленную ледниковую шапку на о. Элсмир, под которой, возможно, находится большая полость, обогреваемая термальными источниками. Почти пять месяцев в году на острове солнца не бывает совсем, однако в середине лета оно светит круглые сутки и не опускается за северный горизонт. Крайней северной точкой острова является мыс Колумбия, находящийся всего в 800 км от Северного полюса, — очень удобная база подскока для развёртывания арктических сил специальных операций НАТО. Высочайшей вершиной о. Элсмир является гора Барбо, расположенная на высоте 2616 м над уровнем моря, она нас и интересует, так как база находится в чреве этой горы. Германские субмарины подходили к секретной базе под перископом глубоководным фьордом Арчера. Побережье острова изрезано фьордами, скалистые утёсы выдаются в бушующее внизу море на расстояние до 700 м. Самое северное поселение в Канаде и в мире находится в Алерте; сегодня — база Канадских вооружённых сил на северной оконечности острова Элсмир (82,5° с.ш. в 834 км — 450 морских милях — от Северного полюса). Канада сегодня имеет три арктические военно-морские базы и способна побороться за Арктику с Россией.

В 1936–1940 гг. линкор «Дойчланд», дивизион подводных лодок и более 20 транспортных кораблей принимали участие в перевозке грузов на базу на острове Элсмир, а их экипажи занимались её обустройством. (Часть материалов архивов об этой базе была захвачена американцами, и до 1951 г. эти материалы не являлись секретом.) Но начавшаяся в 1939 г. война с Англией воспрепятствовала дальнейшим работам на базе, и с этого времени необходимые грузы поступали на остров Элсмир лишь небольшими партиями через тайные каналы в Канаде. Попытки американцев и англичан найти эту и другие базы и уничтожить их не дали результата.

Так, в октябре 1940 г. английский корабль «Нептун», а в ноябре 1941 г. — корабль «Австралиец» обследовали острова Принца Эдуарда, Кергелен и Крозе, но следов немецких баз отыскать им не удалось, так как базы были подскальные. Бывший член Ваффен-СС француз Сэн-Лу в своих мемуарах пишет, что судьба немецкой базы на острове Элсмир сложилась неважно из-за неудачного её положения. После поражения в войне с острова были вывезены в основном ведущие учёные, которые занялись созданием метеорологического оружия. К концу 1940-х гг. на ней подошли к концу припасы[2].

Полагаю, это дезинформация. Дело в том, что параллельно с экспедицией адмирала Бэрда в начале июля 1946 г. для поиска нацистских баз ВМС США направили в Арктику пять дизельных субмарин: SS-? Весипа, SS-425 Трампетфиш, SS-322 Блэкфин, SS-348 Каск и SS-349 Дайодон. Субмарины вышли из баз Гонолулу и Датч-Хабора в Чукотское море. По сообщению датских СМИ в октябре 1946 г. одиночная субмарина США вышла в район предполагаемого поиска неизвестной базы, обогнула огромный ледяной остров и вошла в проливную зону между островом и Элсмир.

И «только в 1950 г. полярной авиацией США на севере Канады база Элсмир была обнаружена. Но к тому времени… живыми на ней оставались около 100 человек, да и то крайне истощённых. Естественно, те никакого сопротивления оказать не смогли. Так закончилась одна из последних страниц истории Третьего рейха»[3].

[2] Официальный сайт редакции первого в России журнала по криптоистории «Живое время»: http://www.kriptoistoria.com/forum/index.php?pp=ub5eu8ebf1rybvojhfxr&f=1&vt=tree&tst=all&m=8433/

[3] Там же.

Остров Гренландия

Формально это территория Дании, скрытого союзника Германии. «7 декабря 1990 г. — наблюдение летающих дисков космонавтом Геннадием Стрекаловым, пролетавшим на “Союзе” над Гренландией»[1]. Для охраны подступов к арктическим базам была сформирована специальная арктическая группа подводных лодок, постоянно несущих боевую службу в районе южнее Ангмагсалика и юго-востока мыса Фарвель. Именно здесь, защищая секретные рубежи подходов к месту базирования «летающих дисков», погибло большое число германских подводных лодок: U-379, U-132, U-203, U-207, U-209, U-210, U-254, U-381, U-388, U-630, U-631, U-640, U-756, U-954, U-611, U-379, U-304, U-229, U-282.

В Гренландии располагались несколько метеостанций и мощная сверхдальняя радиостанция ВМС Германии. Очень интересную косвенную информацию о существовании секретной базы ВМС Германии в Гренландии удалось выудить из дневника А. Шпеера[2]. «Ещё 21 апреля, во время записи моей речи на гамбургской радиостанции, Кауфман долго уговаривал меня вместе с ним добровольно сдаться в плен. Теперь он вновь вернулся к этому предложению, но я также отверг его, как и разработанный ранее Вернером Баумбахом план бегства. Один из наших наиболее прославленных военных лётчиков предлагал мне и ещё нескольким друзьям провести первые месяцы оккупации Германии на берегу одной из укромных бухт Гренландии. Мы должны были долететь туда на четырёхмоторном гидроплане, базировавшемся на побережье Северной Норвегии и доставлявшем продукты на одну из расположенных в Гренландии метеостанций. Уже были сложены в ящики книги, лекарства, письменные принадлежности, кипы чистой бумаги (я собирался сразу же приступить к написанию мемуаров), револьверы, моя разборная байдарка, лыжи, палатки, ручные гранаты для глушения рыбы и съестные припасы. С тех пор как на экраны вышел фильм с участием Удета «SOS! Айсберг», Гренландия сделалась одним из моих излюбленных мест отдыха. Но как только Дениц взял в свои руки бразды правления, я отказался также и от этого плана, который

[1] Ажажа В. Под «колпаком» иного разума. – М.: Рипол Классик, 2003.

[2] Шпеер Альберт (1906 –1981) — министр военной промышленности Третьего рейха с 1942 по 1945 г. Осуждён военным трибуналом в Нюрнберге.

удивительным образом создавал романтическое настроение и одновременно внушал мне страх»[3].

Особенности Гренландии, связанные со строительством секретной базы, изучались под прикрытием съёмок названного Шпеером фильма режиссера Лени Рифеншталь. Там, где появлялась Валькирия с киноаппаратурой в руках (а это Гренландия, Африка, Мальдивы), секретные морские базы росли как грибы.

Летом 1940 г. в районе Торгильсбю, юго-восточное побережье Гренландии, начала работать метеостанция Германии, но её работа была вскрыта радиоразведкой Великобритании и база была уничтожена. В бухте Ганза, восточное побережье Гренландии, успешно работала группа «Деревянный глаз» метеорадиоразведки. С 1943 г. на востоке Гренландии работала группа Х. Захера «Виолончелист». Всего в Гренландии находились три глубинные базы, которые охраняли «Thulekampfgruppen» — боевые группы «Туле», по 150 специально подготовленных эсэсовца в каждом отряде. Группы доставлялись в Гренландию субмаринами, имели на вооружении новейшие виды оружия — электромагнитное, психотронное, плазменное. Продукты питания и техническое обеспечение осуществлялось дальней стратегической авиацией с аэродрома под Осло.

В январе 1968 г. ВВС США утеряли четыре ядерных заряда в районе секретной подводной базы «Туле», Гренландия. Таким образом, американцы провели информационно-психологическую операцию по выкуриванию нацистских «летающих дисков» из ледовых морских глубин. Номер у американцев не прошёл, видимо, нацисты располагали информацией о четырёх бутафорских бомбах.

[3] Шпеер А. Воспоминания. М.: Прогресс, 1997, с. 646.

Остров Исландия

Вопрос о том, может ли Исландия являться секретной подскальной базой подводного флота Германии (Исландия и Фарерские острова, на тот момент принадлежавшие Дании, были оккупированы 10 мая 1940 г. Великобританией), никогда ещё не рассматривался исследователями. В Рейкьявике в основном формировались арктические конвои для доставки военных грузов Советскому Союзу. Очень странно, ведь Великобритания сама в этот период практически находилась в полной морской блокаде. Да и 250 субмарин, чтобы поставить Великобританию на колени, К. Дениц уже имел. Возникает вопрос: почему Германия не захватила основной стратегический плацдарм Северной Атлантики — Исландию.

Как известно, Исландия — остров вулканического происхождения. На нём есть основной компонент, необходимый для топлива немецких секретных подводных лодок и «летающих дисков», — это термальные источники. Потери субмарин в этой стратегической точке Мирового океана (см. ниже) свидетельствуют, что субмарины являлись скрытым элементом охраны очень важного объекта, а может быть, даже и временного портала.

Близ Исландии погибли следующие подлодки: U-273, U-279, U-337, U-341, U-342, U-389, U-432, U-444, U-452, U-467, U-469, U-551, U-556, U-570, U-574, U-597, U-611, U-624, U-627, U-632, U-633, U-635, U-651, U-703, U-710, U-283, U-417, U-473, U-618, U-619, U-626, U-285.

Современные учёные нашли недалеко от Исландии зону, где вода поднимается над основным уровнем на 180 м, и в этом створе отсутствует привычная гравитационная составляющая. Финансовый кризис и одновременное извержение вулкана в апреле 2010 г. наводят нас на мысль, что база на острове Исландия продолжает жить и время её консервации подошло к концу. В ближайшие несколько лет коренное население покинет остров огнедышащих вулканов и гейзеров.

Норвежские морские базы

Эти базы были местом дислокации 11-й, 13-й, 14-й и 27-й учебной флотилий кригсмарине. Недалеко от Осло в 1945 г. нацисты построили стратегический аэродром для дислокации 40 очень больших самолетов «Ме-264» и «Хе-117», а также «Ю-290» и «Ю-390». Эти самолеты могли доставить в любую точку земного шара атомный заряд, которых к этому времени у нацистов было шесть.

База флота «Харстад» (Северная Норвегия) была приспособлена под малые подводные лодки 265-й флотилии соединения «К». На участке Нарвик – Харстад морскую базу от самолётов противника прикрывали 80 зенитных батарей калибром 40,6 см. На базе также находились специально переоборудованные субмарины из состава 14-й флотилии, предназначенные для работы с боевыми пловцами и малыми штурмовыми средствами. Субмарины проекта VII «С» (бортовые номера U-295, U-716, U-739) обеспечивали безопасность секретных баз в морях Баренцевом, Белом, Карском и Лаптевых. Каждая субмарина-«матка» проекта VII «С» была способна нести на своем корпусе по четыре малые подводные лодки, которые могли заглубляться в дельты рек Лена, Колыма, Обь и Енисей. С этой целью в дельтах названных рек были построены морские типовые опорные скрытые пункты кригсмарине.

В 1945 г. из базы «Харстад» вышел «Тендер КFК-203», позывной «Мару», с 12 боевыми пловцами на борту. У берегов Западной Африки команда катамарана получила радиограмму об окончании войны.

На базе флота «Киркенес» находились субмарины 11-й флотилии подводных лодок. Киркенес был взят советскими войсками в результате крупной наступательной десантной операции 25 октября 1944 г.

База флота «Кристиансанн-Сюд» была местом дислокации 27-й учебной флотилии подводных лодок (одна боевая единица), а также части подводных лодок 13-й флотилии. На момент капитуляции у стенок базы находились: U-2321,712, 2529, 299, 369.

К базе флота «Берген» (Норвегии) были приписаны субмарины самой многочисленной 11-й флотилии — 189 боевых единиц. Герб флотилии — белый мед-

ведь «Урсул», как хозяин, восседает на боевой рубке арктической субмарины. База находится в самом центре Норвегии и издавна была облюбована мореходами-викингами, а позднее ганзейскими купцами. Скалы и фьорды Норвегии служили надёжным естественным укрытием самого мощного стального «подводного кулака» Германии. Воздушную оборону осуществляли 34 зенитные батареи. «Организация Ф. Тодта» создала под Бергеном неприступную подземную цитадель, куда входил и бункер «Бруно»; опыт создания таких баз у немцев был огромный. На соединение 11-й флотилии А. Гитлер возложил обязанности контроля Северного полюса земли. Анализ проектов субмарин 11-й флотилии показывает, что они были готовы выполнить весь спектр разноплановых охранных, разведывательных, боевых и научно-исследовательских задач. Судя по количеству оперативных единиц, мощи морского оружия (ракетного) и качественному техническому превосходству, субмарины 11-й флотилии были способны легко уничтожить Северный флот СССР и ВМС Великобритании, но почему-то не пытались даже имитировать этих действий. Почему? К началу войны ВВС Германии в четыре раза превосходили воздушные силы Великобритании, а для полной блокады острова, по словам гросс-адмирала Карла Деница, были необходимы 200–250 субмарин.

На момент капитуляции у стенок Бергена находились субмарины в полной боевой готовности, которые странным образом бездействовали: U-218, 1307, 1202, 2506, 2511, 3514, 1279, 1272, 1271, 1104, 1057, 1053, 1052, 1022, 1005, 1004, 1002, 991, 930, 928, 926, 245, 907, 778, 298, 320, 324, 328, 486.

База флота «Тронхейм». Фортификационные сооружения базы были оборудованы бетонными пеналами, проходившими под условными наименованиями «ДОРА-I», «ДОРА-II». «Тронхейм» всегда являлся сакральным центром, столицей мореходов и воинов-викингов, а впоследствии — норвежских королей. Эзотерика духа и философия языческих богов «Чёрного ордена СС» и норвежцев тождественны: они поклонялись одному языческому Богу — Одину. Морскую базу прикрывали зенитные батареи и самолёты, размещавшиеся на аэродроме «Вэрнес». Под землёй «Организацией Ф. Тодта» был построен город.

В «Тронхейме» базировался надводный «железный кулак» ВМС Германии: линкоры «Гнейзенау», «Шарнхорст», тяжёлый крейсер «Адмирал Хиппер», эсминцы «Z-33», эскадрилья гидросамолётов. «Тронхейм» соединялся железнодорожной веткой с территорией Швеции. В укромной скалистой шхере за сопками базировались 24-я, 25-я учебные и 13-я боевая флотилии кригсмарине. 25-я учебная флотилия подводных лодок была сформирована в апреле 1940 г. и ранее базировалась на Травемюнде, Готенхафене, Лиепая. В конце войны флотилию перебросили в Норвегию. 13-й флотилией с июня 1943 по май 1945 г. командовал Рольф Рюггеберг. На момент капитуляции на «Тронхейме» находились субмарины: U-1203, 1165, 1064, 1019, 997, 995, 994, 992, 978, 968, 953, 775, 773, 716, 668, 278, 294, 295, 310, 312, 313, 318, 363, 427, 481, 483.

База кригсмарине «Нарвик» располагалась в скалистых фиордах Уфут, Бейтс, Румбакс, Скьомен, Херьянгс. Здесь находились субмарины 13-й и 14-й флотилий. Базу охраняли 10 эсминцев: «Вильгельм Хайдкамп», «Бернд фон Арним», «Антон Шмидт», «Дитер фон Редер», «Георг Тиле», «Эрих Краузе», «Герман Клюне», «Ганс Линдеман», «Вольфганг Ценкер», «Эрих Гизе».

14-я флотилия кригсмарине была сформирована для выполнения специальных задач по доставке в секретные арктические базы стройматериалов, продуктов питания, торпедного оружия, топлива и, самое главное, малых субмарин с боевыми пловцами на борту. На каждую подводную единицу специальными креплениями найтовились-крепились две малые субмарины «Бибер», которые скрытно доставлялись в зону боевой операции. Командиром 14-й флотилии являлся корветтен-капитан Гельмут Мёльманн. В 60 км от Нарвика находился аэродром Бардуфос.

Малые секретные базы Германии на территории Советской Арктики

С 1938 г. кригсмарине реализовали план поэтапного создания малых баз скрытного подскального базирования в Советской Арктике. Все подходы к местам базирования были заминированы. Нацисты оставались верны своим нумерологическим правилам и геометрии сакрального пространства: базы так называемого оперативного подскока создавались по окружности вокруг Северного полюса. Созданием минных полей в Карском море занимались субмарины 13-й флотилии — бортовые номера U-639, командир Вальтер Вихман, проект VII «C», и U-636, командир Ганс Гильдебранд, проект VII «C». Большую площадь минные заградители накрыли в Обской губе (24 мины TMB), 16 мин были поставлены у мыса Русский Заворот (Печорская губа) и в Енисейском заливе. Минные сюрпризы ждали советские корабли у берегов Новой Земли, на подходах к базе нацистов; был закрыт и западный вход в пролив Югорский Шар. Заслон был поставлен у Амдермы, на подходе к острову Диксон. В этой работе участвовали не профильные минные заградители, а субмарины проекта VII «C», номера U-255 и U-711 из группы «Викинг». В группу «Викинг» входила специализированная субмарина радиоразведки U-354, командир Карл-Хейнц Хербшлейб. В арктических водах с марта 1944 г. действовали волчьи стаи «Кайль» и «Доннер». Для переходов в Карское море и обратно чаще всего немецкие подводники использовали самый северный из новоземельских проливов — «безымянный» пролив вокруг мыса Желания. Проходы через пролив Карские Ворота были редки, а данные о походах, совершённых якобы через проливы Маточкин Шар или Югорский Шар, малодостоверны. На мысе Выходной пролив Маточкин Шар кригсмарине имели радиоточку и подскальную опорную базу. Акватория подскальной базы на озере была укрыта от любопытных глаз сверху гранитной скальной шапкой.

Бортовые номера 70 субмарин Германии, базировавшихся на секретных арктических базах:

U-88, 132 (Абвер), 134, 209, 212, 225, 251 (Абвер), 255, 262, 277, 278, 286, 288, U-302, 303, 334, 354 (Абвер), 355, 365, 376, 377, 378, 322, 396, U-403, 405, 408, 435, 436, 454, 456, 457, U-518, 534, 546, 548, 568, 584, 592, 585, 586, 589, 591, 592, U-601,

606, 622, 625 (Абвер), 629, 636, 639, 652,655, 657, U-703, 711, 739, 857, 864, 879, 880, 886, 896, 905, 916, 936, 953, 957, 960, 989.

Первая опорная подскальная база нацистов находилась в водоворотной пещере (заливаемой и осушаемой во время приливов и отливов). Обнаружил её на мысе Святой Нос в 1496 г. путешественник Григорий Истома. Эта стратегическая точка позволяла скрытно контролировать морские коммуникации Баренцева и Белого морей. Вторая секретная база подводного флота (кодовое наименование «Герхард»), оборудованная метеостанцией и взлётной полосой, находилась на острове Междушарский (район губы Белушья) в Карском море. Появились взлётные полосы (вероятно, опорные пункты) и на мысах Константина, Пинегина (залив Иноземцева). Отсюда германские гидропланы были способны контролировать практически всю акваторию Карского моря. На мысах Пинегина и Константина можно было достаточно легко организовать приёмные пункты для доставки продовольствия и топлива подводными лодками, использовавшими залив Ледяная Гавань как передовой опорный пункт.

Малая база кригсмарине находилась в Карском море на острове Мона (берег Харитона Лаптева, визуальный ориентир — мыс Стерлигова). Эта база контролировала пролив Вилькицкого — очень сложный климатический арктический район. Подходы к базе защищала U-362, которая погибла 5 сентября 1944 г.

Исследователь Юрий Чуканов полагает, что ещё одна тайная база находилась в дельте реки Лена, на побережье моря Лаптевых. «Кроме того, в июле 1963 г., примерно в 4–5 часах пешего перехода от Тикси к устью Лены вдоль Неелова залива были обнаружены останки погибшего моряка. Рядом была найдена металлическая бляха унтер-офицера кригсмарине. Кто был этот моряк и как он оказался так далеко на необитаемом побережье залива, до настоящего времени неизвестно» [1].

К базе малые субмарины при глубине Неелова залива 2,5 м могли проходить по Быковскому или Исполатову протоку. Постоянный туман над заливом и отсутствие людей на побережье — прекрасная естественная маскировка. В этом же районе находится временной портал звёздные врата в «Агарту». База располагалась в гроте, уходила глубоким тоннелем в чрево 100-метровой скалы острова Столб. К гроту примыкал 200-метровый бетонный причал, оборудованный стальными рымами и кнехтами для удобной швартовки кораблей обеспечения. Подводные крейсера нацистов выполняли охранные, разведывательные и транспортные функции. Высокая 100-метровая скала сверху закрывала обзор для воздушной разведки. Сегодня военно-морская разведка Германии активно изучает район будущей расконсервации подскальной базы. Версия автора: глубоко в чреве острова Столб, куда спускается узкоколейная железная дорога, находится база летающих дисков.

Есть ещё один очень важный ориентир (компонент): в бухте Нордвик на острове Бегичева находятся соляные купола. Эта соль является одним из элементов топлива для нацистских летающих дисков. Впервые остров Столбовой увидел и описал сибирский промышленник и исследователь Яков Санников в 1800 г.,

[1] Новый Петербург. 2005, 22 сентября, № 38(749). См. также: http://www.yperboreia.org/reich01.asp

а 1805 г. он отметил на карте остров Фаддеевский. Описал Санников и портал, где увидел неизвестные земли. С тех пор эта информация не давала покоя барону Э. Толлю и А.В. Колчаку, которые осуществили несколько экспедиций в этот район Арктики на шхуне «Заря» в 1902–1905 гг. Карты и дневники экспедиций, в которых участвовал А.В. Колчак, в 1930-х гг. по разным разведывательным каналам попали в «Аненербе».

Об этой базе хороший материал собрал Лев Вяткин — моряк, лётчик, журналист, сам побывавший на Тикси, в Нееловом заливе. Лев Вяткин пишет: «По берегу к дельте Лены, где она делится на несколько рукавов и впадает в море Лаптевых. Скоро начались завалы леса — вылизанные водой, ветрами и морозом стволы деревьев, которые столетиями выносит в море могучая река. Миллионы кубометров гладких, как бивни мамонта, стволов до самого горизонта! Эту фантастическую картину я запечатлел на киноплёнку в надежде, что когда-нибудь покажу внукам... Ещё тогда меня поразил совершенно безлюдный край, высокие голые и скалистые берега Лены, которые я много раз обозревал с воздуха, невольно думая о том, что не скоро ещё здесь появятся селения и города»[2]. В устье реки Енисей есть удобная бухта Иннокентьевская, это место до войны было обследовано и обжито немецкими колонистами. Для скрытой стоянки подводных сил нацисты использовали бухту «Слободская» в Енисейском заливе. Населяют эту территорию ненцы, народность долганы.

Возможно, подземная база в скалистых берегах Лены — промежуточная точка скрытного базирования малых субмарин и боевых пловцов Германии между портом Тикси и дельтой реки Енисей, впадающей в реликтовое озеро Байкал. Вот почему и сегодня документы, проливающие свет на боевой контакт между подводными пловцами СССР и неизвестными пловцами в озере Байкал, засекречены. Этой операции было присвоено кодовое наименование «Барсук». Сегодня на острове Ольхон проживают более 1 тыс. немцев, которые под оперативной легендой экологов, дайверов и прочих сомнительных персонажей скрытно обслуживают подводную базу.

Кстати, с нашей информационной подачи были сделаны попытки изучения акватории реликтового озера Байкал у острова Ольхон при помощи двух аппаратов «Мир». Но искусственное землетрясение в период погружения аппарата показало, что чьё-то незримое око скрытно контролирует ситуацию. Аппараты «Мир» нашли глубокие подводные тоннели, пронзающие остров Ольхон.

С этим пунктом в Быковском протоке реки Лена каким-то образом, возможно, связана тайна последнего похода немецкой подводной лодки U-534, проект IXC/40 (командир — капитан-лейтенант Гельберт Ноллау) из состава 33-й флотилии. Ночью 5 мая 1945 г. субмарина U-534 вышла в море для выполнения специального задания по доставке груза особой важности в секретную базу, находящуюся в устье (дельте) Лены. По маршруту следования подлодка должна была прибыть в море Лаптевых, зайти в базу на реке Лена остров Столб, в промежуточные базы Норвегии. Согласно сообщению датчанина Огена Енсена (газета «Труд», июнь 1989 г.), на её борту находится 11 металлических ящиков, одинаковых по габаритам, но раз-

[2] Путешествие по свету. Режим доступа: http://www.posvetu.ru/index.php?id=2&act=showarct&arctid=107

ных по весу. Вечером 5 мая U-534 была потоплена самолетом союзников в проливе Каттегат у острова Анхольт и лишь в 1977 г. была обнаружена лежащей на грунте. Часть груза субмарина должна была выгрузить на Северной Земле (точное место пока не установлено, но оно может включать участок от мыса Розы Люксембург через мыс Кржижановского до мыса Евгенова). Груз (или его часть) лежал на дне Каттегата на глубине 65 м. В 1987 г. (по другим данным — в 1989 г.) датским аквалангистам удалось её осмотреть, а в 1993 г. — поднять на поверхность. Личный состав и пассажиры подлодки в ночь с 5 на 6 мая 1945 г. вышли из потопленной субмарины через кормовые торпедные аппараты и на спасательных резиновых шлюпках добрались до немецкого поста на острове Самсё. При затоплении подлодки погибли только три человека. На следующую ночь в район гибели подлодки прибыла специальная команда водолазов кригсмарине, и они изъяли из отсеков затонувшей подлодки наиболее ценную часть груза, находившегося в ящиках. С 1940 по 1960 г. морская разведка Германии в своих целях использовала западное побережье полуострова Таймыр — остров Вадропер и бухту Нордвик. Только после войны советское гидрографическое судно «Исследователь» обнаружило и документально закрепило присутствие на острове морской базы: это были остатки светящегося створного знака и радиоантенна. В Карском море, в заливе Волчий архипелаг Норденшельда, было найдено оборудованное продовольственное депо для немецких подводников.

Основной базой германских субмарин на территории Советской Арктики являлся мыс Спорный Наволок на северо-востоке северного острова Новая Земля. База была оборудована госпиталем на 50 коек, хранилищем на 50 торпед, которые были аккуратно сложены на стеллажах, собственной электростанцией и ремонтной мастерской. Подходы к базе охраняла субмарина U-255. Так, 25 июля 1943 г. на подходе к мысу Спорный Наволок эта субмарина потопила гидрограф «Академик Шокальский».

Секретная подскальная база у немцев носила название «Особая полярная первая» и располагалась на острове Земля Александры (архипелаг Земля Франца-Иосифа из 187 островов)[3]. Эта база находилась в природном гроте, куда одновременно могли заходить две подлодки проекта VII «С». Обнаружить место базирования субмарин с воздуха было практически невозможно. В 1943–1944 гг. на остров

[3] Земля Франца-Иосифа — самая северная точка России и Архангельской области. Остров Рудольфа находится всего в 900 км от Северного полюса. Архипелаг состоит из 187 островов общей площадью 16,1 тыс. кв. км. Почти все острова представляют собой горы, покрытые мощным слоем льда. Климат суровый, теплеет только в июле–августе, а зимой 30-градусные морозы с ураганными штормами. Архипелаг носит имя императора Австрии и короля Венгрии Франца Иосифа I, не имевшего никакого отношения к освоению Арктики. Секрет прост: 24 августа 1874 г. сумский промышленник и судовладелец Ф.И. Воронин подобрал у берегов Новой Земли случайных первооткрывателей неведомой земли Юлиуса Пайера и Карла Вайпрехта — руководителей австро-венгерской полярной экспедиции на «Тегетгофе», раздавленном льдами, и доставил их в Норвегию. Это они назвали архипелаг именем своего императора. Вероятность же существования архипелага предсказывали российские учёные П.А. Кропоткин и Н.Г. Шиллинг. В августе 1929 г. в результате успешного арктического похода на ледокольном пароходе «Г. Седов» (начальник экспедиции О.Ю. Шмидт, капитан В.И. Воронин) Земля Франца-Иосифа была окончательно закреплена за Советским Союзом. Итоги этой экспедиции обсуждались на заседании Архангельского краевого совета. В бухте Тихой была установлена самая северная полярная станция.

Земля Александры пароходом арктической группы «Кедингеи» и самолетами немцы неоднократно доставляли специальные метеопартии.

Германия проявляла пристальный интерес к Земле Франца-Иосифа. В 1931 г. общество «Аэроарктик» организовало экспедицию на дирижабле «Граф Цеппелин» в районы Северной Арктики, в ходе которой осуществлялась аэрофотосъемка. Однако, несмотря на договор, материалы этой аэрофотосъемки советские полярники так и не получили. В 1932 г. из Архангельска на архипелаг дважды совершил рейсы ледокольный пароход «Малыгин» под командованием опытного полярного капитана Д.Г. Черткова. В первый поход на остров Гукера в бухте Тихой была высажена очередная смена зимовщиков во главе с И.Д. Папаниным. Вместе с советскими полярниками на этой станции работал немецкий учёный доктор Иоахим Шольц.

Во время следующего рейса на борту «Малыгина» находились иностранные туристы, среди которых был секретарь международного общества «Аэроарктик» немецкий профессор Вальтер Брунс, выполнявший специальное задание по исследованию условий посадки дирижаблей в арктических областях. Не стоит забывать и о разведывательном рейсе немецкого военного корабля «Комет»: он прошёл по всей трассе Северного морского пути. Без сомнения, в ходе этих работ немцы собрали обширное досье о Земле Франца-Иосифа, и в результате немецкие вооружённые силы к началу войны имели гораздо больше информации об этом районе Арктики, чем советские полярники. У них были точные карты и снимки архипелага.

Для ведения военно-морских действий в Арктике была создана обширная сеть немецких радиометеорологических станций. Ежегодно во время войны северные широты посещали 2–4 экспедиции под кодовыми названиями «метеорологические станции ВМС». Станций этих было 13: **«Хадеген»** («сабля»); **«Цугфогель»** («перелётная птица»; руководитель — Хофман); **«Эдельвейс»** («горный цветок»); **«Басгайгер»** («контрабандист»; руководитель — Генрих Шатц); **«Шатцгребер»** («кладоискатель») — Земля Александры, мыс Нимрод; командир лейтенант А. Маркус, научный руководитель — В. Дресс); **«Кройцриттер»** («крестоносец»; руководитель — доктор Кноспель); **«Нусбаум»** («ореховое дерево»); **«Хольцауге»** («деревянный глаз») — восточное побережье Гренландии; руководитель — доктор Готфрид Вайс); **«Кноспе»** («почки»); **«Крот»**, **«Герхард»** — мыс Пинегина, залив Иноземцева; **«Виолончелист»; «Арктический волк».**

Эти 13 метеостанций были составной частью 13 научно-производственных институтов, которые штучно производили «летающие диски». Научно-производственные институты работали в рамках программы «Туле-13».

Один из таких институтов СС был расположен на антарктическом острове Буве и носил кодовое наименование «Буве-IV».

Летом – осенью 1942 г. метеогруппа в составе десяти человек высадилась на далеком арктическом острове. Устраивались основательно и надолго: были построены утеплённые блиндажи, радио- и метеостанции, имелись плавсредства. Вокруг помещений были вырыты окопы, установлены пулемётные и миномётные гнезда для ведения круговой обороны. Были приняты все меры безопасности: постройки были закамуфлированы, а крыши блиндажей даже выкрашены белой краской, чтобы нельзя было обнаружить станцию с воздуха. Незваные гости вели себя как

дома, а мы и не знали, что творится у нас под носом. Надо полагать, сведения, которые передавали немецкие полярники, были бесценны. В задачу станции входило не только снабжение метеосводками и сообщениями о состоянии ледовой обстановки немецких кораблей, подводных лодок и самолётов, но и радиоперехват, дешифровка радиограмм, радиопеленгирование советских и союзных военных конвоев. Предстоит ещё выяснить, какой урон нанесла нашему флоту в годы войны самая северная немецкая полярная станция. И так продолжалось бы долго, если бы однажды немецкий корабль (или подводная лодка) с провиантом и очередной партией полярников с материка не задержался. В составе заждавшейся пополнения экспедиции был профессиональный охотник Вернер Бланкенбург. Ему не составило труда обеспечить на зиму немецких разведчиков деликатесным птичьим и медвежьим мясом, однако к весне случилось непредвиденное: члены экспедиции отравились медвежьим мясом. Необходимо было немедленно вывозить их на Большую землю. Из Норвегии прилетел самолёт, и началась срочная эвакуация, поскольку самолёт был в аварийном состоянии. Всё имущество было брошено. После войны в Москве разведка флота вновь вспомнила о Земле Франца-Иосифа. В 1951 г. ледокольный пароход «Дежнев» доставил из Архангельска на Землю Александры изыскательскую партию геологов Главсевморпути. Советским полярникам открылась необычайная картина: вокруг немецких блиндажей разбросано различное снаряжение, автоматы, пулеметы, два миномета, боеприпасы, а в жилищах — одежда, журналы метеорологических наблюдений и даже секретные уставы, которые представляли особый интерес. Была обнаружена стенная газета под названием «Особая полярная, первая», выпущенная в 1944 г.

В своих записках известный полярник, начальник морских операций в западном секторе Арктики А.И. Минеев написал: «Находки показывают, что эвакуация происходила с лихорадочной поспешностью. Многое было брошено, в том числе секретные документы и оружие. Фашисты не успели заминировать оставляемое жильё, механизмы, склады с продовольствием...» Однако опытный полярник ошибся. Эхо войны могло ещё дать о себе знать. В 1990 г. состоялась советско-норвежская полярная экспедиция на архипелаг, в составе которой находилась Сюзен Барр, выступавшая под «крышей» историка из полярного института, которая много лет занимается проблемами войны в Арктике. Ей удалось найти в Германии свидетеля описываемых событий, бывшего гидрографа-метеоролога Рудольфа фон Гарбати, который очень переживал за последствия минного захоронения. Именно он передал ей карту полярной станции на Земле Александры, где крестиками по памяти были отмечены установленные на подступах к станции немецкие полевые мины. Ещё на Диксоне участники экспедиции передали военным эту редкую карту. А на обратном пути Сюзен Барр получила в качестве экспонатов для музея несколько обезвреженных мин. Так закончилась необычная история опорного пункта метеорадиоразведки № 24 на Земле Франца-Иосифа. Разумеется, если не считать появления достаточно туманных сообщений об обнаружении полярными лётчиками под командованием И.П. Мазурука заброшенной базы нацистских ВМС на Северной Земле экипажем вертолёта Ми-8«Т». Но к этой информации следует относиться с осторожностью, хотя бы потому, что Ю. Чуканов не назвал ни фамилий экипажа, ни номера авиаотряда, которому принадлежал вертолёт. Все арктические опор-

ные пункты, базы имели мощные радиопередатчики и занимались активной радиоразведкой и метеонаблюдением. Всего в районах Советской Арктики работали 13 метеоэкспедиций военно-морского флота Германии. Остальные радиотехнические посты опорного пункта ВМС располагались в белых пустынях Гренландии, Шпицбергена, Северной Канады (о. Белл). Как узловые и одновременно самые уязвимые районы во всей естественной обороне арктического побережья Советского Союза немцы выделили: остров Новая Земля, где немцы имели три опорных пункта с его многочисленными проливами и заливами, а также архипелаг Франца-Иосифа, «нависавшие» над всеми морскими коммуникациями Баренцева моря и западного сектора Арктики. Кригсмарине имели опорный пункт для ремонта в подскальной акватории бухты Нагурского.

10 августа 1944 г. в бухте Полынья, что в 40 км на востоке от Диксона, промысловики, зимовщики, уходящие на охоту, заметили субмарину со свастикой. С корабля спустили шлюпку. Охотники бросились назад к своим домикам, ведь там оставались женщины и дети. Но поднявшись на гряду камней, увидели, что шлюпка уже возвращается на подводную лодку. Зачем они выходили на берег? Что они искали? С подлодки тоже заметили людей. Шлюпку быстро втащили на палубу, заработали дизели. На ходовом мостике было много моряков, но они быстро спустились внутрь стальной акулы. Остался один. Он махал руками, что-то кричал, но из-за ветра и шума понять его было невозможно. Лодка скрылась, а промысловики заторопились к своим домам. Но 13 августа лодка вновь была замечена восточнее Диксона, примерно в 15 км. Её заметили с катера и даже рассмотрели на ней номер. Это была субмарина U-278 командир Йоахим Франзе, проект VIIC группа «Грайф» 11-я флотилия, совершила 7 разведывательных походов. На поиски врага был послан самолёт-разведчик МБР-2, но из-за ветра и плохой видимости обнаружить её не удалось. Так начала действовать в Советской Арктике группа «Грайф» — шесть немецких субмарин, посланных патрулировать в Карском море. Своего первого успеха группа добилась в ночь на 13 августа. Субмарина U-365 капитан-лейтенанта Ведемайера обнаружила и атаковала в 60 милях западнее о. Белый небольшой конвой «Белое море – Диксон № 5». Эта субмарина погибла 13 декабря 1944 г. у острова Ян-Майен от глубинных бомб британского корабля. Общие потери Северного флота в период войны составили 24 субмарины. Факты и цифры — упрямая вещь: результат говорит сам за себя.

Так чем же занимался германский подводный флот в Советской Арктике?

Всем чем угодно, но только не войной. Транспортные подводные лодки в основном вывозили ценное стратегическое сырьё: вольфрам, молибден, другие руды, ценные минералы, золото (о. Большевик), серебро, уран, алмазы, шунгит, флюорит. Месторождение вольфрама, урана есть в Африке, на территории Бельгийского Конго, американские разработки вольфрама ведутся близ Милл-Сити в горах Сьерра-Невада (штат Калифорния), в районе г. Бишоп, а также около г. Клаймакс недалеко от Денвера (штат Колорадо). Закрыта информация о германских морских базах на атлантическом побережье Испании, где в городах Боралья, Панашкейра велась добыча вольфрама. На Дальнем Востоке в Китае кригсмарине базировались на базах Чифу и Циндао, где вблизи городов Даюй и Луякань также велась добыча вольфрама. Активно разрабатывались каналы поставок вольфрама из стран Южной Амери-

ки. Промышленные разработки сырья велись в Перу, Боливии, Аргентине, Бразилии. Последние тонны вольфрамовой руды ушли в Германию на борту океанской подводной лодки кригсмарине. Разработка месторождений велась в городах Белем, Натал, Ресифи и в Сальвадоре. Мечтали нацисты добраться до рудников Узбекистана и Северного Кавказа, в Тырныаузе. Вольфрам поставлялся на оружейные заводы Третьего рейха. Добывались и вывозились субмаринами редкие минералы с островов Средиземного моря. Драгоценные минералы вывозились с островов Мадагаскар, Цейлон, из Латинской Америки, Бразилии и изумруды из местечка Мусо в Колумбии. Негласно вывозили никель с островов Новая Каледония.

С подачи обрусевшего немецкого профессора геолога Павла Владимировича Виттенбурга (1884–1968) с 1931 г. кригсмарине вели активную поисковую работу на Югорском полуострове в районе Амдермы, где были обнаружены залежи флюорита и свинца. В промышленном варианте полезные ископаемые нацистские субмарины начали вывозить с острова Вайгач в октябре 1941 г. По всей вероятности, в структуре спецотдела ОГПУ под руководством Глеба Бокия находился глубоко законспирированый германский агент, который и передал Третьему рейху арктические геологические и эзотерические разработки СССР.

Очень интересна информация о местах и маршрутах оперативного патрулирования одной группой кригсмарине Советской Арктики, куда субмарины ВМФ СССР не ходили вообще. «Волчья стая» из 12 субмарин (U-451, 566, 81, 652, 571, 752, 132 (командир Фогельзанг из Абвера), 576, 578, 134, 454, 584) постоянно несла боевую службу, тотально контролируя ТВД от Мотовского залива до мыса Канин Нос, не заходя на норвежские базы. Каждой субмарине был нарезан свой квадрат патрулирования. U-451 действовала в районе м. Чёрный – м. Святой Нос, м. Святой Нос – м. Канин Нос. U-566 находилась в устье Кольского залива начиная от острова Кильдин, далее в районе м. Святой Нос – м. Канин Нос. U-81: Кольский залив – Мотовский залив. U-652: Кольский залив – остров Кильдин. U-571: Териберка – остров Харлов. U-752: м. Черный – м. Канин Нос. U-132, командир разведывательной субмарины Фогельзанг: м. Чёрный – м. Канин Нос, м. Святой Нос – м. Канин Нос. U-576: м. Чёрный – м. Святой Нос, м. Чёрный – м. Канин Нос. U-578: м. Чёрный – м. Канин Нос повреждена таранным ударом СКР «Бриз». Субмарины U-134, U-454, U-584 несли боевое патрулирование на аналогичных маршрутах. Возможно, на этой линии немцы вели секретные подскальные работы на территории СССР.

«Волчьи стаи» в завесы выставлялись от норвежского острова Медвежий, где погибло большое число германских субмарин: U-472 погибла 4.03.1944, U-655 погибла 24.03.1942, U-355 погибла 1.04.1944, U-344 погибла 28.08.1944,U-314 погибла 30.01.1944,U-289 погибла 31.05.1944, U-277 погибла 1.05.1944. Статистика потерь и географическое положение острова Медвежий даёт нам основание рассматривать этот объект как возможное подскальное место базирования германских субмарин. В районе о. Медвежий с января 1942 г. работала группа «Улан» U-134, U-454, U-584, U-585 (командир Эрнст Бенворд Лозе). В марте 1944 г. у острова Медвежий несли боевую службу группы «Кайль» и «Доннер». Советский Союз после окончания Второй мировой войны имел реальную юридическую основу аннексировать у Норвегии исконно русский остров Медвежий. Норвежская сторона не

возражала, но документы так и остались пылиться в архиве МИД СССР[4]. Сегодня этот остров является ключевым в организации подводного рубежа противолодочной обороны НАТО. У ВМФ России есть уникальная возможность исследовать пять германских субмарин, которые находятся в водах Кольского залива и рядом с ним: U-307, 387, 425, 457, 585. Очень желательно найти и поднять U-639, затонувшую у м. Желания от торпеды С-101 28 августа 1943 г.

[4] 6 февраля 1924 г. полномочный представитель СССР в Норвегии в ноте министру иностранных дел Норвегии Мишле сообщил, что СССР признаёт суверенитет Норвегии над островом Медвежий. 12 ноября 1944 г. на переговорах между наркомом СССР Молотовым и норвежским министром иностранных дел Трюгве Ли советская сторона потребовала пересмотреть Парижский договор 1920 г. о Шпицбергене и установить кондоминиум над Шпицбергеном, а остров Медвежий передать под суверенитет СССР. Норвегия 9 апреля 1945 г. предложила компромисс: заключить соглашение о совместной ответственности Норвегии и СССР за оборону Шпицбергена. Советское руководство на предложение не ответило, и дальнейшие переговоры по этому вопросу не велись.

Операция «Зеехунд»

Подготовка реализации стратегической операции «Зеехунд» началась в августе 1943 г. К этому времени в Советской Арктике была развернута сеть радио маяков-буёв и метеопостов, метеобуй WFS (Wetter-Funkgerät-See, «Метеорадиостанция морская»), и WFL (автоматические номерные метеостанции) скрытых аэродромов обеспечения операции.

Метеоразведку люфтваффе обеспечивали 5-я и 6-я метеоэскадрильи (Westa 5 и Westa 6), укомплектованная самолётами Хейнкель-111 и Юнкерс-88 с практической дальностью полётов до 3000 км от норвежских баз.

15 декабря 1944 г. был создан секретный комплекс для скрытого Арктического базирования малых штурмовых средств «Бибер», «Зеехунд» проект XXVII B5. В рамках реализации этих задач по личному распоряжению гросс адмирала К.Деница и вице-адмирала Гельмута Гейе создаётся на базе Нарвик Норвегия 14-я флотилия кригсмарине. Флотилию маток-носителей возглавил опытный подводник капитан-лейтенант Гельмут Мёльманн. Флотилия состояла из 8 субмарин проекта VIIC/41, которые могли на своём корпусе нести СМПЛ «Бибер» или «Зеехунд». Нетрудно подсчитать общее количество заложенных диверсионных СМПЛ: зная тактико-технические характеристики СМПЛ, можно точно установить квадраты, радиусы и зоны ответственности будущих диверсий. «Lehrkommando-300» базировалась на Пиллау и состояла из пяти флотилий СМПЛ «Seehunde». «Зеехунд» стояли на вооружении в диверсионных 312, 313, 314 К-флотилиях кригсмарине, которые были передислоцированы в Норвегию Скумен-фьорд.

Очевидно, что это секретное стратегическое решение осуществлялось руководством Штаба ОКМ и разведкой ВМФ Германии для возможного ведения будущих войн на Арктическом театре. Тем более, что такой опыт у кайзеровских кригсмарине уже был, они заложили несколько баз на Новой Земле и успешно использовали их в период 1-й мировой войны, где-то в скалах на острове Поной и сегодня лежат морские мины кайзера. Задача автора — провести аналитическое расследование и вскрыть весь сетевой тайный комплекс новых вызовов и угроз уже современной России.

Поиск нацистских секретных баз начался только 3 сентября 1942 г. В Карское море пришла К-21 (командир капитан 3 ранга Лунин). Этой лодке был нарезан рай-

он поиска в «треугольнике»: мыс Желания – остров Уединения – остров Диксон. Через три недели К-21 сменила С-102 (командир капитан 3 ранга Городничий). Но в середине октября и она ушла от Новой Земли без результатов. Частично базы и малые опорные пункты кригсмарине были обнаружены только в 1970-е гг.

Мой товарищ командир морского буксира вспомогательного СФ Александр К. на мой запрос пишет мне следующую мозаичную зарисовку. «В 1983 г., будучи капитаном МБ-307, я был на зимовочном завозе по побережью Кольского полуострова на Семиостровском Рейде в устье реки Харловка. При высадке на берег на катере я с большим удивлением увидел штабель бочек ГСМ с фашистскими орлами, их было около 500 бочек. Местные — офицеры роты ПВО — сказали, что эти бочки всегда там лежали. В 1995 г. их уже не было. В этом году был в тех же местах, роты ПВО уже нет, берег пуст. Если не считать ОМОН, охраняющий устье Харловки. Там теперь ловят рыбу иностранцы. Однако бочки, правда в другом месте, но уже наши, около 1000 штук с ГСМ, остались».

Для поиска возможных нор базирования К-флотилии кригсмарине необходимо внимательно рассматривать устье реки Харловка и малого архипелага, состоящего из семи островов в Баренцевом море. Очень удобное место для атаки в Кольском заливе на Мурманский порт и военно-морские базы СФ. Острова расположены вдоль Мурманского берега Кольского полуострова, напротив устья реки Харловка. Основная группа состоит из пяти островов, которые отделены от материка проливом Семиостровский Рейд: Харлова, Большого и Малого Зеленцов, Вешняка и Кувшина, а два Лицких острова (Большой и Малый) лежат отдельно, в 8 км к юго-востоку. Острова первой группы каменисты, с крутыми берегами, безлесны и пустынны. Самые значительные — Харлов и Вешняк. На острове Харлов ранее располагался населённый пункт Семиостровье. С 1942 по 2009 г. на острове работала труднодоступная гидрометеорологическая станция (ТДС) «Остров Харлов» (ныне закрыта). С 1912 по 1942 г. метеостанция располагалась на материке напротив о. Харлов, в становище Харловка в устье одноименной реки.

Слова командира морского буксира Александра К. «В 90-м году на Новой Земле в Кармакулах видел на обсушке остатки разбитой немецкой подводной лодки. По словам местных, с поста её разбомбил наш патрульный самолёт, когда она зашла туда вроде для ремонта. Останки немецкой ПЛ находились в Малых Кармакулах прямо на пляже у поста НИС и ГМС». Сегодня очень важно знать, не принадлежали эти остатки субмарины 14-й флотилии кригсмарине.

По некоторым сведениям, на северо-восточном побережье Новой Земли была расположена подскальная база немецких подводных лодок. В 2,5 км к югу от мыса Желания отстаивались нацистские подводные лодки 27 июля, после ухода судна «Рошаль» из Малых Кармакул немецкая подводная лодка огнём из пушки разрушила строения полярной станции «Малые Кармакулы» и уничтожила двухмоторные американские гидросамолеты «Каталина» («летающие лодки») вместе с двумя дежурившими на них лётчиками. Вывод: немцы в режиме реального времени контролировали всю территорию Новой Земли и имели на ней несколько подскальных опорных пунктов.

А вот какую информацию сообщает нам безвременно ушедший мой товарищ подводник, капитан первого ранга, военный историк, исследователь Арктики Сер-

гей Алексеевич Ковалев: «Между тем ветераны-полярники вспомнили, что примерно в 80 км севернее бухты Эклипс (координаты 75.38.7 N - 91.17.45 E) после Победы 1945-го была обнаружена... лежащая на берегу немецкая подлодка. И новые вопросы: “Что это за субмарина?”, “Почему она осталась на берегу, а экипаж её бросил?” Пока — загадка. Только хотелось бы обратить внимание, что в районе бухты Эклипс словно специально собраны вместе: бухта Слюдяная, озеро Слюдяное и река Слюдяная. Так нет ли там залежей слюды или алюмосиликатов, столь необходимых, в частности, для стёкол манометров германских паровозов и кораблей? Если да, то брошенная ПЛ скорее всего одна из исчезнувших “конвойных” лодок, перевозивших некие грузы с Таймыра в Лиинахамари, а оттуда — и в порты рейха. Подобных субмарин только в Арктике пропало без вести несколько десятков...»

Вся информация о действиях нацистских субмарин была строго засекречена и стала просачиваться в открытые источники в 1970-е гг. Лучшем источником на мой взгляд является работа капитана М.И. Белова «История открытия и освоения Северного морского пути». Том 4: М., Морской Транспорт, 1956 г.

Именно М. Белов косвенно привязывает деятельность немецких субмарин в период 2-й мировой к геологическим картам полезных ископаемых созданных советскими учёными в 1920–1938 гг. Если наложить геологические карты с уже найденными запасами золота, флюорита, меди, никеля, слюды, урана, графита на динамику активности немецких субмарин и места их скрытого базирования, они точно совпадут. Значит, где-то под водой на небольшой глубине в подбрюшье Арктических островов находились заводы по переработке ценной руды и вместительные бункера для хранения. Вся эта инфраструктура была связана между собой транспортными субмаринами, а в недалеком будущем её планировалось увязать летающими дисками. Обширные арктические просторы и сегодня практически необитаемы, полярники, пограничники и рыбаки часто встречают на фоне северного сияния или розового тумана летающие диски, чьи они и какие задачи они выполняют, сегодня нам неизвестно.

Основные закладки СМПЛ «Зеехунд» (тюлень) кригсмарине осуществлялись в августе 1944 г. в бухте Иннокентьевская (устье реки Енисей), где в ту пору жили колонисты-немцы, у острова Вардропер, к северо-востоку от острова Вайгач и у острова Белый (работала U-365). А также у островов Каминского (берег Харитона Лаптева).

16.09.1944 г. две субмарины U-711 и U-957 встречались у острова Белуха, где они работали с маткой, несущей на себе СМПЛ «Зеехунд» U-739 в составе группы «Грайф», волчья стая работала до 5 октября 1944 г., источник информации Фр. Куровский (статья «Подводная война», Сборник Архангельск., 1995). U-739 несла на своем корпусе СМПЛ «Зеехунд», которые, возможно, заложила в районе острова Белуха.

U-365 (командир Хаймар Ведемайер) прибыла в Скьомен-фьорд 7 июня 1944 г. Косвенная информация дает основания полагать, что диверсионная структура «Lehrkommando-300» базировалась именно в этом фьорде. В Скьомен-фьорде базировались нацистские субмарины U-408, 703, 365, 739.

Сегодня у ВМФ России есть великолепная возможность исследовать германские субмарины, которые находятся в водах Кольского залива и в акватории Рос-

сийской Арктики: U-286, U-344, U-307, U-387, U-425, U-457, U-585, U-639. Очень желательно найти и поднять U-639, затонувшую у м. Желания от торпеды советской субмарины С-101 28.08.1943 г. и U-362 у острова Уединения 75° с.ш., которую 5 сентября 1944 г. потопил тральщик АМ-116, ком. В.А. Бабанов. В результате системной аналитической работы за несколько лет удалось установить координаты более тридцати опорных пунктов кригсмарине в Арктической зоне России, в том числе и в дельте реки Лена. Стратегическая задача ВМФ РФ к началу эксплуатации Северного морского пути — выявить и установить всю скрытую систему базирования кригсмарине в зоне оперативной ответственности СФ РФ.

Современная картина мира

Россия сегодня нуждается в построении эффективного информационно-психологического комплекса управления мировыми геополитическими, военными, экономическими, климатическими, дипломатическими процессами. Все элементы внутренней и внешней безопасности государства информационно связаны между собой единым игровым шахматным полем. Стратегическая цель государства — соединить много векторные геополитические ходы — комплекс интересов, в единую концепцию, оперативно сопровождая её целевыми информационно-психологическими операциями, многоходовыми разведывательными и контрразведывательными комбинациями, достигнуть разумного контроля мирового баланса сил и средств в обороне, параллельно создавая имидж стабильного международного экономического лидера. Сегодня необходимо провести системное более углублённое исследование секретной деятельности военно-морской разведки Германии, её научно-исследовательских институтов и кригсмарине на Арктическом театре военных действий.

Территория Арктики является своеобразной природной кладовой, за богатство которой в недалеком будущем столкнутся США, Канада, Великобритания, Норвегия, Швеция, Россия, Китай, Япония. Возможно, под эту задачу США начнёт формировать арктический военно-политический, силовой и разведывательный альянс. Какой специальный субъект оперативно-розыскной деятельности (военная разведка ГРУ ГШ или СВР РФ) способен оперативно и информационно-психологически сопровождать геополитические интересы России в Арктике?

А может, в целях президентской координации и контроля эту тему особой важности передать Управлению специальных программ Администрации Президента?

Активная дипломатия МИД РФ — как средство профилактики угроз и нейтрализации деструктивных проявлений вероятного противника на стадии приготовления. Необходимо использовать нетрадиционные формы и методы, способные менять существующую политическую реальность в пользу России. Активная дипломатия — это наступательная, эффективная политика, ориентированная на национальные интересы и ценности через комплексное применение и координацию взаимодействия всех сил и средств информационно-психологического воздействия, для достижения

политического, геостратегического, военного, экономического, постоянного превосходства в информационной сфере над конкурирующими государствами Арктической зоны. МИД РФ необходимо использовать информационный межведомственный ресурс для реализации в полном объёме международного права, разведывательных возможностей СВР РФ и ГРУ ГШ РФ и проведения совместных специальных информационных и психологических операций как основного вектора сопровождения внешнеполитического курса государства. Разработка на арктическом шельфе углеводородов, редкоземельных металлов, золота, никелевых руд, драгоценных и полудрагоценным минералов, воды заставляет военно-политическое руководство страны задуматься о своевременном создании активного оборонного пространства.

Актуальная задача — укрепить береговой арктический рубеж силами и средствами пограничных войск ФСБ РФ. Соединим точки окончания береговой арктической линии с Северным полюсом и получим большой белый треугольник, который будет проходить под кодовым наименованием «Арктический морской бастион». В недалёком будущем ядерные субмарины Северного флота будут способны всплывать в любой точке белого треугольника для нанесения ракетного удара по учебному полигону на Камчатке.

На острове Александры необходимо создать единый центр ситуативного системного анализа, координации и боевого управления силами и средствами береговой охраны.

Ядром формирования «Арктической морской бригады специального назначения» (1000 человек) может стать французский вертолётоносец «Мистраль», который целесообразно переименовать в «Святой Николай». Вертолётоносец должен нести десантные и ударные вертолётные группы, пройдя специальную модернизацию на «Севмаше» (Северодвинск). Стратегическое базирование вертолётоносца и развертывание соответствующей инфраструктуры целесообразно осуществить на базе подводного Северного флота в поселке Гремиха. Контроль Северного морского пути и арктического шельфа вертолётоносец будет осуществлять при помощи радиоэлектронной разведки, вертолётов воздушной разведки «Чёрная Акула», малых аэромобильных поисковых групп, средств космической, пограничной и агентурной разведки. Малые аэромобильные поисковые группы смогут скрытно противостоять электронным системам Запада, которые способны искусственно вызывать климатическое воздействие разрушающего характера. В рамках этой программы целесообразно модернизированные и адаптированные к тяжёлым климатическим условиям экранопланы передислоцировать с Каспийского моря на Северный флот для оперативного сопровождения и развёртывания в любой полярной точке треугольника «Арктической морской бригады специального назначения».

Арктическая морская бригада должна формироваться на базе военно-морского флота, а не ВДВ, так как одним из особых подразделений бригады будет развёрнута структура боевых пловцов (специальная разведка ВМФ).

Боевые пловцы способны работать на Северном полюсе. Это подтверждает эксперимент погружения лёгкого водолаза на 37 минут в районе Северного полюса, описанный в книге Владимира Стругацкого[1].

[1] Стругацкий В. Блуждающий странник океана. Л.: Гидрометеоиздат, 1981.

Управляемая геополитика стратегии большого треугольника с вершиной на Северном полюсе придаст ускорение и устойчивое экономическое развитие государству, создаст барьер активной информационно-психологической и военной обороны от несанкционированного психологического воздействия на гражданина, общество, государство.

Наконец мы вспомнили о геостратегическом положении Арктики, её роли в современном раскладе сил ведущих мировых субъектов и огромном природном богатстве.

Сегодня в арктический район вышли с исследовательской целью атомный ледокол «Россия» и корабль науки «Академик Федоров». Но это надо делать тихо, без большой помпы, так как «большие деньги и интересы нуждаются в тишине». В рамках Совета безопасности РФ, Генерального штаба МО РФ, ФСБ РФ, СВР РФ необходимо разработать гласную и негласную (секретную) части «Стратегической программы комплексного развития Арктики и Антарктики до 2025 года» (освоение, исследование, правовой статус территорий, оборона, разработка концепции стратегического военно-экономического партнерства с Германией, Францией, Испанией, Италией).

Наш основной оппонент — американский ядерный флот — с 1946 г. очень хорошо освоил Арктический ТВД, но успокаивает лишь одно: что он уверенно шагает в ядерную бездну. Сегодня основной задачей ВПК России является создание малой неядерной ударной суперскоростной субмарины-автомата, полный экипаж — 12 офицеров. Современная субмарина-невидимка сможет перемещаться на рабочей глубине до 1000 м со скоростью звука, вместо винтов она оснащена шарнирными соплами. Субмарина двигаться будет на водородном топливе, получаемом из забортной воды. Небольшие обтекаемые размеры и водоизмещение сделают её недосягаемой. Эту субмарину можно вооружить уникальным морским комплексом и сделать её полностью невидимой для современных радиотехнических средств и человеческого зрения. 12 субмарин нового поколения будут способны тотально контролировать подводную зону арктической ответственности.

О.Н. Четверикова

ТЕНЕВАЯ ИСТОРИЯ ЕВРОСОЮЗА: ПЛАНЫ, МЕХАНИЗМЫ, РЕЗУЛЬТАТЫ

Четверикова Ольга Николаевна —
кандидат исторических наук, доцент МГИМО(У) МИД РФ

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Англосаксонский и сионистский проекты всемирного государства 359
2. Итоги Первой мировой: Расчистка поля для англосаксонского проекта 369
3. Р.Н. Куденхове-Калерги как «духовный отец» единой Европы 375
4. Нацистская Германия и планы финансовой закулисы 383
5. Американский проект послевоенной Единой Европы и механизмы его реализации.....396
6. Новые инструменты теневой власти на переломном этапе европейского строительства 409
7. «Разгосударствление» Европы.....419
8. Демографическая революция: «Нация мигрантов» вместо «европейской нации».....433
9. Консолидация «руководящей духовной расы» Европы 445

С началом мирового финансового кризиса 2008 г. введение глобального управления и всеобщего наднационального контроля было выдвинуто в качестве главного требования и внесено в повестку дня ведущих форумов и совещаний представителей мировых элит. Проекты и планы, которые до этого обсуждались за закрытыми дверями, были представлены в качестве главных направлений развития человечества. В итоге логика развития событий всё больше начинает соответствовать известным планам и сценариям, составленным на заре формирования современного финансового капитала и хорошо прописанным в проектах антиутопий обслуживающих его интеллектуалов. Всё свидетельствует о том, что мы присутствуем при качественно новом состоянии мирового сообщества, при котором его вводят в завершающую стадию реализации стратегии глобального управления посредством создания системы частной власти транснациональных элит.

1. Англосаксонский и сионистский проекты всемирного государства

Скрытая стратегия внедрения надежной системы контроля за национальными властями со стороны транснациональных элит начала разрабатываться в недрах соответствующих центров и фондов начиная с последней трети XIX в. и представляла собой комбинацию ряда проектов, ведущую роль в которых играли два — протестантский и иудейский.

В начале века «мозговой центр» финансовых элит, ядро которых составляли англосаксонские банковские круги, концентрировавшиеся вокруг еврейского капитала ротшильдовского клана, базировался в Великобритании. Местом расположения их был и остаётся Сити, где находятся контролируемый Ротшильдами Английский банк, Лондонская биржа, штаб-квартиры ведущих международных торговых центров, а также Флит Стрит — сердце газетного и издательского мира. Своеобразие Сити заключается в том, что управляется он «Короной», состоящей из 13 человек и главы Сити — «лорда-мэра», которые в реальности не подчиняются ни монархии, ни британскому парламенту. Именно Сити является истинным правителем Англии, от которого зависят и королева, и правительство, являющиеся фактически марионетками в его руках.

Могущество Сити обусловило наличие сосуществования внутри Великобритании двух взаимодействующих империй. Одной была Британская колониальная империя под управлением Королевской семьи, которой подчинялись колонии с белым населением (Южная Африка, Австралия, Новая Зеландия и Канада), а другой — империя «Короны», в собственности которой находились все прочие территории, ключевой из которых была Индия. Английская королевская семья тесно сотрудничала с финансово-коммерческой кастой посредством привлечения британских спецслужб — Отдела британской военной разведки (MI-6) и сети Сикрет интеллидженс сервис[1]. Таким образом, концентрируя в своих руках финансовую власть, Сити через финансы, прессу и образование оказывал давление на политическую власть, установившую контроль над стратегическими сферами во всем мире.

«Мозговым» центром английских финансовых элит стал созданный в 1910 г. «*Круглый стол*», выступавший наследником и преемником многовековой эзоте-

[1] См.: Хельзинг И. Тайные общества и их могущество в XX веке. Самиздат, 1995.

Бенджамин Дизраэли (1804–1881)

рической элитарной традиции. Исторически вдохновителем его был известный протеже Ротшильдов, алмазный магнат, стоявший у основания компании *Де Бирс*, **Сесил Родс** (1853–1902), рьяно отстаивавший интересы Британской империи. Он сыграл решающую роль в формулировании идеи глобализма и мирового правительства, которые понимались им как **осуществление предназначения англосаксонской расы**. В этом плане Родс считал себя последователем одного из ведущих идеологов Британской империи **Б. Дизраэли**, английского премьер-министра в 1868 и 1874–1880 гг., который утверждал, что главным условием выживания Британии является её безграничная колониальная экспансия, и который, кроме того, был первым европейским государственным деятелем, положившим в основу своей политики расовую идею.

Будучи крещёным евреем, Б. Дизраэли выражал собой новый тип носителя идеи еврейской исключительности, определявшейся не религией, а расовой чистотой. Веру в Бога он заменил верой в расу, а вернее, в избранность своей расы. Как писала исследовательница Ханна Арендт, он был «первым идеологом, который осмелился заменить слово “Бог” словом “кровь”. «Раса — это всё, и основа её — кровь», «Всё есть раса; другой истины нет». «Расовый вопрос — ключ к мировой истории» — таковы были ключевые положения Дизраэли[2]. Причём, согласно ему, именно «семиты» были достойны звания «аристократов от природы». Одному из английских лордов он объяснял: «В настоящее время, несмотря на века и тысячелетия упадка, еврейский дух оказывает большое влияние на европейские дела. Я не говорю об их законах, которым вы подчиняетесь до сих пор, ни об их литературе, которой пропитаны ваши умы, но о **живом иудейском интеллекте**. В Европе нет заметного интеллектуального движения, в котором евреи не принимали бы активного участия» [3].

Но вместе в тем, будучи главой английского правительства и пытаясь утвердиться именно как руководитель Британской империи, Дизраэли возвеличивал и арийскую расу, утверждая, что расы «арийцев и семитов имеют одну и ту же кровь и происхождение», что «невозможно что-либо сделать, пока арийские расы не высвободятся из пут семитизма», и что высшая цель жизни — это «жить в арийской стране, среди людей арийской расы, возвращать к жизни… арийский символ веры»[4]. Перенеся иудейскую идею превосходства на англичан, Дизраэли обосновал их право на господство над «низшими» народами, заложив традицию расового подхода в британской политике.

---

[2] Саркисянц М. Английские корни немецкого фашизма. Санкт-Петербург, 2003, с.101–102.

[3] Поляков Л. История антисемитизма. Эпоха знаний //http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/94041/21/Polyakov_-_Istoriya_antisemitizma._Epoha_znaniii.html

[4] Цит. по: Саркисянц М. Указ. соч., с. 103.

Сесил Джон Родс (1853–1902)

Унаследовав этот подход, С. Родс рассматривал британцев как высшую нацию, а Британскую империю — как высший способ организации, который необходимо нести отсталым народам. Однако он пошёл дальше Дизраэли, поставив задачу создания «всемирной империи». «Я утверждаю, — писал С. Родс, — что мы — лучшая нация в мире, и чем большую часть мира мы заселим, тем лучше будет для человечества». Заселить планировалось Африку, Ближний Восток, Средиземноморье, Южную Америку, острова Тихого океана, Малайский архипелаг, береговые полосы Китая и Японии, затем необходимо было вернуть Соединённые Штаты[5]. Став глобальной империей, Британия могла гарантировать мир на всей планете, но править миром должны были уже не монархи, правительства и парламенты, а тайная транснациональная организация крупнейших промышленников, финансистов и политиков[6].

В этих целях в 1891 г. при участии Н. Ротшильда С. Родсом было сформировано закрытое общество, которое стало надгосударственным аппаратом управления, не только не работавшим на интересы Британии, а, напротив, использовавшим структуры Британской империи в интересах узкого круга лиц[7]. Как писал исследователь К. Куигли в своей книге «Англо-американский истеблишмент», целью его было «объединение мира и, прежде всего, англоговорящего мира, в виде федеральной структуры вокруг Великобритании… Эта группа должна была осуществить свою цель посредством тайного, закулисного политического и экономического влияния и контроля над журналистскими, образовательными и пропагандистскими органами»[8]. Она представляла собой неформальную, закрытую клубную структуру, экспертную площадку, в которую входили представители британской аристократии, а также высших эшелонов финансовых и промышленных компаний, обладавших выдающимися способностями по планированию, принятию и реализации глобальных решений и ориентированных исключительно на «мировое правительство».

После смерти С. Родса в 1902 г. его дело продолжили последователи и единомышленники, занимавшие ключевые посты в британском обществе. Главными фигурами тут стали лорд **Альфред Милнер**, Филипп Керр (лорд Лотиан) Лайонел Кёртис, а также Э. Оппенгеймер, унаследовавший родсовскую комапнию *Де Бирс*. А. Милнер стал непосредственным организатором «Круглого стола», что яви-

[5] Строитель всемирной империи //http://lm.livememory.net/post108147262/

[6] Там же.

[7] «Бриллианты навсегда». Механизм управления глобальными сырьевыми рынками http://radosvet.net/print:page,1,9230-brillianty-navsegda-mexanizm-upravleniya-globalnymi-syrevymi-rynkami.html

[8] Carroll Q.The Anglo-American Establishment. New York: Books in Focus. 1981.

Альфред Милнер (1854–1925)

лось решающим моментом в разработке конкретных планов строительства так называемого «всемирного государства». Под влиянием Милнера и близкого к нему круга лиц (так называемой «группы Милнера») в других частях империи, а также в США были созданы соответствующие подразделения, куда вошли крупные финансисты, связанные с Ротшильдом. Ключевой фигурой, через которую «Круглый стол» обеспечивал контроль Ротшильдов над банкирами Уолл-Стрит, был Якоб Шиф, ставший управляющим банка *Kuhn, Loeb & Co*, финансировавшего и Дж. Рокфеллера[9], и Э. Гаррримана, и Э. Карнеги. Через него Ротшильды поддерживали Дж.П. Моргана и ставили нужных им людей во главе таких банков, как *Lehman brothers*, *Goldman-Sachs*[10]. Наравне с П. Варбургом и Б. Барухом Я. Шифф сыграл важнейшую роль в создании в 1913 г. Федеральной резервной системы США — того самого финансового треста, которому была передана вся власть над деньгами и кредитом Америки[11].

Для более тесной взаимосвязи и согласования позиций представителей британского и американского истеблишмента была создана ещё одна структура, не афиширующая своей деятельности и до сих пор малоизвестная. Речь идет об *Обществе паломников* (или Общество пилигримов — Pilgrims Society**),** первое заседание которого произошло в 1902 г. по инициативе членов общества св. Георгия в Нью-Йорке, Американского общества в Лондоне и британских подразделений Англо-Американской ассоциации[12]. В 1903 г. состоялся первый формальный ужин членов общества, после которого они стали собираться уже регулярно. Членами этой организации стали фактически все наиболее влиятельные аристократы, банкиры и предприниматели, составляющие элиту двух стран (Морганы, Рокфеллеры, Гарриманы, Диллоны, Карнеги, Асторы, Варбурги, члены британской королевской семьи, Ротшильды, Бэринги, Барклаи и пр.)[13].

В разработке глобалистского проекта участвовало и Фабианское общество, созданное в 1884 г. по инициативе английского политика Сиднея Вебба, его жены

---

[9] Исследователь С. Бирмингем, признанный в еврейских кругах в качестве эксперта по еврейской истории, в своей книге «The Grandees — America's Sephardic Elit» пишет, что Рокфеллеры происходили из семьи марранов. Именно поэтому еврейское сообщество США, хорошо осведомлённое об этом, всегда поддерживало его политические амбиции. См.: http://www.israelect.com/reference/WillieMartin/NEWS-11.htm

[10] http://www.terrorism-illuminati.com/round-table

[11] См.: Муллинс Ю. Секреты Федеральной Резервной Системы. Лондонская смычка //http://www.russia-talk.org/cd-history/fed/fed.htm

[12] См.: The Pilgrims a. A study of the Anglo-American Establishment http://wikispooks.com/ISGP/organisations/Pilgrims_Society02.htm, а также The Piligrim Society & English-speaking Union //http://watch.pair.com/pilgrim.html

[13] Сегодня членами общества являются 1492 человека, подавляющая часть которых из США.

Беатрис Вебб и британского писателя Б. Шоу. Это общество вдохновлялось идеями Р. Оуэна, оформленными Джоном Раскином (в другой транслитерации — Рёскином), оксфордским профессором, повлиявшим и на С. Родса. Оно выступало с критикой капитализма с позиций христианского социализма, более того, отстаивало идеи бесклассового общества — «государства процветания, основывающегося на рыночных законах». Влияние этого общества было огромно, в него входили многие политики, и оно же стояло у истоков Лондонской школы экономики, созданной в 1895 г. под влиянием идей Вебба.

Эмблема Общества паломников, символизирующая единство судьбы США и Великобритании, изображенных в виде орла и льва

Несколько позже особый вклад в деятельность общества внёс один из активных его членов Герберт Уэллс (1866–1946), изложивший свои взгляды в многочисленных публикациях, главными из которых стали работы «Открытый заговор» и «Новый мировой порядок» (1940), в которых он ратует за создание бесклассового всемирного тоталитарного государства («новое человеческое общество»), предусматривающего резкое сокращение населения мира и практику евгеники и способного рациональным образом управлять ресурсами всей планеты. Примечательно, что самым ранним его произведением, посвящённым этой теме, стала работа 1914 г. под названием «Порядок через хаос: либертаристское разрушение», в которой повествуется о будущей всеобщей войне, в результате которой должно быть создано всемирное государство, состоящее из 10 блоков (10 «округов», по выражению автора). Именно в этой книге автор впервые использовал выражение «новый мировой порядок» применительно к конкретному проекту.

Несмотря на единое ядро, в сформированном «мозговом центре» Сити существовали два типа внутренних разногласий. Первый был обусловлен стремлением к большей власти и соперничеством за влияние и богатство. Второй — различным пониманием структуры глобального порядка. Одна группа исходила из необходимости создания единого англо-американского блока, который представлял бы собой несущую колонну, а к ней присоединяются все остальные. Другая же не выделяла какое-либо государство или империю, а выдвигала идею всеобщего смешения, объединяющего человечество в единый блок. Это были разногласия англосаксонского глобализма с глобализмом планетарным.

Тогда же, в последней трети XIX в. вырабатывается и сионистский проект, который выражал стратегию установления всемирной власти еврейского капитала и представлял собой многоуровневую конструкцию.

Как это было прекрасно показано в работе Дугласа Рида «Спор о Сионе», сионизм как идейно-политическое движение был сформирован именно тогда, когда активная ассимиляция западного еврейства поставила под вопрос сохранение вла-

сти иудейской верхушки над основной массой еврейства. Со времён средневековой Европы иудейские общины представляли собой закрытые тоталитарные системы, в которых религия насаждалась правящей верхушкой, состоявшей в союзе с нееврейскими светскими властями, причём эти последние зачастую принуждали евреев к исполнению их религиозных предписаний[14]. В XIX в. в результате принимаемых светскими властями либеральных законов иудейские общины начали распадаться, и религиозная верхушка начала терять юридическую власть над их членами (т.е. права надзора и насильственного принуждения к религиозным обязанностям). В этих условиях для противостояния либерализму и начал формироваться сионизм как идеология и как движение.

В период его зарождения главной целью его провозглашалось создание еврейского государства, которое стало бы центром политического объединения евреев. Однако изначально он отличался своей многоликостью и неоднородностью. В нём выделялись различные течения, которые так и остались самостоятельными идейными направлениями. Главными среди них были религиозный, практический и политический сионизм.

Религиозный сионизм, сформировавшийся раньше других ещё в середине XIX в., пытался вписать требования создания государства в учение ортодоксального иудаизма, связывающее возвращение иудеев на древнюю родину исключительно с приходом Машиаха. Он исходил из идеи о том, что приход Машиаха состоит из двух стадий — естественной и чудесной. Первая стадия понималась как самостоятельное возвращение евреев в Палестину (Сион) для возрождения населения Израиля и восстановления страны во всех аспектах её жизни, что, таким образом, должно было приблизить вторую стадию — приход Машиаха, который уже завершит избавление. То есть государство Израиль рассматривалось лишь как начало реализации миссии еврейского народа.

Практический сионизм, возникший в 80-х годах XIX в., сосредоточился на идее переселения евреев в Палестину для обеспечения «возвращения к своим корням», которое начало активно осуществляться выходцами из Восточной Европы в конце XIX – начале XX в. и носило смешанный религиозно-нерелигиозный характер.

Наконец, в 1897 г. формируется известный всем политический сионизм, основоположником которого стал австрийский подданный Теодор Герцль, поставивший целью создать безопасное «правоохраняемое убежище» для евреев, которое было бы признано международным правом. Он добился оформления сионизма как **европейского политического движения**, поскольку только в такой форме его мог принять западный мир. При этом создание государства рассматривалось Герцлем не как самоцель, а как средство решения еврейского вопроса, в то время как всё остальное было вторично[15].

Однако главный замысел сионизма выходил далеко за пределы декларируемых целей. Его истинный смысл был выражен так называемым «духовным» или «тайным»

---

[14] См.: Шахак И. Еврейская история, еврейская религия: тяжесть трех тысяч лет. http://lib.rus.ec/b/154172

[15] Полонский П. Эволюция идеологии сионизма (XIX–XX вв.). http://www.machanaim.org/ tor&life/hist&geo /zionism.htm

сионизмом, основателем и главой которого был **Ахад-Гаам (Ашер Гинцберг)**[16]. Он родился в Сквире Киевской губернии в хасидской семье и был тесно связан с ультраортодоксальной иудейской сектой Хабад через свою жену — внучку хабадского раввина Менахема Мендела. Став одним из влиятельнейших вождей базировавшегося в Одессе союза «Ховевей Сион» и собрав под своё знамя евреев Восточной Европы, Ахад-Гаам вошёл в острую полемику с Герцлем и его политическим сионизмом, являвшимся исполнительным органом ордена «Бнай Брит» и группировавшим вокруг себя евреев Западой Европы. Ахад-Гаам рассматривал Герцля как противника, представлявшего взгляды западных ассимилированных евреев и слишком узко, по его мнению, понимавшего значение «еврейского государства».

«Духовный» сионист Ахад-Гаам (Ашер Хирш Гинцберг) (1856–1927)

Ахад-Гаам считал возрождение еврейского национализма отправным пунктом для обеспечения общемирового господства. Он утверждал: «**Евреям необходимо государство не для того, чтобы сконцентрировать там всех евреев, а только лишь для того, чтобы укрепить единство духа и целей. Из этого центра дух иудаизма распространится по всей огромной периферии**». Заимствовав ницшеанскую идею «сверхчеловека» и связав её с иудейской догмой о богоизбранности евреев, Ахад-Гаам превратил её в идею «сверхнации». Он писал: «Если мы согласимся с тем, что сверхчеловек есть цель всех вещей, то мы должны согласиться с тем, что необходимой предпосылкой для достижения этой цели является сверхнация. То есть должна быть одна такая нация, лучше других приспособленная по своим внутренним характеристикам к моральному развитию и устройству всей своей жизни в соответствии с моральным законом, который стоит выше морали обычного типа». Такой сверхнацией и должна была стать «экстерриториальная всемирная еврейская духовная нация», а «**страна Израиль должна охватить все страны земли, для того, чтобы исправить мир Царствием Божиим**»[17]. По сути, речь шла о трансформации всего мира в «государство для евреев» с духовным центром в Израиле и о «национализации» всех народов на основе ортодоксального талмудического иудаизма, что обеспечит иудейской верхушке мировое господство[18].

---

[16] А. Гинцберг родился в Сквире Киевской губернии в 1856 г. Вначале он был одним из самых влиятельных вождей союза «Друзья Сиона», базировавшегося в Одессе. Затем основал тайное общество «Бней-Моше» («Сыны Моисея»), которое выступало за активное возрождение и укрепление еврейского национализма.

[17] Ахад-Гаам. Избранные сочинения. Том 1. М., 1919, с. 136.

[18] Л. Фрай, автор брошюры «Автор протоколов Ахад-Гаам и сионизм» считала, что именно Гаам был автором «Протоколов сионских мудрецов», написанных для членов сформированного им общества «Бне Мойше».

Характерны в этом отношении следующие положения Ахад-Гаама: «Народ, представляющий собой наиболее совершенный тип человечества, должен всегда оставаться в меньшинстве и никоим образом не может разделить свои предначертания с каким-либо другим народом. Эта нация будет владычествовать над другими. **И эта нация есть Израиль, который среди других народов есть действительно высший тип человечества**… Добро применяется к сверхчеловеку или сверхнации, которая… имеет волю стать господином Вселенной, не считаясь с тем, чего это может стоить массам низших существ и низших народов, ни с бедствиями, которым они могут вследствие этого подвергнуться. **Ибо один только сверхчеловек и одна только сверхнация есть цвет и цель человеческого рода; остальные были созданы только для того, чтобы служить этой цели, чтобы служить лестницей, по которой можно было бы подняться на заветную вершину**»[19].

Противоборство между Ахад-Гаамом и Герцлем закончилось победой первого (в 1904 г. Герцль неожиданно умирает), и в 1911 г. на втором конгрессе сионистского движения его теория одержала верх и проникла в организацию «Бнай Брит». В итоге всякое сопротивление его противников было парализовано преобладающим большинством голосов его приверженцев. Главным же органом «духовного сионизма» стала организация «Бне Сион», имевшая свои ответвления по всей Европе[20].

Между тем, хотя Ахад-Гаам и считался автором «духовного сионизма», он был лишь выразителем взглядов хасидской секты Хабад с её ключевой идеей обеспечения мирового господства иудейской верхушки. Просто ему удалось изложить её в понятиях модных тогда националистических теорий и представить как «еврейскую идеологию». Но обосновывалась она всё теми же религиозными принципами, только облечёнными в светскую оболочку. И не случайно многие учёные для анализа сионистской политики обращались к утопическим теориям Платона. Так, еврейский исследователь Мозес Хадас утверждал, что «классический иудаизм» (талмудизм) испытал серьёзное влияние платонизма, и в первую очередь его образа Спарты. Главным принципом платоновской политической системы, принятой иудаизмом уже в период Хасмонеев (II–I в.в. до н.э.), было утверждение, что «**каждая деталь человеческого поведения должна быть подчинена религии, которая на деле является орудием в руках правителя**». То есть раввины манипулировали иудаизмом в целях сохранения и утверждения своей власти. Хадас пишет, что иудаизм принял то, что Платон объявил целью своей программы: «Главное, чтобы никто, ни мужчина, ни женщина, не оставался без присмотра официального лица, и чтобы ни у кого не появлялось привычки делать что-либо… по своему личному усмотрению… Короче говоря, мы должны приучить его никогда не задумываться о возможности действовать индивидуально или даже знать, как это делается»[21]. Таким образом, государство, основанное на «еврейской идеологии», могло быть только «закрытым обществом».

В самом сионизме можно выделить три круга. «Внутренний» — каббалистический, выразителем которого является хасидизм и его главное ответвление — секта

[19] Ахад-Гаам. Указ. соч., с. 127.

[20] http://bouriac.narod.ru/Ahad_Haam.htm

[21] Цит. по: Шахак И. Указ. соч. http://lib.rus.ec/b/15417

Хабад, «средний» — талмудический иудаизм, куда входят «просвещённые» раввины и их ученики. И третий, «внешний» круг, состоящий из «непросвещённых» евреев, которых иудейские вожди называют «Ам-Гаарец», что значит «плебеи» или «невежды в законе». Это люди низшего сорта, которые в Талмуде сравниваются с животными и насекомыми и которых можно безнаказанно убить даже в день отпущения грехов[22]. Для вождей иудаизма «Ам-Гаарец» — это лишь средство достижения их мирового господства, это тот материал, который они используют для провоцирования и реализации социальных революций и войн и который они могут спокойно в случае необходимости «пустить в расход» ради сохранения или укрепления своей власти. Поскольку основная масса евреев к началу XX в. уже не представляла собой консолидированное сообщество, иудейская верхушка с помощью сионизма воссоздавала, таким образом, для себя социальную базу послушных «Ам-Гаарец», управлять которыми было тем легче, чем меньше они разбирались в законах Талмуда.

В результате массовой иммиграции «восточных евреев» на Запад в конце XIX – начале XX в. в Великобритании и США сложилась массовая «пятая колонна» международного сионизма, которая при наличии спаянной политической организации позволила ему нарушить равновесие власти в этих странах. Главным итогом деятельности сионистов к началу XX в. стали не только полная поддержка идеи политического сионизма со стороны ведущих представителей англосаксонской элиты, но и оформление внутри неё крепкой **вертикали теневой власти,** представленной **«институтом советников»**[23], приставленных к государственным деятелям и подготовленных для решения вопросов мирового управления. В свою очередь, успех деятельности «советников» был обусловлен ориентацией наиболее влиятельной части англосаксонской элиты на **христианский сионизм** или **новый протестантизм**, зародившийся в Англии ещё в середине XIX в. (авторы — богословы Д.Н. Дарби, Д. Мооди, С. Скоуфилд и др.) и принятый многими течениями американского протестантского фундаментализма.

Основные положения христианского сионизма повторяли ключевые идеи сионизма. Буквально трактуя Ветхий Завет в том, что касается богоизбранности евреев и их божественного права на «дарованную Богом землю» от Нила до Евфрата и вольно интерпретируя Откровение Иоанна Богослова, его представители утверждали, что все евреи вернутся в Израиль, изгонят мусульман, восстановят храм Соломона, после чего произойдёт последняя битва Армагеддона, в которой погибнут миллионы людей. За этим последует второе пришествие Христа и обращение евреев в христианство (а необращённые погибнут), Иисус установит Своё господство в созданном евреями государстве, из которого они будут осуществлять Его правление во всём мире. Соответственно, помогающие евреям в строительстве этого государства спасутся, а не помогающие попадут в ад, но погибнут также и те евреи, которые не обратятся в христианство. В конце XIX в. эти пророчества о конце света были обогащены оценками американского христианского сиониста В. Блэкстоуна, который подверг суровой критике тех евреев, которые не принимали сионизм ни в секулярной, ни в религиозной форме и не желали возвращения в Палестину.

[22] Кирасевский А.М. Критический разбор Талмуда. М., 1879, с. 182.

[23] Подробно это описано Д. Ридом в книгах «Спор о Сионе» и «Грандиозный план XX столетия».

Новый протестантизм и поддержка основных его постулатов превратились в итоге в главный инструмент в руках вождей сионизма по утверждению своего влияния в англо-американском истеблишменте, благодаря которому на должность первых лиц государства выбирались деятели, лояльные сионизму и готовые выполнять его указания. Ярким примером этого стали Д. Ллойд-Джордж, А. Бальфур, У. Черчилль в Англии, Вудро Вильсон и его «советник» полковник Хауз в США, которые при этом вождями сионизма воспринимались исключительно как люди «второго сорта», подлежавшие забвению по выполнении своей миссии. Главное же — идеи мирового господства британской и американской империй оказались неразрывно связаны с интересами сионистской верхушки, которая в лице новых протестантов обрела мощное подспорье в деле обработки широких антисионистски настроенных масс ассимилированного западного еврейства в духе «избранничества».

Важным событием в истории утверждения протестантского сионизма стало оглашение «Блэкстоунской памятной записки» 1891 г. — петиции в поддержку идеи еврейского государства, обращённой к американскому президенту и подписанной 413 наиболее влиятельными американцами, среди которых были Рокфеллер, Морган, Маккомик и др. Но главным шагом на пути одобрения сионизма стала известная Декларация Бальфура 1917 г., в которой говорилось о том, что правительство Его Величества принимает принцип признания Палестины в качестве национального очага еврейского народа и право еврейского народа заложить основы своего национального образа жизни в Палестине. Эта декларация, представлявшая собой письмо министра иностранных дел Англии Бальфура вице-президенту Британской сионистской федерации Л.У. Ротшильду, была в действительности подготовлена сэром Альфредом Милнером (бывшим тогда членом военного кабинета Д. Ллойд-Джорджа), и хотя она была компромиссным вариантом, сионисты рассматривали её как крупную победу, так как, во-первых, термин «очаг» для них был лишь эвфемизмом понятию «еврейское государство», а во-вторых, за спиной сионистского движения стояла теперь великая держава. Но данное событие стало возможным только благодаря Первой мировой войне.

Главной целью этого мирового конфликта, планировавшегося в недрах «Круглого стола» и различных масонских структур, была подготовка почвы для начала установления финансового англо-американского господства в континентальной Европе и России путём разрушения трёх империй (Германской, Австро-Венгерской и Российской) и перевода их финансово-экономических систем под контроль центральных банков США и Британии. Один из вариантов планируемого в связи с этим переустройства мира стал известен ещё в 1890 г., когда английский государственный деятель и масон высокого посвящения Генри дю Прэ Лабушер опубликовал в своем еженедельном журнале «The Truth» антимонархический памфлет «Сон Кайзера» с изображением будущей политической карты Европы, предвосхищявшей территориальные изменения, произошедшие в результате Первой мировой войны.

2. Итоги Первой мировой: расчистка поля для англосаксонского проекта

Политическая карта Европы из памфлета Лабушера

После Первой мировой войны центр мировой финансовой власти перемещается в США, и именно здесь формируются институты, призванные сыграть решающую роль в создании европейской «опоры» мирового государства. Во-первых, США становятся страной-кредитором крупнейших европейских государств и превращают финансовую зависимость в главное орудие контроля над Европой. Во-вторых, здесь создаются новые «мозговые центры», разрабатывавшие проекты глобального управления и координировавшие деятельность мировых элит.

Первым из них становится созданная в 1918 г. по инициативе полковника Хауза и члена Верховного суда Феликса Франкфуртера разведывательная служба иностранных дел «Расследование» («Inquiry»), которая объединяла около сотни учёных, занятых сбором информации и обсуждением будущего устройства мира на основе ликвидации экономических барьеров и создания общей ассоциации наций (среди исследователей были У. Липпманн и А. Даллес). Второй — созданный при участии Милнера американский вариант «Круглого стола», ставший в итоге более влиятельным, чем его британский аналог. И наконец, группой нью-йоркских финансистов и международных адвокатов формируется *Совет по международным отношениям*. Именно внутри этих центров отшлифовывается проект Лиги Наций как американского института контроля. Однако, как известно, в силу сопротивле-

ния английских и французских элит реализовать полностью американские планы не удалось, в результате чего ни Версальский договор, ни Лига Наций не были ратифицированы США. После этого в 1921 г. Группа Хауса была включена в Совет по международным отношениям, в результате чего учёные-глобалисты получили серьёзное финансовое обеспечение[1]. А британцы в том же году создают *Королевский институт международных отношений* (RIIA, называемый также Chatham House).

В результате войны произошёл развал прежнего европейского порядка, державшегося на могуществе трёх империй — Российской, Германской и Австро-Венгерской. Организованные здесь революции привели к власти политические силы, которые должны были обеспечить полную привязку национальных финансовых и экономических структур к мировым центрам власти. В России, где эти планы были связаны с утверждением политической власти Л. Троцкого, они в итоге оказались сорваны вследствие сталинского «переворота», но в Германии и Австро-Венгрии поставленные задачи были решены.

В Германии главным рычагом обеспечения проникновения американского капитала стали военные долги Франции и Британии, возможность выплаты которых была привязана к решению проблемы германских репараций. Решена была эта проблема с помощью «плана Дауэса» 1924 г., который предусматривал снижение вдвое выплат репараций и решал вопрос об источниках их покрытия. Однако главной задачей его было обеспечение благоприятных условий для американских инвестиций, что было возможно только при стабилизации немецкой марки. Для этого план предусматривал предоставление Германии крупного займа на сумму 200 млн. долл. (800 млн. марок), половина из которых приходилась на банкирский дом Моргана. При этом англо-американские банки устанавливали контроль не только над переводом германских платежей, но и за бюджетом, системой денежного обращения и, в значительной мере, за системой кредита страны. К августу 1924 г. старую немецкую марку заменили новой, финансовое положение Германии стабилизировалось, и, как писал исследователь Г.Д. Препарата, Веймарская республика была подготовлена к «самой живописной экономической помощи за всю историю, за которой последует самая горькая жатва в мировой истории», — «в финансовые жилы Германии неудержимым потоком хлынула американская кровь»[2].

Следствия этого не замедлили себя обнаружить. Во-первых, в силу того, что ежегодные выплаты репараций шли на покрытие суммы выплачиваемых союзниками долгов, сложился так называемый «абсурдный веймарский круг». Золото, которое Германия платила в виде военных репараций, продавалось, закладывалось и исчезало в США, откуда оно в виде «помощи» по плану возвращалось в Германию, которая отдавала его Англии и Франции, а те в свою очередь оплачивали им военный долг США. Последние, обложив его процентами, вновь направляли его Германии. **В итоге все в Германии жили в долг, и было ясно, что в случае, если Уолл-стрит отзовёт свои займы, страна потерпит полное банкротство.** При этом американские банкиры ничего не потеряли бы, поскольку, получая в обмен на займы облигации, они продавали их американским гражданам.

---

[1] Тайные общества //http://www.pgorgrussian.com/secretsocieties.russian.html

[2] Препарата Г.Д. Гитлер, Inc. Как Британия и США создавали Третий рейх. М., 2007, с. 34.

Во-вторых, хотя формально кредиты выдавались для обеспечения выплат, речь шла фактически о восстановлении военно-промышленного потенциала страны. Дело в том, что **за кредиты немцы расплачивались акциями предприятий, так что американский капитал стал активно интегрироваться в немецкую экономику.** Общая сумма иностранных вложений в германскую промышленность за 1924–1929 гг. составила почти 63 млрд. золотых марок (30 млрд. приходилось на займы), а выплата репараций — 10 млрд. марок[3]. 70% финансовых поступлений обеспечивали банкиры США, большей частью банки Дж.П. Моргана. В итоге уже в 1929 г. германская промышленность вышла на второе место в мире, но **в значительной мере она находилась в руках ведущих американских финансово-промышленных групп.**

Так, «И.Г. Фарбениндустри», этот основной поставщик германской военной машины, на 45% финансировавший избирательную кампанию Гитлера в 1930 г., находился под контролем рокфеллеровской «Стандарт ойл». Морганы через «Дженерал электрик» контролировали германскую радио- и электротехническую промышленность в лице АЭГ и «Сименс» (к 1933 г. 30% акций АЭГ принадлежали «Дженерал электрик»), через компанию связи ИТТ — 40% телефонной сети Германии; кроме этого им принадлежали 30% акций авиастроительной фирмы «Фокке-Вульф». Над «Опелем» был установлен контроль со стороны «Дженерал моторс», принадлежавший семье Дюпона. Генри Форд контролировал 100% акций концерна «Фольксваген». В 1926 г. при участии рокфеллеровского банка «Дилон Рид и К°» возникла вторая по величине после «И.Г. Фарбениндустри» промышленная монополия Германии — металлургический концерн «Ферейнигте штальверке» (Стальной трест) Тиссена, Флика, Вольфа и Феглера и др.[4]

Что касается распавшейся Австро-Венгерской империи, то ключевое значение здесь для влияния англосаксонского капитала имела новообразованная независимая Чехословакия, основателем которой был **Томаш Масарик** (1850–1937), сыгравший важнейшую роль в послевоенной истории Центральной Европы, обусловленную его тесными связями с финансовыми кругами Уолл-стрит.

Как считают ряд исследователей, Масарик, родившийся в Моравии, был незаконнорожденным сыном богатого еврея Натана Редлиха и его служанки, происходившей из моравских немцев[5]. Выдав служанку за одного из своих дворовых людей Масарика, Редлих позаботился о том, чтобы его сын получил хорошее образование, послав его учиться в лучшие университеты Лейпцига и Вены. В Лейпциге Масарик познакомился с американской студенткой Шарлоттой Гарриг, родственницей богатого американского еврейского банкира Чарльза Крейна, которая стала его женой. С помощью Крейна, участвовавшего в финансировании избирательной кампании В. Вильсона, Масарик попадает в круг лиц, приближённых к президенту и зависевших от банкиров Уолл-стрит.

Особой симпатией и поддержкой Масарик пользовался у еврейской общины Нью-Йорка, высоко оценившей его заслуги (как адвоката) в деле защиты еврея

[3] История дипломатии. М., 1965, с. 502.

[4] См.: Sutton A. Wall Street and the Rise of Hitler. Arlington House Publishers, New Rochelle, New York. 1976. http://www.reformation.org/wall-st-hitler.html. Эпперсон Р. Невидимая рука. Взгляд на историю как на заговор. Киев, 2003.

[5] Hausner K. Essays on Liberty and Human Rights. http://www.gawhs.org/HumanRightsEssaysIII.html

Л. Гильзнера, которому грозила смертная казнь за убийство в Богемии христианской девушки[6]. Однако главным фактором здесь было то глубокое сочувствие к сионизму, которым Масарик проникся под влиянием идей Ахад-Гаама, последнему он посвятил отдельный очерк. Масарик признавал политические цели сионизма, но в первую очередь он представлял для него движение за духовное возрождение еврейского народа, для которого он требовал статуса особой национальной группы, развивающей свои религиозные и культурные традиции[7].

Находясь в годы Первой мировой войны в эмиграции (в Женеве, Париже, Лондоне, Чикаго, Вашингтоне, Бостоне и др. городах), он познакомился со многими влиятельными сионистскими деятелями, тесно связанными с Д. Ллойд-Джорджем и В. Вильсоном, что укрепило его положение как общественно-политического деятеля. Среди них были Л.Л. Брандайз (первый еврей — член Верховного суда США, сыгравший важную роль в поддержке США Декларации Бальфура), С.С. Вайз (раввин, создатель Федерации американских сионистов, вице-президент, а затем президент Американской сионистской организации, организатор Всемирного еврейского конгресса), Д.У. Мак (член правления Американского еврейского комитета, первый президент Американской сионистской организации, первый председатель Комитета еврейских делегаций на Парижской мирной конференции 1919–1920 гг., почётный президент Всемирного еврейского конгресса), Н. Соколов (президент Всемирной сионистской организации) и Х. Вейцман (последователь взглядов Ахад-Гаама, повлиявший на принятие Декларации Бальфура, президент Сионистской организации, первый президент будущего государства Израиль)[8].

Именно в годы Первой мировой войны, пребывая в США, Масарик становится главным участником реализации американской стратегии демонтажа и перестройки Габсбургской империи: на него возлагается фактически та же миссия, которую выполнял Л. Троцкий в России. Уже в июле 1915 г. Масарик от лица тогда ещё не существующей Чехословакии объявляет войну Австро-Венгрии и через другого американского агента, будущего представителя американских секретных служб в Петербурге чешского еврея Эммануила Воска[9], формирует прославившийся своими «подвигами» чехословацкий корпус в России, который стал главным механизмом по перекачке богатств, необходимых для строительства нового государства. После Февральской революции в России Масарика назначают командующим чехословацкого корпуса, он приезжает в Россию, где на собрании чехословацких военных в Киеве провозгласил образование Национального совета как центра борьбы за «национальную независимость».

---

[6] Столешников А.П. Чехособаки, или Похождения бравых чешских солдат во время Гражданской войны // hedrook.vho.org/library/sobaki.htm

[7] Масарик Томаш Гаррик. Электронная еврейская энциклопедия. http://www.eleven.co.il/article/12657

[8] Масарик Томаш Гаррик. Электронная еврейская энциклопедия. http://www.eleven.co.il/article/12657

[9] В 1918 и 1919 гг. Воск был начальником Центрально-Европейского отдела Генерального штаба США и выступал в качестве связного между Масариком и Вильсоном, обеспечивая доведение приказов Вильсона до чехословацкой армии. Во время Парижской мирной конференции он был консультантом американской делегации.

После Октябрьской революции самопровозглашённое чехословацкое правительство переезжает в Петербург, а затем в Москву, а в марте 1918 г. между Масариком и Троцким было подписано соглашение о сотрудничестве. Фактически речь шла о том, чтобы чехословаки способствовали обеспечению стабилизации режима Троцкого[10]. Всё это делалось по указанию американского руководства и на американские деньги (Конгресс США выделил на эту операцию 7 млн. долл.). В октябре 1918 г. Масарик, прибывший к тому времени в США, был назначен главой Среднеевропейского Союза (своего рода прообраз социалистических стран Восточной Европы), который заключил военный союз с США, и тогда же он провозгласил независимость Чехословакии, нанеся тем самым смертельный удар по Австро-Венгерской империи.

Цель создания Чехословакии, этого никогда ранее не существовавшего государства, была совершенно определённой. Заключалась она в том, чтобы сформировать в Центральной Европе государство, абсолютно подконтрольное сионизму. Границы его были выкроены таким образом, чтобы ни один из входивших в него народов не составлял большинства населения. На включённых в него землях Богемии, Моравии, Словакии, части Силезии и Закарпатской Руси проживали немцы, словаки, венгры, русины, так что чехи составляли меньше половины населения, т.е. были национальным меньшинством. Однако роль спаивающего начала играли чешские, немецкие, словацкие и венгерские евреи, в основной своей массе коммерсанты, предприниматели, служащие, представители свободных профессий, которые и превратились в истинных хозяев страны[11]. Эта роль Чехословакии как сильного еврейского государства в центре Европы, сохранится и после второй мировой войны, то же относится и к современной Чехии.

В определении границ Чехословакии, как и границ других восточноевропейских государств, большую роль сыграл *Комитет еврейских делегаций*, созданный в марте 1919 г. для участия в Парижской мирной конференции, где он должен был привлечь внимание мировой общественности к положению евреев в странах Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы и добиться международных гарантий, обеспечивающих охрану их прав. В работе Комитета участвовали представители еврейских национальных собраний, советов, комитетов, созданных после Первой мировой войны в большинстве еврейских общин Европы, а также Американский еврейский комитет, делегаты еврейских общин Палестины, ВСО и Бнай-Брит. Именно эта структура представила конференции меморандум с требованием включить в договоры с новыми и расширяющимися государствами особые условия, гарантирующие уравнение всех национальных меньшинств в гражданских и политических правах с коренным населением и обеспечение их автономии в сферах культурной, религиозной и общественной жизни. Этот меморандум имел решающее влияние на содержание и форму-

[10] Как писал в своей автобиографии сам Масарик, «в конце июня (1918 г.) я послал телеграмму Чичерину, в которой говорилось, что наша кампания в Сибири не является ни антибольшевистской кампанией, ни интервенцией». Цит. по: Столешников А.П. Указ. соч.

[11] Основной представительной организацией чехословацкого еврейства был Еврейский национальный совет, в котором доминировали сионисты. По требованию совета чехословацкому еврейству как этноконфессиональной общности был предоставлен статус национального меньшинства.

лировку договоров о правах меньшинств, подписанных Лигой Наций с Австрией, Болгарией, Венгрией, Грецией, Польшей, Румынией, Турцией, Чехословакией и Югославией[12].

Хотя договоры касались всех национальных меньшинств, особое значение их для евреев не составляло секрета[13]. Комитет еврейских делегаций продолжал функционировать и по окончании Парижской конференции, занимаясь защитой прав еврейского меньшинства в соответствии с принятыми договорами, а в 1936 г. его сменил созданный вместо него *Всемирный еврейский конгресс* (ситуация изменилась в связи с приходом к власти нацистов в Германии).

Выступая в межвоенный период развития в качестве модели «толерантности», Чехословакия играла важную роль в реализации стратегии контроля сионизма над европейскими элитами. И не случайно именно здесь при идейной и финансовой поддержке сионистского движения была чётко сформулирована и всесторонне разработана программа строительства пан-Европы или «Соединённых штатов Европы» (сама идея имела давнюю историю), автором которой считается граф Рихард Николаус фон Куденхове-Калерги.

[12] Комитет еврейских делегаций. Электронная еврейская энциклопедия http://www.eleven.co.il/article/12173

[13] Румыния, например, даже официально оговорила, что принимаемые ею обязательства по такому договору относятся только к евреям, а предложение связать договором и Германию было отклонено конференцией на том основании, что гражданские права евреев в этой стране не ущемлялись. Более того, британский премьер Д. Ллойд-Джордж охарактеризовал тогда Германию как образцовую страну с точки зрения положения евреев и указал, в частности, на еврейское происхождение половины членов немецкой делегации на Парижской мирной конференции // Электронная еврейская энциклопедия. http://www.eleven.co.il/article/12449

3. Р.Н. Куденхове-Калерги как «духовный отец» единой Европы

Рихард Николаус Куденхове-Калерги (1894–1972)

Р.Н. Куденхове-Калерги (1894–1972) был сыном австро-венгерского подданного Генриха Куденхове-Калерги, долгие годы находившегося на дипломатической службе. Среда, в которой он рос, была крайне космополитичной: мать его была японкой, а отец происходил из семьи, чьи корни уходили в древние роды фламандской, греческой, польской, норвежской, немецкой и французской аристократии[1]. Родился он в Токио, воспитывался в немецкой части Богемии, учился в Венском университете, а после Первой мировой войны выбрал чехословацкое гражданство. В 1922 г. он вступил в венскую масонскую ложу «Humanitas», которую позже покинул, сохранив при этом связи с масонством Центральной Европы, Англии и США. Особый интерес он проявлял к иудаизму, что было обусловлено идейными взглядами его отца, серьёзно занимавшегося изучением проблемы антисемитизма и дружившего с Теодором Герцлем. Написанная Генрихом Куденхове-Калерги диссертация «Сущность антисемитизма» была защищена им в Пражском университете, как раз когда там преподавал Т. Масарик, и они хорошо знали друг друга[2]. Показательно также, что и первая, и последняя (третья) жены Рихарда Куденхове-Калерги были еврейками.

В 1921 г. Р. Куденхове-Калерги публикует статью «Чехи и немцы», в которой впервые обращается к идее панъевропеизма. В 1922 г., опубликовав в берлин-

[1] Его корни по греческой линии восходят к древнему роду византийского императора Фокия и венецианской аристократии // Compte Richard Nikolaus von Coudenhove-Kalergi. http://www.multilingualarchive.com/ma/enwiki/fr/Count_Richard_Nikolaus_von_Coudenhove-Kalergi

[2] Compte Richard Nikolaus von Coudenhove-Kalergi. http://www.multilingualarchive.com/ma/enwiki/fr/Count_Richard_Nikolaus_von_Coudenhove-Kalergi#Views_on_Race_and_Religion

ской ежедневной газете «Vossische Zeitung» статью «Освобождение Европы», он выдвигает проект объединения Европы и проводит в Вене первое собрание своих сторонников с участием 6 тыс. делегатов. В следующем году он публикует книгу-манифест «Пан-Европа» и начинает издавать журнал с одноименным названием, который и станет официальным органом движения, национальные секции которого создаются в различных европейских странах уже в 1924 г.

Официальные цели панъевропеизма, изложенные в манифесте и в вышедшей позже книге «Борьба за пан-Европу», заключались в экономическом, политическом и культурном объединении Европы для противостояния внутренним и внешним силам, стремящимся к развязыванию новых конфликтов внутри Европы, и для обеспечения европейской гегемонии перед лицом США и СССР. Отвергая участие в союзе Англии, Куденхове-Калерги рассматривал в качестве главного мотора объединения франко-германское сотрудничество, с помощью которого ресурсы обоих государств могли быть поставлены под коллективный контроль. Намеченные этапы объединения предполагали проведение панъевропейской конференции, создание панъевропейского бюро, арбитражного союза между государствами, таможенного союза и, наконец, европейской конфедерации.

Однако главным условием объединения Европы, по Куденхове-Калерги, было единение на основе общей культуры, в основе которой лежат христианско-эллинские корни и которая даёт право говорить о единой «европейской нации». В этом плане характерно, что если политически он делил мир на американскую, европейскую, восточноазиатскую, российскую и британскую сферы влияния, то с точки зрения культуры — только на четыре большие области: европейскую, китайскую, индийскую и арабскую. Таким образом, понятие «Европа» Куденхове-Калерги использовал в широком цивилизационно-культурном смысле, а Соединенные Штаты Европы или Панъевропейскую федерацию рассматривал как шестой проект европейского объединения после империй Александра Македонского (эллинской), Юлия Цезаря (римской), Карла Великого (германской), Иннокентия II (папской), Наполеона I (французской)[3]. Дорога этой «Шестой Европе» была открыта вследствие революций, произошедших в Центральной и Восточной Европе после Первой мировой войны, когда стало возможным осуществить «демократический» проект.

Исходя из этого, к Европе Куденхове-Калерги причислял и Россию, считая, что она временно отделилась от европейской демократии и что в будущем культурные границы между Европой и Азией будут проходить даже не по Уралу, а по Алтайским горам, и Европа будет простираться до Китайской и Японской империй и Тихого океана. «**Шестая Европа, —** указывал Куденхове-Калерги, **— простирается так далеко на Восток, насколько далеко распространяется демократическая система**»[4].

С точки зрения культуры рассматривал Куденхове-Калерги и понятие «нация», считая, что выделение нации на основе кровного родства является глубоко неверным, о

---

[3] Как писал Куденхове-Калерги, если бы Наполеон «одержал победу над Лейпцигом, сегодня уже существовали бы Соединенные Штаты Европы — с бонапартистским или республиканским режимом. Свержение Бонапарта отбросило Европу назад в международный хаос. Но обновлённая им идея Единой Европы уже не могла быть уничтожена. Она жила дальше, как в реакционном, так и в революционном лагерях, и среди королей, и среди народов».

[4] Куденхове-Калерги Р. «Пан-Европа». http://www.paneuropa.ru/home.php?id=4&id2=0&id3=6&lang=

чём свидетельствует история европейских народов. Родству по крови он противопоставил родство по духу, выделяя единую «европейскую нацию» как духовную общность, имеющую общих духовных учителей. «Если этот дух панъевропейской культуры победит в борьбе за своё существование, тогда каждый порядочный немец, француз, поляк или итальянец может стать в дальнейшем и хорошим европейцем»[5]. Не требуя ликвидации языковых и культурных различий между европейскими народами, Куденхове-Калерги предлагал **отделить нации от государства**, так же как от него была отделена церковь, с тем чтобы вопрос национальности стал для каждого вопросом личным. «Понятие "гражданин своего государства" изживёт само себя, как и понятие "церковь", и уступит место принципу: **свободная нация в свободном государстве**».

Поскольку вопрос о гражданстве станет второстепенным, это приведёт и к решению проблемы государственных границ, прекратит попытки их насильственного изменения. «Существует только один радикальный способ решить европейский вопрос о границах справедливо и надолго. Этот путь называется не перенос границ, а их ликвидация. Европеец**… должен направить всю свою энергию на ликвидацию границ, национальных и экономических**». «Если оба эти требования будут приняты, тогда внутри Европы исчезнут все спорные территории, которые могли стать причиной очередной европейской войны. **Государственные границы сократятся до региональных и потеряют свое значение**».

Куденхове-Калерги планировал также, что «панъевропейский законодательный орган потребует прекратить искусственно созданную националистическую травлю в системе образования и в прессе, согласно этому закону, любое проявление пропаганды национальной ненависти будет рассматриваться как **государственная измена Европе** и подлежать строгому наказанию»[6]. Завершить же формирование собственной культуры Европа может только в рамках великой панъевропейской экономики.

Всё это были официальные планы движения, в которых многое осталось нераскрытым, в частности содержание понятия «духовная общность» европейцев. Однако реальное понимание смысла европейского единства было изложено им в другой работе, изданной небольшим тиражом и, судя по всему, предназначенной для узкого круга лиц[7]. Речь идёт об опубликованной в 1925 г. книге «*Практический идеализм*»[8], ключевой идеей которой было обоснование **духовного лидерства иудаизма в европейской цивилизации и необходимости превращения евреев в руководящую элиту Европы**. Как выразился один из исследователей, характеризуя эти идеологические построения, «что у тайных обществ на уме, то у Калерги на языке»[9].

---

[5] Там же.

[6] Куденхове-Калерги. «Пан-Европа». http://www.paneuropa.ru/home.php?id=4&id2=0&id3=6&lang=

[7] Характерно, что эта книга не упоминается на официальном сайте Панъевропейского союза. На датском же сайте, посвященном этой книге, указано, что она негласно запрещена в Германии, хотя не входит в список официально запрещенной литературы (см.: http://da.wikipedia.org/wiki/Praktischer_Idealismus).

[8] См.: Coudenhove Kalergi R. Praktischer idealismus. Adel – Technik – Pazifismus. Wien-Leipzig. 1925. http://www.mediafire.com/?wwyl5p4stattbqm

[9] Бондарев Г. Антропософия на скрещении оккультно-политических движений современности. В 2-х томах. http://rudolf-steiner.ru/50010010/1480.html

В соответствии с пониманием Куденхове-Калерги, христианство является лишь регенерацией иудаизма, поскольку этически его подготовили ессеи, а духовно — иудеи-александрийцы. Почти всё в европейской этике уходит корнями в иудаизм, поэтому «если на Востоке этически доминируют китайцы, то на Западе — иудеи». «Духовными иудеями», наследниками учения Моисея были самые известные носители христианских идей, сегодня же ими являются еврейские социалистические вожди, стремящиеся «уничтожить первородный грех капитализма, избавить людей от несправедливости, насилия, рабства и привести мир к раю на Земле».

Главное для Куденхове-Калерги было обосновать лидирующую роль евреев, которых он откровенно называет «**руководящей духовной расой Европы**». Всё это вытекало из его своеобразного понимания иерархического строения общества. Дело в том, что из всей массы европейцев, которых Куденхове-Калерги называет «людьми количества», он выделяет две расы «людей качества», которые верят в свою высшую миссию, в своё превосходство по крови, — родовое дворянство и евреев, составляющих вместе ядро будущей европейской аристократии. Однако ведущим звеном этой аристократии являются всё-таки евреи как в силу «особого этического отношения к миру», так и в силу превосходства их ума — они составляют так называемое «дворянство мозга» или «духовную аристократию», занимающую **лидирующие позиции в борьбе за управление человечеством**. Это было предопределено самой их историей.

На протяжении I тысячелетия они представляли собой религиозное сообщество (религиозную секту), в которое вливались представители других народов, и только позже объединились в искусственную нацию, закрывшись для других. Когда же начались преследования со стороны христиан, иудейство стало очищаться: слабовольные позволили себя окрестить, а не обладавшие изворотливостью и хитростью погибли. В результате закалённое иудейское сообщество «выросло, наконец, для реализации высшей цели, будучи очищенным от слабовольных и слабодушных элементов. **Вместо уничтожения еврейства Европа невольно облагородила его, превратив в результате искусственного процесса отбора в нацию вождей».**

Так сформировалась интеллектуальная элита Европы, типичными представителями которой Куденхове-Калерги считал Лассаля, Троцкого (которого он называл «национальным героем, почти основателем и спасителем государства»), Эйнштейна, Бергсона и др. Это то самое «превосходное меньшинство», которое ведёт борьбу против «неполноценного большинства». А об этом большинстве Куденхове-Калерги пишет: «Человек далекого будущего будет смешанных кровей. Расы и классы исчезнут вследствие преодоления пространства, времени и предрассудков. **Будущая евразийско-негроидная раса, внешне похожая на древнеегипетскую, заменит разнообразие народов разнообразием личностей**»[10].

Таким образом, будущее Европы, по Куденхове-Калерги, видится следующим образом: европейцы смешиваются с другими расами и народами и исчезают как индивидуальность, а их элиты заменяются еврейской духовной кастой вождей. Как указывал Куденхове-Калерги, уже сейчас Европа в религиозном плане завоёвана

[10] В связи с этим Куденхове-Калерги уточняет: «Предтечей планетарного человека будущего в современной Европе является русский — человек, представляющий собой славяно-татарско-финскую помесь. Поскольку среди всех европейских народов он имеет в себе менее всего расового, русский является типичным человеком души».

евреями, но в военном плане она завоёвана немцами. Однако благодаря изменениям, которые претерпят западные идеалы на пути с еврейством в более мирной будущей Европе, аристократия утратит свой воинственный характер и изменится в духовном плане — религиозном. «Мирный и социализированный Запад больше не будет нуждаться ни в каких повелителях и властителях — но только в руководителях, воспитателях и образцах для подражания». То есть политическая власть традиционной элиты будет заменена **духовной властью еврейства**. Социализм, начавшийся с упразднения аристократии и уравнивания всех людей, приведёт к созданию новой аристократии и высшей точке дифференциации человечества. «Здесь, в социальной евгенике, заложена высокая историческая миссия, которая ещё не признана сегодня: двигаться от несправедливого неравенства к справедливому, от обломков псевдоаристократии к истинно новой аристократии»[11].

Таковы были основные положения «Практического идеализма» Куденхове-Калерги, которые удивительно созвучны или повторяют идеи «духовного сионизма» Ахад-Гаама, как бы разъясняя их для европейского общества и примиряя с европейским сознанием. Мы не знаем, был ли знаком Куденхове-Калерги с произведениями лидера «духовного сионизма», так же как нам неизвестны условия написания этой книги, но фактом являются его тесные отношения с Т.Г. Масариком и его покровителями с Уолл-стрит Полом Варбургом и Бернардом Барухом.

В 1924 г. произошла первая встреча Куденхове-Калерги с Масариком, который, как уже было указано, хорошо знал его отца. В ходе этой встречи они обсудили наиболее острые вопросы, связанные с межнациональными отношениями в Европе (осложнение франко-немецких и чешско-немецких отношений), и Масарик сделал для себя выводы и относительно Куденхове-Калерги, и относительно перспектив развития панъевропеизма как единственно возможного пути решения европейских проблем. И здесь мы видим ещё одно сходство: модель построения чехословацкого государства (объединение «свободных наций в свободном государстве» вокруг еврейского ядра — нации-лидера) фактически воспроизводится в модели пан-Европы (состоящая из различных этносов «европейская нация» под началом её духовного лидера — «духовной расы евреев»). Как писал исследователь П. Андрле, «Куденхове-Калерги публично назвал Масарика панъевропейцем, чувствующим необходимость создать новую, единую Европу», и, хотя последний и отказался от предложения Куденхове-Калерги стать «Джорджем Вашингтоном Соединённых Штатов Европы» (считая это несвоевременным), он однозначно сказал «да» идеям «пан-Европы». «Именно благодаря этому в первые 20 лет своего существования панъевропейское движение являлось вполне элементом чехословацкой политики — как бы некоторые историки ни пытались преуменьшить эту роль»[12].

В том же году состоялась и другая встреча, о которой поведал сам Куденхове-Калерги: «В начале 1924 г. мы получили сообщение от барона Луи Ротшильда: один из его друзей, Макс Варбург из Гамбурга[13], прочитал мою книгу (видимо «пан-

[11] Coudenhove Kalergi. Op. cit.

[12] http://www.paneuropa.ru/home.php?id=7&id2=0&id3=32&lang=

[13] М. Варбург был директором габсбургского банка «М.М. Варбург и Ко». В 1938 г. по совету Ялмара Шахта М. Варбург уехал в США.

Европа» — *О.Ч.*) и желает с нами познакомиться… К моему большому удивлению Варбург тут же предложил нам 60 тыс. золотых марок для развития движения в первые три года… Макс Варбург, **который был одним из самых выдающихся и мудрейших людей, которых я когда-либо знал**, считал своим принципом финансировать подобные движения. Он всю свою жизнь искренне интересовался идеей пан-Европы… Макс Варбург организовал мою поездку в США в 1925 г. для встречи с Полом (Паулем) Варбургом и финансистом Бернародом Барухом»[14].

В США Куденхове-Калерги встретился также с полковником Хаусом, Оуэном Юнгом и Уолтером Липпманом, с которыми обсуждал идею строительства пан-Европы. Большого сторонника своих идей и вместе с тем покровителя он нашёл в лице Николаса Мюррея Батлера, возглавлявшего Колумбийский университет, Фонд Карнеги и американское подразделение Общества пилигримов. Именно Батлер написал предисловие к американскому изданию «Пан-Европы». Визит Куденхове-Калерги был крайне плодотворен, поскольку перед его отъездом был основан Американский объединённый комитет Панъевропейского союза, руководителем которого стал глава Совета по международным отношениям и директор Института международного образования Нью-Йорка Стефан Дагган[15]. (Институт, основанный в 1919 г., занимался академическим обменом между университетами и студентами разных стран для «обеспечения «взаимопонимания между народами».)

После этих встреч в 1925 г. и был опубликован «Практический идеализм» с изложением взглядов, воспроизводящих идеи «духовного сионизма», и тогда же главный офис Панъевропейского союза переехал в Вену, а в 1926 г. там же благодаря соответствующей идейной и финансовой поддержке Куденхове-Калерги провёл первый Панъевропейский конгресс и стал президентом движения. Причём наиболее успешно Панъевропейский союз работал в Чехословакии при содействии Масарика и чехословацкого премьер-министра Э. Бенеша.

Движение последовательно формировало свои кадры из интеллектуалов, философов и политиков, которые могли бы выступить в будущем в качестве признанных духовных авторитетов. Считается, что для привлечении их использовались и тайные каналы Приората Сиона[16]. С наибольшим энтузиазмом движение Куденхове-Калерги было поддержано такими представителями интеллигенции, как Бернард Шоу, Поль Валери, Генрих и Томас Манн, Хосе Ортега-и-Гассет, Стефан Цвейг, Райнер Мария Рильке, Зигмунд Фрейд, Альберт Эйнштейн, Мигель де Унамуно, а также политиками Игнасом Шейпелем (австрийским канцлером), Эдвардом Бенешом (верным последователем Т. Масарика), Леоном Блюмом, Густавом Штреземаном (министром иностранных дел Германии) и тогда ещё только входившими в большую политику Конрадом Аденауэром и Бруно Крайски. Наиболее активное участие в движении принял премьер-министр Франции Аристид Бриан, увлечённый идеей обеспечения французской гегемонии в будущей Единой Европе и ставший почётным председателем Панъевропейского союза. В 1929 г. он опубликовал

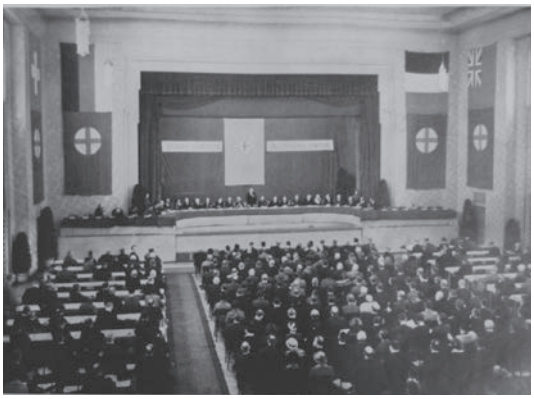
[14] См.: Coudenhove-Kalergi R. Eine Idee erobert Europa. Meine Lebenserinnerungen. 1958. https://wikispooks.com/ISGP/organisations/introductionApB/1923_. Pan_Europa_Union_02.htm

[15] Ibid

[16] Печников Б.А. Рыцари церкви. М., Политиздат, 1991, с. 67.

соответствующий меморандум о Соединённых Штатах Европы.

Показательно, что в Германии идея Куденхове-Калерги нашла поддержку не только у Макса Варбурга, но и у Ялмара Шахта, который выступал на первом многочисленном собрании Панъевропейского союза в Берлине, проходившем в Рейхстаге. Позже, произнося речь перед представителями другого панъевропейского конгресса, проходившего в Базеле в октябре 1932 г., он заявил: «Через три месяца Гитлер придёт к власти… Гитлер создаст пан-Европу. Только Гитлер может создать пан-Европу»[17]. В 1933 г. Куденхове-Калерги встречался и с К. Хаусхофером, а в 1936 г. — с графом Чиано и Б. Муссолини, который первоначально относился к панъевропейской идее скептически, но после встречи изменил к ней своё отношение[18].



Базельский конгресс Панъевропейского союза. 1932 г.

Планы Панъевропейского союза, выраженные Куденхове-Калерги, были обширны. Они предусматривали введение европейского гимна («Оду радости» Л. ван Бетховена), европейского флага (красный крест на фоне золотого круга в окружении 12 звезд), европейской валюты, Европейского центрального банка, Европейской академии, которая должна была размещаться в Праге, европейского гражданства, единой Европейской политической партии, европейского референдума, общих вооруженных сил, общей конституции, общей внешней политики и политики безопасности.

Между тем проект Куденхове-Калерги не ограничивался одной континентальной Европой, он предполагал тесное сотрудничество с Великобританией, для чего мыслилось создание ещё одной организации — Европейского сотрудничества. Когда весной 1925 г. Куденхове-Калерги посетил Лондон, он вступил в контакт с Уикхемом Стидом, который свёл его с людьми, связанными с Сити: лордом Робертом Сесилом, Рамзеем Макдональдом, Лионелом Кёртисом, Гербертом Уэллсом, Бернардом Шоу. У. Стид даже сформировал соответствующий комитет, который должен был наладить сотрудничество с пан-Европой[19].

Таким образом, проекты Куденхове-Калерги чётко очертили пути создания Единой Европы и сами её контуры, потому его не случайно называют «духовным от-

[17] Synarchism: The Fascist Roots of the Wolfowitz Cabal History of the synarchist movement and its resurgence by Jeffrey Steinberg, 2003-05-30 http://modernhistoryproject.org/mhp?Article=Synarchism

[18] http://www.interlingua.fi/iafiup.htm

[19] Passerini L. Europe in Love, Love in Europe: Imagination and Politics in Britain between the Wars. London, New York, L.B.Tauris Publishers, 1999. http://books.google.ru/books?id=LV2PABIiE1UC&pg=PA55&lpg=PA55&dq=robert+cecil+paneuropa&source=bl&ots=l_ViVuMWtZ&sig=CaWXloFg7tt-iUOb13R6eoo3-So&hl=ru&sa=X&ei=axuCT9GXKoGCOsdkIAH&sqi=2&ved=0CCYQ6AEwAQ#v=onepage&q=robert%20cecil%20paneuropa&f=false

цом» Европейского союза. Однако, хотя концепция «европейского строительства» и была готова, она рассматривалась теневой властью как программа-максимум, для реализации которой требовался длительный период подготовки. Ведь речь шла о демонтаже национально-государственных образований, который был возможен только при условии создания единого финансово-экономического пространства с жёстким центром управления, который **покончил бы с национальными геополитическими проектами европейских держав** и навязал бы европейцам единое имперское виденье их будущего, подведя их к принятию идеи общеевропейского правительства в качестве единственно верной и безальтернативной. В этих целях и использовался нацистский проект силового объединения Европы, который при активном участии Ватикана должен был вывести на все ступени управления людей с «имперским» типом мышления, способных в будущем образовать ядро новой общеевропейской элиты.

4. Нацистская Германия и планы финансовой закулисы

О том, что Третий рейх был проектом англо-американских и сионистских финансовых кругов, написано немало исследований, авторы которых подробно описали механизмы обеспечения прихода нацистов к власти[1]. Так что в научном плане это положение опровергнуть невозможно, его можно только игнорировать или замалчивать, как это делают нынешние интеллектуальные элиты Запада, прекрасно понимая, чем грозит официальное признание ответственности высших мировых финансовых кругов за бойню Второй мировой и за «продвинутые» эксперименты нацистов.

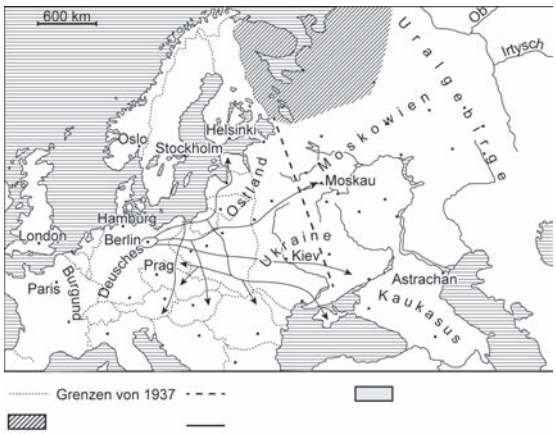
Какие же стратегические цели преследовали корпоративные элиты, способствуя утверждению нацистского режима?

1. Главной геополитической задачей было уничтожение СССР как самостоятельного государства, представлявшего реальную угрозу и альтернативу власти мировой финансовой олигархии.

Западу не надо было уж слишком стараться, чтобы натравить Гитлера на Советскую Россию, его агрессивные планы в отношении СССР, изложенные в книге «Моя борьба», были хорошо известны. В ней чётко указывалось, что если Франция является главным противником Германии (соперник в борьбе за контроль над Европой), а Великобритания и Италия — её главными союзниками, то Россия — лишь территорией для захвата и превращения в колонию. Гитлер писал: «Мы, национал-социалисты, совершенно сознательно ставим крест на всей немецкой иностранной политике довоенного времени. Мы хотим вернуться к тому пункту, на котором прервалось наше старое развитие 600 лет назад. Мы хотим приостановить наше вечное германское стремление на юг и на запад Европы и определённо указываем пальцем в сторону территорий, расположенных на востоке. Мы окончательно рвём с колониальной и торговой политикой довоенного времени и сознательно переходим к политике завоевания новых земель в Европе. Когда мы говорим о завоевании новых земель в Европе, мы, конечно, можем иметь в виду в первую очередь только Россию и те окраинные государства, которые ей подчинены».

---

[1] См. об этом: Препарата Г.Д. Гитлер, Inc. Как Британия и США создавали Третий рейх. М., 2007; Хайем Ч. Торговля с врагом. М., Прогресс, 1985; Sutton A. Wall Street and the Rise of Hitler; Mullins E. Secrets of the Federal reserve. The London connection, 1952.



Нацистские планы оккупации России

В сентябре 1941 г. Гитлер конкретизировал: «Граница между Европой и Азией проходит не по Уралу, а на том месте, где оканчиваются поселения настоящих германцев… Наша задача состоит в том, чтобы передвинуть эту границу возможно далее на восток, если нужно — за Урал… Ядовитое гнездо — Петербург, из которого так долго азиатский яд источался в Балтийское море, должен исчезнуть с лица земли… Азиаты и большевики будут изгнаны из Европы, эпизод 250-летней азиатчины закончен… Восток будет для Западной Европы рынком сбыта и источником сырья».

Как известно, основные направления «восточной политики» были детально изложены в «Генеральном плане “Ост”», считавшемся долгое время утерянным. Текст этого плана был найден только в конце 1980-х гг., а полностью опубликован Федеральным архивом Германии в 2009 г.[2] Документ был разработан в 1941 г. Главным управлением имперской безопасности и предусматривал массовые этнические чистки населения Восточной Европы и западных земель СССР и «освобождение жизненного пространства» для немцев. Предшествовал ему проект, разработанный Рейхсминистерством оккупированных территорий, возглавлявшимся А. Розенбергом.

В свою очередь, планы по национально-этническому преобразованию Восточной Европы базировались на работе большого числа учёных экспертов, которая финансировалась *Научно-исследовательским сообществом (DFG*) — центральной организацией по содействию научным исследованиям в Германии, объединившей большинство немецких университетов, внеуниверситетские исследовательские центры, научные союзы и академии наук. DFG было основано в 1920 г. как «Общество взаимопомощи немецкой науки», и изначально его возглавляли национально-консервативно настроенные профессора, закладывавшие основы для будущей экспансионистской и расовой политики. **При национал-социализме общество мобилизовало свои ресурсы для режима с такой же готовностью, с какой вообще подавляющее большинство учёных поставили себя на службу национал-социалистскому государству**. В 1949 г. с образованием ФРГ общество органично вписалось и в плюралистическую демократию, а с конца 1990-х гг. президиум DFG поддержал целый ряд инициатив, направленных на всеобъемлющее переосмысление в «толерантном духе» собственной истории[3].

Между тем американская разведка была знакома с идейными взглядами А. Гитлера ещё до выхода в свет книги «Моя борьба». В 1922 г. в Мюнхене состоялась

[2] См. http: //gplanost.x-berg.de/gplanost.html

[3] http://cordedkrieg.livejournal.com/494746.html

встреча А. Гитлера с военным атташе США в Германии капитаном Трумэном Смитом, составившим о ней подробное донесение вашингтонскому начальству (в Управление военной разведки), в котором он высоко отзывался о лидере нацистов. Именно через Смита в круг знакомых Гитлера был введён Эрнст Франц Зедгвик Ханфштангль (Путци), выпускник Гарвардского университета, сыгравший важную роль в формировании А. Гитлера как политика, оказавший ему значительную финансовую поддержку и обеспечивший ему знакомство и связи с высокопоставленными британскими деятелями. В 1937 г. Ханфштангль покинул Германию и прибыл в Америку, где в годы войны работал в уже качестве советника Ф.Д. Рузвельта[4].

Так что о сущности НСДАП соответствующие западные круги были хорошо осведомлены, но до определённого момента партию держали в «замороженном» состоянии. «Разморожена» она была только в самом конце 1920-х гг., когда потерпел провал троцкиский план, нацеленный на устранение Сталина. Эту ситуацию описал верный последователь Л. Троцкого Х. Раковский в своих показаниях следователю, изложенных в книге доктора И. Ландовского «Красная симфония», раскрывающей механику управления миром.

В изложении Ландовского Раковский говорил о том, что Сталин помешал осуществлению планов построения интернационального коммунизма, во главе которого финансовая верхушка (о которой Раковский говорит «Они») планировала поставить Л. Троцкого. Согласно Ландовскому, Раковский говорил: «Для нас Сталин не коммунист, а бонапартист… Мы не желаем, чтобы созданные нами в Версале крупные предпосылки для торжества коммунистической революции в мире, каковые, как вы видите, стали гигантской реальностью, послужили бы тому, чтобы дать восторжествовать сталинскому бонапартизму… Однако в результате того, что Сталин очутился диктатором СССР и главой Коммунистического Интернационала, то “Они” потеряли контроль над Коммунистическим Интернационалом. “Они”, конечно, подправили положение планами Дауэса и планом Янга в надежде, что тем временем троцкистская оппозиция придёт к власти в СССР, но… этого тоже не произошло. Однако “Они”, как источник революции, продолжают действовать. Конечно, экономика Германии, доведённая до ручки, естественно бы, вызвала коммунистическую революцию в Германии. Но “Они” немного подправляют эту ярость пролетариата: вместо коммунистической революции побеждает национал-социалистическая революция Гитлера. Это было проделано диалектически. Но это ещё не всё. Необходимо было, чтобы и в Германии троцкисты и социалисты разделили бы массы проснувшегося пролетариата в соответствии с инструкциями. Вот мы этим делом и занимались. Но требовалось большее: в 1929 г. Национал-социалистическая партия Германии испытывала трудности роста — не было денег. Тогда “Они” послали к ним своего человека. Я знаю его имя. Это был один из банкиров Варбургов. На прямых переговорах с Гитлером они обговорили порядок финансирования НСРПГ, и пару лет Гитлер получал свои миллионы долларов с Уолл-стрита. Также он получил миллионы долларов и от немецких финансистов, через Шахта. Эти деньги пошли на формирование СС и СА, а также на финансирование избирательной кампании, таким образом, что Гитлер был из-

[4] См.: Ханфштангль Э. Мой друг Адольф, мой враг Гитлер. Воспоминания личного пресс-секретаря. Екатеринбург: ООО «Издательство «Ультра. Культура», 2007.

бран на деньги, которые были предоставлены “Ими”… Сила Гитлера растёт, и он уже расширяет границы Третьего рейха; и в дальнейшем сила Гитлера будет расти ещё больше, вплоть до того, чтобы иметь силу напасть на СССР и свергнуть Сталина»[5].

2. Другая стратегическая цель состояла в использовании Третьего рейха в качестве экспериментального поля для обкатки «новейших» методов управления обществом, связанных с тотальным контролем за человеческим разумом и человеческим поведением, улучшением «человеческой породы», сокращением численности ненужного населения и прочими эффективными социальными инструментами, позволяющими обеспечивать стабильность власти элит. Поскольку нацистская верхушка представляла собой оккультную структуру, всё общество выстраивалось по модели оккультной секты, внутри которой осуществлялась перестройка или изменение сознания «адептов».

Характерно, что первые работы по поведенческой психиатрии были организованы в Германии и Великобритании еще в конце XIX в. В Германии этим занимались институты Общества кайзера Вильгельма, а в Великобритании эти исследования сконцентрировались в созданной в 1921 г. *Тавистокской клинике* (на базе её в 1946 г. будет создан *Тавистокский институт человеческих отношений*)[6], которая рассматривалась как центр психологической войны и координировалась «Интеллидженс сервис» и Королевской семьей[7]. В межвоенный период между Великобританией и Германией в этой области начинает развиваться активный обмен научными идеями[8]. Показательно, что в 1932 г. директором Тавистокской клиники стал немецкий психолог (выходец из еврейской семьи) Курт Цадек Левин, затем эмигрировавший в США, где он возглавил Центр групповой динамики в Массачусетском технологическом институте.

---

[5] Ландовский И. Красная симфония (Откровения троцкиста Раковского). М., Вестник, 1996. http://rus-sky.com/history/library/landovsky.htm Здесь хотелось бы только напомнить, что центральную роль в обеспечении связи между нацистами, немецкими промышленниками и зарубежными финансистами играл банкирский дом Шрёдеров, имевший свои подразделения в Нью-Йорке и Лондоне и пользовавшийся влиянием в правлении Банка Англии. Шрёдер имел тесные связи с Морганом и Рокфеллером, а официальным представителем его на Уолл-стрит была юридическая фирма «Салливен и Кромвель», в которой работали братья Джон Фостер и Аллен Даллесы (последний входил в совет директоров банка Шрёдера). Эти связи нацистов имели решающее значение, поскольку когда в 1932 г. барон фон Шрёдер и Шахт обратились к ведущим промышленникам и финансовым магнатам Германии за поддержкой НСДАП, первым вопросом был следующий: а как международное финансовое сообщество и глава Банка Англии лично отнесутся к перспективам немецкого правительства во главе с Гитлером и готовы ли они помочь кредитами? Ответ был утвердительным, и 4 января 1933 г. на вилле Курта фон Шрёдера состоялась его встреча с А. Гитлером и фон Папеном, на которой было заключено тайное соглашение о финансировании НСДА. На этой встрече присутствовали также и братья Даллесы, о чём не любят упоминать их биографы. А 14 января состоялась ещё одна встреча Гитлера со Шрёдером, Папеном и Кеплером, где программа Гитлера была полностью одобрена. Именно здесь был окончательно решён вопрос о передаче власти нацистам, и 30 января Гитлер становится рейхсканцлером.

[6] http://projectmonarch.narod.ru/

[7] http://www.congress2008.dialog21.ru/Doklady/14510.htm

[8] Паттон Р. Проект «Монарх». http://projectmonarch.narod.ru/ Энгдаль У.Ф. Семена разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций. СПб., 2009, с.78–79

После прихода нацистов к власти английские и немецкие учёные продолжали тесное сотрудничество в сфере изучения нейропсихологии, парапсихологии и евгеники, занимавшейся «улучшением» человеческого рода. Однако наиболее активны здесь были американцы. Исследования в области евгеники стали крайне популярными в США также ещё в 1920-е гг., и финансировались они представителями ведущих финансовых кланов США — Рокфеллерами, Гарриманами, Морганом и др. Будучи членами *Общества евгеники*, они спонсировали эксперименты по принудительной стерилизации «низших людей» и применению различных форм популяционного контроля. Их коллегами в английском обществе были Уинстон Черчилль (тогда министр финансов), экономист Джон Кейнс, Лорд Бальфур и биолог Джулиан Хаксли (после войны он станет первым главой ЮНЕСКО, а его брат, писатель Олдос Хаксли опишет все «прелести» улучшения человеческой природы в известном романе-антиутопии «О дивный новый мир», вышедшем в 1932 г.)[9]. Наибольший интерес к этим исследованиям проявлял Рокфеллер, чей фонд, созданный в 1913 г. в целях «содействия благополучию» человечества, сконцентрировался на изучении методов контроля за рождаемостью. Он финансировал *Американское общество евгеники*, *Федерацию планирования семьи* и *Американскую лигу контроля за рождаемостью*. В 1936 г. Фонд создал и обеспечил первое Управление изучения проблем народонаселения в Университете Принстона для исследования политических аспектов изменения численности населения, рост которого Рокфеллер рассматривал как растущую потенциальную угрозу.

В течение 1920-х и 1930-х гг. именно Фонд Рокфеллера внёс решающий вклад в финансирование развития немецкой евгеники, осуществлявшегося *Институтом евгеники* в Берлине во главе с **О.Ф. фон Фершуером** (с 1935 г. будет возглавлять центр евгеники во Франкфурте) и уже упомянутым Институтом кайзера Вильгельма, ведущим психиатром которого был **Э. Рюдин**. Позже он сделал звёздную карьеру в качестве «архитектора» гитлеровской системной программы медицинской евгеники и стал главным автором нацистского закона о стерилизации 1933 г. Этот закон, сделанный, как считается, «по американскому образцу», положил начало масштабной программе расовой гигиены. С началом Второй мировой войны Рокфеллер не прекратил финансирования нацистской евгеники, которая достигла больших успехов, так что уже в 1940 г. управляющий делами Американского общества евгеники Леон Уитни позволил себе заявить: «Пока мы ходили вокруг да около… немцы называли вещи своими именами»[10]. Наиболее интенсивные эксперименты по генетической инженерии, модификации поведения и «промывке мозгов» проводились в лагерях Освенцима («ангелом смерти» доктором Йозефом Менгеле) и Дахау.

После войны руководство США в рамках операции «Скрепка», используя связи с Ватиканом, тайно ввезло в страну ведущих учёных и шпионов из нацистской Германии и фашистской Италии. В итоге О. фон Фершуер в 1949 г. был избран членом-корреспондентом вновь созданного *Американского общества генетики человека*, которое скрыло скомпрометированную евгенику под новой этикеткой «генетика». А первым президентом этого общества стал сотрудник Рокфеллеровско-

[9] Энгдаль У.Ф. Там же.

[10] Энгдаль У.Ф. Там же, с. 87.

го Университета Г.Д. Мёллер, который в 1932 г. работал в Институте кайзера Вильгельма по программе исследования мозга.

Одним из крупнейших приобретений американцев стал немецкий генерал **Рейнхард Гелен**, шеф отдела разведки Гитлера против СССР. Именно в результате «мозговых штурмов», проведённых им совместно с президентом Трумэном, главой Стратегических служб (УСС) В. Донованом и Алленом Даллесом, была реорганизована разведывательная служба США в целях превращения её в высокоэффективную тайную спецподрывную организацию. Кульминацией этих усилий стало создание в 1947 г. Совета национальной безопасности и Центрального разведывательного управления. Как писал исследователь Рон Паттон, «это была юридическая верхушка айсберга, прикрывавшая немереный поток внезаконных действий правительства, в том числе и подпольных программ по контролю разума»[11].

Немецкие учёные Третьего рейха активно использовались в программах по «промывке мозгов», реализуемых ЦРУ, например в проекте MKULTRA, занимавшемся управлением человеческим поведением с использованием радиации, психиатрии, различных процедур и веществ (LSD). Вершиной этих экспериментов стал проект «Монарх», предназначенный для создания «спящих» убийц или «кандидатов-манкуртов», которые запускались в действие при получении ключевого слова или фразы в постгипнотическом трансе (одним из таких кандидатов была, в частности, Мэрлин Монро). В ходе этих операций выполнялись различные оккультные ритуалы, основывающиеся на каббалистической мистике.

При этом наиболее востребованным нацистский опыт по «улучшению» человеческой природы оказался в Израиле. Концепция социальной инженерии признавалась и в Палестине времен британского мандата, но когда сюда прибыли психиатры, изучавшие основы евгеники в нацистской Германии, эта «наука» получила вторую жизнь[12]. Массовые эксперименты в Израиле проводились над репатриантами.

Столкнувшись с евреями различных антропологических типов, местные психиатры, до этого считавшие евреев отдельной расой, начали проводить различия между европейскими евреями, с одной стороны, и ближневосточными и североафриканскими (сефардами и мизрахи) — с другой. Последние некоторыми психиатрами относились к «примитивным» расам, чьё «сознание со скудным содержимым», как указывалось, «не предъявляет особых запросов к жизни и рабски подчиняется внешней обстановке». Такой подход соответствовал сионистской политике селективной иммиграции, исходившей из необходимости не только сохранения «неиспорченной породы» и «здоровой нации», но и выведения нового типа еврея — голубоглазого блондина, «яростного и беспощадного сверхчеловека, способного железным жезлом пасти народ» [13].

От политики селективной репатриации Израиль отказался официально только в 1950 г., когда был принят Закон о возвращении, но рудименты евгенического

---

[11] Там же. Показательно, что роль Менгеле в инфернальных аспектах работы концлагеря Аушвиц была подозрительно проигнорирована Нюрнбергским трибуналом, его поиск и арест последовательно гасился США и его союзниками. Насколько неохотно официальные лица шли на поиски Менгеле, свидетельствуют их отчёты, в которых утверждается о безобидности Менгеле, его затворнической жизни в Парагвае или Бразилии…

[12] Сионисты и нацисты. Что общего? http://www.newsland.ru/news/detail/id/632128/

[13] Там же.

подхода в израильской системе здравоохранения остались до сих пор. Как пишет современный историк Р. Залашик в своей книге «Ad Nefesh: беженцы, репатрианты, новички и израильский психиатрический истеблишмент», «Израиль является сверхдержавой по анализам для беременных и абортов. Аборты деляются по самым незначительным показаниям, включая подвластные коррекции эстетические недостатки типа волчьей пасти»[14].

Таким образом, экспериментальные программы, разработанные в годы нацизма, оказались крайне полезными в послевоенных условиях «холодной войны», но особенно актуальны они стали в период открытого перехода к формированию «нового мирового порядка» XXI в.[15]

3. Третий рейх создавал условия для выполнения ещё одной стратегической задачи — реализации сионисткой программы создания государства Израиль. Причём здесь чётко просматривается двойная тактика: вначале сионистско-нацистский сговор в целях выделения евреев в отдельную расу и «решения еврейского вопроса» — переселения их «на родину», затем формирование идеологии холокоста, призванной в глазах мировой общественности поставить евреев в исключительное положение и способствовать утверждению их в качестве «избранной расы» или касты неприкасаемых.

Когда нацисты пришли к власти, Всемирный еврейский конгресс объявил Германии экономическую войну и заявил о своём намерении сделать всё возможное для свержения их режима. Однако, как показали многочисленные исследования, на практике сионистские организации активно сотрудничали с новыми властями, видя в них своих союзников: и те, и другие боролись против ассимиляции еврейства и стремились замкнуть его на внутриобщинную жизнь. Показателен в этом отношении меморандум лидеров сионистских организаций от 22 июня 1933 г., отправленный непосредственно Гитлеру, в котором они признавались в симпатиях к новому режиму и утверждали, что сионизм в своих исходных положениях весьма близок («звучит в унисон») национал-социализму.

Как написал в своей книге 1934 г. «Мы евреи» немецкий сионист Иоахим Принц (эмигрировавший в США и ставший впоследствии главой Еврейского конгресса Америки), **смыслом национал-социалистической революции в Германии было «еврейство для евреев»**[16]. Хотя позднее Принц с сарказмом отзывался о расистских теориях Гитлера, он страстно защищал само понятие «еврейская раса»: **«Мы хотим заменить ассимиляцию новым законом: законом принадлежности к еврейской нации, к еврейской расе. Любой еврей, признающий себя та-**

---

[14] Там же.

[15] Основными точками проекта МОНАРХ были/есть: Корнельский, Дьюк, Принстонский, Калифорнийский, Рочерский университеты, Массачусетский технологический институт, больница Джорджтаунского университета, медицинский центр Маймонида, больница св. Елизаветы (Вашингтон), Белл Лаборатория, Стенфордский исследовательский институт, лаборатории Дружбы Вестингауза, «Дженерал Электрик», «АРКО и безграничное изучения человека» (Cornell, Duke, Princeton, UCLA, University of Rochester, MIT, Georgetown University Hospital, Maimonides Medical Center, St. Elizabeth's Hospital (Washington D.C.), Bell Laboratories, Stanford Research Institute, Westinghouse Friendship Laboratories, General Electric, ARCO and Manking Research Unlimited).

[16] Цит. по: Сионисты и нацисты. Что общего?

ковым, отнесётся к подобному утверждению, основанному на принципе чистоты крови, с уважением и почтением... Сейчас нам не помогут никакие отговорки. Вместо ассимиляции нам необходимо другое понятие: признание еврейской нации, еврейской расы…»[17]. В том же духе высказывался в 1935 г. и бывший глава крупнейшей в Западной Европе берлинской еврейской общины, лидер Сионистской государственной организации и Еврейской лиги культуры Георг Карески: «В течение многих лет я считал полное разделение культур двух народов (евреев и немцев) необходимой предпосылкой их мирного сосуществования... Я выступал за такое разделение, считая, что оно продиктовано взаимным уважением. **Нюрнбергские законы не только подводят под существующее положение вещей юридическую базу, они полностью отвечают нашему стремлению жить отдельно, уважая друг друга**... Эти законы приостановят процесс дезинтеграции, имеющий место во многих еврейских общинах в основном за счёт смешанных браков, поэтому с еврейской точки зрения их можно только приветствовать»[18].

Вплоть до самого начала Второй мировой войны главной целью германского правительства в отношении евреев была их эмиграция, так что они оказывали в этом самую широкую поддержку сионистским организациям[19]. Совместными усилиями нацистов и сионистов по всей стране была создана сеть из 40 лагерей и сельскохозяйственных центров, в которых обучались те, кто намеревался переселиться в Палестину[20]. В соответствии с так называемым соглашением «Хавара»[21], заключённым в августе 1933 г. между властями Третьего рейха и сионистскими организациями Германии и Палестины, еврейским эмигрантам разрешался прямой трансфер части их имущества, облегчался экспорт товаров из Германии на Ближний Восток. С 1933 по 1939 г. по этому соглашению в Палестину было переведено около 100 млн. рейхсмарок, что помогло 60 тыс. немецких евреев, переселившихся в эти годы в Святую Землю, поддержать существование в самое трудное первое время эмиграции. Как указывают исследователи, «гитлеровский Третий рейх сделал для переселения евреев в Палестину больше, чем любое другое европейское государство»[22].

Показательно, что сионистские организации и ишува демонстративно не участвовали в каких-либо формах протеста против немцев, чтобы не создать препятствия достигнутым соглашениям. В знак почитания этого союза по распоряжению Геббельса была отчеканена памятная медаль с изображением звезды Давида на одной стороне и свастики — на другой. Что же касается СС, то оно сотрудничало

---

[17] Там же.

[18] Сионисты и нацисты. Что общего? После принятия в 1935 г. нюрнбергских расовых законов орган сионистской организации «Юдише рундшау» написал, что «интересы Германии совпадают с целями Всемирного сионистского конгресса. Новые законы предоставляют еврейскому меньшинству свою культурную и национальную жизнь… Германия даёт нам счастливую возможность быть самими собой и предлагает государственную защиту для отдельной жизни еврейского меньшинства».

[19] Беркович Е. Смятение умов: свастика и звезда Давида. http://berkovich-zametki.com/2008/Zametki/Nomer8/Berkovich1.php; Усовский А. Что произошло 22 июня 1941 г.? М., Витязь, 2006.

[20] Беркович Е. Указ. соч.

[21] От ивритского слова haavarah — «перенос».

[22] Цит. по: Сионисты и нацисты. Что общего?

даже с подпольно действующими в Палестине сионистской военизированной организацией *Хагана* и агентством *Моссад Ле Алия Бет*, занимаясь контрабандой оружия и нелегальной переправой евреев (после введения ограничения на их иммиграцию в Великобритании)[23].

Наиболее же красноречивым свидетельством общности интересов сионистов и нацистов стало выдвинутое в 1941 г. официальное предложение самой экстремистской из сионистских групп «*Лехи*» («Борцов за свободу Израиля», одним из руководителей которой был Ицхак Шамир) о военном союзе с нацистами против Великобритании, которая тогда старалась защитить гражданские права палестинцев и пыталась ограничить иммиграцию евреев в Палестину. В подготовленном коммюнике ясно указывалось, что «у “европейского нового порядка”, основанного на немецкой концепции, и у патриотических стремлений евреев — членов НВО (Национально-военной организации в Палестине) могут существовать “общие цели и интересы” и что “образование исторического еврейского государства на националистической и тоталитарной основе, которое было бы связано договором с немецким рейхом, было бы в интересах поддержания и усиления немецкой власти на Ближнем Востоке”»[24].

Однако «сотрудничество» это имело свою оборотную сторону, выявившую истинные цели сионизма и **подготовившую почву для создания идеологии холокоста**, **превращённой в оружие для достижения политических целей**. Когда Германия оказалась в состоянии войны с Великобританией и сионистская верхушка оказалась перед выбором — поддерживать британцев, ограничивших иммиграцию евреев в Палестину, или немцев, — она сделала его, не задумываясь, встав на сторону англичан. Главным для сионистов было использование ситуации для создания государства Израиль. Как указывал Бен Гурион, возглавлявший тогда Еврейское агентство, являвшееся центральным органом управления ишува, базировавшимся в Лондоне, «если бы я знал, что можно спасти всех детей Германии и вывести их в Англию или — лишь половину и вывести их в Эрец Израэль, я выбрал бы второе, потому что мы должны принимать во внимание не только жизнь этих детей, но и судьбу народа Израиля»[25]. Хорошо известны также его слова: «**Задача сиониста — не спасение “остатка” Израиля, который находится в Европе, а спасение земли Израильской для еврейского народа**»[26]. Руководители Еврейского агентства согласились с тем, что ради нужд сионистского проекта в Палестине должно быть выбрано меньшинство, которое может быть спасено. В меморандуме агентства 1943 г. прямо говорилось, что надо спасать «**прежде всего тех, кто может быть полезен для земли Израильской и для иудаизма**»[27].

Мы уже указывали, как оценивала иудейская верхушка евреев «второго сорта» — «Ам-Гаарец», «плебеев» или «невежд в законе». К ним относили и асси-

[23] Там же.

[24] Гароди Р. Основополагающие мифы израильской политики. С.11.

[25] Гароди Р. Указ. соч., с. 9.

[26] Там же, с. 9–10.

[27] Цит. по: Гароди Р., с. 9. В 1940 г. члены Хаганы в бухте около Хайфы подорвали корабль «Патриа» с еврейскими беженцами из Германии на борту. Сделано это было, чтобы вызвать гнев против англичан, собиравшихся везти евреев на остров Маврикий. В итоге погибли 252 еврейских пассажира и английский экипаж корабля.

милированных евреев, которых можно было отдать на откуп и использовать как «расходный материал» в целях демонизации врагов иудаизма и укрепления его позиций. Показательны в этом плане слова сионистского лидера, президента ВСО Хаима Вейцмана, сказанные им в ответ на предложение выкупить евреев, находившихся в немецких концлагерях: «Все эти евреи не стоят одной палестинской коровы». В 1934 г. в беседе с А. Эйхманом на его вопрос «Можете ли вы, господин Вейцман, вообще принять так много евреев?» Х. Вейман ответил: «Мы охотно примем здесь силы, способные сражаться за нас в Палестине, а **остальных надо ликвидировать как бесполезный мусор**»[28].

Между тем еще в 1937 г. Вейцман сделал следующее заявление: «Я задаю вопрос: "Способны ли вы переселить 6 млн. евреев в Палестину?" Я отвечаю: "нет". Из трагической пропасти я хочу спасти 2 млн. молодых… и лишь молодая ветвь будет жить»[29]. Для Вейцмана это было «обрезание сухих ветвей». Так что не случайно М. Шонфельд, автор исследования, в котором приводятся слова Вейцмана, называет его главным из преступников, виновных в геноциде. Удивительна, конечно, сама уверенность прогноза о глобальном уничтожении евреев. Но лидеры сионизма начали предсказывать его ещё раньше. Одним из первых это сделал Теодор Герцль уже в первых записях своих «Дневников», назвав цифру в 6 млн. евреев, которым в Европе якобы угрожает опасность. Затем эту цифру называли накануне и во время Первой мировой войны, чтобы изобразить немцев, могущих уничтожить столько евреев, как абсолютное зло. И только после Второй мировой её закрепили в Европе в качестве общепризнанной и не подвергаемой никакому критическому анализу.

Общая политика сионистов в годы нацистского режима делает их, безусловно, ответственными за жестокости Второй мировой, что признаётся многими ортодоксальными иудеями. Как писал, в частности, М.А. Фридман, главный раввин антисионистской еврейской общины Австрии, «действительно заинтересованы в геноциде евреев были скорее сионисты, которые стремились в результате получить политическую и финансовую поддержку, необходимую для создания еврейского государства Израиль. Число "шесть миллионов" было и остаётся сионистской выдумкой. Когда сегодня говорят об "оси зла", это надо связывать с гешефтом вокруг холокоста и поддержкой преступных целей сионистов»[30]. Недаром и известная исследовательница К. Аренд отметила, что «роль еврейских лидеров в уничтожении своего собственного народа — это для евреев, несомненно, самая мрачная глава во всей этой мрачной истории».

Надо отметить, что вплоть до 1970-х гг. официальной версии холокоста ничто не угрожало, однако с выходом в свет серьёзных научных исследований ситуация изменилась, и холокост начали превращать и действительно превратили в своего рода религию, которую нельзя подвергать никакому научному анализу. Как писал польский исследователь Томаш Габись, у религии холокоста есть свои святые

[28] Исследование холокоста. Глобальное видение. Материалы международной Тегеранской конференции 11–12 декабря 2006 г., с. 38.

[29] Shonfeld M. The Holocaust Victims Accuse. Documents and Testimony on Jewish War Criminals. N.-Y., 1977, p. 25.

[30] Исследование холокоста. Глобальное видение, с. 39.

места, прежде всего Освенцим; свои священные книги, например Дневник Анны Франк; свои священники, например Эли Визель; свои храмы, например музей Холокоста в Вашингтоне; свои реликвии, свои еретики, например Роже Гароди. Главный признак религии холокоста — это объяснение его мистерией, рационально необъяснимой, так что лучше и не понять её разумом. Как указывал один из её «верховных жрецов» Эли Визель, «**Холокост — это священная мистерия, тайну которой знает только духовенство выживших**»[31].

4. Наконец, важнейшая миссия Третьего рейха заключалась в объединении Европы в единый фиансово-экономический организм, в котором национальные сегменты бизнеса были бы поставлены под жёсткий контроль немецкого финансового капитала. На основе этой единой финансовой сети можно было строить уже политически объединённую Европу и формировать единую «европейскую нацию».

В связи с этим деятельность Панъевропейского союз временно «отключали» с тем, чтобы «перезапустить» его уже в принципиально новых условиях. После прихода нацистов к власти в Германии организация эта была запрещена, её идеи стали отвергать, а сторонников — преследовать. Гитлер лично назвал пан-Европу «идеалом расовых ублюдков и инструментом захвата Европы евреями»[32]. После аншлюса Австрии в марте 1938 г. секретариат Панъевропейского союза в Вене был закрыт, архивы его арестованы (после войны они попали в Москву, где находятся до сих пор), книги Куденхове-Калерги сожжены, а сам он переехал в Швейцарию. В 1939 г. после расчленения Чехословакии Куденхове-Калерги принял французское гражданство, которое не менял до самой смерти, и в 1940 г. переехал в США, где вплоть до 1946 г. работал в Нью-Йоркском университете в тесном взаимодействии со своими американскими покровителями в рамках семинара «Исследования в поддержку послевоенной европейской федерации», разрабатывая проект «Учредительной ассамблеи Европы».

А нацистская Германия начинает создавать собственный «новый порядок» в Европе.

Ключевое значение для немецкой финансовой олигархии имело сохранение крепких связей с банкирами Британии и США, обеспечить которые призван был основанный еще в 1930 г. *Банк международных расчетов* (*БМР*), заслуживший репутацию «**самого эксклюзивного, таинственного и влиятельного наднационального клуба в мире**»[33]. Раскрывая ведущую роль, которую закулисно играл БМР в мировых финансах, исследователь К. Куигли, изучавший в течение 20 лет операции этой сети, писал: «Силы финансового капитала преследовали ещё одну далеко идущую цель: создание ни много ни мало находящейся в частных руках мировой системы финансового контроля, обладающей властью как над политическими системами всех стран, так и над мировой экономикой в целом. Эта система должна была в феодальном стиле контролироваться слаженно действующими центральными банками мира в соответствии с соглашениями, достигнутыми на регулярно созываемых частных встречах и конференциях. Вершиной системы дол-

[31] Цит. по: Граф Ю. Крах мирового порядка. М., Алгоритм, 2008, с. 438.

[32] http://www.paneuropa.ru/home.php?id=4&id2=0&id3=9&lang=

[33] Базельская башня http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/36525/

жен был стать находящийся в швейцарском городе Базеле Банк международных расчетов»[34].

БМР представлял собой частный банк, учредителями которого стали центральные банки Бельгии, Великобритании, Германии, Италии, Франции, Японии, а также группа банков США во главе с банкирским домом Моргана («Д.П. Морган энд компани», «Фёрст нэшнл бэнк оф Нью-Йорк» и «Фёрст нэшнл бэнк оф Чикаго»). К 1932 г. его участниками стали ещё 19 стран Европы. Вдохновителем этого предприятия был всё тот же Я. Шахт, тогда уже президент «Рейхсбанка», располагавший обширными связями на Уолл-стрит и вынашивавший идею создания такого учреждения, которое **и в случае мирового военного конфликта позволило бы сохранить связи между крупнейшими финансистами мира и осуществлять различные сделки.** Поэтому с согласия заинтересованных сторон в Устав БМР была включена статья, обеспечивавшая банку **неприкосновенность в любой ситуации: он не подлежал ни конфискации, ни ликвидации, а его деятельность не подвергалась контролю**[35]. Это было действительно чрезвычайное соглашение. Хотя БМР был создан как коммерческий публичный банк, договор о его создании гарантировал его иммунитет от правительственного вмешательства и даже налогообложения, как в мирное, так и в военное время. Новая организация должна была содействовать сотрудничеству центральных банков и предоставлять дополнительные возможности по осуществлению международных финансовых операций, и так как его деятельность была очень прибыльна, ему не нужны были никакие правительственные субсидии или помощь.

Хотя в соответствии с «планом Юнга» банк был создан для контроля над операциями по переводу иностранной валюты из Германии за границу в счёт уплаты долгов, уже через год он стал выполнять прямо противоположные функции, **превратившись в канал по перекачке американских и английских денег в резервуары нацистов,** который наиболее эффективно работал в первые два года гитлеровского правления. С началом германской захватнической политики в сейфы БМР стало перемещаться золото побеждённых ею государств — австрийское, чешское[36], польское и др.

К началу войны банк полностью перешёл под контроль Гитлера, в его правление входили тогда глава «И.Г. Фарбениндустри» Г. Шмиц, барон К. фон Шрёдер, банкиры В. Функ и Э. Пуль (двое последних назначены были в правление лично Гитлером). БМР вкладывал накопленное золото в германскую промышленность, и всё это происходило при активной поддержке банковских кругов Великобритании, которую они оказывали и после вступления страны в войну с Германией. Монтэгю Норман на протяжении всей войны входил в совет директоров БМР, а президентом банка во время войны оставался американец Томас Маккитрик, близкий друг Морганов, олице-

[34] Цит. по: Steinberg J. Synarchism: The Fascist Roots of the Wolfowitz Cabal History of the synarchist movement and its resurgence. http://modernhistoryproject.org/mhp?Article=Synarchism

[35] Хайэм Ч. Указ. соч.: www.x-libri.ru/elib/highm000/00000008.htm

[36] Ещё до захвата Чехии чешское правительство передало свой золотой запас через БМР в Банк Англии. Тогда нацисты обратились к голландскому представителю в руководстве БМР с просьбой вернуть чешское золото в Базель. Тот позвонил Монтегю Норману, который переправил золото через Базель в Берлин, где оно было использовано для закупки стратегических товаров, необходимых в предстоящей войне.

творявший собой международное финансовое «братство». Т. Маккитрик, в частности, обеспечил заём на сумму в несколько миллионов швейцарских золотых франков немецкому оккупационному режиму в Польше и коллаборационистскому правительству Венгрии. В течение всей войны большинство членов правления БМР свободно пересекали границы враждующих европейских государств для встреч в Париже, Берлине, Риме или в Базеле (Я. Шахт, например, провёл большую часть войны в Женеве и Базеле, где заключал закулисные сделки, выгодные Германии).

Банк, продолжавший действовать в течение всей войны (прекратились только ежемесячные собрания), не был ликвидирован и после её окончания. Хотя в 1944 г. после обвинения со стороны Чехии в отмывании нацистского золота, украденного из Европы, американское правительство и поддержало резолюцию на Бреттон-Вудской конференции, призывавшую к ликвидации БМР, она в итоге не прошла. Банк сохранил своё значение наднациональной организации по созданию и внедрению мировой валютной стратегии, а в действительности — частного клуба центральных банков, действующего под маской международной клиринговой палаты[37]. Более того, основным членом клуба стала и ФРС США, которую на «Базельском уик-энде» обычно представляет либо её председатель, либо управляющий.

Финансовая интернационализация и централизация позволили Германии обеспечить экономическое объединение Европы, к идее которой нацисты подошли очень основательно. Как писал один из руководящих деятелей Минстерства экономики Ф. Ландфрид, «мы извлекли в экономическом отношении уроки проигранной мировой войны… Сегодня у нас есть экономический генеральный штаб, которого нам не хватало в 1914 г. Мы знаем, что не сможем выиграть войну в военном отношении, если проиграем её в экономическом»[38].

В завоёванных странах экономическая политика Германии, нацеленная на использование их сырьевых ресурсов и рабочей силы, могла быть эффективна только в условиях опоры на коллаборационистские силы среди местного патроната и политиков. Принципиальное значение это имело в отношении Франции, с чьим правящим классом немецкому бизнесу надлежало заключить не просто историческое примирение, но стратегический союз на правах старшего партнёра. Для обеспечения широкой поддержки прогерманских сил Германия согласилась на признание «суверенитета» французской администрации на всей — и неокупированной и оккупированной — территории (хотя во многом это носило пропагандистский характер), и этим же целям служило решение немецких властей уважать право собственности. В отличие от стран Восточной Европы во Франции не осуществлялась реквизиция в пользу Германии предприятий и банков, за исключением случая изъятия определённых государственных запасов. В разных организациях на территории Франции в интересах Германии работали 600 тыс. французов. Заводы «Ситроен», «Рено», «Алюминиум Франс» и др. получали немецкие военные заказы. При этом заводы «Ситроен» стали филиалом немецкой фирмы «Опель», заводы «Рено» перешли в руки автомобильных концернов Германии, а химическая промышленность Франции поставлена под контроль «И.Г.Фарбениндустри».

---

[37] Властители денег из Базеля. http://goldenfront.ru/articles/view/vlastiteli-deneg-iz-bazelya

[38] Семиряга. Коллабрационизм. М., 2001, с. 610.

5. Американский проект послевоенной Единой Европы и механизмы его реализации

В течение всей Второй мировой войны Панъевропейский союз продолжал действовать в США под контролем американских правящих кругов, планировавших сделать идею европейского единства главенствующим пунктом в своей послевоенной политике. Непосредственно курировали это движение Джон Фостер Даллес, Уильям Буллит, сенаторы Фулбрайт и Уиллер. Активную роль начинает играть У. Черчилль, мысливший единую Европу как «европейскую семью наций», действующую единым фронтом против СССР. Известны его слова из меморандума 1942 г.: «Все мои помыслы обращены прежде всего к Европе… Произошла бы страшная катастрофа, если бы русское варварство уничтожило культуру и независимость древних европейских государств». В июле 1943 г. за несколько дней до начала работы V Панъевропейского конгресса, состоявшегося в Нью-Йорке, он выступил по радио с речью, в которой вновь высказал свои опасения по поводу растущего влияния России и подчеркнул необходимость целостного решения европейского вопроса. Ну а в 1944 г. после перехода нашими войсками государственной границы им было сказано уже совсем откровенно: «Советская Россия стала смертельной угрозой для свободного мира».

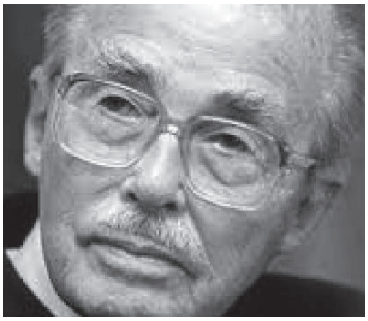
Джозеф Ретингер (1988–1960)

Наряду с Куденхове-Калерги важными фигурами в панъевропейском движении становятся Джозеф Ретингер, Отто фон Габсбург и Жан Монне.

Джозеф Ретингер, советник польского правительства Сикорского, находившегося в изгнании в Лондоне, был последователем взглядов английского федералиста Артура Капеля, выступавшего за создание мирового правительства на базе англо-французского союза. Пытался отстоять план Сикорского по созданию Центрально-Европейской конфедерации в составе Польши, Чехословакии, Румынии, Венгрии и Литвы. Тесно сотрудничая с голландским и бельгийским министрами в изгнании ван Зееландом и П.-А. Спааком, участвовал в организации соглашения о создании объединения Бенилюкс в 1944 г. Известно, что он был тесно свя-

зан с Советом по международным отношениям и Королевским институтом международных отношений, а некоторые исследователи считают его агентом секретных служб Великобритании.

Отто фон Габсбург (1912–2011), тесно связанный с католическим орденом «Опус Деи», представляющим собой фактически католический вариант протестантизма с его стремлением к «святости в миру», был старшим сыном последнего австро-венгерского императора Карла I, свергнутого в 1918 г., но не отрекшегося от престола, так что Отто считался унаследовавшим все отцовские легитимные права. Во время войны находился в окружении Ф. Рузвельта.



Отто фон Габсбург (1912–2011)

Что же касается француза **Жана Монне** (1888–1979), то это был один из самых проатлантистски настроенных деятелей Европы, о котором де Голль говорил, что это «не француз, каким-то образом связанный с американцами», а «великий американец». Активная деятельность его началась в годы Первой мировой войны, в ходе которой он возглавлял ведомство по координации военных ресурсов союзников и вошёл в тесный контакт с представителями английского истеблишмента (в частности, с членом группы Милнера **Артуром Солтером**, автором написанной в 1931 г. книги «Соединённые штаты Европы», в которой выдвигалась идея федеральной Европы в рамках Лиги Наций, заимствованая позже Монне). Монне принимал участие в Версальской конференции, а после создания Лиги Наций вплоть до 1923 г. работал помощником её Генерального секретаря.

Жан Монне (1888–1979)

Затем его интересы перемещаются в сферу международных финансов, и он создаёт Bank of America в Сан-Франциско, становится вице-президентом европейского филиала инвестиционного банка Blair & Co в Нью-Йорке. Когда в рисковых банковских играх он потерял целое состояние, финансовую поддержку ему оказали всё тот же Дж.Ф. Даллес и Дж. Мак-Клой (будущий президент Всемирного банка, а с 1949 по 1952 г. — американский Верховный комиссар в Германии). Финансовая помощь была ему оказана в масштабах, «выходящих за рамки обычных обязательств дружбы»[1]. В 1930-е гг. он организует в Нью-Йорке новый инвестиционный банк Monnet, Murnane & Co, известный своими деловыми связями с гитлеровской Германией.

С началом Второй мировой войны Монне вновь стал во главе англо-французского координационного комитета по военному снабжению, расположенному в Лондоне.

[1] Свасьян К. Европа. Два некролога. М., Evidentis, 2003, с. 298–299.

В 1940 г. накануне капитуляции Франции он направил Черчиллю документ «Англо-французское единство», в котором предлагалось объединение двух стран с созданием единых парламента и армии, а после капитуляции работал на подрыв «Свободнй Франции» генерала де Голля. В том же году английское правительство послало Монне в США для закупок вооружения, где он стал участвовать в качестве одной из ключевых фигур в работе американского правительства по переорганизации промышленности США в военно-промышленный комплекс, что было беспрецедентным случаем для иностранца. В 1943 г. уже по поручению Рузвельта он отправился в Алжир для участия в руководстве Гражданского и военного комитета генерала Жиро. Миссия Монне заключалась в либерализации и демократизации правых взглядов Жиро, в отношении которого американцы строили большие планы, стремясь заменить им де Голля[2]. А об отношении к де Голлю Жана Монне хорошо свидетельствуют его слова из письма помощнику Рузвельта Гопкинсу, в котором прямо указывалось, что союз с генералом невозможен, поскольку он является «врагом французского народа и его свобод, **врагом европейского строительства, и, как следствие, он должен быть уничтожен (!) в интересах французов**»[3]. С 1944 г. Монне займется оценкой послевоенных нужд Франции и заключением первых кредитных соглашений с американским правительством, а в 1946 г. возглавит французскую комиссию по планированию и будет разрабатывать программы модернизации французской экономики.

После войны Панъевропейское движение активно развернуло свою деятельность. Однако в силу выхода Восточной Европы из-под контроля англо-американцев всё внимание было сконцентрировано на объединении стран Западной Европы и в первую очередь на обеспечении примирения Франции и Германии. Это возможно было только путём закрепление у власти в обеих странах проатлантистских элит, мыслящих не национальными, а общеевропейскими категориями. В этом смысле речь шла действительно о перестройке сознания немецкого и французского правящего класса. Прошла эра «французской Европы», закончилось время «германской Европы», пришло время шестой Европы Куденхове-Калерги — «пан-Европы», состоящей из «европейской Германии», «европейской Франции», «европейской Италии» и т.д. под контролем международных финансовых элит.

В Германии, где национальная идея была полностью дискредитирована, а народу с помощью идеологии холокоста был навязан комплекс национальной неполноценности, лишавший его какого-либо права на *немецкое* будущее, правящий класс стал крайне сговорчив. Его финансово-экономическая мощь оказалась под контролем, а военно-политический потенциал — полностью нейтрализован. Политическим лидером новой Германии сделали последовательного панъевропеиста **Конрада Аденауэра**, призванного мобилизовать национальную энергию немецкой элиты в проатлантистское русло. Недаром Шумахер говорил про Аденауэра, что это не немецкий канцлер, а канцлер США.

---

[2] Куденхове-Калерги пытался привлечь генерала де Голля к своему движению и в 1943 г. предложил ему пост председателя Панъевропейского союза, однако де Голль не принял этот пост, не поняв ряд аспектов возможного послевоенного развития Европы. В сильной Европе де Голль видел инструмент усиления независимости Франции по отношению к мировым державам, что совершенно не вписывалось в американские планы.

[3] Цит. по: Chevènement J. La faute de J. Monnet. P.: Fayard, 2006, p. 45.

Конрад Аденауэр (1876–1967)

Что же касается Франции, то положение жертвы нацизма, подъём национально-патриотических чувств и присутствие сильного национального лидера в лице генерала де Голля крайне затрудняли процесс «панъевропеизации» сознания французов. В целях формирования «новой элиты» и была создана одна из самых секретных во Франции организаций, о деятельности которого французскому обществу стало известно благодаря недавно вышедшей книге французского журналиста Эмманюэля Ратье *«В сердце власти. Расследование о самом могущественном клубе Франции»*[4].

Речь идёт об организации «*Век*» (*Siècle*), созданной в 1944 г. после освобождения Парижа и объединяющей представителей правящего класса в единое сообщество, независимо от их идейно-политических взглядов — тут присутствуют как сторонники коллаборационизма, так и участники Сопротивления, синархии, технократии, франк-масонства пр.[5] Основал его один из самых влиятельных и таинственных французских деятелей, журналист, член Радикальной партии **Жорж Берар-Келен**, работавший во время войны на оба враждующих лагеря. Основанное им печатное агентство «Корреспонданс де пресс», делившее рынок с «Интер-Франс», снабжало всю коллаборационистскую прессу и на оккупированной, и на свободной территории. В то же время он участвовал в сети Сопротивления «Надежда Франции». После освобождения Берар-Келен был задержан, но избежал суда, что, видимо, связано с его членством в ложе «Великий Восток Франции». Одновременно с «Веком» он создал печатное агентство «Сосьете женераль де пресс», выпускающее еженедельные и ежедневные бюллетени для элиты и СМИ. Это агентство, известное только влиятельным кругам, занимается сбором информации о французских деятелях, имеет свои архивы, картотеку на миллионы журналистов и политических деятелей, хозяев, профсоюзных активистов, членов церкви и т.д., т.е. обладает всей информацией о реальной власти во Франции (архивы разведки и других полицейских служб не идут с ним ни в какое сравнение)[6].

«Век» стал формой консолидации носителей *реальной власти* во Франции, в чьих руках находятся ведущие банки, предприятия и все крупные средства массовой информации. Он представляет собой закрытый немногочисленный клуб, принимающий указания от транснациональных правящих элит, выносящий решения по ключевым вопросам развития, определяющий состав правительства, назначающий на важные государственные посты и пр. Отбор в клуб очень жёсткий и сложный, в него не входят, а кооптируются люди, связанные друг с другом широкой си-

[4]См.: Ratier E. Au cœur du pouvoir. Paris, FACTA, 2011.

[5] О деятельности организации «Век» см.: http://fr.wikipedia.org/wiki/Le_Si%C3%A8cle; http://www.lesiecle.asso.fr/le-siecle/lassociation/;

[6] Dans la coulisse: au cœur du pouvoir. Entrenien avec l'auteur de «Au cr du pouvoir». Par Thierry Meyssan // Le nouveau NH. 21 juin 2011. http://www.national-hebdo.net/DANS-LA-COULISSE-AU-COEUR-DU

стемой отношений через брак, деловые связи, членство в административных советах и пр. Для того чтобы туда попасть, необходимо иметь двух родственников-членов, один из которых входит в административный совет (12 человек). Порядок работы исключает какую-либо демократию и воспроизводит систему масонской ложи. Участники делятся на «полноценных» членов и на «приглашённых». Последние могут оставаться таковыми в течение многих лет, пока руководство не сочтёт, что кто-то из них достаточно надежён и полезен, чтобы продвинуть его выше.

В этой закрытой от гражданского общества среде исповедуется только одна идеология, являющаяся истинной для всех её членов вне зависимости от партийной принадлежности и обязательная для глобализированного «сверхкласса», «французским отделением» которого является «Век», —идеология власти и денег. Благодаря этому во французском обществе сохраняется полная преемственность власти финансового капитала, обеспечивающая её переход от одной группы к другой в соответствии с перестройкой капитала во Франции, Европе и в мире в целом. В итоге в течение 60 лет власть в стране, последовательно переходя от политиков (Четвёртая республика) к промышленникам (правление Ж. Помпиду), затем — к технократам (эпохи Ж. д'Эстена и Ф. Миттерана) и, наконец, к банкирам (правление Ж. Ширака и Н. Саркози), оставалась в руках невидимого фактического правительства финансовых элит. Сегодня, например, наиболее известные фигуры, представленные в клубе, из сферы финансов и бизнеса — это Э. де Ротшильд, Ж.-К. Трише, О. Дассо, из сферы политики — Ж. Аттали, В. Жискар д'Эстен, Н. Саркози, Л. Жоспен, нынешний президент Ф. Олланд и т.д. (при этом Н. Саркози, например, так и остался «приглашённым»). Показательно, что де Голль, единственный французский политик, «восставший» против атлантизма, в «Век» не входил, так что его отсутствие в Четвёртой республике было закономерным.

Итак, сформировав соответствующий «кадровый резерв», англо-американский истеблишмент приступил к реализации своих планов. В 1946 г. идея создания федеральной Европы была одобрена Советом по международным отношениям США (возглавляемым тогда Алленом Даллесом), который включил её в список рекомендаций Госдепартаменту. Тогда же У. Черчилль произносит свою знаменитую **Цюрихскую речь,** посвящённую необходимости формирования Соединённых штатов Европы, текст которой был подготовлен совместно с Куденхове-Калерги, вернувшимся к тому времени во Францию. Презентация этого проекта была приурочена по решению Королевского института международных отношений (RIIA) к первой годовщине капитуляции Рейха[7]. Наконец, для оказания давления на политическую элиту и объединения её в пользу Европейского союза по инициативе Дж. Ретингера, соперника Куденхове-Калерги, в сентябре того же года создается *Европейская лига экономического сотрудничества,* которую он и возглавил.

Следующим шагом стала встреча в Монтрё (Швейцария) в августе 1947 г. американских и европейских представителей панъевропеизма, на которой было принято решение создать две структуры — «*Всемирное федералистское движение*» *(ВФД)* и «*Европейский союз федералистов*» *(ЕСФ)*, средства на которые были вы-

[7] Тайная история Европейского союза: от Совета по международным отношениям до Бильдерберга. http://www.otechestvo.org.ua/main/200711/735.htm

делены американцами. В ходе встречи ВФД разработало декларацию, содержавшую ключевые принципы формирования «всемирной конфедерации», которая определялась как главная проблема нашего времени: «ограничение национальных суверенитетов» с «передачей Конфедерации законодательной, исполнительной и правовой власти», «создание наднациональной армии», формирование **региональных союзов в качестве опор Конфедерации, избегая превращения их в замкнутые враждебные блоки**. В заключении предлагалось способствовать созданию Всемирной конституциональной ассамблеи.

ЕСФ, ставший ветвью ВФД и созданный по модели матрёшки, включивший в себя различные организации, призван был продвигать идею европейского регионального союза, мобилизуя общественное мнение. Во главе его стали федералисты-панъевропеисты А. Френэ (бывший глава «Комба», одной из организаций Сопротивления), итальянец А. Спинелли и австриец Е. Когон. А. Френэ был ярким представителем антисталинских левых сил Запада, на которые американцы делали особый расчёт. В 1948 г. II Конгресс ЕСФ был принят в Риме папой римским Пием XII.

Наконец, в мае 1948 г. под председательством У. Черчилля состоялся Гаагский конгресс панъевропеистов, на котором ключевую роль играл Дж. Ретингер. Конгресс заложил основы для объединённой Европы, создав *Европейское движение,* председателем которого стал зять Черчилля Дункан Сэндис, а генеральным секретарем — Дж. Ретингер. Почётными председателями были «избраны» У. Черчилль, К. Аденауэр, итальянец А. де Гаспери, француз Л. Блюм и бельгиец П.-А. Спаак. Вместе с тем именно на этом конгрессе впервые чётко выявились два течения, которые затем будут противостоять друг другу на протяжении всего процесса интеграции: это федералисты, стоявшие за создание **наднациональных** институтов (представители Франции, Италии и Бельгии), и сторонники **межгосударственного** сотрудничества (представители Британии, мыслившие свою страну как европейского лидера). Фактически речь шла об американском и английском вариантах объединения, и Европейское движение, подконтрольное англичанам, с точки зрения американцев, слабо воплощало панъевропейские идеи.

Поэтому в целях более надёжного контроля над процессом объединения Европы в январе 1949 г. в штаб-квартире Фонда Вильсона в Нью-Йорке был создан *Американский комитет объединённой Европы (АКОЕ)* под председательством У. Донована*,* куда вошли представители американских спецслужб (В. Смит, А. Даллес), политики, юристы, банкиры и профсоюзные деятели[8]. С 1949 по 1959 г. АКОЕ и ЦРУ потратил на деятельность различных панъевропейских движений 50 млн. долл. (в современном исчислении). Они финансировали и панъевропейский ЕСФ, и соперничавшее с ним Европейское движение У. Черчилля, который предупредил американцев, что без их поддержки движение просто исчезнет. У. Черчилль присутствовал и на первом общественном собрании АКОЕ, на котором заявил, что их конечная цель должна состоять в объединении всех европейских стран — и западных, и восточных (для работы в странах Восточной Европы английская разведка создала *Ассамблею порабощённых европейских наций*).

[8] Kauffer R. La CIA finance la construction europeenne // Historia. 01.03.2003. http://archive.wikiwix.com/cache/?url=http://www.historia.fr/content/recherche/article?id=6744&title=La%20CIA%20finance%20la%20construction%20europ%C3%A9enne%20%28R%C3%A9my%20Kauffer%29

Антуан Пинэ (1891–1994)

Тот же АКОЕ финансировал встречи, на которых готовилось заключение Вестминстерского договора от 5 мая 1949 г., положившего начало созданию *Совета Европы (СЕ)*, призванного разрабатывать и утверждать стандарты «свободного мира» (председатель — П.-А. Спаак). При этом одновременно в тени СЕ также благодаря тайному финансированию АКОЕ в Страсбурге всё тем же Френэ был создан Конгресс европейских народов, называемый ешё Европейским комитетом по бдительности[9]. Он объединил представителей разных политических сил (социалистов, христианских демократов, профсоюзных деятелей, голлистов), но держался исключительно в силу поддержки АКОЕ. Чуть позже ЦРУ создало в Париже, являвшемся тогда наряду с Франкфуртом его основной операционной базой, Службу специального представительства, а затем уже официально открыло офис АКОЕ.

Однако наряду с официальными панъевропейскими организациями, работавшими скорее на общественное мнение, создавались и другие, теневые структуры, направленные на реальное объединение господствующего класса Европы. Одной из них стало тайное транснациональное общество «*Круг*» (*Cercle*), сформированное, как предполагают (точно не известно), в самом начале 1950-х гг. французским премьер-министром **А. Пинэ** (отсюда первое название «Круг Пинэ») и включившее в себя политиков, бизнесменов, банкиров, послов, издателей, публицистов, военных из разных государств континентальной Европы. Важнейшую роль тут стали играть представители Ватикана, Мальтийского ордена и «Опус Деи», стремившиеся к возрождению Священной римской империи «от Атлантики до Чёрного моря», а также члены английской аристократии. Правда, последние позже стали отходить от этого проекта, считая, что он не обеспечит сохранения решающей роли Великобритании.

Реальным же создателем общества был помощник Пинэ **Жан Виоле**, которому патронировал Куденхове-Калерги. До войны он был членом Комитета в поддержку революционного действия — тайной фашистской организации, являвшейся ветвью Синархистского движения. После войны Виоле был арестован за сотрудничество с нацистами, однако вскоре освобождён по «указанию свыше» и вступил в «Опус Деи» (некоторые исследователи предполагают, что он уже был членом ордена, потому и добился освобождения). Войдя в контакт с Пинэ, который также был связан с «Опус Деи», Виоле получил от него задание решить проблему одной из фирм, базировавшейся в Женеве и блокированной немцами во время войны. Он настолько успешно справился с этой задачей, что Пинэ рекомендовал его французским спецслужбам SDECE. Виоле также завербовал двух активных членов «Опус Деи» — Альфреда Санчеса Белла и уже известного нам Отто фон Габсбурга,

[9] Kauffer R. Opt.cit.

который основал в 1949 г. *Европейский центр документации и информации* (CEDI), став его пожизненным президентом. CEDI представлял собой один из первых крайнеправых аристократических панъевропейских институтов Ватикана[10].

Ключевые фигуры «Круга Пинэ»

Главная задача «Круга» заключалась в обеспечении франко-германского союза, так что ключевыми фигурами в нём стали К. Аденауэр, Ф.Й. Штраус (министр обороны во втором правительстве Аденауэра), Ж. Монне и Р. Шуман. Ж. Монне, связанный с высшими финансовыми и политическими кругами США, Англии и Западной Европы, был, безусловно, важнейшим игроком в процессе интеграции, тем самым «серым кардиналом», который определял его основное направление, фактически воспроизводившим планы «Соединённых штатов Европы» А. Солтера. Что касается Италии, то она была представлена крупным бизнесменом К. Пезенти, чья финансовая империя создавалась Банком Ватикана.

Главным детищем Ж. Монне стало созданное в 1951 г. Европейское объединение угля и стали (ЕОУС), явившееся непосредственным ответом на давление на Францию со стороны США, недовольных сохранением напряженности во франко-германских отношениях. Именно он составил так называемый «план Шумана», предложенный министрам иностранных дел европейских государств для предварительного обсуждения его с американскими и западногерманскими представителями. И именно он настаивал на формировании наднационального органа, которому делегировались полномочия национальных министерств в вопросах добычи и производства угля и стали, развития металлургии и рынков энергетического сырья и металлургической продукции. Решения по этим вопросам новый орган мог принимать автономно, хотя и от имени правительства, что ограничивало национальный суверенитет. Это должно было позволить осуществлять наднациональный контроль над экономикой Германии и являлось бы первым шагом к созданию европейской федерации на основе так называемого отраслевого строительства — т.е. через постепенное привлечение к международному контролю различных отраслей. Конечная же цель заключалась в создании наднациональной европейской федерации.

О плане были предупреждены немногие. Монне и Шуман сами подобрали администрацию, патронат, предварительно изучив позицию К. Аденауэра, который полностью поддержал этот план, хорошо согласуемый с идеей отстаиваемой им «Ватиканской Европы». Показательно, что американское правительство было уведомлено о плане раньше французского и было готово предоставить всю необходимую помощь. Что же касается англичан, то, поскольку они не проявили по этому поводу большого энтузиазма, американцы заменили Дункана Сэндиса на посту ру-

[10] Le Cercle and the struggle for the European continent. Private bridge between Vatican-Paneuropean and Anglo-American intelligence. https://wikispooks.com/ISGP/organisations/Le_Cercle.htm

ководителя Европейским движением П.-А. Спааком и выделили организации дополнительные финансовые средства.

ЕОУС стало первым действительно интеграционным объединением, по модели которого федералисты стремились создать организации для других отраслей хозяйства. Вторым шагом Монне стала попытка создания единой европейской армии, состоявшей из небольших подразделений всех стран-участниц под наднациональным командованием во главе с одним из министров обороны (так называемый «план Плевена»). Англия и здесь отказалась принимать в нём участие. На основе этого плана в 1952 г. был в итоге подписан договор о Европейском оборонительном сообществе, который должен был действовать в рамках НАТО. Предусматривалось создание ассамблеи ЕОС, которая могла интегрироваться с ЕОУС. В связи с этим федералисты стали подготавливать проект уже Европейского политического сообщества. Европейские движения начали лоббировать в пользу формирования Ассамблеи как базы для переговоров, подготовили соответствующий договор, предусматривающий слияние европейских институтов внутри и выборы в Европейский парламент. Однако планы эти провалились вследствие отказа французского парламента ратифицировать договор о ЕОС, вместо которого в 1954 г. был создан Западноевропейский союз.

После переговоров о создании ЕОС те позиции, которые уже проявлялись внутри европейского движения, окончательно определились. Федералисты, отстаивавшие панъевропейские планы, доминировали в высших правящих кругах, но им не хватало сплочённости, отсутствовала достаточная координация действий с американскими наставленниками, к тому же слишком явное и открытое участие американцев заметно раздражало европейскую общественность. Поэтому панъевропеисты изменили тактику: в европейском движении была произведена перестройка, в соответствии с которой основная деятельность переводилась на уровень скрытых, теневых структур. Наряду с организацией «Круг» с помощью «американских друзей» Жаном Монне была создана ещё одна структура — *Комитет действия в поддержку Соединённых штатов Европы* (КДСШЕ), объединивший политическую элиту стран ЕОУС. Влиятельными членами его стали А. Пинэ и М. Констамм, бывший личный секретарь королевы Вильгельмины. Деньги этой организации поступали от ЦРУ, но, естественно, не напрямую, а через различные фонды. Между тем ключевым органом управления процессом становится созданный в 1954 г. *Бильдербергский клуб*.

История этого клуба хорошо известна, так что мы хотели бы обратить внимание только на следующее. Эта организация стала формой согласования интересов американской и английской элит, воплощённых в рокфеллеровской и ротшильдовской финансовых группах. Однако при решающей финансовой роли Ротшильдов, последние держались в тени, выдвигая на первый план рокфелеровскую группировку, которая и стала «лицом» новой структуры. Настоящими руководителями клуба были Эдмунд Ротшильд и Лоуренс Рокфеллер, но наиболее известные его деятели — это Дж. Ретингер, П. Райкенс, президент *Unilever*, и нидерландский принц Бернхард, муж кронпринцессы Юлианы, дочери нидерландской королевы Вильгельмины.

Именно Дж. Ретингеру, по-прежнему исполнявшему обязанности генерального секретаря Европейского движения, было поручено склонить на свою сторону высокопоставленных европейских чиновников с целью совместного продвижения европейской интеграции в зону свободной торговли на базе ЕОУС. В сентябре 1952 г. в

Париже состоялась подготовительная встреча, на которой был создан оргкомитет, в который вошли принц Бернхард, немецкий промышленник Фридрих Флик, герцог Эдинбургский (муж королевы Елизаветы II), В. Донован, П. ван Зееланд, А. Гаспери, Ги Молле, А. Пинэ, Й. Лунц, Г. Абс (бывший нацистский банкир), Г.Ф. Фале (бывший директор «ИГ Фарбениндустри») и др. Большинство из них так или иначе были связаны с различными организациями, патронируемыми ЦРУ. А первое заседание произошло в мае 1954 г. в отеле «Бильдерберг» в голландском городе Остербек — оно и положило начало существованию Бильдербергского клуба.

На первом заседании клуба председателем его стал принц Бернхард, который был отнюдь не случайной фигурой. Имея сложную биографию (выходец из немецкого дворянского рода, бывший сотрудник немецкой секретной службы, работавшей на концерн «ИГ Фарбениндустри», бывший член СС, голландский принц, во время войны работавший на английскую разведку, а затем командовавший нидерландскими вооружёнными силами, наконец, основной акционер ротшильдовской компании «Ройял Датч Шелл» и член советов крупнейших западноевропейских авто- и аивакомпаний), он являл собой яркий образец представителя транснационального правящего класса.

В недрах этого клуба, собравшего представителей ведущих корпораций и банков западного мира, и разрабатывались пути и методы достижения конечных планов финансовых элит, связанных с созданием единого глобального рынка и единого мирового правительства, первым этапом которого должно было стать европейское супергосударство с собственным центральным банком и единой валютой. Поскольку СССР и социалистические страны представляли собой альтернативный путь объединения, главной задачей стало противоборство с социализмом и направление интеграции по пути максимальной «социализации» экономического развития путём создания «социального государства». **Именно Бильдербергский клуб взял на себя верховный контроль за реализацией целей Панъевропейского союза**, который продолжал действовать под руководством Куденхове-Калерги, но не выходил на первый план.

В последующие годы Бильдербергский клуб действительно сыграл решающую роль в преодолении противоположных, центробежных тенденций внутри правящего европейского класса. Первые пять конференций клуба, прошедшие в 1954–1957 гг., были посвящены борьбе с усилением «красной угрозы» на Западе и принятию соответствующих политических, идеологических и экономических мер, подготовивших подписание Римского договора в марте 1957 г. шестью европейскими странами о создании Европейского экономического сообщества и Европейского сообщества атомной энергии[11]. Заключению договора предшествовала секретная конференция в феврале 1957 г. на острове Св. Саймона, в том же самом районе, где в 1908 г. состоялся сговор с целью создания Федеральной резервной системы США.

Римский договор положил начало созданию таможенного союза, общей экономической политики и общего рынка труда, услуг и внутреннего капитала. Страны-участницы договорились проводить общую политику в области сельского хозяйства и транспорта, добиваться сближения экономического законодательства и стандартизации процедур в вопросах проведения экономической политики, что неиз-

[11] Mike Peters M. The Bilderberg Group and the project of European unification //bilderberg.org/bblob.rtf

бежно вело в будущем к стандартизации и некоторых политических процедур и развитию определенных форм политической интеграции. По договору создавались новые органы: Комиссия, Совет министров, Европейская судебная палата и Парламентская ассамблея. Британия не присоединилась к ЕЭС, считая, что её участие подорвёт «имперские преференции» — систему льготных тарифных условий торговли с государствами Содружества, на долю которых приходилось в 1956 г. более 45% её внешнеторгового оборота. Англичане выработали собственную форму сотрудничества, создав в 1959 г. Европейскую ассоциацию свободной торговли с участием Швеции, Норвегии, Дании, Швейцарии, Австрии и Португалии.

Планы европейских федералистов постепенно воплощались в жизнь, однако в 1958 г. с приходом к власти во Франции генерала де Голля ситуация резко изменилась. Ш. де Голль имел своё собственное виденье объединённой Европы (Европа суверенных наций), совершенно не вписывавшееся в панъевропейский проект, и, главное, он не входил в общество «Век» и в систему его связей, что делало невозможным манипулирование им со стороны теневых структур. Так что реально деголлевский феномен, как и сталинский в случае с Россией, сбил планы глобалистов и стал главным препятствием на пути федерализации Европы, отложив её на десять лет. Показательно, что в 1960 г. американцы вынуждены были распустить Американский комитет объединённой Европы и прекратили тайное финансирование панъевропеистов со стороны ЦРУ[12].

Но «Круг» в лице Ж. Монне, А. Пинэ и Ж. Виоле продолжал играть прежнюю роль в обеспечении сплочения европейских элит. В 1961 г. Ж. Монне заменил Организацию европейского экономического сотрудничества, созданную для контроля за «планом Маршалла», более широкой *Организацией экономического сотрудничества и развития* (ОЭСР), которая стала одним из самых влиятельных институтов содействия глобализации и свободной торговле, действующим в партнёрстве с ВБ, МВФ и ГАТТ. Тогда же создаётся и европейско-американский *Атлантический институт международных отношений*, в котором европейские члены, тесно связанные с европейскими лидерами, находились под контролем своих американских коллег, представлявших Общество паломников. Что же касается непосредственно Ж. Виоле, то его деятельность была сконцентрирована на сближении французской и немецкой элит. Он выступал в качестве посредника тайных встреч между А. Пинэ, с одной стороны, и К. Аденауэром и Ф.-Й. Штраусом — с другой, что подготовило почву для франко-германского Елисейского договора, подписанного во время встречи генерала де Голля и К. Аденауэра в 1963 г.[13] Однако, как известно, де Голль видел во франко-германском союзе опору антиатлантистской Европы, что противоречило проектам федералистов. Так что члены «Круга» ещё в 1965 г. охарактеризовали генерала как «врага» и работали на устранение его от власти (хотя Ж. Виоле при этом был главным тайным агентом французского президента)[14]. Роль «Круга» в известных событиях 1968 г., направленных на смещение де Голля, неизвестна, но ясно, что уход генерала с поста президента и приход на его место

[12] Kauffer R. Opt. cit.

[13] https://wikispooks.com/ISGP/organisations/Le_Cercle.htm

[14] Ibid.

Ж. Помпиду, одного из управляющих банка Ротшильдов в Париже, близкого к британским финансовым кругам, были в его интересах. Именно при Помпиду и благодаря его позиции в 1973 г. Великобритания стала членом ЕЭС, против чего так категорически выступал де Голль.

Между тем главную опасность для федералистсков представляли финансовая политика де Голля и его попытки устранить доллар в качестве основы международной валютной системы. Так что в 1960-е гг. они сконцентрировались на разработке планов валютного союза, которая была поручена малоизвестному современным французам **Роберу Маржолену**, чья карьера с военных времен развивалась под покровительством Жана Монне. В начале 1950-х гг. Монне поставил его во главе Европейской организации экономического сотрудничества, а в 1958–1967 гг. он был вице-президентом ЕЭС по экономическим и финансовым вопросам. Маржолен был тесно связан с синархистскими кругами и ведущими представителями англо-американской финансовой олигархии (работал в административных советах «Royal Dutch Shell», «Chase Manhattan Bank» и др.), фактически находясь под контролем семьи Рокфеллеров. Так что он был хорошо знаком с планами «всемирного государства», и именно с его помощью американские финансовые круги пытались поставить под своё управление европейские финансы[15].

Робер Маржолен (1911–1986)

Александр Кожев (1902–1968)

В 1945 г. Маржолен поставил во главе Управления по внешнеэкономическим связям философа русского происхождения **Алексадра Кожева**, который был одним из главных разработчиков Европейского общего рынка и ГАТТ. Занимая в течение 20 лет этот стратегически важный пост, он стремился воплотить свою концепцию наднационального строительства, предполагавшую создание «универсального и гомогенного государства»[16]. Будучи связанным с Лео Штраусом (Строссом) и Карлом Шмит-

[15] Bierre C. L'union économique et monétaire européenne: Ces français qui ont ouvert l'Europe aux financiers anglo-américains. http://www.cheminade2012.fr/Ces-francais-qui-ont-ouvert-l-Europe-aux-financiers-anglo#nhEncadr_C3_A9_203

[16] Будучи последователем Гегеля, Кожев считал себя приобщённым к строительству «послереволюционного государства», которое будет создано в «конце истории». В годы Второй мировой войны, считая, что Германия победит, он рассматривал её как прообраз или зародыш Мирового государства и не исключал, что ему придётся поступить на службу в этом государстве, чтобы способствовать его «диалектичнскому перерождении». После поражения нацизма он стал связывать судьбу мира с Англо-Америкой, хотя затем отошёл и от этого.

том, он считается одним из вдохновителей неоконсеративной идеологии. Совместно с Бернаром Кляпье и Оливье Вормсером он действовал изнутри бюрократического аппарата, часто вопреки интересам собственного правительства, что было не так сложно делать в годы Четвёртой республиким, когда во Франции отсутствовала сильная политическая власть.

Именно эта группа людей и разработала «Программу действий для второго этажа Европейского экономического сообщества (1962–1965)», в составлении которой активное участие принимал бельгийско-американский экономист, Робер Триффен, член СМО и экономический советник Комитета действия в поддержку Соединённых штатов Европы, который ещё до образования ЕЭС предлагал создать Фонд европейсих резервов, который бы складывался за счёт 10% резервов центральных банков и предназначался бы для обеспечения самостоятельной финансовой роли брюссельской бюрократии. Данная программа предполагала реформировать Римский договор в целях централизации настоящего экономического и валютного союза.

Пока у власти во Франции стоял де Голль, эта программа, естественно, не могла быть реализована. Хотя в 1964 г. финансовые круги добились всё-таки от Европейского совета согласия на создание Комитета руководителей центробанков для координации бюджетной политики, что рассматривалось ими как важная победа (как указывал Маржолен, «движение в направлении создания валютного союза представляет собой центральный вопрос»)[17]. Когда же во Франции начались волнения и беспорядки и встал вопрос о дальнейшем пребывании генерала у власти, федералисты сочли ситуацию для них благоприятной, и заменивший в ЕЭС Маржолена его близкий друг и сотрудник **Этьен Барр** в феврале 1969 г. предложил свой меморандум («план Барра»), в котором выдвигалась необходимость наднациональной координации экономической и валютной политики. Наконец, после ухода генерала (в апреле 1969 г.) и прихода к власти Ж. Помпиду на Гаагской встрече в верхах в декабре 1969 г. в условиях устроенной транснациональными банками финансовой нестабильности, призванной показать неспособность государств регулировать ситуацию, был представлен более амбициозный проект, уже непосредственно предвосхищавший валютный европейскмй союз

С немецкой стороны валютному союзу активно содействовал Вилли Брандт, убеждённый федералист, член Комитета действия в поддержку Соединённых штатов Европы Жана Монне. Ну а сам план валютного союза, который назывался «Европа на пути к валютному союзу», поручили составить премьер-министру Люксембурга **Пьеру Вернеру**, который и представил его в 1970 г. Он фактически воспроизводил программу Маржолена 1962 г. и предлагал поэтапное, в течение 10 лет, создание экономического и валютного союза, предполагавшего формирование автономного европейского финансового рынка, Европейского резервного фонда с широкими полномочиями и единой европейской валюты. Характерно, что, поддерживая абсолютную свободу передвижения товаров, людей и капиталов, план Вернера требовал жёсткого валютного и бюджетного контроля со стороны единого наднационального агентства. План тогда так и не был реализован в силу несогласия с ним внутри французского руководства.

[17] Ibid.

6. Новые инструменты теневой власти на переломном этапе европейского строительства

Начало 1970-х гг. стало важнейшим рубежом в политике правящих кругов Запада, выявившим серьёзные изменения в положении финансового капитала. «Выкачав» за предыдущие годы всё полезное для себя из неокейнсианской модели развития с её экономикой массового потребления и государством «всеобщего благоденствия», транснациональный бизнес пришёл к выводу, что позитивный для него потенциал государственного регулирования исчерпан и что «социальная экономика» с её широким демократическим участием уже начинает представлять угрозу для укрепления и даже для сохранения их позиций.

Характерно, что именно в этот период на Западе утверждается понятие «мультинационалы», или МНК (мультинациональные компании), которое отражало новую проблему. Она заключалась не только в том, что интересы МНК шли явно вразрез с интересами местного производства, но и в том, что они создавали вокруг себя такую социальную среду и пропаганду, которые формировали стереотипы поведения и потребления, открыто противостоявшие национальному сообществу, а сфера их влияния при этом быстро расширялась[1]. МНК открыто заявляли о себе как о субъектах мировой экономики и политики, причём более влиятельных, чем сами государства. Осуществляя свою экспансию, они связывали в единую сеть разбросанные по всему миру и подчинённые им анклавы, и в этих условиях и границы, и сама государственная власть стали выступать уже в качестве препятствия для функционирования транснационального бизнеса. Именно тогда в недрах ТНК и ТНБ разрабатывается стратегия, направленная на слом системы национально-государственного регулирования на переход к открытому «глобальному» обществу.

Естественно, речь шла не о новой стратегии, а о том, чтобы вывести, наконец, на свет идеи «Круглого стола», Совета по международным отношениям и Бильдербергского клуба и облечь их в такую идеологическую форму, которая была бы приемлема для широких слоёв западного общества. Приоритетное значение приобретала пропаганда «единого человеческого общества», «мира без границ», единого глобального денежного обращения, единого центрального банка, абсолютной свободы движения народов, товаров, идей и услуг. Соответственно, необходимо было поддерживать всё, что давало возможность оправдать необходимость глобализации и одновременно **дискредитировать государство в качестве эффективного регу-**

[1] См.: Чичерина Н.Г. Международные концерны: социальная политика, пропаганда. М., Наука, 1985.

лятора хозяйственной и социально-политической жизни. На это стали работать соответствующие мозговые центры, главную роль среди которых играл тесно связанный с Бильдербергами *Римский клуб*, объединивший представителей мировой политической, финансовой и научной элит.

Предполагается, что реально клуб был создан в 1965 г. в поместье Дэвида Рокфеллера в Белладжио (Италия) во время международной конференции «Условия мирового порядка», в ходе которой обсуждалась роль интеллектуалов в формировании «нового мира». Однако официально он начал свою деятельность в 1968 г. со встречи в Академии Деи Линчеи в Риме (Национальной академии наук Италии), а организатором и инициатором её был глава фирмы «Olivetti», член административного совета компании «Fiat» **Аурелио Печчеи**, ставший первым президентом клуба. Одной из главных своих задач клуб изначально считал привлечение внимания мировой общественности к глобальным проблемам посредством составления научных докладов, посвящённых вопросам построения «целостной прогрессивной цивилизации». Выделив два блока глобальных проблем — противоречия между обществом и окружающей средой и противоречия внутри общества — «римляне» стремились убедить человечество в том, что современная технологическая цивилизация в силу истощения природных ресурсов и перенаселённости планеты пребывает в критической ситуации и потеряла способность к саморегенерации, и если она рухнет в результате какого-либо катаклизма, то восстановить её будет практически невозможно. Для решения этой глобальной проблемы Римский клуб и разрабатывал соответствующие меры, которые можно было реализовать только усилиями наднациональных структур.

Начальную работу по предложению клуба провёл американский специалист по компьютерному моделированию Дж. Форрестер, пытавшийся доказать в своей работе 1971 г. «Мировая динамика», что продолжение прежних темпов потребления ресурсов приведёт к 2020 г. к всемирной экологической катастрофе. А в 1972 г. группа учёных Массачусетского технологического института во главе с Д. Медоузом написала самую известную из всех работ Римского клуба — доклад «Пределы роста», ставший научным бестселлером в среде интеллектуальной элиты Запада. В нём была описана катастрофическая ситуация, которая ждёт человечество уже в начале XXI в. в силу достижения им демографических и экологических пределов, и выдвигалась задача перехода к планируемому в мировом масштабе развитию по модели «нулевого роста». То есть речь шла о консервации промышленного развития и сокращении численности населения. Тем же мальтузианским виденьем были проникнуты и последующие доклады этой элитной группы, названия которых говорят сами за себя: «Человечество у поворотного пункта», «Пересмотр международного порядка», «За пределами века расточительства», «Цели для человечества» и др.

Эмблема Римского клуба

Своей деятельностью Римский клуб совершил радикальный поворот в контроле над сознанием западного человека, перейдя к обоснованию необходимости глобальной системы управления с помо-

щью «научно обоснованных» положений, не терпящих никаких возражении. Теперь возможность обеспечения благополучной жизни лишь для 1 млрд. человек (так называемого «золотого миллиарда») можно было оправдывать объективными условиями развития, рассчитанными с помощью чёткого математического анализа. Хотя в реальности на идеологию Римского клуба решающее влияние оказало оккультно-пантеистическое мировоззрение движения «Нью эйдж» с его культом «глубинной экологии»[2], все эти псевдонаучные концепции скрывали интересы финансовых элит, готовивших переход к новым социальным технологиям, которые позволяют сокращать не представляющее никакой функциональной ценности население стран «третьего мира», держа их в качестве сырьевого придатка и зоны сбросов вредных отходов.

Однако это была теория, а требовалось реальное потрясение, которое внушило бы массам необходимость отказа от прежней модели развития. Таким событием и стало спланированное на встрече Бильдербергского клуба и спровоцированное корпоративными элитами резкое повышение цен на нефть в 1973 г.[3], повлекшее за собой первый за послевоенные годы экономический кризис на Западе, после которого его экономика вошла в период перманентных катаклизмов. Однако этому кризису предшествовало другое, не менее важное событие, которое и можно считать реальным рубежом в политике финансовых элит. Речь идёт об отмене в соответствии с указом Никсона от 1971 г. привязки доллара к золоту, после чего доллар превратился в главное средство международных расчетов и, став печататься в неограниченном количестве, превратился по признанию Никсона в основной экспортный товар США. Печатание мировых денег и скупка на них реальных мировых активов стали главным бизнесом американских финансовых элит, добившихся в итоге снятия ограничений с перемещения денег и капитала. В этом смысле понятна и операция с повышением цен на нефть, в результате которого золотой стандарт был заменён на «нефтяной» (мощный поток нефтедолларов потёк в американские банки).

Экономический и финансовый кризис 1970-х гг. вверг западного человека в состояние психологического шока, которое было использовано корпоративными элитами для начала жёсткой критики неокейнсианства и созданного на его основе «социального государства». В этих целях в 1973 г. формируется еще одна структура теневой власти под контролем Рокфеллеров и под руководством З. Бжезинского — *Трёхсторонняя комиссия* (ТК), направленная на преодоление разногласий и консолидацию правящих элит трёх регионов (США, Европы и Японии, отношения между которыми тогда ухудшились) в

[2] При подготовке своих докладов «о пределах роста» члены Римского клуба ссылались на необходимость создания новой мировой религии для изменения сознания человека в целях предотвращения экологической катастрофы и спасения цивилизации. Последователями нью-эйджевского учения являются и Д. Медоуз, и Э. Ласло. Что же касается Д. Форрестера, то он особенно жёстко критиковал христианство за его «экспансионистские установки» на неограниченное деторождение, способствующее перенаселению планеты.

[3] О том, как был организован этот кризис и какую роль в нём сыграли Бильдербергский клуб и так называемые «семь сестёр» (нефтяные корпорации «Exxon», «Royal Dutch Shell», «Texaco», «Chevron», «Mobil», «Gulf Oil» и «British Petroleum»), можно прочитать у многих авторов. См., в частности: Гонсалес-Мата Л. Невидимые властители. М., Прогресс, 1983; Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. М., Претекст, 2007.

Эмблема Трехсторонней комиссии

отстаивании и проведении неолиберального курса[4]. Главной тематикой подготавливаемых ТК документов стали глобализация и освобождение элит из-под контроля государства и гражданского общества. Так, в отчёте одной из рабочих групп под названием «К обновлённой международной системе» говорилось: «Общественность и руководство большинства стран продолжают жить в **мире понятий, которых больше не существует, — в мире отдельных наций** — и им чрезвычайно трудно применить такие понятия, как глобальные перспективы и взаимозависимость. Либеральное представление о том, что существует разделение между экономикой и политикой, является отжившим: вопросы экономики находятся в центре современной политики». В другом документе 1975 г., написанном С.П. Хантингтоном и называвшемся «Кризис демократии: отчёт Трёхсторонней комиссии об управляемой демократии», уже открыто выражалась озабоченность «избытком демократии», перед угрозой которой оказалась правящая элита Америки. Кризис, по Хантингтону, «состоял в том факте, что сотни тысяч обычных американских граждан начали протестовать против политики своего правительства». В докладе указывалось: «Уязвимость демократического правительства в США происходит не из-за внешних угроз, хотя такие угрозы вполне реальны, и не из-за внутренних угроз от левых или правых, хотя такие угрозы также вполне реальны, но **из-за внутренней динамики самой демократии в условиях высокообразованного, мобильного и активного общества**». В связи с этим, предупреждая, что «эффективное функционирование демократической политической системы обычно требует некоторой меры апатии и равнодушия со стороны некоторых людей и групп», Хантингтон оправдывал применение властью «секретности и обмана», которые он называл «неизбежными атрибутами правительства»[5].

В результате всех вышеуказанных процессов активизировались все структуры, работавшие на реализацию наднационального объединения Европы. Что касается Панъевропейского союза, то после самоубийства Куденхове-Калерги, произошедшего в июле 1972 г., по предложению Жоржа Помпиду президентом организации был избран Отто фон Габсбург, влиятельный член «Круга». К этому времени Панъевропейский союз обладал целой сетью теневых политических организаций по всей Европе, среди которых кроме известного Европейского центра документации и информации были также Европейская академия политических наук, Европейский институт за развитие, Круг наций, переименованный затем в Круг Лоррэна, Общество «Мон Пелерина»[6]. Через Отто

[4] Решение о создании новой структуры было принято в 1972 г. в родовом имении Рокфеллеров Покантико в штате Нью-Йорк, в котором принимали участие 17 человек, представлявшие финансовую и политическую элиты.

[5] Энгдаль У.Ф. Семена разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций. СПб., 2009, с. 85.

[6] Эта международная организация была основан ещё в 1947 г. 36 учеными на конференции, созванной известным экономистом Ф. фон Хайеком в Мон Пелерине (Швейцария). Поддерживает неолиберальную экономическую политику и политические ценности «открытого общества». Среди её основателей — М. Фридман, М. Алле, Л. фон Мизес, К. Поппер и др.

Габсбурга как члена «Опус Деи» Панъевропейское движение контролировалось, в свою очередь, со стороны Ватикана, внутри которого именно в эти годы опусдеисты достигли решающего влиянии, добившись избрания в 1978 г. папой своего ставленника Иоанна Павла II. С тех пор Ватикан последовательно поддерживал неолиберальный мировой проект, используя все свои ресурсы и возможности для формирования управленческой элиты нового типа, мыслящей глобальными категориями.

Эмблема Европейского круглого стола

Консолидировался, наконец, и сам европейский бизнес, заинтересованный в условиях кризиса в создании такой структуры, которая непосредственно лоббировала бы его интересы в Европейском сообществе. В итоге если в 1970-е гг. между европрейскими ТНК и Еврокомиссией было мало контактов, то в последующее десятилетие картина полностью изменилась. Во время президентства **Жака Делора** (1985–1995), бывшего министра финансов Франции, последовательного неолиберала, отношения между европейскими промышленниками и финансистам, с одной стороны, и членами Комиссии — с другой, стали настолько тесными, что можно говорить о формировании стратегического альянса, который и стал определять политику Сообщества.

Этьен Давиньон

Важнейшую роль здесь начал играть *Круглый стол европейских промышленников* или *Европейский круглый стол* (ЕКС или ERT), созданный в 1983 г. и объединивщий представителей 45 крупнейших европейских корпораций, среди которых наиболее влиятельными являются *Bayer*, *BP*, *DaimlerChrysler*, *Ericsson*, *Nestlé*, *Nokia*, *Petrofina*, *Renault*, *Shell*, *Siemens*, *Solvay*, *Total* и *Unilever*, главы которых регулярно присутствовали на Бильдербергских встречах. Членство в этой организации персональное, хотя и от имени компании, и по приглашению. «Отцами-основателями» ЕКС считаются **Этьен Давиньон**, бельгийский политик и секретарь Бильдербергского клуба, бывший тогда вице-президентом Еврокомиссии, П. Жилленхаммар, исполнительный директор *Volvo*, У. Аньелли, тогдашний глава *Fiat* и В. Декккер, председатель правления *Philips*. Взяв за образец созданный ещё в 1972 г. американский Круглый стол бизнеса (Business Roundtable), они превратили ЕКС в одну из ключевых групп давления на европейской политической сцене, которая оказывает решающее влияние на самых высокопоставленных политиков. Осуществляется это в силу привилегированных отношений ЕКС с руководством ЕС, основанных на крепких личных связях.

Целью организации было провозглашено «стимулирование всемирной конкурентоспособности европейской промышленности», но главной задачей ЕКС было

изменение способа управления Европой в направлении его полной унификации в итересах крупного бизнеса, при которой её экономическая система имела бы единый центр принятия решений. Как объясняла Каролин Валько, которая была заместителем секретаря ЕКС, «проблема в том, что если в странах своего происхождения политики имеют собственный голос, то внутри ЕС они могут иметь общее виденье». Интенсивная обработка в неолиберальном духе высшего состава менеджеров и соответствующий отбор кадров привели к тому, что если в 1980-е гг. внутри ЕКС ещё можно было различить две группы бизнесменов — так называемых протекционистов и глобалистов, то к началу 1990-х гг. все члены Круглого стола были уже единодушны в отстаивании полной открытости рынков и границ. Глобализация и крупные проекты общего наднационвального характера и здесь стали главной темой повестки дня[7].

Именно тесный союз ЕКС и Еврокомиссии сыграл решающую роль в выработке Единого европейского акта 1986 г. Основой для него стала произнесённая в Европарламенте речь председателя Еврокомиссии Жака Делора, фактически повторявшая положения проекта президента ЕКС В. Деккера «Европа 1990», направленного на устранение торговых барьеров и налоговых границ. После того как Единый акт вошёл в силу, Круглый стол занялся скорейшим проведением его в жизнь, оказывая постоянное давление на представителей правительств и членов Еврокомиссии. Для проведения нужных ему решений он создал целую сеть лоббирующих организаций, управляемых *Союзом европейских предпринимательских и промышленных конфедераций* и *Европейским комитетом Американской торговой палаты*, которые определяют и сегодня повестку дня ЕС, направляя его решения в русло децентрализации и либерализации, обеспечивающих укрепление их власти. Крайнюю активность проявил ЕКС при подготовке Маастрихтского соглашения, при этом самым важным для него вопросом был проект единой валюты, в отношении которого был намечен целый план действий.

В 1988 г. в рамках ЕЭС была создана группа по разработке поэтапного плана создания валютного союза под руководством Жака Делора, который и был утверждён Европейским советом в Мадриде в июне 1989 г. Показательно, что группа Делора состояла почти исключительно из представителей центральных банков и выполняла их соцзаказ, в то время как министры финансов национальных правительств, представлявшие интересы своих стран, были устранены от решения вопроса.

План воспроизводил основные положения проекта Вернера и Маржолена и предусматривал проведение скоординированной экономической и валютной политики, переход на единую валюту и создание Европейского центрального банка, который был бы независим от политической власти и проводил бы политику, определяемую финасовыми рынками. Здесь отстаивалась известная идея **о полном отказе от регулирования движения товаров, рабочей силы и капиталов и о крайне жёстком контроле над задолженностью и бюджетной политикой**. План гарантировал абсолютную конкуренцию, строго ограничивал субсидии определённым отраслям и запрещал вмешательство государственных властей в деятельность Европейского центрального банка. Было заявлено, что «гибкость зарплаты и подвиж-

[7] Balanya B., Doherty A., Hoedeman O. Ma'anit A., Wesselius E. Europe Inc. Comment les multinationals construisent l'Europe et l'economie mondiale. Marseille cedex 20, 2005, p. 58.

ность рабочей силы необходимы для устранения различий в конкурентоспособности между различными странами и регионами». При этом некоторые экономисты открыто указывали на то, что введение единой валюты облегчит снижение зарплаты, которое будет осуществляться под видом нивелирования валют.

На встрече в Мадриде в отношении плана ещё были определённые разногласия: если Ф. Миттеран и Ж. Делор поддерживали единую валюту, то Маргарет Тэтчер от неё отказалась, в то время как Г. Коль колебался. Однако последующие бурные события, связанные с объединением Германии, изменили ситуацию. Дело в том, что процесс поглощения ГДР Западной Германией воспринимался крайне остро французским правительством. Как писала тогда газета «Le Monde», «каждое слово может пробудить во Франции спящие страхи увидеть, как от 75 до 80 млн. немцев провозглашают наступление “Четвёртого рейха”». Описывая в своих вопоминаниях *Verbatim* этот период, известный мондиалист, тогдашний советник Миттерана Ж. Аттали, бывший фактически его серым кардиналом, писал, что Франция, боясь потерять свое политическое место в Европе, пыталась воспрепятствовать объединению Германии, но когда это оказалось невозможно, она обязала свою союзницу согласиться на Европейский валютный союз, прекрасно понимая, что это противоречит интересам ФРГ[8].

Таким образом, как это подтверждали и другие сотрудники Ф. Миттерана, Франция потребовала от Германии присоединения к валютному союзу в качестве условия признания присоединения ГДР к ФРГ. Г. Коль, в свою очередь, настоял на том, чтобы Европейский центральный банк был независим от политических властей. Как писал французский политик Ю. Ведрин, «идея валютного союза витала в воздухе начиная с 1970-х гг., с появлением плана Вернера. Но настоящее решение об этом, принятое в Страсбурге в декабре 1989 г., стало возможным только при особых обстоятельствах, созданных объединением Германии, и в силу личных отношений между Ф. Миттераном и Г. Колем и их виденьем будущего Европы». Как доверительно сообщил Г. Коль одному из своих французских собеседников, «Ф. Миттерана интересовали только два пункта: право голоса иностранцам и… определение конечной даты введения единой валюты»[9].

В 1991 г. Круглый стол издал доклад «Промоделировать Европу», в которой был предложен график создания экономического и валютного союза, фактически воспроизведённый в тексте Маастрихтского договора об образовании Европейского союза, подписанного в феврале 1992 г. А в дальнейшем решающее значение в создании единой валюты стала играть возглавляемая А. Давиньоном *Ассоциация валютного единства Европы*, основанная в 1991 г. пятью ТНК, входящими в ЕКС.

Маастрихтский договор, вступивший в силу в ноябре 1993 г., предусматривал не только создание экономического и валютного союза, но и формирование союза политического. После подписания договора страны ЕС перешли к проведению общей экономической и финансовой политики, конечной целью которой было введе-

[8] Bierre C. L’union économique et monétaire européenne : Ces français qui ont ouvert l’Europe aux financiers anglo-américains. http://www.cheminade2012.fr/Ces-francais-qui-ont-ouvert-l-Europe-aux-financiers-anglo#nhEncadr_C3_A9_203

[9] Ibid

ние единой валюты, и начали поэтапный переход к введению общих правил в сфере государственного бюджета, инфляции, процентных ставок для всех членов будущего валютного союза (дефицит госбюджета не должен превышать 3%, государственный долг — не выше 60% от ВВП и др.). Главными стратегическими целями были названы независимая денежно-кредитная политика и полное снятие ограничений на движение капиталов.

В 1990-е и последущие 2000-е гг. последовательно была воплощена большая часть планов финансовых элит в отношении Европы, разрабатываемых в течение многих десятилетий, на реализацию которых работала целая сеть открытых и скрытых, теневых структур. В 1998 г. был создан Европейский центральный банк; в 1999–2001 гг. было введено евро, вначале — в безналичный, а с 2002 г. — в наличный оборот; расширяются функции Европарламента и Еврокомиссии; складывается единое европейское правовое и единое информационное пространство; формируется новая концепция человеческой личности, которая не должна препятствовать установлению тотального электронного контроля над каждым членом общества. Но главным препятствием на пути построения нового порядка остаётся государственная власть, поэтому именно по концепции национально-государственного суверенитета и наносится основной удар.

В последние годы национальный суверенитет подвергается уже открытой и острой критике. О его устарелости неоднократно говорил сам Д. Рокфеллер, наиболее известными высказываниями которого стали следующие: «Наднациональный суверенитет интеллектуальной элиты и банкиров, безусловно, предпочтительней принципа самоопределения народов» (1991); «Мы стоим на пороге глобальных перемен. Все, в чём мы нуждаемся, — это в масштабном кризисе, и тогда народ примет новый мировой порядок» (1994); «Что-то должно заменить правительства, и мне кажется, что наиболее подходящей для этого является частная власть» (1999).

Подготавливая человечество на протяжении последних лет к необходимости принятия идеи глобальной власти, мировые элиты использовали различные социальные технологии. Однако, так же как и в начале 1970-х гг., они нуждались в очередном мощном потрясении, которое превратило бы их «дискурс» в глазах мировой общественности в реальную и единственно оправданную программу действий.

Таким инструментом и стал развязанный ими в 2008 г. мировой финансово-экономический кризис, с началом которого лидеры западного сообщества стали настойчиво внушать человечеству мысль о том, что из этого потрясения «мир выйдет иным». И если образ «обновлённого мира» только начинает прорисовываться, то главная идея его уже вполне ясна: если вы не хотите всеобщего хаоса, необходимо ввести единое «глобальное управление», что в переводе с мондиалистского языка означает: *если не согласитесь на «глобальное управление», мы устроим вам хаос*. Глобальные элиты реально перешли к завершению замены власти властью государственной, своей собственной, частной властью глобального масштаба.

Процесс этот осуществляется двумя путями. С одной стороны, международные организации всё более выявляют свой наднациональный характер и превращаются в наднациональные органы управления, деятельность которых не согласуется с принципами и нормами международного права. С другой стороны, государственные сферы деятельности последовательно переходят в руки частных структур, что

осуществляется посредством так называемого аутсорсинга, при котором государственные функции передаются частным фирмам, выступающим в роли подрядчиков, а для решения внутренних задач организации привлекаются внешние по отношению к ней лица. Особенно активно этот процесс идёт в США, где в руки корпораций переходят военное дело, пенитенциарная система, разведывательная деятельность, контроль за информацией и др. Но если здесь господствует «свой», частный капитал, то **в странах периферии приватизация функций управления создает условия для передачи их в руки иностранного капитала.**

Таким образом, создаётся общемировая система тотального финансового, правового, политического, военного и электронного контроля со стороны частных корпораций, которая будет опираться на масштабный карательный аппарат (типичный пример обкатываемой для этого модели представляет собой Гаагский трибунал). Система эта использует принцип «сетевого» управления, который позволяет **встроить в любое общество параллельные структуры власти, подчиняющиеся внешним центрам принятия решений** и легализуемые с помощью доктрины первенства международного права над национальным. Оболочка остаётся государственно-национальной (сохраняются внешние атрибуты суверенитета, государства несут формальную ответственность), а реальная власть становится транснациональной. Ж. Аттали называет это **«глобальным правовым государством»**.

И в этом плане, что бы ни говорили о проблемах Евросоюза, надо понимать: разваливается не Евросоюз, а государственная система управления, поскольку любой кризис, ударяющий по национальной экономике и национальной социальной системе, используется для укрепления наднациональных европейских структур.

Характерно, что именно в разгар кризиса в декабре 2009 г. лидеры 27 стран подписали Лиссабонский договор о реформе ЕС, серьёзно поменявший облик Европы, которая становится всё более похожа на конфедерацию. Он существенно расширил полномочия Европарламента, создал должность председателя Совета ЕС («президента ЕС»), избираемого на 2,5 года, а также «министра иностранных дел», отвечающего за внешнюю политику и безопасность ЕС. Но интересно, что на этот раз архитекторы Единой Европы не очень озаботились тем, чтобы скрыть реальные механизмы управления европейскими институтами. Дело в том, что по поводу первого «президента» ЕС, бывшего бельгийского премьера **Хермана ван Ромпёя**, пресса даже не скрывала того, что он является креатурой Бильдербергского клуба. Целый ряд официальных изданий сообщил, что 15 ноября, за несколько дней до избрания, Х. ван Ромпёй встречался с руководством этого клуба в брюссельском пригороде Валь Дюшес, где выступил с речью, в которой, в частности, подчеркнул необходимость тщательно продумать осуществление структурного финансирования ЕС и предложил в качестве возможной меры введение единого «зелёного» налога, поступающего непосредственно в Брюссель. Открытое освещение этого события прессой, которая обычно тщательно скрывает всё, что касается деятельности

Херман ван Ромпёй

теневых структур, многие расценили тогда как непосредственный сигнал членов Бильдербергского клуба о том, что они являются настоящими хозяевами Европы и не считают больше нужным это скрывать.

Такая откровенность настолько возмутила отдельных депутатов Европарламента, что один из них, итальянец Марио Боргезио, заявил: «Все три кандидата (в президенты ЕС. — *О.Ч.*) часто присутствуют на заседаниях Бильдербергов и Трёхсторонней комиссии. Я считаю, что мы должны применять принципы гласности, плюс мы должны ясно установить, являются ли они кандидатами политических сил своих собственных стран или они — просто кандидаты этих тайных групп, которые собираются за закрытыми дверями для обсуждения вопросов, касающихся народа». Другому депутату — англичанину Найджелу Фэрэджу, раскритиковавшему назначение Ромпёя, который, по его словам, является «вожаком-марионеткой» в руках Баррозу, сделали серьёзное внушение: англичанин осмелился заявить, что **Евросоюз — это авторитарная диктатура, управляемая никем не избираемой бюрократией**. Коснувшись Лиссабонского договора, Н. Фэрэдж бросил депутатам: «Вам понадобилось 8,5 лет запугивания, лжи и неуважения к демократическим референдумам, чтобы продвинуть этот договор!».

Сразу после своего избрания на пост президента ЕС ван Ромпёй, представленный европейской общественности как крупный «мастер компромиссов», поспешил заверить своих хозяев, что он правильно понимает поставленные перед ним задачи. Выступая на пресс-конференции, он заявил, что 2009-й год **стал «первым годом глобального управления»** (имеется в виду оформление «Большой двадцатки» в качестве органа «антикризисного управления»).

7. «Разгосударствление» Европы

Государственные границы сократятся до региональных и потеряют свое значение.

Р. Куденхове-Калерги

Чтобы построить Европу, необходимо расколоть нации.

Ж.-Ж. Серван Шрейбер

Наиболее глубокие исследователи «европейской интеграции» указывают, что она ведёт к такой серьёзной перекройке европейского пространства, которую можно назвать настоящей геополитической революцией. Её истинной целью является не перераспределение полномочий между различными уровнями власти, а демонтаж национально-государственных образований как таковых и устранение политических границ для обеспечения свободного перемещения транснационального капитала и закрепления контроля с его стороны за ключевыми зонами континента.

Как писал французский исследователь Р. Эрноудт, государство-нация предстает сегодня как «единственный бунтовщик» против механизма глобализации, поэтому его необходимо «лишить его сущности и разрушить, сделать так, чтобы экономика доминировала над политикой, а не наоборот»[1]. С 1990-х гг. крайне популярными стали концепции «растворения», «размывания» или «эрозии» национального суверенитета. Само государство подвергается критике за его неспособность обеспечить эффективность управления, за отсутствие гибкости и чрезмерную забюрократизированность, а его упразднение представляется как неизбежная и объективная тенденция развития.

Действуя в соответствии с логикой дробления и фрагментации геополитического пространства, глобальные элиты делают ставку на всё местное, локальное, которое становится его опорой. Как пишет французский исследователь Л.-Ж. Кальвэ, «пыль слабых государств никоим образом не беспокоит мировой рынок, она скорее ему благоприятствует (движение капиталов, налоговый рай и т.д.). Глобализация поощряет микронационализмы, племенное деление и лингвистический национализм». Поэтому «бунтующие» регионы и сообщества, «пробуждающиеся» этнические и другие меньшинства становятся её объективными союзниками и опорой. Не случайно в исследованиях утвердился новый термин «глокализация».

---

[1] Nassaux J.-P. L'ethnisme, le projet d'autonomie sociale et individuelle et la mondialisation // Pyramides. Revue du Laboratoire de Recherches en Administration publique. ULB. Numero 9. Printemps 2005, p. 8.

Речь в данном случае идёт о регионах, о различного рода меньшинствах, местных органах власти, мелком бизнесе и пр. С помощью соответствующих инновационных методик, включающих финансовую привязку и психологическую обработку, наднациональные структуры направляют всю энергию локальных элит и региональных движений в антигосударственное русло. Такми образом, интеграционные процессы на верхнем европейском этаже сопровождаются интенсивной дифференциацией на нижнем уровне, для которых институты ЕС выступают в роли высшего арбитра.

«Расчистка поля» для утверждения глобального рынка в Европе осуществляется руками немецких политиков. Германии принадлежит главная роль в перестройке европейского пространства, которую она осуществляет путём реализации своей модели федеративного устройства в других государствах Европейского союза. Названий у «строящейся» Европы существует множество («Европа регионов», «Европа без границ», «Европа измерений»), но сутью стратегии является одно: **выделение автономных регионов в качестве опорных структур интеграции**, на основе которых должна быть создана неинституционализированная сеть трансграничного сотрудничества, покрывающая собой всю европейскую территорию и фактически снимающая проблему пересмотра послевоенных государственных границ. В будущей Европе они будут размыты и заменены границами функциональными, признающими только один критерий — экономическую эффективность, обеспечивающую конкурентоспособность тех или иных субъектов развития.

В реализации этой стратегии «германизации» можно совершенно четко выделить три направления:

1) децентрализация государственной власти (федерализация, регионализация, в английском варианте — деволюция) с целью передачи регионам максимальных полномочий и закрепления их прямых отношений с институтами ЕС;

2) создание трансграничных регионов и других форм межрегионального сотрудничества для размывания границ и обеспечения горизонтального «срастания» регионов;

3) защита прав этнических и национальных меньшинств с целью достижения их автономии и создания самостоятельных этнических регионов (проект «Европы племён»).

Как конкретно и с помощью каких структур и механизмов осуществляется фрагментаризация европейского континента и к каким последствиям она ведет?

Децентрализация или регионализация национальных государств, которую сейчас многие исследователи называют «тихой революцией», родилась из «региональной политики» ЕС, которую тот стал проводить с начала 1970-х гг. в связи с необходимостью выравнивания и преодоления разрыва в развитии отдельных регионов в условиях возникновением общего рынка. Тогда было принято решение о создании Европейского фонда регионального развития (ЕФРР) для оказания помощи слабым регионам и Комитета по региональной политики. Однако реальное воздействие их оставалось слабым и незначительным и никак не способствовало преодолению начавших расти диспропорций, которые после кризиса 1973–1974 гг. только усилились.

С начала 1980-х гг. в связи с переходом к неолиберальной стратегии в региональной политике стартовали серьёзные изменения. Новый курс на превращение

конкурентоспособности в ключевой принцип экономической политики и ограничение социально регулирующей роли государства привели к тому, что проблему навёрстывания в развитии отдельных регионов стали связывать не столько с их финансовой поддержкой, сколько с их возможностью самостоятельно решать свои проблемы. Это поставило на повестку дня задачу передачи им широких функций и полномочий.

Поскольку в условиях конкуренции главной задачей для регионов становится привлечение транснационального капитала, децентрализация мыслится как двуединый процесс: не только как расширение внутренней самостоятельности территориальных образований, но и как обеспечение их права выхода на международное сотрудничество, **минуя национальные власти.**

Так складывался союз между транснациональной европейской бизнес-элитой, европейской бюрократией и местной элитой наиболее развитых регионов, которой поручалась ответственная миссия «подтачивания» национального суверенитета с целью максимального ослабления позиций центральных властей, стоявших на пути неолиберального варианта интеграции. А в это время средства информационного прикрытия представляли результаты этой хорошо координируемой деятельности региональных элит как «естественный процесс кризиса» государства-нации или естественную диффузию, т.е. «перетекание» власти к регионам.

Идея регионализации исходила от немецких политиков и впервые была изложена в 1981 г. на Конференции местных и региональных властей СЕ (КМРВ) в докладе представителя Германии А. Галетт «Региональные институты в Европе», в котором говорилось о необходимости предоставления широкой автономии регионам во всех областях, включая финансовую, и который можно рассматривать как первый общий проект регионализации Европы[2]. В 1984 г. проходит первая совместная конференция уже самого Европейского сообщества по теме «Парламент – регионы», которая разработала рекомендации по созданию автономных региональных органов власти и установлению прямых контактов между ними и европейскими институтами. Главную роль в продвижении этой программы стали играть две организации, оформившиеся в 1985 г., — *Совет коммун и регионов Европы* (СКРЕ) и *Ассамблея европейских регионов* (АЕР), призванные добиться того, чтобы **местные власти играли основополагающую роль в реализации европейского объединения**.

Именно СКРЕ, исходя из идей, изложенных в докладе А. Галетт, подготовил принятую в 1985 г. Советом Европы «*Европейскую хартию местного самоуправления*», в которой были сформулированы общие принципы, касающиеся деятельности местных властей в сфере администрации, экономики, финансов и международного сотрудничества. Речь шла пока о местных, а не региональных органах власти, но главное — основа была заложена.

СКРЕ является сегодня самой представительной организацией, объединяющей более 100 тыс. территориальных образований, входящих в 50 крупных национальных ассоциаций местных и региональных властей 40 стран Европы и примкнувшего к ним Израиля. С 1997 г. её возглавляла такая влиятельная политическая фигура, как Валери Жискар д'Эстен, а в настоящее время — мэр Штуттгар-

[2] Hillard P. L'Allemagne et l'Europe des ethnies. 24 octobre 2002. http: //www.voltairernet.org/article7731.html.

та Вольфган Шустер (Жискар д'Эстен остался почётным председателем). В условиях кризиса Совет активизировал свою деятельность, заявив, что необходима новая модель управления Европы, и в своей рабочей программе на 2012 г. указал, что, поскольку кризис заставит заново определить европейский проект, необходимо находить новые перспективы, и в этих условиях он должен воспользоваться ситуацией и представить местные и региональные власти с их представительными органами в качестве «**ключевых участников на передовой линии европейского развития**»[3].

Что касается Ассамблеи европейских регионов (АЕР)[4], то хотя она и возникла по инициативе французов, испанцев и португальцев, но очень быстро руководство ею перешло к правительственной группе земли Баден-Вюртемберг, которая и превратила её в выразителя политических интересов Германии. Документы АЕР, положенные впоследствии в основу Конституции ЕС, разрабатывались в соответствии с немецкими планами этнической федерализации континента. Решающее в этом отношении значение имели так называемые Мюнхенские тезисы, принятые на конференции премьер-министров германских земель, представляющие собой концептуальные положения «региональной идеологии» — идеи строительства «Европы с федеративными структурами», основанной на признании историко-культурной и этнической самобытности, региональной идентичности и одновременно, «Европы граждан с равными возможностями».

В АЕР входят 250 регионов из 35 стран, причём не только европейских, но и из Турции, Азербайджана, Армении, а также России (5 регионов — Самарская область, Татарстан, Ингушетия, Мордовия, Карелия). В 2002 г. АЕР составила карту регионов Европы, отображающую её видение будущего Европы.

В 1986 г. Европарламент принимает «Хартию Сообщества по проблемам регионализации», а в 1991 г. — «Хартию регионов Сообщества», призвавшей страны с централизованной структурой управления к осуществлению децентрализации. Непосредственно же решить вопрос об участии регионов в работе Сообщества позволил уже Маастрихтский договор 1992 г., в соответствии с которым была институционализирована роль территориальных образований внутри ЕС: в 1994 г. был создан Комитет регионов, обладающий правом политической инициативы. Комитет регионов обладает большими возможностями по сравнению с СКРЕ и АЕР, так как он гарантирует разработку законодательных актов. Идеологи регионализации планируют, что со временем этот Комитет наряду с Советом ЕС, Европейским парламентом и Еврокомиссией станет главным институтом ЕС, а в случае реформы Европарламента будет преобразован в его верхнюю палату.

Тут важно также упомянуть революционный по своему значению документ — «Хартию о региональном самоуправлении», которая была принята в 1997 г. в качестве рекомендации № 34 Комитетом местных и региональных властей Совета Европы. Она значительно повышает политическую роль регионов, позволяя им, **минуя государственный уровень, устанавливать прямые связи с европейскими инстанциями** Брюсселя и проводить в жизнь самостоятельную политику. Этот документ настолько

[3] Programme de travail de CCRE en 2012. http://www.ccre.org/app/webroot/kcfinder/files/cemr%20work%20programme%20fr.pdf

[4] См.: http://www.aer.eu/fr/a-propos-de-lare.html

серьёзно меняет отношения властных полномочий между регионами и государством, что из-за несогласия стран он так и не был подписан и не вступил в силу.

Что касается практического воплощения регионализации, то в то время как в Югославии осуществлялся самый грубый вариант расчленения государства, в ЕС происходила обкатка модели «мирной», «цивилизованной» федерализации. Экспериментальным полем для этого стала Бельгия, которая в 1993 г. превратилась в федеративное государство, что стало прецедентом для Западной Европы.

Бельгийская модель отличается крайней сложностью (в ней плохо разбираются сами бельгийские специалисты), поскольку включает в себя три языковых сообщества и три территориальных региона, каждый из которых обладает своими собственными законодательными и исполнительными органами. Но именно эта сложность и делает бельгийскую модель образцовой для других европейских стран, поскольку являет собой пример административной децентрализации и этнической федерализации, т.е. представляет интерес и для мононациональных, и для многонациональных государств.

Принципиальное значение тут имеет и то, что в Бельгии сосредоточены главные институты ЕС, которые всё больше оттесняют федеральную бельгийскую власть. Это превращает страну в идеальную модель «Европы регионов», в которой государственный уровень управления сведён к минимуму, а автономные образования привязаны непосредственно к европейским институтам. Фландрия и Валлония всё больше отделяются друг от друга, а Брюссельский регион остается единственной связующей их структурой, но и его консолидирующая роль всё больше определяется его статусом столицы Европейского Союза, нежели столицы Бельгии. Этому способствуют также глубокие и затяжные правительственные кризисы, которые постоянно сотрясают страну, крайне ослабляющие федеральную власть, играющую всё менее значимую роль в жизни страны.

Идентичные процессы федерализации происходят в большинстве европейских государств. Формы регионального самоуправления везде различны, но общая тенденция одна: как только начинается процесс передачи полномочий регионам, требования последних становятся всё более настойчивыми и широкими.

В Испании, где мотором регионализации выступают Каталония и Страна Басков, сегодня уже сложились структуры «асимметричного федерализма». Самым громким событием здесь стало утверждение Конституционной комиссией Конгресса Испании нового статуса Каталонии в 2006 г., которое оппозиция оценивает как «тихую» революционную перестройку политической системы, ставящую под угрозу целостность страны.

В 1996–2000 гг. были проведены конституционные реформы в Великобритании, значительно расширившие автономию исторических провинций — Шотландии, Уэльса и Северной Ирландии. Эти регионы получили право иметь собственные парламенты и исполнительную власть. При этом Шотландия получила более широкие полномочия, однако Шотландская национальная партия в качестве главного пункта своей программы поставила достижение полного суверенитета провинции. Когда партия одержала победу на выборах в местный парламент, первое, что заявил лидер партии А. Салмонд, что он организует референдум об отделении Шотландии. В последнем его заявлении было указано, что референдум планируется провести осенью 2014 г.

Италия, в которой с 1990-х гг. осуществляется перераспределение властных функций между центром и регионами, сегодня также приближается к федеративному устройству. Главными инициаторами углубления процесса децентрализации выступали всегда северные области, и в первую очередь Ломбардия — наиболее развитый в промышленном отношении регион.

Децентрализация дошла и до «бастиона» централизма — Франции. В 2003 г. французский парламент одобрил поправку к Конституции, закрепляющую «децентрализованную организацию» Республики, и принял новый закон о децентрализации, предоставивший многочисленные полномочия местным органам самоуправления. А ещё раньше Эльзасский регион получил право самостоятельно, минуя центральные власти, обращаться в Брюссель для решения вопроса о выплатах из структурных фондов, после чего такого же права стали добиваться другие французские регионы.

В настоящее время в половине государств Евросоюза региональные власти обладают законодательными полномочиями различной степени и работают как «партнёры» ЕС. Однако эта федерализация не только не способствует решению той задачи, ради которой она провозглашалась — выравнивание уровней социально-экономического развития регионов, — но, напротив, значительно усугубила проблему. Совершенно очевидно, что процветание регионов в условиях самовыживания зависит не от активности местного «гражданского общества», а от способности местных элит привлечь «стратегических участников», т.е. негосударственных инвесторов — объединения предпринимателей, торгово-промышленные палаты, союзы работодателей и пр. Однако возможности у регионов разные, так что обеспечить благополучие могут только те из них, которые обладают конкурентными преимуществами, делающими их привлекательными для притока капитала и трудовых ресурсов.

Регионы оказались поставлены в неравные условия, что не могло не привести к расхождению региональных интересов и к соперничеству. Так что хотя децентрализация оправдывалась тем, что это наиболее эффективный способ выравнивания уровней развития, в действительности в этом были заинтересованы только наиболее развитые и благополучные регионы, желавшие обеспечить себе финансовую самостоятельность и снять с себя «бремя» ответственности за менее развитые соседние области. На них и сделала ставку в своей политике Комиссия ЕС, что привело к становлению союза между транснациональными элитами, европейской бюрократией и местными элитами наиболее развитых регионов, которым была поручена ответственная миссия «подтачивания» национального суверенитета. А для широкой публики результаты этой хорошо координируемой деятельности подаются как «естественный процесс кризиса» государства-нации.

Для слабых же регионов это не просто создаёт дополнительные сложности, но ставит под вопрос возможность решить свои социальные проблемы, так как грозит ввергнуть их в хроническую депрессию. Хотя они и получают прямой доступ к структурным фондам и возможность самостоятельно распоряжаться получаемыми от него финансовыми средствами, это лишь слегка облегчает их положение, поскольку в первую очередь является орудием подкупа местных элит.

В результате диспропорции в развитии богатых и бедных регионов Европы растут, и в глобальную экономику интегрируются только передовые, реализую-

щие инновационные стратегии сообщества; некоторые из них представляют сегодня уже фактически отдельные регионы-государства, не связанные с национальной экономикой и национальными интересами и не желающие участвовать в перераспределительной политике ни своих государств, ни ЕС.

Так, в Италии сепаратизм членов «Лиги Севера» основывается на упрёке в адрес Юга, что он забирает важную часть богатств Севера. В Испании, как пишет историк Хавьер Тусель, «каталонцы ощущают себя благородными донорами по отношению к остальным испанцам, а жители других регионов видят в них настоящих вампиров». В Шотландии требование региональной самостоятельности уже давно связано с развитием эксплуатации нефти Северного моря. Но особенно показательно положение в Бельгии. После федерализации страны разрыв в социально-экономическом развитии между регионами стал настолько велик, что уже породил крайнюю степень отчуждения между сообществами. Как указывал министр-председатель валлонского правительства Жан-Клод Ван, Валлония совершила за эти годы «скачок назад». За два поколения относительный спад в производстве богатства на душу населения по сравнению с Фландрией здесь составил почти 60%. По сравнению со среднеевропейскими цифрами Валлония продолжает регрессировать, и по оценкам экспертов, если нынешние тенденции сохранятся, то в 2013 г. она попадёт в разряд регрессивных регионов. Фландрии этот «валлонский груз» совсем не нужен, и федерализация страны рассматривается местной элитой как средство избавиться от соответствующих затрат. Поэтому сегодня бельгийский федерализм несёт в себе большой политический заряд, который может взорвать страну изнутри в любой момент, когда это понадобится наднациональной элите.

Так изначально было заложено то противоречие, которое стало главной проблемой региональной политики, о которой в отчётах ЕС принято лишь упоминать, но не подвергать серьёзному анализу: речь идёт о попытке совместить два противоположных требования — конкуренцию и солидарность.

Второе направление германской стратегии преследует цель постепенного упразднения государственных границ через межрегиональное сотрудничество, главную роль в котором играют *трансграничные регионы* (еврорегионы), связывающие приграничные территории разных стран. Главной организацией, взявшей на себя разработку данной политики, стала созданная в Германии еще в 1971 г. *Ассоциация европейских приграничных регионов* (АЕПР)[5], которая фактически является немецким фондом. Штаб-квартира его находится в Гронау, возглавляют его немецкие политики (нынешним президентом его является бельгийский политик Карл-Гейнц Ламберц из германоговорящего сообщества Бельгии), а деятельность его отражает чисто немецкий подход к данной проблеме. Он был достаточно ясно изложен в «Хартии приграничных и трансграничных регионов» АЕПР, принятой в 1981 г. и изменённой в 2004 г. В ней говорится, что «целью сотрудничества… является развитие таких структур кооперации, процедур и инструментов, которые приведут к устранению препятствий и факторов разрыва, а также в конечном счёте — к преодолению концепции границы и сведению её значения к простой административной границе»[6].

[5] См.: http://www.aebr.eu/en/members/list_of_members.php

[6] Charte européenne des regions frontalières et transfrontalières. Nouvelle version. Gronau, Editions ARFE, 7 octobre 04. P.8. http://www.aebr.net

Характерно, что в этом документе границы названы «рубцами истории», здесь выделяются их сугубо негативные стороны. Это действительно во многом соответствует фактам европейской истории, если учитывать, что границы в континентальной Европе чаще всего очерчивались в соответствии с геополитическими интересами ведущих держав Запада, приносящих в жертву малые народы. Но в данном случае речь идёт не о попытках смягчения этих негативных аспектов, а о том, чтобы осуществить некую десакрализацию самого понятия государственной границы как важнейшей составляющей национального суверенитета. Не случайно один из руководителей Ассоциации, Карл Аренс, подчёркивал, что она «в первую очередь стремилась изменить менталитет жителей приграничных зон и их местных региональных представителей. Она стремилась освободить их от усечённого видения, которое навязывалось им в течение веков политикой испытания силой со стороны государств-наций». Еврорегионы, таким образом, мыслятся как средство «размягчения» и «размывания» государственных границ, что в итоге позволит разработать политику в пользу освоения территорий, транспорта и обширного европейского внутреннего рынка в соответствии с интересами «стратегических участников».

АЕПР занималась подготовкой всех необходимых документов и конференций представителей приграничных регионов, проводимых Советом Европы, она повлияла решающим образом на принятие так называемой Мадридской хартии СЕ 1989 г. — «Европейской рамочной конвенции о трансграничном сотрудничестве территориальных образований и их властных органов», — определившей уже правовые основы приграничного сотрудничества и его главной формы — еврорегионов. Оно даёт возможность осуществлять интенсивную экономическую интеграцию на основе совместных проектов, в результате чего происходит фактическое «срастание» регионов различных стран, часто сопровождаемое отчуждением их от территории собственных государств (пример Фландрии и Валлонии), что даёт возможность постепенно выводить данную территорию из-под контроля государственной власти.

По мере углубления сотрудничества и осуществления различного рода региональных «рамочных» операций и целенаправленных проектов планируется создание соответствующей параллельной сетевой структуры с такой юридической, административной и налоговой унификацией, которая приведёт вообще к стиранию проблем правового порядка, при которой еврорегион может приобрести собственную административную и налоговую системы. И децентрализация власти создаёт для этого крайне благоприятные условия.

В настоящее время АЕПР объединяет более 160 регионов, ими охвачены почти все приграничные территории Европы, занимающие более 40% её площади, на которой проживает около 32% населения[7]. Благодаря созданию еврорегионов ФРГ фактически получила возможность распространять своё влияние на те территории, на которые она претендовала или которыми владела в довоенное время. В данный процесс вовлечена и Россия, в которой на средства Евросоюза в рамках программы ЕС «Добрососедство» реализуется 6 проектов в Северо-Западном регионе в Калининградской, Ленинградской, Архангельской и Мурманской областях, а также в Санкт-Петербурге и Республике Карелия.

[7] Hillard P. La régionalisation et l'aménagement du territoire en Europe: une révolution politique en faveur d'un partenariat transatlantique? ww.diplpweb.com/forum/hillard2.htm

Активно развивается наряду с этим и более широкое «проектно-сетевое сотрудничество», моделью которого стало Альпийско-Адриатическое рабочее сообщество (Аьпы-Адриа), объединившее 19 регионов и стран с населением в 43,5 млн. человек (Бавария, швейцарский кантон Тесин, итальянские Ломбардия, Трентино-Альто-Адидже (Южный Тироль), Фриул-Венеция, Эмилия-Романья, пять австрийских и пять венгерских земель, а также Словения и Хорватия (которые стали членами сообщества, ещё пребывая в составе Югославии). Поскольку данное сообщество занимает центральное место между альпийским и дунайским мирами, это позволяет германскому бизнесу контролировать ключевые зоны Европы, распространяясь и включая в сферу своего влияния большую часть Балкан, Дунай и выход к Адриатике. Недаром Альпы-Адриа некоторые исследователи называют «троянским конем» Германии, способствующим открытию границ и свободному перемещению людей и идей. Ещё одна цель руководства объединения заключается в том, чтобы научить его членов «быть гражданином рабочего сообщества альпийских стран».

Особой формой межрегионального трансграничного сотрудничества стало объединение «Четыре мотора для Европы», куда вошли экономически самые развитые регионы — Баден-Вюртемберг (Германия), Ломбардия (Италия), Каталония (Испания) и Рона-Альпы (Франция). Существуют и более широкие программы — ИНТЕРРЕГ I, II, III и др., распространяющиеся на целый ряд регионов, которые могут быть разделены между собой и морями. Здесь уже «сетевое» сотрудничество приобретает всеохватный характер, разделяя европейский континент исключительно в соответствии с экономическим критерием. Среди данных программ — «Программа средиземноморской интеграции», связывающая французские Южные Пиренеи с Северной Португалией, а Ломбардию — с Каталонией; «Атлантическая Арка», протянувшаяся от Ирландии и Уэльса до испанской Галисии и Португалии; «Альпийская конвенция» и др. Подобные программы позволяют городским и региональным властям совместно с европейскими институтами планировать международные контакты, полностью обходя национальные структуры и превращая интеграцию действительно во внегосударственный процесс, а «Европу регионов» — в «Европу измерений».

Наконец, третье направление немецкой стратегии ставит целью дробление европейской территории на множество этнолингвистических образований, подчинённых одному общему центру. Речь идёт о создании Европы этнорегионов, значительная часть которых находится на приграничных территориях. В её реализации главную роль играет ещё одна «подставная фирма» Германии — *Федералистский союз европейских этнических меньшинств* (ФСЭМ)[8], работающий в тесном взаимодействии с АЕПР. Основанный одновременно с Советом Европы ещё в 1949 г. в Версале в рамках общей политики «защиты прав человека», он представляет собой формально независимое объединение (неправительственную организацию), однако значительную финансовую поддержку он получает от МВД ФРГ, которое определяет и состав участников ежегодно проводимых им конгрессов (очередной конгресс состоится в мае 2012 г. в России). В Германии находится и штаб-квартира Союза — во Фленсбурге.

[8] См.: http://www.fuen.org/show.php

ФСЭМ объединяет сегодня 90 организаций из 32 стран Европы и бывшего СССР, поддерживает контакты с депутатами ЕС, имеет консультативный статус при СЕ и работает в тесной связи с американским институтом «Проект по этническим отношениям», который также действует в рамках СЕ и поддерживается Госдепартаментом США[9].

Надо подчеркнуть, что ФСЭМ крайне осторожен и всегда подчёркивает, что выступает активно против сепаратизма и любого насильственного нарушения границ, не допуская в свои ряды такие организации, которые могли бы его скомпрометировать. Однако своей целью он ставит достижение полной эмансипации этнических групп в рамках политики расширения самостоятельности еврорегионов. В современных условиях, когда с переходом к глобальному управлению идея национально-государственного суверенитета подвергается последовательной компрометации, а вместе с ней сводится на нет и политическая идея нации, идея этноса предстаёт в качестве её замены, принимая форму принципа отстаивания прав меньшинств.

Этот принцип последовательно встраивается Германией в реализацию её стратегии Европы регионов. Поскольку ФРГ считается моноэтническим государством, его воплощение не угрожает её территориальной целостности, зато позволяет поставить вопрос о правах немецких меньшинств за пределами страны. В отношении же других европейских государств он срабатывает как детонатор. Как указывал один из немецких политиков, «**необходимо выделить этнический субстрат из его государственной оболочки, прежде чем приступить к новым комбинациям**»[10].

В этом отношении связь Союза с АЕПР играет крайне важную роль, поскольку растущая самостоятельность еврорегионов создаёт условия для расширения прав этноменьшинств, проживающих по обе стороны границы, а требование достижения единства этноса, в свою очередь, оправдывает необходимость стирания границ между приграничными регионами.

Соответствующие документы, призванные ввести принцип широкой защиты прав меньшинств в общеевропейскую политику, были разработаны в недрах ФСЭМ ещё в 1960-е гг., но к реализации в жизнь этих программ приступили в начале 1980-х гг., одновременно с воплощением проекта регионализации. Осуществить это было поручено премьер-министру Баварии Альфонсу Гоппелю, выступившему в 1984 г. с инициативой создания всеобъемлющего **кодекса в защиту прав меньшинств** и предложившему для этого целую серию мер. Однако тогда эта программа не прошла, так как выглядела слишком новаторской. Вторая попытка была предпринята в 1990 г. графом фон Штауффенбергом, работавшим также в тесном контакте с ФСЭМ и представившим на его очередном конгрессе в Мюнхене новую, слегка изменённую программу. Но и на этот раз она не была принята в силу того, что многие европейские парламентарии были обеспокоены теми серьёзными изменениями, которые программа требовала внести во внутреннюю жизнь их государств. Наконец, программа была предложена вновь уже в 1993 г. немцем Зигбертом Альбером, который для облегчения её прохождения в европейских инстанциях разделил её на четыре проекта, два из которых были приняты к обсуждению.

[9] L'UFCE, ou l'Europe des régions ethniques // La lettre volée. Vendredi 09 juin 2006. http://www.lalettrevolee. net /article-2966545-6.html

[10] Hillard P. Requiem allemand sur l'Europe. http://www.strategicsinternational.com/f4hillard.htm

Эти два важнейших документа — «Хартия региональных языков и языков меньшинств» СЕ 1992 г. и «Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств» СЕ 1994 г. — и заложили правовую основу для строительства «нового этнического порядка» по-германски.

Оба документа совместно создают условия для осуществления этнической федерализации, поскольку обязывают государства не только способствовать поддержке меньшинствами своей самобытности, но и разрешать использование региональных языков во всех сферах деятельности — в образовании, управлении, юридической, административной, социально-экономической, а также в сфере финансового и банковского регламентирования. Не случайно член юридической комиссии ФСЭМ Г. Коон ещё в 1988 г. сделал следующее заключение: «Защита, разработка и продвижение региональных языков и языков меньшинств являются центральным вопросом политики в Европе и для Европы».

ФСЭМ объединяет представителей различных этносов — как крупных, обладающих своей государственностью, но проживающих в качестве меньшинств на другой терртории, так и крайне малочисленных, таковой никогда не имевших. Так, членами Союза являются организации немцев Венгрии, Богемии, Грузии, Казахстана, Узбекистана, венгров Словакии и Румынии, хорватов Воеводины и Словакии, поляков Чехии, чехов Словакии, французских бретонцев, фризов Нидерландов, эльзасцев и лотарингцев Франции, македонцев Греции, финнов Швеции, ингушей и кабардинцев России, крымских татар, венгров Украины, косовских албанцев и др. Входят в него и отдельные регионы — автономная провинция Бозен, автономный регион Трентино – Южный Тироль, земля Шлезвиг-Гольштиния, германоговорящее сообщество Бельгии и земля Каринтия.

Задача союза — унифицировать и интернационализировать требования совершенно разных по положению этнических сообществ. Последние должны отстаивать идентичные положения, при этом всячески подчёркивая своё право на инаковость и различия. При этом совершенно игнорируется тот факт, что некоторые меньшинства совершенно не готовы ни к какой форме автономии, а это раскрывает заказной характер этой деятельности. Осуществляется данный процесс посредством выдвижения соответствующих требований, изложенных в ежегодно принимаемых резолюциях ФСЭМ, направляемых затем для рассмотрения в инстанции ЕС. Со временем требования становятся всё более настойчивыми и решительными, и в настоящее время Союз добивается, чтобы при решении проблем тех этнических меньшинств, которые не имеют государственности, СЕ опирался на признание не прав индивида, а коллективных прав меньшинств и сообществ: «**Мы просим, чтобы права индивидов были заменены коллективным правом**». Таким образом, национальные меньшинства ставят в исключительное, привилегированное положение.

Если миссия ФСЭМ — это мирное продвижение идеи языкового и культурного многообразия и подготовка соответствующих решений СЕ, то выдвижение более радикальных требований и информирование общественности о реальных планах идеологов этнорегионализма осуществляет другая тесно сотрудничающая с Союзом организация — политическая группа депутатов Европарламента «Зелёные – Европейский свободный альянс» («Зелёные – ЕСА»). В неё входят партии, отстаивающие специфику представленных ими в рамках ЕС этнических групп и открыто вы-

ступающие за достижение политической автономии. К ним относятся, например, Националистический блок Галего (Галисия), Республиканская партия Каталонии, Эуско Алькартасунаи (Страна Басков), Фризская национальная партия (Нидерланды), Савойская лига (Франция), Окситанская партия (Франция), Союз эльзасского народа (Франция), Бретонский демократический союз (Франция), Партия за корсиканскую нацию, Партия германоговорящих Бельгии, Сардинская партия, Лига «Фронт Венето», Партия за Корнуолл, Уэльская партия — «Плайд Кимру», Шотландская национальная партия, Союз за Южный Тироль, Словенское объединение (итальянская область Фриули – Венеция – Джулия), Спирит (из Фландрии) и др.[11] Некоторые из выступающих за независимость партий уже участвуют в управлении региональной политикой, например Республиканская партия Каталонии (вторая после социалистов партия Каталонии) и Шотландская национальная партия.

Однако деятельность этих партий была бы ограниченной, если бы они не пользовались надёжным покровительством со стороны соответствующих структур ЕС. Влияние «Зелёные – ЕСА» ширится по мере возрастания роли регионов и усиления активности Федералистского союза, и в настоящее время эта группа находится на острие борьбы, играя роль «приводного вала». Среди выдвигаемых ею задач — формирование двухпалатного парламента, передача «децентрализованным властям управления структурными фондами, свобода вводить межрегиональное и трансграничное сотрудничество без вмешательства государства, введение общей внешней политики для Европы и др.

Наилучшим образом о планах Альянса говорит составленная в 2004 г. с его участием и при финансовой поддержке Европарламента карта этнических образований Европы, которая показывает, как мыслят себе эти организации европейское будущее. Фактически все государства Европы оказываются поделены на еврорегионы (во Франции, например, это Окситания, Бретань, Эльзас – Лотарингия), и только Германия остается целостной и даже расширяет границы за счёт территорий Швейцарии и Австрии. При этом выделяются не только этнорегионы, но и «исторические области», как например, в Польше — Силезия, а в Чехии — Моравия.

«Зелёные – ЕСА» связаны не только с ФСЭМ, за ней стоит множество институтов, обеспечивающих проведение согласованной политики всеми автономистскими движениями. Среди них — Европейский центр в защиту потомков меньшинств, Европейское бюро в поддержку редких языков, Федеральный союз европейских меньшинств, Меркатор, Европейский институт народов, Международная хельсинская федерация в защиту прав человека и пр., также находящиеся под покровом Германии и выполняющие каждая свои определённые задачи. Новое значение контакты между этими организациями приобрели после принятия 1 мая 2004 г. руководителями ФСЭМ Бозенской декларации, которая представляет собой программу действий, разработанную под эгидой Бозенской европейской академии, созданной по инициативе политиков Южного Тироля в 1994 г.

Совместно с Бозенской академией и Институтом Сороса Европейская комиссия создала ещё одну структуру, работающую на поощрение местной специфики и этнических особенностей, — «Платформу за обогащение культурного и эт-

[11] См. сайт: www.e-f-a.org/kaartje.php

Карта этнических образований Европы, составленная с участием «Зеленые-ЕСА» и при финансовой поддержке Европарламента

нического разнообразия Европы». На её деятельности сильно сказывается англо-американское влияние, осуществляемое через Международную группу за права меньшинств со штаб-квартирой в Лондоне и американского «Проекта по этническим отношениям» со штаб-квартирой в Принстоне. За спиной последнего стоят Госдепартамент США и известные глобалистские организации — Фонд Карнеги, Фонд братьев Рокфеллеров, Фонд Форда, Фонд Маршалла и др.

В различных регионах Европы на эту идею работает множесто специальных центров, объединяющих представителей бизнеса и националистических организаций, и исследовательских групп. Так, в Швейцарии действует Локарнский институт, привлекающий исследователей, преподавателей, руководителей предприятий, специалистов по маркетингу и экспертов по европейской безопасности к работе над стратегическими проектами. Опору будущего экономического процветания Европы они видят в развитии исторических регионов — Баварии, Фландрии, Каталонии и Бретани, которая мыслится как «внутриевропейский дракон»[12]. Фла-

[12] Nassaux J.-P. L'ethnisme, le projet d'autonomie sociale et individuelle et la mondialisation // Pyramides.

мандским эквивалентом Локарнского института является аналитическая группа «*In de Warande*», которая объединила представителей крупного фламандского бизнеса и интеллектуалов, выражающих их интересы, поставивших перед собой задачу разработать конкретные сценарии окончательного раздела бельгийского государства. Итогом их работы стал объёмный документ, опубликованный в 2006 г., носящий характерное название «Манифест за независимую Фландрию в единой Европе». Фактически он представляет собой решительный приговор бельгийской федерации, претендующий на «научное» обоснование раздельного существования двух народов[13].

Для информирования европейской общественности о том, что происходит в сфере защиты прав этносов, в 1999 г. был создан специальный сайт евроменьшинств[14]. Он даёт достаточно полное представление о том, как мыслится сегодня регионалистами «Европа этносов» и каковы их планы на будущее. Здесь даётся полный список этнических и национальных меньшинств Европы (включая этноменьшинства России, Украины, Белоруссии, Кавказа, Турции). Причём интересно, что к меньшинствам относят не только этносы и нации, но и исторические области, такие как Силезия, Моравия, Крым. Далее даются определение разных категорий меньшинств, их классификация в соответствии с теми требованиями, которые они выдвигают, публикуются лингвистические атласы и атласы Европы, с уточнением определений в соответствии с используемыми в международном праве.

Таким образом, движение за автономию меньшинств имеет широкую «крышу» и мощную поддержку, и можно утверждать, что в этих условиях процесс дробления европейских государств на этнорегионы, хорошо управляемый и координируемый, будет продолжаться, вызывая нестабильность, локальные конфликты, а в случае необходимости — состояние хаоса. Главная ставка делается на создание нового, внегосударственного сетевого типа сотрудничества, что создаёт условия для экспансии германского капитала, который получает возможность цивилизованно и тихо, но вместе с тем решительно проникать в самые важные экономические сферы развития соседних государств, делая их всё более зависимыми от немецких интересов.

Однако сегодня вновь, как и в годы нацистского порядка, немецкая геополитика выражает глубинные интересы транснациональных элит. Руками немецких правящих кругов осуществляется расчистка европейского поля для создания глобального мирового рынка, в котором ЕС будет представлять одну из опор мировой архитектуры.

Revue du Laboratoire de Recherches en Administration publique. ULB. Numero 9.Printemps 2005, p. 11.

[13] См.: Manifeste pour une flandre independante dans l'Europe unie. Groupe de réflexion «In de Warande». Mars 2006.

[14] http://www.eurominority.eu/version/eng/

8. Демографическая революция: «Нация мигрантов» вместо «европейской нации»

Будущая евразийско-негроидная раса, внешне похожая на древнеегипетскую, заменит разнообразие народов разнообразием личностей
Куденхове-Калерги

«Тихая» геополитическая революция в Европе сопровождается отнюдь не тихой революцией в сфере демографии, которую многие исследователи называют «демографической катастрофой».

В последнее время относительное падение демографического веса Европы в мире стало превращаться уже в абсолютное. Регион прекратил воспроизводство своего населения вследствие крайне низкого уровня рождаемости (см. табл.[1]) Средний показатель рождаемости составляет в настоящее время 1,5, тогда как для сохранения текущей численности населения требуется уровень как минимум 2,1. Как указывают демографы, это не просто НПН (нулевой прирост населения), это уже НН (нулевое население). Особенно серьёзная ситуация в Центральной и Восточной Европе, а самые низкие показатели рождаемости — в Латвии, Венгрии, Португалии и Германии. В тех странах, где уровень рождаемости относительно высок (Великобритания, Франция, Швеция), он обеспечивается в основном за счёт мусульман.

А. Рар, директор отдела России и СНГ Германского совета внешней политики, высказался по этому поводу совершенно определённо: «Мы на перепутье, и трудно сказать, куда это приведёт… Да, можно сказать, что “белая раса” вымирает… В открытую вести такие обсуждения пока сложно, потому что есть электорат».

По данным Комиссии по демографии Совета Европы, если в 1960 г. люди европейского происхождения составляли 25% мирового населения, в 2000 г. — 17%, то через 40 лет они будут составлять не более 10%. В 2000 г. население Европы насчитывало 728 млн., к 2050 г., при сохранении текущего уровня рождаемости и без учёта иммиграции, оно будет насчитывать 600 млн. Европа потеряет к этому времени столько жителей, сколько населяет Германию, Польшу, Данию, Норвегию, Швецию и Финляндию вместе взятые. **В последний раз столь значительное сокращение европейского населения наблюдалось только во время эпидемии чумы в 1347–1352 гг**.[2] Особенно серьёзная ситуация в Германии, где к 2050 г. население может сократиться с 82 млн. до 59 млн. человек.

---

[1] http://demoscope.ru/weekly/2009/0359/barom03.php

[2] http://crisis-blog.ru/documents/1287.html

Демографические показатели по оценкам ЦРУ, 2011. http://rusmir.in.ua/rus/2476-vymiranie-evropy.html

Страна	Рождаемость	Смертность	Миграция	Прирост	Коэф. рожд	Дети/пенс.,%	Дети/пенс.,%, 2003
Великобритания	12,3	9,3	2,6	+5,6	1,91	17/17	18/16
Испания	10,7	8,8	3,9	+5,8	1,47	15/17	15/18
Франция	12,3	8,8	1,5	+5,0	1,96	19/17	19/16
Италия	9,2	9,8	4,9	+4,3	1,39	14/20	14/19
Германия	8,3	10,9	0,5	–2,1	1,41	13/21	15/18
Дания	10,3	10,2	2,4	+2,5	1,74	18/17	19/15
Австрия	8,7	10,1	1,8	+0,4	1,40	14/18	16/16
Швеция	10,2	10,2	1,7	+1,7	1,67	15/20	18/17
Польша	10,0	10,2	–0,5	–0,7	1,31	15/13	18/13
Литва	9,3	11,3	–0,7	–2,7	1,25	14/17	18/14
Латвия	10,0	13,6	–2,3	–5,6	1,32	14/17	15/16
Эстония	10,5	13,6	–3,3	–6,4	1,44	15/18	16/15
ЕС (2010)	**9,8**	**10,3**	**1,5**	**+1,0**	**1,51**	**15/17**	
Россия	11,1 (12,6)	16,0 (13,5)	0,3 (0,2)	–4,6 (–0,7)	1,42 (1,57)	15/13	
Украина	9,6 (11,0)	15,7 (14,6)	–0,1 (0,4)	–6,2 (–3,2)	1,28 (1,45)	14/16	16/15
Беларусь	9,8 (11,5)	13,8 (14,4)	0,4 (0,1)	–3,6 (–2,8)	1,26 (1,49)	14/14	17/14
Грузия	10,7	9,9	–4,1	–3,3	1,45	16/16	19/13
Азербайджан	17,9	8,3	–1,1	+8,5	2,02	23/6	23/8
Иран	18,6	6,0	–0,1	+12,5	1,88	24/5	29/5
Япония	7,3	10,1	0,0	–2,8	1,21	13/23	14/19
Канада	10,3	8,0	5,7	+8,0	1,58	16/16	19/13
США	13,8	8,4	4,2	+9,6	2,06	20/13	21/12

Соответственно, меняется и возрастная структура населения. С 2003 по 2011 г. произошло значительное ускорение старения населения. Через 40 лет число детей до 15 лет сократится на 40%, а треть населения будут составлять люди старше 60 лет (в наиболее развитых странах каждому десятому будет за 80). Соотношение молодых людей и людей среднего возраста к пожилым будет 2:1[3].

Происходящие перемены уже сейчас бросают серьёзный вызов способности ЕС сохранить сложившуюся социальную цельность. Поскольку число детей сокращается быстрее, чем число трудоспособного населения, рабочих рук будет катастрофически не хватать, что поставит под вопрос само сохранение системы социального обеспечения. Пока в Европе ещё работают те многочисленные поколения, которые были рождены на демографическом буме после Второй мировой войны, и это делает возможным сохранение высоких социальных стандартов. Но когда они уйдут на пенсию, ситуация коренным образом изменится, так как сокращение работоспособного населения станет катасрофическим. Поэтому судорожные

[3] http://rusmir.in.ua/rus/2476-vymiranie-evropy.html

Процентное соотношение мусульман в Европе

действия европейских политиков, направленные на повышение пенсионного возраста и пересмотр схем поддержки инвалидов и пенсионеров, связаны с попыткой задержать на максимально возможный срок падение высокого уровня стандартов и потребления, за которым неизбежно последует его быстрый обвал.

В этих условиях важнейшим фактором предупреждения такого обвала становится постоянный приток иммигрантов. Как указывал пресс-секретарь Международной организации по миграции Жан-Филипп Шози, «без легальных иммигрантов европейцам придётся удлинить свой рабочий день, уходить на пенсию в более солидном возрасте и, возможно, лишиться части государственной пенсии и оплаченных медицинских услуг, а всё потому, что меньшее число работников будет платить налоги и поддерживать социальную систему»[4]. В одном из секретных докладов французского правительства ещё в начале 2000-х гг., например, указывалось, что у Европейского союза нет альтернативы призванию 75 млн. мигрантов[5]. При этом французские эксперты признавали, какие это породит проблемы в создаваемом расовом обществе-гибриде.

Миграционная ситуация в Европе приняла крайне острый характер в силу того, что на неё наложился религиозный фактор. В итоге миграция и ислам слились здесь в единую проблему, которая назревала подспудно.

Первая волна трудовой миграции в Европу пришла после Второй мировой войны. В 1960-е гг., когда началось активное привлечение приезжих на неквалифицированные низкооплачиваемые работы, иммиграция превратилась уже в постоянный фактор экономического развития. Правда, иммигранты приезжали тогда индивидуально, не собираясь оставаться здесь навсегда, так что никаких опасений этот процесс не вызывал. Однако в условиях кризиса 1973–1974 гг. положение начало меняться, и миграция стала осознаваться как серьёзная проблема, требующая специального регулирования. Введение для иммигрантов определённых ограничений и запретов привело к тому, что последние, боясь потерять работу, стали стремиться закрепиться на новой родине и перевезти туда семьи. В итоге политика ограничения миграции превратилась в важнейший фактор укоренения мусульман в Европе.

В конце 1980-х – начале 1990-х гг. в Европу хлынул уже новый поток мигрантов, обусловленный общемировыми геополитическими переменами, дестабилизацией мирового рынка труда и переходом бизнеса к неолиберальной стратегии. Миграционные потоки приобрели стихийный характер, а самих мигрантов стали рассматривать как беженцев. В настоящее время на европейском континенте ежегод-

[4] Цит. по: Зубкова. Нелегальные иммигранты — благо для Европы // Иностранец. – 2002. 21 мая. – № 17. http://www.inostranets.ru/cgi-bin/materials.cgi?id=11299&chapter=10

[5] Уткин А. Полюс богатства против полюса населения // НГ. 2003, 26 марта. № 59 (2896).

но официально ищут убежище около 400 тыс. человек, а через различные нелегальные каналы сюда выезжает более 500 тыс. мигрантов[6]. Общая численность нелегальных мигрантов в Европе, по разным оценкам, составляет от 5 до 7 млн. человек. Это приблизительные оценки, **так как официальной европейской статистики о численности нелегалов не существует.** Наибольшее число незаконных иммигрантов сосредоточено во Франции, Германии, Италии, Испании, в каждой из которых их насчитывается до 1–1,5 млн., а ежегодно число возрастает на 100 тыс. Основной поток их шёл и продолжает идти из Северной Африки через Марокко и Гибралтар в Испанию, а оттуда — в другие страны вплоть до Нидерландов. Другой поток направляется из Турции и Курдистана через Грецию и Албанию в Италию. Так что Италия и Испания являются главным «перевалочным пунктом». Рекордным для Европейского союза в этом плане стал 2011 г. — год «арабских революций», когда только за первые девять месяцев было зафиксировано почти 113 тыс. незаконных пересечений границ ЕС[7].

В итоге общая численность мигрантов-мусульман в Европе уже к 2000 г. резко возросла, и хотя точно определить её невозможно (в официальных опросах во многих европейских странах религиозная принадлежность не учитывается), по данным различных организаций, их от 15 млн. до 25 млн. человек. Наибольшее число их во Франции (до 8 млн. человек, 9% населения), в Германии (от 3 до 3,5 млн., 4%), в Великобритании (3,3 млн., 4%), в Нидерландах (1 млн., 5%).

Но как бы ни расходились данные, речь идёт об интенсивном процессе превращения мигрантов-мусульман в важнейший элемент европейского общества, что обернулось для него в итоге серьёзными социальными, начав работать на дезинтеграцию общества.

Поскольку плодовитость мусульман в 2–3 раза превышает плодовитость европейцев, численность их через 20–30 лет удвоится, что крайне обострит этнодемографические проблемы. Очень характерна в этом отношении ситуация в Великобритании. Численность мусульман — выходцев из Пакистана, Индии и Бангладеш, оценивается здесь в 2 млн. человек, причём численность родившихся уже в самой Англии составляет не менее 50% этого числа. По данным демографов, средняя семья из Индостана имеет 5 членов против 2,4 у британцев, и в настоящее время азиатское население здесь насчитывает больше людей моложе 16 лет, чем белое население, так что в скором времени оно должно удвоить свою численность. По прогнозам, к 2020 г. в Британии не останется «этнического большинства», оно будет размыто межнациональными браками и импортом иностранной рабочей силы. Показательна также ситуация в Бельгии, где мусульмане составляют 450 тыс. человек (на 10 млн. населения). Социологические исследования свидетельствуют о том, что в скором времени адепты ислама будут преобладать среди жителей Брюсселя.

Но для любого демографа является аксиомой, что если миграция продолжается в больших масштабах в стране, где коренное население не воспроизводится, это ведёт к глубокой модификации этнической структуры и может поставить под сомнение национальную идентичность страны. Уже сейчас в Европе происхо-

[6] На авнсцене — иммиграция // Европа: Электронный журнал Европейского союза. 2002. Июнь. http://www.eur.ru/em/23/eeu02-07.htm

[7] http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1321686240

дит глубокая этнокультурная перестройка, ведущая к крайнему обострению социальных противоречий и межнациональных проблем, поляризующих общественное мнение. Как указывал ещё в начале 2000 г. уже цитировавшийся нами А. Рар, Европа «всё больше и больше будет похожа на *melting pot*, на котёл. Этим процессом управлять невозможно… Полагаю, что европейцам будет достаточно сложно удержать то, что есть. Мы видим, как социальные системы Европы начинают трескаться по швам. Не исключено, что нас ждёт крупная катастрофа, когда в двух–трёх европейских странах рухнут социальные системы, что может привести потом к разрушению каких-то экономических систем… Справится ли Европа как целое с этими проблемами лучше, чем отдельные страны в одиночку, сказать трудно»[8].

Наряду с резким ростом численности мигрантов, всё большее значение приобретают те качественные изменения, которые происходят внутри осевшей в Европе мусульманской диаспоры. За 30 лет сформировались второе и третье поколения мусульман-мигрантов, которые ощущают себя в европейском мире совершенно иначе, нежели их отцы. Перестав скрывать свою этническую и религиозную принадлежность и поставив вопрос об образовании, они способствовали формированию внутреннего, локального ислама. Это так называемый ислам меньшинств, заявивший о своих проблемах в полный голос и совершенно определённо поставивший перед собой задачу самоидентификации, т.е. отстаивания своей специфики в новой среде проживания. Важную роль в этом сыграло «пробуждение» ислама конца 1970-х гг. и его «возрождение» в период ломки социализма.

Новое поколение определяющим образом повлияло на изменение поведения европейских мусульманских общин. Характерной чертой его сознания стала двойственность. С одной стороны, молодые мусульмане в большей степени затронуты европейской культурой, но с другой — религиозность их проявляется в более строгой форме, понимаемой как возвращение к первоначальному исламу и принимающей иногда форму фанатичного верования. Ощущая себя в Европе как дома и стремясь открыто занять европейское интеллектуальное и социальное пространства, они это делают для того, чтобы с ними считались именно как с мусульманами и чтобы иметь возможность сохранить верность глубинным исламским ценностям. В результате этого процесса мусульмане всё больше утверждаются как носители иных религиозных и культурных ценностей, что хорошо было передано в утверждении одного из образованных французских мусульман-активистов: «Сегодня я утверждаю моё отличие, которое является моей идентичностью, здесь, во Франции, и я хочу, чтобы меня уважали именно как мусульманина»[9].

Начавшаяся внутри мусульманской общины дискуссия вынудила старое поколение исламского движения пересмотреть своё отношение к континенту и ввести новые юридические оценки, приспособленные к реалиям жизни на Западе. 1990-е гг. стали в этом отношении переломными, так как именно тогда были сформулированы принципы так называемого «ангажированного ислама», в соответствии с которыми любой мусульманин в Европе (получивший гражданство или нет) дол-

[8] Рар А. Германский совет по внешней политике: Европу ждёт катастрофа. Эксперт-Forum index. www.expert.ru/forums

[9] Lathion S. La jeunesse musulmane europeenne vers une «identite commune»? // CEMOTI. 2002. № 33. P. 110.

жен рассматривать себя связанным моральным и социальным договором со страной пребывания и уважать её законы[10].

Однако принятие этих принципов ещё больше обострило двойственность сознания мусульман. Ведь они обозначили чисто формальные рамки, внутри которых продолжается процесс утверждения ценностей ислама, мало совместимых с европейскими реалиями. Для молодых мусульман речь идёт не столько об отправлении религиозного культа, сколько об определённой системе религиозного образования и образа жизни. Поскольку же центров по религиозной подготовке в Европе недостаточно, знания эти им преподносятся в основном консервативными и фундаменталистскими течениями ислама, так как именно последние способны быстро обеспечить базовое образование. Это и приводит к той ситуации, при которой мусульманская молодёжь, всё более активно вовлекаясь в жизнь западного общества, вместе с тем привносит в него всё больше своего собственного видения. Так что наряду с мирным проникновением ислама в европейскую культуру происходит его радикализация, настраивающая молодежь уже против данной культуры.

Мощным фактором, способствовавшим утверждению «локального ислама» в Европе, стала проводившаяся все эти годы политика «мультикультурализма», выставлявшаяся европейским правящим классом в качестве единственно эффективной для преодоления распада общества. В основе её лежит концепция «взаимного обогащения и оплодотворения культур» или «скрещивания народов», основывающаяся на принципе культурного плюрализма как важнейшей характеристики гражданского общества. Последний, в свою очередь, тесно связан с принципами толерантности и «политической корректности», нарушение которых недопустимо и рассматривается как ксенофобия и экстремизм. Предполагалось, что данный курс позволит модернизировать и европеизировать ислам, сделать его светским и нейтральным. Однако последствия этой политики, официально направленной на сохранение целостности общества, оказались для неё настолько негативны, что лидеры трёх крупнейших европейских государств (А. Меркель, Н. Саркози и Д. Кэмерон), а вслед за ними и другие вынуждены были официально формально признать несостоятельность «мультикультурализма». Безусловно, во многом заявления о провале «мультикультурного» курса были обусловлены политической конъюнктурой, но они очень показательны в плане выявления исчерпанности потенциала этого «информационного мифа» для сохранения межкультурного мира[11].

Действительно, с одной стороны, мы видим, что процесс интеграции мусульман в европейскую культуру происходит совсем не по тому сценарию, который был написан европейскими идеологами, и интегрируемый ислам не «секуляризуется». Будучи религией всеохватной и нерасчленённой, он регулирует жизнь своих адептов во всех её аспектах, в том числе и правовом, и говорить о светском исламе так же неверно, как отделять веру от шариата. Так что совершенно естественно, что, начав с отстаи-

---

[10] В соответствии с этими принципами, европейское законодательство позволяет мусульманам исполнять главное в их религии, мусульмане должны рассматривать себя в качестве полноценных граждан и активно участвовать в общественной, экономической и политической жизни страны пребывания, рассматривать её ценности как свои собственные.

[11] О последствиях политики «мультикультурализма» см.: Четверикова О.Н. Ислам в современной Европе: стратегия добровольного гетто против политики интеграции // Россия XXI. 2005. № 1.

вания культурного своеобразия, исламские активисты перешли в итоге к защите более широкой автономии, включая правовую и политическую, поставив вопрос о признании особого правового и административного статуса ислама. Понятно, что последовательная и полная исламизация европейских мигрантов должна превратить их в представителей единого исламского народа — Уммы, т.е. выделить в отдельное правовое сообщество, что совершенно несовместимо с полноценным французским, британским, немецким и пр. гражданством. Более того, в данных условиях европейские мусульмане всё более подпадают под сильнейшее влияние внешнего фактора, превращаясь в удобный инструмент геополитической борьбы.

С другой стороны, среди самих европейцев растёт раздражение в отношении мигрантов и мусульман, что показывают многочисленные опросы общественного мнения. Причём правящие элиты очень ловко направляют недовольство своих граждан в русло эмоциональной критики самого ислама, а не истинных причин наплыва мусульман в Европу. Это даёт им дополнительные рычаги управления обществом, позволяющие сталкивать между собой различные слои населения, развязывать в случае необходимости локальные конфликты, в результате которых выпускается пар из котла протестных настроений. Крайне негативное отношение к мигрантам-мусульманам создало благоприятную почву для повсеместного роста и укрепления в Европе праворадикальных партий и движений, чьи антимусульманские лозунги, выходящие на первый план, также дают возможность скрыть истинную суть демографических и социальных проблем европейцев.

Несмотря на крайне негативные последствия миграционной политики в странах Запада, их правящие круги никогда не пойдут на какое-либо серьёзное изменение ситуации. Они будут делать красивые и смелые заявления (о «провале политики мультикультурализма»), совершать показательные антииммигрантские акции (изгнание цыган из Франции), вводить определённые ограничения на миграцию, обусловливая легализацию изучением местного языка и культуры, и т.д., но ключевое направление будет сохранено, так как **ставка на мигрантов — это стратегическая линия транснационального класса, отвечающая его коренным интересам**. В связи с этим можно выделить следующие «выгоды» этого явления.

1. *Социально-экономическая*. Всеобщая либерализация, распространяемая на сферу производства, торговли и финансов, привела в крайне подвижное состояние и мировой рынок дешёвой рабочей силы. Общеизвестно, что современную эпоху начиная с последней четверти XX в. называют «эрой миграции». Кардинальные изменения в масштабах и структуре мировых миграционных потоков вследствие глобализации и крайнего обострения неравенства экономических возможностей привели к **формированию принципиально новой миграционной ситуации, при которой можно говорить уже о своеобразной «нации мигрантов» или «новых кочевниках»**. Характерными чертами этого процесса стали усиление роли диаспор в развитии и отправляющих, и принимающих стран, формирование «миграционных сетей», определяющее значение экономической миграции, внутри которой неуклонно растёт нелегальная, вынужденная миграция, увеличение значимости миграции в демографическом развитии и, наконец, двойственный характер миграционной политики на всех уровнях. В результате мигранты начинают занимать целые экономические ниши и отрасли национальной экономики принимающих стран.

Вместе с тем всё большую роль играет внутренний рынок труда транснациональных компаний, который характеризуется частым перемещением работников между странами. Так, менеджмент компаний превратился уже в чисто транснациональный класс. Таким образом, по всему миру рабочая сила движется к местам её наиболее выгодного использования, а капитал — к районам сосредоточения дешёвого труда. В итоге **миграция в реальности превращается в орудие построения «цивилизации кочевников».**

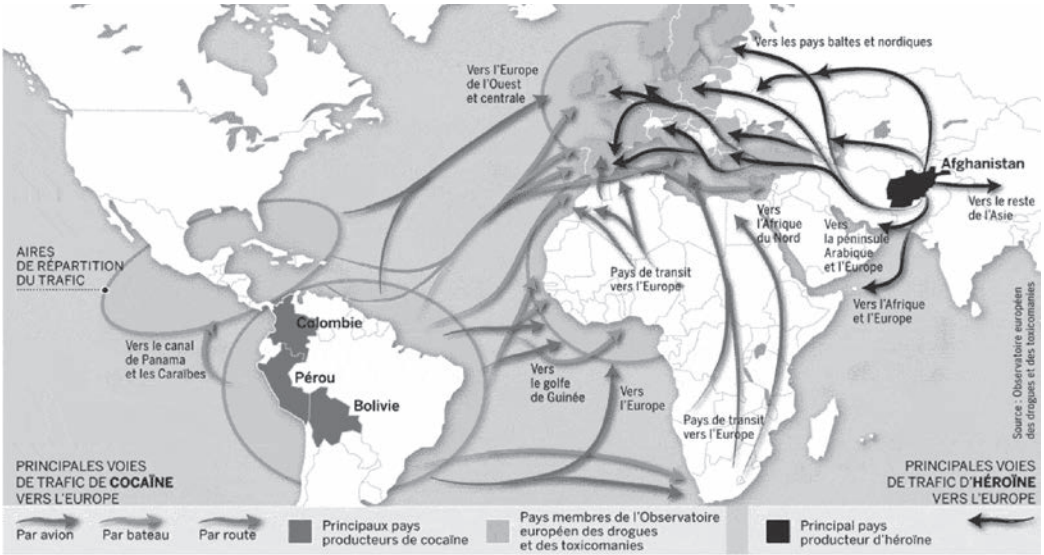
По данным Международной организации труда, из 175 млн. мигрантов мира 56 млн. живут в Европе, из них 27,5 млн. осуществляют здесь экономическую деятельность. В некоторых странах Европы, например в Люксембурге и Щвейцарии, доля иностранцев в общем количестве рабочей силы достигает 25%[12]. В основном они занимают рабочие места, не пользующиеся спросом местных работников. Это грязная, тяжёлая работа, не требующая квалификации (во Франции 25% их заняты в строительстве, 1/3 — в автомобилестроении на конвейерной сборке, в Бельгии 50% работают в угольных шахтах), работа низкой и средней квалификации в сфере услуг, работа по уходу и обслуживанию в частной сфере, наконец, сезонные работы в хозяйстве и сфере туризма. При этом они явно дискриминированы по сравнению с местными рабочими (низкая зарплата, более продолжительная рабочая неделя). И хотя в последние годы во многих странах уже появляется слой достаточно состоятельных образованных мусульман, который называют средним классом, для большинства условия социального развития остаются крайне трудными, что выражается в первую очередь в высоком уровне безработицы и неполной занятости (особенно среди молодёжи), в отсутствии социальной инфраструктуры и т.д. Естественно, общественное положение определяет и политический выбор, и социальную позицию, поэтому так популярны среди молодежи фундаменталистские течения, придающие проблеме бедности не столько социальный, сколько религиозный характер.

Многочисленный и практически неконтролируемый сегмент мирового рынка труда образуют нелегальные мигранты, которые, по данным Международной организации труда, составляют около 1/3 всех международных мигрантов. Они заняты преимущественно в мелком или в теневом секторе экономики, масштаб которого растёт во всех странах. Так, в настоящее время, по оценкам Еврокомиссии, он достигает в отдельных странах от 8 до 30% ВВП, а в целом по Европе — 20%. Если не учитывать Восточную Европу, то к странам с наибольшим теневым сектором относятся Греция (30–35%), Италия (27,8%), Испания (23,4%) и Бельгия (23,4%). Среднее положение занимают Ирландия, Канада, Франция и Германия (от 14,9 до 16,3%)[13]. Особенно быстро теневой сектор стал расти после кризиса 2008 г.

Наиболее значимый сегмент этой нелегальной экономики Европы представляет наркоторговля, главной перевалочной базой которой является «независимое» Косово, где правят марионетки албанской мафии. Уже в начале 1990-х гг. албанские преступные структуры, действовавшие под покровительством немецких и американских спецслужб, контролировали около 70% рынка героина в Германии и Швейца-

[12] Косенко О.И. Иностранцы на рынке труда // Стратегия России. М., № 10, ноябрь 2010 г. http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?subaction=showfull&id=1290498889&archive=1290499075&start_from=&ucat=14&

[13] Теневая экономика и экономическая преступность. http://polbu.ru/shadow_economy/ch02_all.html



Пути международного наркотрафика

рии[14]. Сегодня их позиции крепки как никогда. Наркотики идут из Юго-Восточной Азии (Афганистана и Пакистана), перерабатываются в Турции, а затем через так называемый Балканский маршрут (бывшая Югославия, Косово) и Чехию направляются в другие страны Европы. Через порты канала Ла-Манш, контролируемые албанцами, наркотики поступают в Великобританию. Таким образом, наркоторговля охватывает крайне разветвлённую сеть, в которую вовлечены косовские албанцы, болгарская и турецкая мафии, чешские курьеры, английские дилеры и мафия Италии, включая Cosa Nostra[15]. Но все они являются лишь низшим звеном наркомафии, представляющей собой влиятельную общеевропейскую межгосударственную структуру, имеющую крепкую опору в спецслужбах и выполняющую роль «невидимого менеджера» в правительствах европейских стран, активно воздействующего на их геополитику. И нелегальная миграция представляет в этом отношении для неё незаменимый ресурс, из которой в теневую армию перевозчиков рекрутируются всё новые члены, поставленные фактически в безвыходное положение.

2. *Цивилизационная «выгода»*. Дело в том, что хотя ислам и представляют как религию, глубоко противоположную современным западным ценностям, в своих ключевых установках он хорошо согласуется с нормами общества потребления, что делает его удобным союзником транснациональных элит в их борьбе против христианства. По сравнению с последним ислам имеет низкий порог того, что считается грехом, и в нём отсутствует дисциплина покаяния. Это «религия комфорта», которая позволяет, с одной стороны, жить по своим похотям, а с другой — оставать-

[14] Сенченко Н.И. Албанская и афганская наркоторговля при участии спецслужб США // Русский мир. 20.01.2011.

[15] Овчинский В. Война миров. «Независимость» Косово в зеркале теневой политики. http://www.contrtv.ru/common/2651/

ся в мире с Богом. Поэтому, когда мусульманин оказывается в западном мире, в котором потребительские ценности доминируют над всем остальным, он приспосабливается к этой реальности без особых психологических травм. Начиная с конца 1990-х гг. подспудно среди широких кругов европеизированных мусульман вырабатываются новые компромиссы с западными моделями. Происходит активное обуржуазивание исламизации, в результате которой складывается новая религиозная конфигурация, названная французским исследователем П. Хэнни «рыночным исламом»[16]. Наиболее яркими проявлениями его стали следующие.

Во-первых, формируется индивидуалистическая религиозность, которая крупным коллективистским проектам предпочитает достижение личных целей. Стремление к возрождению халифата, к применению шариата, к политическим завоеваниям и социальным реформам перестают быть приоритетными ценностями, их заменяет забота об индивидуальном уважении религиозной нормы, которое не противоречит идее материального благополучия. В итоге вместо поиска цивилизационной альтернативы рыночный ислам поощряет установку на достижение личного благополучия, самореализации и экономического успеха. В результате этого формируется «позитивно мыслящий» мусульманин с гедонистическим поведением, открытый новым веяниям модной синкретической духовности (с включением элементов «Нью эйдж» и др.).

Во-вторых, если раньше процесс исламизации характеризовался тесным взаимодействием религиозного и политического начал, то сегодня религиозное начало всё больше смещается в экономическую сферу. Этот процесс меняет менталитет мусульман, порождая новые категории мышления, позволяющие включать в исламскую этику элементы этики протестантской. Таким образом, закладываются основы своеобразной исламской «теологии процветания», которая обосновывает возможность завоевать западный мир не с помощью оружия или показной набожности, а с помощью эффективности и конкуренции.

В-третьих, в результате этого происходит утверждение на религиозной почве предпринимательского духа, в котором доминирующей ценностью становится *успех*. Для молодого поколения мусульман, «обработанных» современными теориями менеджмента, ислам из воинствующей религии превращается в идеологию денег. Изучаемые этим поколением концепции управления эффективностью производства формируют у него новые идеалы буржуазного индивидуализма и богатства, которые призваны заменить прежние политические идеалы, оказавшиеся неэффективными для победы над западным миром[17].

Наконец, в-четвёртых, происходит уже не радикальная, а **неолиберальная политизация ислама**, которая крайне выгодна транснациональным элитам. Дело в том, что рыночный ислам подготавливает не установление исламского государства или шариата, а ту самую **приватизацию государства, которая полностью демонтирует «государство благосостояния».** Целью нового ислама является не восстановление халифата, а создание мощной сети гражданских общин, модель отноше-

[16] Haenni P. L'islam de marché. L'autre révolution conservatrice. P., Éditions du Seuil, 2005, p. 8–9.

[17] Как выразился бывший руководитель Независимой ассоциации промышленников и предпринимателей Турции Ерол Ярар, «мы должны стать богатыми, мы должны ещё больше работать, чтобы стать ещё более богатыми, чтобы быть сильнее неверных».

ний которых с государством очень напоминает проект американских фундаменталистов, предусматривающий передачу полномочий государственных служб частным религиозным институтам.

Таким образом, в тени изобретённой англо-американцами концепции «столкновения цивилизаций», позволяющей в геополитических терминах описывать ислам как «ось зла», скрывается совсем другой процесс — поощрение и использование транснациональными элитами рыночного ислама для полного демонтажа социального государства в европейских странах. Если классические исламисты связывали свою судьбу с построением государства-нации (порождения XIX в.), то нынешние «новые мусульмане» утверждают ценности «религии денег», работая на дезинтеграцию европейского общества.

3. *Геополитическая «выгода»*. Для транснациональных элит крайне важно, чтобы в Европе существовали постоянные очаги напряжённости, которые можно разжигать в любой момент, когда какое-либо из правительств захочет выйти за чётко очерченные им рамки действий и попытаться осуществлять такой политический курс, который согласуется с национальными интересами. Запуская в Европу огромные массы мусульман, корпоратократия получила в свои руки удобное оружие для контроля за политической и социальной ситуацией, которое действует тем эффективнее, что в европейские умы начиная с 1990-х гг. последовательно вбивают мысль о неизбежном «столкновении цивилизаций».

Идея «столкновения цивилизаций», автором которой считается С. Хантингтон, в действительности была «изобретена» английским востоковедом **Бернардом Льюисом (Bernard Lewis).** В годы Второй мировой войны он служил в военной разведке Великобритании, в 1960-е гг. стал экспертом Королевского института международных отношений, а в начале 1970-х гг. переехал в США и, став профессором Принстонского университета, сотрудничал с З. Бжезинским, бывшим тогда советником по национальной безопасности в администрации Дж. Картера.

Впервые он употребил данное выражение ещё в 1957 г. после Суэцкого кризиса, пытаясь представить ближневосточную проблему как конфликт не между государствами, а между цивилизациями. Затем эта идея была развита в его статье 1990 г. «Корни мусульманской злобы», в которой ислам был описан как реакционная, не поддающаяся модернизации религия, питающая ненависть к Западу, ценности которого выражены иудеохристианством. Таким образом, объединив христианство и иудаизм в единое целое, Льюис дал научное обоснование союзу Запада и Израиля против ислама, хотя за всем этим стояли геостратегические интересы США.

Но вместе с тем, применив понятие «иудеохристианство», Льюис точно охарактеризовал современный западный мир (и не случайно позже в одной из своих статей он уточнил, что врагом ислама является не западная цивилизация, но западная демократия). Под «иудеохристианством» надо понимать не традиционное западное христианство, но тот особый путь развития, по которому пошёл Запад, восприняв ценности иудейской денежной цивилизации. Это понимание хорошо выражено в открытом письме немецкого левого интеллектуала Ральфа Джордано президенту ФРГ, в котором он открыто противопоставляет религиозному и «патриархальному» исламу иудеохристианство как светскую и либеральную культурную парадигму: «Это столкновение между традиционно и религиозно обусловленной

культурой, глубоко ограничивающей личную свободу, и культурой, которая после многовековых поисков и ошибок создала общество, испытывающее сильнейшее влияние индивидуализма и христианства, но при этом секулярное… **которая, преодолев горькое и страшное наследие предшествующих исторических эпох через Возрождение, Просвещение, гражданские революции, либеральные ценности обеспечила громадный прыжок в развитии общества**»[18].

Бернард Льюис

С конца 1990-х гг. выражение «иудеохристианская традиция» стало всё шире применяться сначала в научных, а затем и политических кругах Европы в качестве лозунга для **культурной мобилизации** европейцев и для обеспечения их поддержки Израиля. Учитывая мощь еврейского капитала и влияние произраильского лобби на европейскую политику, можно утверждать, что с помощью мигрантов-мусульман здесь фактически воспроизводится модель противостояния сионизм-исламизм, существующая на Ближнем Востоке. Не случайно и национально-патриотическая тематика, присутствующая в Европе, развивается преимущественно в поле противостояния с исламом и исламизмом как главной «угрозой европейской идентичности». В этих условиях националистический лагерь солидаризируется с европейским сионизмом, что приводит к складыванию **нового национализма протестантско-сионистского образца**, ярким символом которого стал Брейвик. Понятно, что это способствует значительному обострению противостояния и создает благоприятные условия для развязывания столкновения радикального ислама с националистами в любой момент, когда это понадобится истинным хозяевам Европы. Нельзя забывать, что обе стравливаемые силы являются в реальности продуктом западных спецслужб, и жертвой этого столкновения станут все — и евреи, и иммигранты с Востока, и европейцы.

[18] Цит. по: Сидоров Х. Иудеохристианская мобилизация. http://oneislam.ru/?p=2832

9. Консолидация «руководящей духовной расы» Европы

При всём значении финансовых механизмов в строительстве европейского и общемирового Вавилона важнейшим условием в реализации планов глобалистов является психологическая готовность народов Европы принять идею мирового правительства как **единственно возможного и безальтернативного пути развития**. Однако, поскольку этот путь является разрушительным для экономики и социальной сферы любого государства, сопровождается сокращением населения и внедрением внеправовых форм контроля над обществом, никакие научно обоснованные концепции не могут оправдать его легитимность. Рациональные методы управления обществом не срабатывают. В этих условиях финансовые элиты могут реализовать свои планы, только держа человечество в постоянном страхе перед возможным хаосом, всеобщей катастрофой, угрозой терроризма и применяя при этом самые изощрённые формы контроля над человеческим разумом. Главная установка «инженеров человеческих душ», участвующих в глобальном проекте, заключается в формировании такой среды, которая позволяет получить вместо сознательно делающих свой выбор граждан массу легко манипулируемых адептов, которые будут находиться под тотальным контролем «избранных» верхов общества.

Об этом ещё в конце 1960-х гг. писал З. Бжезинский, указывая: «Возрастут возможности социального и политического контроля над личностью. Скоро станет возможно осуществлять почти непрерывный контроль за каждым гражданином и вести постоянно обновляемые компьютерные файл-досье, содержащие помимо обычной информации самые конфиденциальные подробности состояния здоровья и поведения каждого человека… Соответствующие органы будут иметь мгновенный доступ к этим файлам. Власть будет сосредоточена в руках тех, кто контролирует информацию… Это породит тенденцию на несколько последующих десятилетий, которые **приведут к технотронной эре — диктатуре, при которой почти полностью будут упразднены существующие ныне политические процедуры**»[1].

С тех пор западное общество продвинулось так далеко по пути установления электронного контроля над человеком, что поставило вопрос о возможном изменении самой концепции человеческой личности. В этом отношении крайне показате-

[1] Цит. по: Филимонов В.П. Человек должен оставаться человеком. СПб., Сатисъ, 2009, с. 70.

лен документ Евросоюза, принятый в марте 2005 г., представляющий собой заключение *Европейской группы по этике в науке и новых технологиях* (№ 20), в разделе пятом которого записано: «**Современное общество встало лицом к лицу с изменениями, которым необходимо подвергнуть человеческую сущность**. Вот очередной этап прогресса — в результате наблюдения с помощью видеонадзора и биометрии, а также посредством внедрённых в человеческое тело различных электронных устройств, подкожных чипов и смарт-меток, человеческие личности изменяются до такой степени, что **они всё более и более превращаются в сетевые личности.** Они должны постоянно иметь возможность время от времени получать и передавать сигналы, разрешающие передвижение, привычки и контакты, подлежащие отслеживанию и оценке. Это должно изменить значение и содержание автономии человека. При этом изменится само понятие человеческого достоинства. **Некоторые нарушения фундаментальных, естественных прав личности**, **происходящие с ней по мере трансформации тела, не умаляют её достоинства, а также её конституционных прав и свобод**»[2].

Таким образом, «архитекторы» Единой Европы сами признают, что при сохранении «конституционных прав и свобод» происходит нарушение «фундаментальных, естественных прав личности». Поскольку же последние исходят из данной человеку свыше свободы воли, речь идёт об узурпации этой свободы, осуществляемой путём понижения человеческого духа и установления добровольного духовного рабства. Фактически **в общемировом масштабе воспроизводится модель управления человеком, разработанная в недрах оккультных сект**. Это касается и самого содержания внедряемого мировоззрения, и методов подчинения сознания и воли человека. На это работают большинство современных религиозных систем, главную роль среди которых играют, казалось бы, соперничающие между собой, но на самом деле тесно связанные друг с другом, во-первых, оккультное движение «Нью эйдж», во-вторых, современный католицизм и, в-третьих, талмудический иудаизм. Каким же образом они встраивают человечество в этот новый глобальный порядок?

1. Человеческое сознание нивелируется с помощью всеохватной «последней мировой религии», видимой, поверхностной формой которой является экуменизм, а реальным содержанием — мировоззрение «Нью эйдж», являющееся восприемником многовекового оккультизма и составляющее основу учений большинства ныне существующих так называемых новых религиозных движений и сект. Это движение претендует на создание последней мировой синтетической религии, призванной заменить собой христианство и создающей новый тип духовности, приспособленный ко всему и дающий каждому то, что его может удовлетворить. Главными чертами его являются плюралистический универсализм и глобальное мышление, с помощью которых можно объединить все религии и расы и воплотить идею «коллективизации» души и нивелирования личности, при которой люди станут, как выразился один исследователь, «рябью на поверхности потока постоянно меняющегося сознания».

В идейном плане ньюэйджевское течение неуловимо, оно представляет собой скорее образ мышления, направление ума и состояние духа. Оно вроде бы ненавяз-

[2] Europa.eu.int/comm./European_group_ethics/clocs/avis2Den.pdf

чиво и терпимо, но это лишь психологическая иллюзия или тактический ход, призванный привлечь на свою сторону как можно больше приверженцев. В реальности под видом многообразия скрывается удивительное внутреннее единство мировоззрения, определяемое даже не столько общностью взглядов, сколько особым мистическим отношением к жизни. В основе этого особого отношения — идея всеединства, главными положениями которой являются монистический пантеизм, гностицизм, синкретизм, ожидание «эволюционного скачка» и реинкарнация.

Вытекающие из учения «Нью эйдж» представления о Боге, о человеке и о смысле жизни формируют такую этическую систему, которая совершенно не соответствует не только христианскому, но и просветительскому гуманизму. В силу того что ньюэйджеры отрицают идею Творца, человек у них ищет божественное в себе самом, в своём глубинном внутреннем «я». То есть личностный Бог подменяется обожествлённым человеком, а значит, ответственность он несёт только перед самим собой, творя собственную реальность, не будучи подотчётным высшим нравственным законам. Цель ньюэйджера — добиться с помощью различных методик «расширения сознания» до космических масштабов, при которых он уже не ощущает границ собственного «я» и достигает состояния «божественного всемогущества». Переживание подобного мистического опыта представляет высшую истину, всё остальное отступает на второй план. **Оно не связано с нравственностью, с представлением о добре и зле, т.е. происходит вне моральных категорий, вне этики**. Обещая выдвижение человека до божественного состояния с помощью его собственных сил, «Нью эйдж» выводит на первый план эгоизм и идею личного успеха, что полностью вписывается в ценности современной культуры с её потребительской моралью, сакрализацией свободы, индивидуализмом и вместе с тем с жаждой сверхъестественного и модой на «духовность».

Основным достижением «Нью эйдж» можно считать то, что те идеи, которые на протяжении веков были принадлежностью эзотерических, т.е. тайных обществ, оно превратило в экзотерические, т.е. открытые для широкого распространения. Благодаря этому таким понятиям, как **«всеобщая интеграция», «терпимость», был придан определённый сакральный характер**, **который не позволяет осмысливать их в рациональных терминах и, значит, не допускает какого-либо критического подхода к той генеральной линии развития, которую навязывают в наше время мондиалистские круги**.

То, что сегодня происходит в сфере духовной жизни Запада, можно выразить девизом **«Оккультизм — в массы!»**. Оккультно-сектантские идеи и понятия перестают восприниматься как нечто чуждое или скандальное, превращаясь в набор стандартных мыслей. Общество становится всё менее разборчивым, активно заимствуя и интегрируя и язык, и способ мышления оккультного сектантства, **относясь к ним как к норме**. Почти повсеместно оккультные идеи присутствуют в массовой культуре, в музыке и особенно в киноиндустрии. Достаточно назвать такие фильмы, как «Звёздные войны», «Бэтмен», «Полтергейст», «Индиана Джонс», не говоря уже об экранизированных книгах о Гарри Поттере.

Мировые элиты широко внедряют не только оккультное учение, но и **технику управления людьми, разработанную в оккультных сектах и движениях.** И в том, что опыт тоталитарных по своей природе организаций нашёл крайне благо-

приятную среду в условиях неолиберальной экономики с её культом жёсткого индивидуализма, нет ничего удивительного, поскольку **у оккультного руководства сектантства и корпоративных бизнес-элит наблюдается общность исходных посылок в оценке человеческой личности и конечных целей**. И для тех, и для других проблема тотального контроля за сознанием имеет ключевое значение, поскольку от этого зависят успех и само выживание и секты и корпорации. Это дало основание некоторым исследователям назвать современную секту «**лабораторией управления будущим**» — термином, впервые примененным П. Ариесом в отношении сайентологии[3]. Что же именно в управленческом опыте сект представляет наибольший интерес для корпоративных элит?

Во-первых, методы **изоляции и полной привязки к «семье»**. Секта позиционирует себя как общество «избранных», поэтому её главная характеристика — это внесистемность, противопоставление себя реальной социальной среде и её системе ценностей. Пользуясь тем, что современное общество с его размытостью нравственно-ценностных понятий предполагает различное понимание категорий добра и зла, секта претендует на создание нового эталона морали, соответствующего «чистому» образу жизни. Мораль эта формулируется главой секты (гуру), который, паразитируя на религиозном миропонимании, осуществляет тайное духовное, психическое и информационное насилие над личностью. Подчиняясь гуру как носителю высшего сакрального знания, **адепт лишается собственной воли, превращается фактически в биоробота или зомби, запрограммированного на беспрекословное подчинение любым приказам руководства**.

Во-вторых, внутри самого культового общества «избранных», в силу существования абсолютного духовного лидера и авторитета (гуру) и отбираемой им олигархии, происходит **чёткое разделение на элиту и подчиняющихся ей адептов, т.е. на высших и низших**. Полное спасение могут купить высшие, т.е. богатые, а низшие попадают в тотальное рабство. Эта система оправдывает богатство, поскольку используется оно для «спасения». Те, кто средств не имеет, утешаются тем, что приобретают «спасение» в результате беспрекословного подчинения и интенсивного труда. Поскольку духовная власть означает абсолютное смирение, согласие и покорность, **элита получает в своё распоряжение дешевую и послушную рабочую силу, которая** никогда не поставит под вопрос справедливость данного положения, так как просто лишена собственной воли и способности к критическому мышлению. Возможности сект здесь тем более велики, что они, как уже указывалось, являются **внесистемными, внеправовыми структурами, не подчиняющимися общепринятым нормам поведения, так как вся исполнительная, законодательная и судебная власть концентрируется в руках руководства**. Оно устанавливает собственные нормы, правила жизни, труда, не опасаясь столкнуться с какими-либо протестами: ведь адепты не борются за повышение зарплаты, улучшение условий труда, они не выставляют вообще никаких социальных требований. Это самые исполнительные работники. Именно в силу своей закрытости секта может производить различного рода психологические эксперименты, заниматься раз-

[3] См: Ariès P., p. 14. La Scientologie: laboratoire du future? Les secrets d'une machine infernale. Éditions Golias, 1998.

работкой тех научных исследований, которые не согласуются с медицинской этикой, как это делает, например, секта раэлитов в области клонирования.

В-третьих, секта **не приемлет дух коллективизма и солидарности, поощряя среди адептов индивидуализм и соперничество**. Это кажется парадоксом, так как секта представляет собой сплочённый коллектив, единую «семью», живущую внутригрупповыми ценностями. Но в том-то и дело, что главный мотив жизнедеятельности в секте — это чувство избранности, которую адепт может подтвердить (и подтверждает каждый день) только полностью подчиняясь и выполняя волю своего гуру, так как в секте не существует горизонтальных связей, а только вертикальные — адепт и лидер. При этом гуру всегда прав, и если адепт в чём-то не добивается успехов, то это на его личной совести. Адепты как бы постоянно соревнуются между собой в проявлении верности, доказывая свою избранность. Отсюда подозрительность «братьев» и «сестёр» в отношении друг друга, постоянная слежка и доносительство, совершенно чуждые тому чувству братства и любви, которое определяют жизнь в христианской общине. Однако чисто внешне всё это выглядит крайне благородно. Например, в одной из книг, изданной сайентологами, социолог Режи Дерикебур, характеризуя их мировоззрение, пишет следующее: «Применяемая религиозная философия воспроизводит ценности и идеалы либерального общества: индивидуальный успех, морализация конкуренции между людьми с целью избежания одичания, утверждение влияния экономики, науки и техники, обеспечивающих благосостояние, вера в постоянный прогресс цивилизации...»[4].

Накопленный оккультным руководством опыт управления сознанием фактически полностью воспроизводится в современных транснациональных компаниях, которые сами всё больше **приобретают черты квазирелигиозных обществ и предстают как теократические предприятия**. Чтобы убедиться в этом, достаточно ознакомиться с современной литературой по менеджменту, маркетингу и рекламе. Наиболее показательна в этом отношении книга шведского предпринимателя Йеспера Кунде «Корпоративная религия», в которой вся деятельность современной передовой компании, нацеленная на достижение сильных рыночных позиций, описана исключительно в религиозных терминах, призванных обосновать новую религию — религию бренда. «Наш выбор всё более зависит от веры. Именно вкус и вера в превосходство бренда становятся определяющими». «Бренды станут религиями, и люди, являющиеся воплощением собственных брендов, сами станут религиями», типичным примером чего стала личность Билла Гейтса, «религиозного вождя рынка и компании»[5]. Воздействуя именно на иррациональные стороны сознания, на подсознание покупателя, компания накрепко привязывает его к себе, а это и есть манипулирование сознанием. Показательно в этом плане, что первоначальный смысл английского слова *brand* — это «выжигать клеймо», «оставлять отпечаток в памяти».

В теократической корпорации все коммерческие понятия — прибыль, рынок — сакрализуются, а главные агенты его экономической власти — менеджеры — превращаются в харизматических, религиозных лидеров — гуру. Менеджер сегодня — это

[4] Цит. по: Op. cit. P. 14.

[5] Кунде Й. Копроративная религия. Создание сильной компании с яркой индивидуальностью и корпоративной душой. Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2002, с. 23.

воин, «крестоносец экономической войны», миссия которого — обеспечить победу на рынке в условиях жесточайшей конкуренции, превратив компанию в замкнутый организм с абсолютно послушным и преданным персоналом, который никогда не пойдёт на предъявление социальных требований и не позволит никакой критики руководства. Методы управления компаниями всё более напоминают сектантские, при которых персонал находится под постоянным контролем, должен всегда пребывать в распоряжении руководства и быть готовым к выполнению любого поручения.

Наиболее востребованным оказывается специфический инструментарий сект, направленный на достижение **добровольного согласия работника на подчинение**. Пример соответствующей обработки сознания — применение нейролингвистического программирования (НЛП) и трансактного анализа, которые являются формами реализации схемы скрытого управления. Использование техник НЛП (а они очень многочисленны — от гуманистической психотерапии до приёмов латиноамериканских колдунов) позволяет менеджменту моделировать таким образом ментальные и поведенческие стратегии работников, что какие-либо критические мысли в отношении компании совершенно исключаются. Прошедший школу НЛП или трансактного анализа убеждён, что руководство предприятия всегда право, а если возникают какие-либо проблемы, то вину за них несёт сам работник, и только от него зависит возможность исправить ситуацию. Эксплуатация рассматривается персоналом как совершенно естественная, а выдвигать какие-либо претензии считается не только недопустимым, но и ненормальным. Покорности добиваются путём её добровольного принятия. Установка на достижение личного успеха, исчезновение понятия коллективной ответственности, поощрение соперничества между работниками — всё это в целом ведёт к их разъединению, препятствуя возможности проявления какой-либо солидарности для отстаивания социальных прав.

По мере укрепления власти корпораций и усиления связанных с ней тенденций общественного развития опыт сект становится всё более востребованным. Как пишут французские социологи А. Фурнье и К. Пикар, деятельность сект — это «главным образом и в первую очередь **эксперимент на живом организме, который идёт до конца в своих методах и приёмах, интересующих весь глобализированный экономический мир**». Поскольку мировые бизнес-элиты подвергают коммерческому измерению практически все сферы жизни человека, в каждой из них воспроизводятся оккультно-сектантские механизмы подавления личности, при которых то, что не вписывается в общепринятый подход, не будет иметь права на существование[6].

2. В общей системе перестройки сознания европейцев особая миссия пинадлежит Ватикану. С падением двухполюсного мира в 1990-е гг. Св. Престол решительно активизировал усилия, направленные на расширение своего присутствия в европейском интеграционном процессе. Этому направлению своей деятельности Ватикан всегда уделял особое внимание, но именно с приходом к власти Иоанна Павла II, действовавшего под чутким руководством «Опус Деи», Св. Престол стал подчёркивать ту уникальную роль, которую он призван сыграть в объединении Европы. Понтифик постоянно напоминал, что европейское единство было создано ка-

[6] Fournier A., Picard C. Sectes, démocraties et mondialisation.Presses Universitaires de France, 2002, p. 92.

Изображение Девы Марии
в ореоле 12 звезд

толической верой, что от Католической церкви исходит модель «единства в многообразии» и сознание принадлежности к универсальному сообществу, так что ее «исключительный вклад» в строительство Европы требует закрепления за ней особого легального статуса.

К своей роли идейного лидера Ватикан подготавливает европейское сознание, воздейтсвуя на него и через символы. Характерно, что главный духовный символ ЕС, воплощённый в его знамени и представляемый как «совершенство и полнота», имеет в действительности религиозное происхождение. В 12-й главе Откровения Св. Иоанна сказано: «И явилось на небе великое знамение: жена, облеченная в солнце; под ногами её луна, и на главе её венец из двенадцати звезд». Для католиков жена символизирует Деву Марию, и именно так — на голубом фоне и в ореоле двенадцати звезд — она изображается на многих иконах. Символическое значение имело и то, что Конституция Европейского союза, как и Договор о создании ЕЭС 1957 г., были подписаны в «вечном городе» Риме.

Главной опорой в отстаивании интересов Ватикана в Европейском союзе стал созданный ещё в 1980 г. Совет европейских епископальных конференций (CEEK), сформировавший своеобразное политическое бюро — Комиссию епископальных конференций ЕС (КЕКЕС). Кроме того, своё влияие в ЕС церковь оказывает через Бюро европейских политических советников, а также через организацию «Европейский католический очаг», которая представляет собой духовный центр, управляемый иезуитами, где собираются представители различных исследовательских групп, занимающихся решением экономических и политических проблем ЕС.

С ускорением в 1990-е гг. процесса европейской интеграции это направление становится приоритетным и для «Опус Деи», который со своей идеей «святых мирян» оказался незаменим в деле обеспечения постепенного, но настойчивого выдвижения Св. Престола на лидирующие идейные позиции в общеевропейском строительстве. Когда в 1993 г. официального представителя римского центра ордена Джузеппе Кориджлиано спросили, поручил ли Св. Престол «Опус Деи» какую-либо особую миссию, он ответил: «Европа!». Орден распространяет свои взгляды в ЕС через целую сеть организаций и ассоциаций помощи развитию, которые проводят многочисленные конференции, посвящённые проектам, большая часть которых финансируется ЕС[7]. ЕС финасирует не только непосредственные мероприятия ордена, но и национальные проекты, разрабатываемые близкими к нему организациями. В том же духе «Опус Деи» работает активно и в протестантских странах Северной Европы и Балтии. Так, в 1998 г., через год после появления ордена в Финляндии, он основал

[7] Terras Chr. Sous la pression des Eglises // Le Monde diplomatique, janvier 2004.

здесь образовательный центр «Interculture European Training Center», который тогда же получил 10 тыс. экю по программе ЕС «Душа для Европы» для финансирования семинара по этическим и духовным ценностям европейской интеграции[8].

В 2001 г. Католическая церковь предпринимает первый решительный шаг, направленный на то, чтобы **открыто заявить о себе как об идейном лидере не только в процессе европейского строительства, но и в реализации стратегии общемирового масштаба.** В том году специальной группой КЕКЕС по мировому управлению был опубликован доклад с характерным названием: «*Мировое управление: Наша ответственность за то, чтобы глобализация стала шансом для всех*»[9]. Этот документ явно символизировал духовное единение церкви с европейской бизнес-элитой, поскольку в рабочую группу кроме представителей епископальных конференций и генерального секретаря КЕКЕС вошли такие деловые люди, как Мишель Камдессю (председатель группы), Питер Сазерленд (глава совета директоров «Бритиш петролеум» и финансовый советник Ватикана, бывший генеральный директор ГАТТ и ВОТ), Отто Рудинг (вице-президент Ситибанка и бывший министр финансов Нидерландов), Рудольф Дольцер (профессор международного права, бывший директор немецкой федеральной каенцлярии), Мишель Хансен (бывший гендиректор МОТ) и др.

В этом докладе предлагается такое реформирование международных институтов, которое превратило бы их в органы наднационального политического управления миром, «гармонизировав» тем самым политическую и экономическую сферы глобализации. **ЕС при этом предлагается в качестве модели или опорной структуры новой системы**. Как сказано в предисловии документа, он **«призван сыграть решающую роль в превращении существующего международного порядка в систему мирового управления.** Мы считаем, что Европейский союз является новаторской моделью региональной интеграции и что он служит примером будущего управления в других регионах мира, несмотря на еще недостаточный опыт в некоторых областях политики». Вдохновляясь глобальным виденьем проблемы, авторы предложили создать **Группу мирового управления** (GGG — Global Governance Group), которая состояла бы из 24 глав правительств, а также Генерального секретаря ООН и руководителей МВФ, Всемирного банка, ВТО, МОТ и новой предлагаемой структуры — Всемирной организации по окружающей среде (таковая, видимо, будет создана в связи с проблемой «глобального потепления климата»), опирающихся, в свою очередь, на исполнительных директоров в административных советах.

Особое внимание в докладе уделяется подготовке соответствующего общественного мнения, которое должно обладать «более универсальным видением» и формировать «принятое во всемирном масштабе» поведение. В нём говорится: «Без воли государств открытые экономики не согласятся стать открытыми и в политическом плане. В мире, отмеченном растущей взаимозависимостью, Европейский союз являет уникальный и убедительный пример системы управления, основан-

[8] Ibid

[9] См.: Gouvernance mondiale. Notre responsabilité pour que la mondialisation devienne http://www.ssf-fr.org/archives/divers/mondialisation.php3une chance pour tous. Rapport aux évêques de la COMECE. http://www.ssf-fr.org/archives/divers/mondialisation.php3

ной на наднациональном и многостороннем политическом сотрудничестве. **Но политическая воля к построению и сохранению системы мирового управления должна быть подкреплена твёрдыми убеждениями и ценностями**»[10]. И здесь церковь призвана сыграть важную роль. Как указывается в документе, «церкви и другие религии могут информировать друг друга и информировать верующих о глобальных вызовах и призывать к ответственности. **Проблемы мирового управления должны быть включены в программы образования и катехизис. Церкви могли бы превратить тему мирового управления в сюжет экуменического и межрелигиозного диалога**».

Это доклад можно рассматривать как программный, он явно был рассчитан на серьёзные перемены, которые и произошли в мире после кризиса 2008 г. и к которым Ватикан оказался очень хорошо подготовлен.

При Бенедикте XVI **религиозно-этическое обоснование строящейся Единой Европы** как модели нового мирового порядка стало основной темой его выступлений. Поскольку попытки обосновать необходимость европейского единства чисто светской идеей идентичности зашли в тупик, особое значение приобрела необходимость придать этому проекту сакрально-религиозный характер. Тем самым Ватикан укрепляет свои позиции и консолидирует западноевропейские элиты, образуя с ними крепкий союз. В условиях, когда корпоратократия уже окрыто заговорила о необходимости ввдения мирового наднационального управления, Св. Престол превратился в важнейшего участника информационно-пропагандистской кампании, направленной на обоснование создающихся новых мировых органов наднационального контроля. Апогеем этого стала энциклика папы римского *Caritas In Veritate*[11], опубликованная в преддверии встречи Большой восьмёрки (G8), состоявшейся в Аквиле в июле 2009 г.

В ней говорилось о необходимости срочного установления настоящей «мировой политической власти», которая должна признаваться всеми и пользоваться реальными полномочиями для обеспечения безопасности, уважения и прав каждого. Странам всего мира было предложено реформировать ООН и другие международные организации таким образом, чтобы они стали основой для создания «единой семьи народов». Была подчёркнута потребность в реформировании мировых финансовых институтов и экономической системы в плане ориентирования их «на моральные принципы». Между тем, говоря о тех серьёзных проблемах, которые принесла с собой глобализация, энциклика не указала их истинные причины и не назвала конкретных виновников. Поэтому, будучи проникнута пафосом справедливости и заботы о человечестве, но предлагая новую систему управления на базе ныне существующих бизнес-структур, это папское послание придало нравственную легитимность транснациональной власти тех самых финансовых кланов, по вине которых человечество ввергнуто в настоящее время в глубочайший кризис.

С вступлением в силу в декабре 2009 г. Лиссабонского договора руководство ЕС стало оказывать религии подчеркнутое внимание, тем более что 17-я статья документа признает «специфический вклад» религий в жизнь общества, и регулярный «диалог с церквами» становится законодательным обязательством для ЕС. Ва-

[10] Ibid.

[11] http://www.eglise.catholique.fr/getFile.php?ID=4861

тикан честно отрабатывает свой хлеб, и в октябре 2011 г. он вновь вышел на арену в качестве глашатая нового мирового порядка, авторитетно заявив теперь уже о необходимости создания всемирного центрального банка и наднациональных политических институтов, поскольку национальные институты с кризисом не справляются. Ватикан и на этот раз показал, что при всей своей мощи остаётся всего лишь исполнителем воли всесильной мировой финансовой мафии.

Обусловлено это тем, что Св. Престол в действительнсти уже не является самостоятельным институтом. Совершив на II Ватиканском соборе 1962–1965 гг. экуменический «переворот», он не только открыл себя миру и другим религиям, но и допустил отступление от учения о Церкви Христовой, утвердив сохранение за иудеями их избранничества и положив, таким образом, начало иудейско-католическому диалогу, приведшему к пересмотру основополагающих положений христианского учения. Приравняв ветхозаветную религию к современному иудаизму, Ватикан стал последовательно проводить политику сближения принципиально разных религиозных воззрений и этических норм, осуществляя одностороннюю ревизию Нового Завета в угоду иудейской верхушке, целью которой является достижение ревизии христианства вплоть до его полного самоотрицания. При этом иудаизм сохраняет своё учение в полной неизменности.

При Иоанне Павле II и при Бенедикте XVI эта перестройка христианского сознания дошла до своего логического конца, завершившись признанием «вечности Израиля» как исторического факта и предзнаменования в Божественном плане: за Ветхим Заветом сохраняется «собственная ценность откровения», а еврейский народ остаётся «благословением для всех народов земли». Ватикан, таким образом, **перешел на позиции христианского сионизма, фактически полностью вписавшись в сионистский проект**, **согласившись с тем, что собственная миссия церкви «может лишь входить» во вселенский план спасения, осуществляемый еврейским народом**. Так, на заседании синода епископов в октябре 2008 г., на котором впервые в истории католичества присутствовал раввин, было подчёркнуто, что церковь должна принять **универсальное значение иудаизма и разделять вместе с иудеями эсхатологические ожидания**.

Глубоко символичным при этом является тот факт, что в момент перехода Католической церкви к заключительному этапу покаяния перед иудеями во главе её стоит папа-немец с нацистским прошлым. Иудейское сообщество крайне позитивно восприняло избрание Ратцингера, прекрасно понимая, что его пребывание в свое время в рядах гитлерюгенда и служба в немецкой зенитной батарее делают его достаточно уязвимым и зависимым, чтобы оказывать давление для обеспечения «правильной» позиции Ватикана.

Папа Бенедикт XVI во время посещения синагоги

Юный Йозеф Ратцингер

Наиболее ярко эта «правильность» проявилась с началом «арабской весны» и в событиях в Ливии, когда Св. Престол послушно присоединился к лагерю стран-агрессоров в их оценке ситуации, промолчав и по поводу зверств НАТО, и по поводу варварского убийства М. Каддафи. Поведение Ватикана говорит о том, что он открыто поддерживает насильственные методы глобальной трансформации мира, осуществляемой антихристианскими силами, что выявляет его истинное отношение к самому христианству. Поддерживая созданные западными спецслужбами и действующие под видом исламистов экстремистские бандформирования на Ближнем Востоке, Ватикан наносит удар по местным христианам, сознательно жертвуя ими ради содействия реализации американско-сионистского геополитического проекта «Большой Ближний Восток», являющегося лишь частью общего переустройства мировой системы управления.

3. В ходе общемировой перестройки, последовательно реализующей глубинные цели иудаизма, последний начал выходить из своей политической «ипостаси», которая к настоящему времени отыграла свою роль. В условиях демонтажа национального суверенитета, при котором международное право становится главным препятствием на пути реализации глобальных стратегических проектов, политический сионизм, воплотивший светский проект Израиля, себя исчерпал. Именно теперь, когда Израиль стал уже глобализированным центром управления всей еврейской диаспорой, иудейско-сионистская верхушка, руководящим ядром которой является секта Хабад, открыто переходит к реализации главной, сформулированной ещё Ахад-Гаамом идеи о духовном мировом господстве. Сегодня эта идея выступает как обновлённая форма остававшегося до этого в тени «религиозного сионизма», хорошо выраженного в так называемом «гиперсионизме» раввина А. Шмулевича. Фактически А. Шмулевич актуализировал идеи Ахад-Гаама и Куденхове-Калерги, откровенно изложив то, что пока не могут огласить «хозяева мира».

«Гиперсионизм» А. Шмулевич представляет как пятый проект, который должен прийти на смену предыдущим четырём идеологическим проектам, поэтапно реализовывавшимся в истории иудеев. Первый исходил из необходимости «закрытия» евреев в законе Торы и Талмуда, второй — из идеи ассимиляции, третий — из идеи реформизма, а четвёртый — из идеи политического сионизма, который был действен в условиях острого глобального противостояния, а сегодня потерпел поражение. Задачу гиперсионизма Шмулевич формулирует так: «**Евреи должны вернуться к той роли, которую они и так стихийно уже начали играть в мировой европейской цивилизации и которая, собственно, является заповедью иудаизма — быть силой, которая направляет человеческую цивилизацию, которая задаёт стандарты человеческой цивилизации**»[12]. «Гипер» значит «вне», «на-

[12] Шмулевич А. Мистика и политика. Часть1. http://www.apn.ru/publications/article22126.htm

ружу», и если сионизм (имеется в виду политический) был направлен вовнутрь (все евреи должны жить в Сионе), то гиперсионизм выходит за тесные пределы очерченных границ. «Гиперсионизм говорит: не еврей для Сиона, а Сион для еврея. **Если сам Сион одухотворён физическим присутствием евреев, находится в центре еврейского государства, то и всякое место, где живёт еврей, становится Сионом**»[13].

Говоря о территории Израиля, Шмулевич выделяет необходимость занять «естественные границы по Нилу и Евфрату, установленные Торой» (и логичные с точки зрения стратегии), что и называют «Великим Израилем». Второй этап наступления — распространение гегемонии государства Израиль на весь район Ближнего Востока. И в этом плане, как показывает Шмулевич, «арабская весна» — это благо для Израиля. Описав картину постепенного погружения мусульманского мира в состояние хаоса в результате распада и переформатирования, он указывает: «... Это будет положительным развитием событий для евреев. **Хаос — лучшее время, чтобы взять ситуацию под контроль и включить еврейскую цивилизационную систему**... Теперь мы должны взять полный контроль в свои руки... Мы будем не просто покупать арабскую элиту, а сами кормить её с рук и воспитывать... В чём тайна любой устойчивой политической системы? Общество даёт личности все возможности для развития, а личность несёт обязательство перед обществом. Человек, который получает свободу, одновременно должен получать инструкцию, как этой свободой пользоваться. И эту инструкцию человечеству напишем мы, евреи... Еврейский расцвет приходит снова в огне арабских революций»[14].

При этом важно, что речь идёт **не обязательно о военном контроле и силовом присутствии, но и об интеллектуальном и экономическом влиянии. Главное — включённость территории в общее поле, в центре которого находится Израиль**. Поэтому задача ставится следующая: превратить Израиль в ведущую интеллектуальную и экономическую державу постиндустриального мира. Массовыми методы достижения этого станут 2011–2012 гг., а к 2018 г. гиперсионизм должен стать ведущим движением.

Таким образом, если раньше сионизм выступал в качестве политики, использовавшей религиозный фактор, то теперь сионистская верхушка **превращает саму религию в политический фактор**. Как указывает Шмулевич, гиперсионизм выводит мистику на политический уровень». «В основе нашего движения каббала, она превращается в политический ресурс», её задача — **организация общества, в том числе и с помощью манипулирования сознанием масс**. Каббала — это идеология, это политическое оружие, позволяющее еврейской цивилизации, основанной на иудаизме, стать мировой цивилизацией. «Мы рассматриваем иудаизм не как племенную религию, а как цивилизацию, **мировую цивилизацию, которая должна стать главной действующей идеологической силой человечества**». Она должна занять место американских цивилизационных стандартов и американской культуры, которая сейчас доминирует. Поскольку Израиль является центром силы «искр святости», то задача — освобождение и заселение Земли Израиля, строительство

[13] http://avrom.livejournal.com/87572.html

[14] После арабских революций Великий Израиль будет управлять Ближним Востоком? http://www.chechenews.com/world-news/worldwide/3555-1.html

Храма, который должен стать духовным центром человечества, создание «справедливого порядка» и «распространение этой святости на весь мир»[15].

Фактически сионизм выходит на новый уровень манипулирования сознанием и евреев и неевреев и берёт на себя миссию формулирования глобальной этики для всего человечества. Как же вписывается в эту этику его нееврейская часть? Дело в том, что речь идёт об иудейском варианте экуменизма, при котором иудаизм сохраняется в неизменности, в то время как другие религии через их реформирование («очищение») преобразуются в «иудаизм для неевреев», «иудейский монотеизм для всего человечества» — так называемый «ноахизм» (производное от «бней-Ноах», т.е. «дети Ноя»). В соответствии с этим учением есть только два пути спасения: для евреев, избранных Богом, — это соблюдение 613 заповедей Ветхого Завета, а для неевреев — следование 7 заповедям Ноя (остальные религии иудаизм считает не ведущими к Богу). 7 заповедей Ноя — это тот минимальный набор требований, которые, по учению иудеев, был дан Богом Адаму и Ною и заключается в следующем: 1) **назначение судей**, 2) запрет идолопоклонства, 3) запрет прелюбодеяния, 4) запрет богохульства, 5) запрет убийства, 6) запрет воровства, 7) запрет употребления в пищу плоти, отрезанной от живого животного[16].

Эти положения были взяты не из Торы, в которой их нет, а введены мудрецами Талмуда (трактат Санхедрин 56а) в соответствии с принципами толкования слов и словосочетаний Торы и являются раввинистической традицией. Как указывается в одной из иудейско-католических деклараций 2007 г., «иудейская традиция выделяет союз с Ноем как выражение универсального морального кодекса, который призвано уважать всё человечество»[17]. Характерно, что активным сигналом к распространению этого учения было дано главой секты Хабад Шнеерсоном в 1983 г., когда его деятельность стала выходить за пределы еврейской общины и **он дал любавичским хасидам указ вводить универсальное руководство Торы во всеобщую жизнь**[18]. Сейчас именно последние проявляют наибольшую активность в разъяснении «семи заповедей» как универсальной стороны Торы.

Наиболее эффективной формой подведения к принятию этой крайне заниженной по сравнению с христианством системы ценностей может быть только разложение самого христианства путём распространения его обновленных версий, его иудаизации (что уже произошло и с католицизмом, и со многими направлениями протестантизма), внедрения упрощённых версий каббалы для неевреев (чем активно занимается председатель Международной академии каббалы М. Лайтман), поощрения экуменического движения и различных оккультно-эзотерических течений (того же «Нью эйдж»), т.е. всего, что работает на размывание традиционных религий.

---

[15] Шмулевич А. Там же.

[16] Эти 7 положений, являющиеся фундаментальными морально-философскими и юридическими категориями, для более успешного распространения ноахизма были, в свою очередь, расшифрованы раввином Йоэлем Шварцом в виде 229 заповедей, взятых из 613 заповедей Моисея. См.: 7 законов потомков Ноя – 229 заповедей Торы. http://www.hatikva.dn.farlep.net/7_229; Семь заповедей Ноя: Синедрион или Христос? // http://algart.net/ru/bnei_noach/7_commandments_by_Jesus_Christ.html

[17] Benoit XVI à la synagogue de Rome // Serviam, № 25, 11 mars 2010. http://www.nostra-aetate.org/HTML_La-lettre-Serviam/2010/SER.

[18] Человек и век. Ребе Менахем-Мендл Шнеерсон. «Лехаим», 2004, с. 58.

Главная же цель — это добиться добровольного психологического принятия человечеством **верховенства талмудического иудаизма и иудеев как «народа священников», в условиях чего ценности последних должны стать основой морали и права других народов**. Что касается экономической этики Торы и Талмуда, то её понимание денег и богатства уже давно стало «главной действующей идеологической силой человечества», и в этом плане иудаизм уже превращён в мировую цивилизацию. На основе законов иудаизма функционирует вся современная мировая финансовая система, включая её центральную структуру — Федеральную резервную систему. И не случайно, как указывал исследователь Эдуард Ходос, доллар с изображением ребе Шнеерсона с 1986 г. является элементом ритуала благословения, осуществляемого в секте Хабад, играя роль своеобразной иконы. Для остального человечества существует другой вариант этой «иконы» — без изображения Шнеерсона.

Но речь идёт также о том, чтобы **внедрить положения Талмуда и в международную правовую систему**, причём сделать это в закамуфлированной форме, чтобы не было очевидно, что происходит процесс закрепления исключительных прав «избранных». Это позволит сионистской верхушке **уже на законном основании и в мировом масштабе присваивать чужую собственность и распоряжаться жизнями и судьбами людей**[19]**.** Ведь именно в иудаизме, например, чётко сформулировано понятие «гефкер», применяемое к имуществу неевреев и обозначающее свободную, никому не принадлежащую вещь. Именно поэтому система международного права постепенно перестраивается в систему наднационального права, ярким примером чего является право Всемирной торговой организации (ВТО), создающееся по заказу транснациональных элит, стоящее выше национального права и резко ограничивающее суверенитет государств. Поскольку сфера государственных компетенций, передающихся праву ВТО, постоянно расширяется, это в итоге может привести к полной потере государством своего суверенитета и права распоряжаться своими ресурсами.

Иудаизм, таким образом, переходит к открытому выдвижению стандартов мировой цивилизации, и в этом плане Европу, изначально рассматривавшуюся им в качестве экспериментального поля, можно считать образцом радикальной иудаизации. Консолидации европейского еврейства сионистская верхушка всегда уделяла особое внимание, но в настоящее время в связи с новыми задачами эта проблема приобрела особое значение.

В последние два года в Европе осуществляется интенсивная деятельность по укреплению старых и созданию новых еврейских структур, главную роль в которой играет руководство еврейской общины Украины, представляющей собой одно

[19] Ярким примером этого процесса является, например, попытка введения под именем «ювенальной юстиции» системы карательно-конфискационных органов, представляющей собой в реальности иудейское право хазаки. Хазака — это власть на собственность нееврея, которую получает иудей в результате купчей крепости с кагалом, который продает ему эту собственность на основании своих прав без ведома и согласия собственника. С хазакой иудей получает исключительное право без препятствия или конкуренции со стороны других иудеев стараться овладеть соответствующей собственностью. Закон о меропие (отстранении настоящего владельца от его имущества) позволяет кагалу продать в эксплуатацию иудею даже лиц без недвижимого имущества. Так же и дети нееврея могут принадлежать по закону Талмуда тому иудею, который приобретёт право меропие у местного кагала.

Эмблема Европейского еврейского парламента

из самых сплочённых и хорошо организованных еврейских сообществ в Европе. Ядром её является днепропетровская община, контролируемая Хабад, а сам Днепропетровск рассматривается как духовный центр сионистов[20], в котором недавно было завершено строительство крупнейшего в мире многонационального еврейского центра «Менора». Показательно, что в 2010 г. президент *Объединённой еврейской общины Украины*, влиятельнейший бизнесмен и один из богатейших граждан Израиля И. Коломойский стал главой[21] *Европейского совета еврейских общин* (ЕСЕО), после чего центральный офис этой организации перебрался в здание Европарламента в Брюсселе. Данное событие стало отражением серьёзных перемен, заключающихся в том, что еврейские олигархи из бывшего СССР, сделавшие своё состояние на разграблении советского наследия, превращаются в основных спонсоров и доноров еврейских организаций Европы и начинают диктовать свои условия. Не случайно во главе *Европейского еврейского конгресса* стоит россиянин В. Кантор, а *Евроазиатским еврейским конгрессом* до последнего времени руководил олигарх из Казахстана А. Машкевич, пока его не сменил партнёр и ставленник И. Коломойского украинско-израильский миллиардер В. Шульман.

Для Коломойского его избрание имело принципиальное значение, поскольку по модели украинской общины он хотел бы объединить и разобщённое европейское еврейство. Как им было указано, «еврейские общины Европы должны стать общей семьей, как ею стали народы объединённой Европы», а той «пуповиной, которая всех объединяет», является Израиль, без которого евреи Европы себя не видят. В апреле 2011 г. Коломойский провёл в Париже представительную ассамблею ЕСЕО, ставшую крупнейшим еврейским форумом, призванным разработать **единую концепцию еврейской жизни в Европе.** Причём впервые в Европе в таком мероприятии был обеспечен полный кашрут, т.е. система ритуальных правил, соответствующих законам Талмуда. Здесь было принято решение о создании на деньги Коломойского и под его руководством *Европейского еврейского совета,* призванного «консолидировать» все еврейские структуры в Европе, и, главное, одобрена революционная идея, выдвинутая Шимоном Пересом и согласованная с руководством ЕС, о созыве *Европейского еврейского парламента* (ЕЕП) — законодательного органа, призванного представлять интересы евреев и сообщать о них мировым и европейским лидерам.

---

[20] Это родной город седьмого любавичского ребе — ребе Менахема-Мендела-Шнеерсона и столичный центр украинского Хабада.

[21] Как утверждают наблюдатели, он был не избран, а лично назначен прежним президентом Д. Джозефом после того, как пообещал давать на деятельность этой организации ежегодный взнос, исчисляемый миллионами евро, и внести за пять лет не менее 14 млн. долл. Подобный поворот развития событий отнюдь не по душе западноевропейским членам совета, которые оценили его как попытку захвата лидерства в европейских еврейских организациях представителями восточноевропейских и российских еврейских общин и даже вышли из совета в знак протеста.

Генеральная ассамблея Европейского еврейского парламента (EJP) в Вене в сентябре 2014 г.

В том же году Коломойский организовал через Интернет нелегетимные, по признанию многих еврейских лидеров Европы, выборы в Европейский еврейский парламент, в которых приняли участие около 400 тыс. европейских евреев, избравших 120 депутатов (по числу членов кнессета) из 47 государств, и в феврале 2012 г. новоиспеченный парламент провёл свое первое учредительное заседание в Брюсселе в здании самого Европарламента. ЕЕП, представленный его создателями как «инновационный форум», призванный открыть «новую страницу в истории евреев как в Европе, так и во всём мире», фактически должен стать органом власти еврейской диаспоры, лоббирующим их интересы и интересы Израиля в Евросоюзе и отстаивающим «еврейский взгляд» на все мировые события.

Если исходить из идеи, что «каждое место, где живёт еврей, становится Сионом», можно рассматривать формирующийся институт как европейское подразделение «Великого Израиля», берущее на себя уже определённые властные функции параллельно с ЕС применительно к европейским евреям. Причём происходит это вопреки интересам большой части самого европейского еврейства, которое, как в предыдущие, уже описанные нами периоды, вновь может оказаться в положении Ам-Гаарец, брошенных в топку истории ради «последнего и решительного» боя хозяев мира.

В качестве заключения хотелось бы подчеркнуть, что какие бы игры ни вели мировые политики, они остаются лишь марионетками в руках крупнейших финансовых кланов мира, подготавливающих переход к установлению своей тотальной власти над миром.

Е.Г. Пономарева

СОВРЕМЕННОСТЬ: ТАЙНОЯВНОЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПЕРЕВОРОТОВ

Пономарева Елена Георгиевна —
доктор политических наук, профессор МГИМО(У) МИД РФ

ОГЛАВЛЕНИЕ

Краткий экскурс в историю вопроса 465
Специфика политических переворотов современности 469
Роль «мягкой силы» в подготовке политических переворотов 475
Неправительственные организации как инструмент подготовки
политических переворотов 490
Сетевые технологии как инструменты политических переворотов 500
Цвета, символы, зрелище как технологии политических переворотов 509
Человеческий фактор политических переворотов,
или как вербуют «агентов влияния» 514

Посвященным известна колоссальная мощь, сокрытая в золоте и в идеях.
Они подобны двум половинкам заряда ядерной бомбы.
Взрыв должен произойти в нужное время и в нужном месте.
Именно поэтому до известного срока части «бомбы» хранятся отдельно.
Кто-то хранит и приумножает золото, кто-то развивает и внедряет в головы Идею. Та часть золота, что идет на приручение, обучение и питание «умных голов» в избранной для взрыва стране, называется «капитал влияния».
Он действует подспудно, день за днем, год за годом подтачивая и отравляя Идею, создавшую эту страну. А когда она смертельно ослабеет, «умные головы» в оплаченных статьях и книгах начинают проповедь новой Идеи,
а следом уже идут лавинообразные инвестиции «основного капитала».

Олег Маркеев

Стремление к доминированию, влиянию, гегемонии на протяжении всей истории человеческого сообщества оставалось важнейшей его характеристикой. Современность в этом смысле мало чем отличается от эпохи Александра Македонского, Чингисхана или Наполеона Бонапарта. Однако достижение человечеством определённого уровня развития во всех сферах (науке, экономике, средствах связи, коммуникации и информации) породило совершенно новые, доселе невозможные и даже невиданные технологии по смене политических режимов. Именно поэтому борьба за власть, информацию и ресурсы в современном мире приобретает всё более искусные и изощрённые формы. В то же время искусство защиты государственной целостности и государственной власти во многом схоже с принципами и технологиями политических переворотов. Это обстоятельство заставляет пристально изучать технологические, как явные, так и скрытые, тайные приёмы захвата и переформатирования власти. Как гласит латинская поговорка, «Praemonitus praemunitus», или «Кто предупреждён, тот вооружён».

Краткий экскурс в историю вопроса

Какую же ты хочешь последнюю революцию?
Последней — нет, революции — бесконечны.

Евгений Замятин

Технологии смены политических режимов, разработанные в XX–XXI вв. и учитывающие опыт, накопленный за предыдущие столетия, позволяют успешно осуществить смену режима, **практически, в любой стране мира** вне зависимости от формы правления и государственного устройства. Самыми уязвимыми в этом смысле являются геополитически и геоэкономически значимые регионы. Этот тезис убедительно доказан событиями последних десятилетий, когда были деформированы и трансформированы не только политические режимы целого ряда стран, но и уничтожены вследствие этого ряд государств, начиная от СССР и СФРЮ и заканчивая Ливией (вопрос с Сирией и Украиной — стоит в активной повестке дня).

При этом факторы, определяющие возможность смены режима, а фактически, государственного (политического) переворота, в условиях глобализации мало зависят от общей социально-экономической и политической ситуации в стране-мишени. Они носят преимущественно организационно-финансовый, методический и технический, а не политический или социально-экономический характер. Это определено самой природой мира эпохи глобализации, в котором граница между внутренними и внешними факторами носит пунктирный характер. Данное утверждение определено, в частности, эмпирикой событий, вошедших в политический дискурс с начала XX в. под названием «цветные революции».

Разработкой технологий и конкретных инструкций политических переворотов стали активно заниматься ещё в конце XVII века. Одной из самых значимых работ по этой теме стала книга Габриэля Нода, переведенная в 1711 г. Уильямом Кингом на английский язык — «Политические размышления о высокой политике и мастерстве государственных переворотов»[1]. Начало научному изучению технологий смены политических режимов в новейшее время положил итальянец Курцио Малапарте (1898–1957), а его теория государственного переворота сохранила актуальность до настоящего времени[2].

Одной из самых серьёзных работ по проблематике государственных переворотов второй половины XX в. можно считать книгу Эдварда Люттвака —

[1] См. Люттвак Э. Государственный переворот. Практическое пособие. М.: РФСОиН, 2012. С. 9.

[2] Малапарте К. Техника государственного переворота (1931). М.: Аграф, 1988.

«Государственный переворот. Практическое пособие». Она была написана в 1968 г. С того времени она была переведена на 14 языков и претерпела много переизданий. В России, что представляется весьма симптоматично, она была впервые издана в 2012 г. — год президентских выборов, отмеченных появлением в России белоленточного движения и возникновением такого явления как «болотная смута».

Значение работы Люттвака переоценить сложно. Сам автор представил книгу, как «практическое руководство к действию, своего рода справочник. Поэтому в нём нет теоретического анализа государственного переворота; здесь описаны технологии, которые можно применить для захвата власти в том или ином государстве. Эту книгу можно сравнить с кулинарным справочником, поскольку она даёт возможность любому вооружённому энтузиазмом и правильными ингредиентами непрофессионалу совершить свой собственный переворот; нужно только знать правила»[3].

Наша же задача — наоборот — сделать невозможным не только для непрофессионалов, но и для профессионалов осуществить политический переворот в нашей стране, как и в странах наших союзников. Для этого необходимо знать не только современные технологии с целью их обезвреживания, а также использования как в качестве превентивных мер, так и для продвижения своих интересов, но и понимать тайные смыслы современных «революций», а именно интересы их заказчиков, продюсеров, сценаристов, режиссеров и исполнителей.

В отличие от классических государственных переворотов, предполагающих, как правило, силовой захват власти, современные технологии смены политических режимов базируются на т.н. ненасильственных методах сопротивления. Теоретиками и концептуалистами «ненасильственной» технологии политического переворота по праву считаются Махатма Ганди, Мартин Лютер Кинг, Генри Торо, Джин Шарп.

Согласно одному из сценаристов современных переворотов Дж. Шарпу (по его методикам готовились и осуществлялись политические перевороты в Белграде (2000), Тбилиси (2003–2004), Киеве (2004, 2013–2014), Бишкеке (2005), Ереване (2004, 2007), Баку (2005), Тунисе и Египте (2011)), ненасильственное сопротивление выражается в отказе от сотрудничества наиболее активной части общества — эдаких пассионариев — с действующим правительством и иными органами государственной власти[4]. Правда, как подчеркивает сам Шарп, его личное участие имело место лишь в процессе развала Советского Союза, когда он консультировал оппозицию из прибалтийских республик СССР и даже сам лично приезжал для проведения мастер-классов в Вильнюс[5]. Группа представителей Института Альберта Эйнштейна консультировала победивших на выборах в этих ещё советских республиках политиков, стремившихся восстановить независимость. В Литве они работали с Аудрюсом Буткявичюсом, которого сам Шарп называет своим

[3] Люттвак Э. Государственный переворот…С. 4.

[4] Шарп Дж. Общественная оборона. Система вооружения в эпоху постмилитаризма. Вильнюс, 2002. С. 12–13.

[5] Интервью Дж. Шарпа программе «Вести». 11 марта 2012. URL: http://www.youtube.com/watch?v=cbFaUPvEUCw

самым лучшим учеником, сначала являвшимся генеральным директором Департамента охраны края, а затем ставшим министром обороны страны. В Латвии — с Талавом Юндзисом, также получившим пост главы минобороны после провозглашения независимости[6].

Самая известная книга Шарпа — «От диктатуры к демократии» — писалась для Бирмы и впервые увидела свет в 1993 г. в Бангкоке. С целью детального изучения противника в начале 1990-х гг. Шарп находился на контролируемых бирманскими повстанцами территориях. Как заверяет технолог, «мы (очень интересно знать, кого он имел в виду — Госдепартамент, ЦРУ, ТНК или закрытые структуры) думали, что Бирмой всё и кончится», но текст начал (наверное, исключительно благодаря энтузиазму грезящих о демократии) распространяться по планете. Сначала книгу якобы нашли в магазине в Бангкоке студенты из Индонезии. В Сербию экземпляр привезли «борцы за мир из Калифорнии», после Белграда о брошюре узнали на Украине и пошло-поехало. Теперь это пособие переведено на 44 языка и широко растиражировано в интернете. Очевидно, что в стихийность такого широкого распространения могут поверить только совершенно наивные люди. К тому же проговорки самого Шарпа по поводу «оранжевой революции» и участия в других переворотах являются подтверждением как раз обратного.

Во-первых, Шарп признаёт, что поддерживал контакт с украинскими оппозиционерами. Во-вторых, когда некая украинская организация, сделавшая перевод методических указаний борьбы с законной властью, обратилась, «настолько она была бедна», за финансовой помощью в Институт Эйнштейна, то им было отправлено 6000 долларов. Конечно, не только на деньги Института печатались книги Шарпа — тиражи были невероятными. В-третьих, как отмечают работники Института, «переводов будет ещё больше, хотя специально их не заказывают». Действительно, переводят другие люди — энтузиасты или под заказ, это даже не важно. Главное, что правильность перевода всегда проверяется, и если возникает необходимость, то издаётся дополнительная инструкция под не менее броским названием — «Самоосвобождение». Именно так было в случае с переводом на русский, китайский, арабский языки и на фарси.

В-четвёртых, сам Шарп называет себя «инструментом американского правительства» и признаёт, что несмотря на то, что Институт Эйнштейна позиционирует себя, как «независимая организация», «было бы слишком широким допущением заявить, что у нас нет ничего общество с правительством»[7]. И наконец, последнее по перечислению, но не по значению. Брошюрки о якобы «самоосвобождении» — совсем небезобидное «чтиво». Сам автор концепции определяет т.н. ненасильственное сопротивление как «военную технологию», что означает — её применение предполагает наличие противника. Не случайно его структура финансируется Международным республиканским институтом (директор — хорошо известный в России Джон Маккейн), Национальным фондом демократии и Фондом Форда, а также имеет тесные свя-

[6] Идеолог «цветных революций» о русском следе своего метода. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2012/02/120217_gene_sharp_revolutions_interview.shtml

[7] Идеолог «цветных революций»…

зи с одной из самых серьёзных разведывательно-аналитических структур — RAND Corporation[8].

Иными словами, никаких иллюзий относительно благородных помыслов бывшего троцкиста и пацифиста (за неповиновение армейскому призыву во время Корейской воны был осуждён на девять месяцев) Дж. Шарпа питать не стоит. Однако обратимся к сути его концепции.

Целью ненасилия служит *бескровный переворот (bloodless coup)*, смена режима, осуществляемая без массовых жертв. Дж. Шарп обращает особое внимание на то, что свержение политического режима возможно благодаря *гражданскому восстанию (civilian insurrection)* — ненасильственному выступлению против существующей власти, что предполагает повсеместный отказ от признания законности существующей политической системы, массовые забастовки и демонстрации с требованием отставки правительства/главы государства или сепаратистскими требованиями, прекращение экономической деятельности и отказ от всякого политического сотрудничества. Отказ от сотрудничества может включать действия государственных служащих, но при этом не исключены (как видимо, самое мирное выражение протеста) мятежи в частях полиции и армии. На завершающих стадиях, как правило, возникает параллельное правительство[9].

Необходимо отметить, что условно несиловой способ смены политического режима (не в меньшей степени, чем силовой) предполагает серьёзную подготовительную и организационную работу. Слова всемирно известного теоретика и практика революций Л.Д. Троцкого не только не потускнели с годами, но приобрели особый смысл: «Восстание — это не искусство. Восстание — это машина. Чтобы завести её нужны специалисты; и ничто не сможет её остановить…Остановить её смогут только техники»[10]. Однако, в отличие от начала XX века, сегодня будущих «революционеров», ударную колонну переворотов готовят открыто, что в этом случае раскрывает тайноявный смысл переворотов. Особая роль в этом процессе отведена т.н. «мягкой силе», о чём мы поговорим чуть позже. А пока обратим внимание на иные отличительные черты «революций» современности.

---

[8] RAND Corporation (США) — огромная транснациональная организация, включающая интеллектуальные ресурсы многих стран мира. Официально в корпорации работает 1700 учёных и исследователей из 50 стран мира, а общее число её проектов — свыше пятисот. Помимо центрального офиса в Санта-Монике (Калифорния) отделения RAND расположены в Арлингтоне, Питсбурге, Бостоне, Новом Орлеане, Джексоне, Мехико-сити, Кембридже, Брюсселе, Дохе и Абу-Даби. Задачи, которая решает эта структура, масштабны как по вовлекаемым ресурсам, так и по временной протяженности. Среди основных направлений исследований этой ТНК знаний — изучение текущего состояния и тенденций развития глобальной безопасности; перспектив и потенциала второй сетевой волны, где «интеллект» вложен в объекты и материалы нашей повседневной жизни; разработка стратегий глобального изменения климата и энергосбережения, а также сетевых войн; анализ глобальных изменений в народонаселении и многое другое. Официальный сайт RAND Corporation. URL: http://www.rand.org. Подробно о других «фабриках мысли» см. Диксон П. Фабрики мысли. М.: АСТ, 2004. 505 с.

[9] Шарп Дж. Общественная оборона…. С. 10.

[10] Троцкий Л.Д. История русской революции. URL: http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotl009.htm.

Специфика политических переворотов современности

Одна революция все равно, что один коктейль:
вы сразу начинаете готовить следующий.

Уилл Роджерс

«Ненасильственное» свержение существующего главы государства и правительства с лёгкой руки американских журналистов получило название «цветные революции» (ЦР). Однако далеко не все политические перевороты попадают в эту категорию, хотя некоторые технологии и не только цветность, окрашенность ЦР могут использоваться для раскрутки, «возгонки», накала любого переворота. Что же такое «политические перевороты современности» (ППС)?

Под ППС в том числе и ЦР, как правило, понимается «процесс смены правящих режимов под давлением массовых уличных акций протеста и при поддержке финансируемых из-за рубежа неправительственных организаций»[1]. Есть и более жёсткие определения ЦР. Например, «цветная» революция — это «государственный переворот, осуществлённый, с преимущественным использованием методов ненасильственной политической борьбы, силами “цветного” движения», как правило, «в интересах и при непосредственном доминирующем участии в планировании, организации и финансировании со стороны иностранного государства, группы иностранных государств, общественных или коммерческих организаций»[2]. Иными словами, ЦР характеризуется именно т.н. ненасильственным характером. В то время, как ППС в самом широком смысле предполагает использование и силовых методов захвата власти. Кстати, в перечне 198 методов ненасильственного сопротивления Дж. Шарпа, обнародованных в 1973 г., фигурируют явно силовые. Под номером 148 числится «мятеж».

Что же касается интересов внешних игроков, то, сразу следует оговориться, они ни в коей мере не нивелируют наличия определённых внутренних факторов и причин революции, без которых она невозможна. Более того, как показывает историческая практика, массовые уличные протесты, поддержка оппозиционных движений, стремящихся к смене режима, из-за рубежа присутствуют в любой революции. Так в чём же заключается специфика ППС?

---

[1] Почепцов Г. Революция.com: Основы протестной инженерии. М: Европа, 2005. С. 11.

[2] Остроменский М.П. Основы противодействия гражданского общества «цветным» революциям. URL: http://www.warandpeace.ru

Анализируя эволюцию революционных движений, начиная с конца XIX в. и до начала века XXI, можно утверждать, что ППС — это высокотехнологичный продукт эпохи глобализации, который стал возможен только по достижении человеческим сообществом определённого уровня развития во всех сферах (науке, экономике, средствах связи и коммуникации и др.). Ещё одной существенной характеристикой ППС является то, что они представляют собой «комплекс процессов, имитирующих социально-политическую революцию»[3]. Иными словами, ППС — это симулякр революции. И вот почему.

Во-первых, классические революции XIX–XX веков «на своём начальном этапе не являются ни чисто политическим, ни экономико-политическим процессом, но представляют собой, прежде всего, идеологический и духовно-нравственный переворот, происходящий вначале в общественном сознании, в «системе ценностей» основной части общества и только затем — в его общественном бытии»[4], т.е. происходит перестройка социально-политических и экономических институтов после захвата власти революционной партией или коалицией.

Что же касается России, то в нашей стране духовно-нравственная, идейная сторона революции понималась и воспринималась особенно ярко и болезненно. Именно уникальность культуры, мировосприятия и мировоззрения российского социума определила отношение к революции как к «феномену религиозного порядка» (Н.А. Бердяев), как к «духовному детищу интеллигенции» (С.Н. Булгаков), как к акту метафизическому и религиозному, «происходящему, прежде всего, в душе каждого человека» (Ф.М. Достоевский).

Иными словами, сущность революции в её традиционном понимании содержится в особой идее, новой идеологической доктрине, формирующей высшие ценности и верховный смысл существования человека, в новом историческом проекте, практическая реализация которого и есть революция, революционный процесс.

С этой точки зрения ППС не имеют и даже не предполагают не только никаких новых великих идей, но и никаких просто новых идей — новых даже для самих стран, в которых эти революции совершаются. Это либо известные уже всем идеи западной либеральной мысли (может быть, в более радикальной форме), либо — радикальные проекты, имевшие место в религиозных доктринах, прежде всего, в исламе. Таким образом, ППС — это **безыдейный процесс**.

Вторым отличием ППС от классических революций является отсутствие принципиально важных для смены политической и общественной систем условий. Для уточнения обратимся к классику: «…революция невозможна без революционной ситуации, причём не всякая революционная ситуация приводит к революции»[5]. Как известно, В.И. Ульянов-Ленин указывал на три главных признака революционной ситуации:

«1) Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменённом виде своё господство; тот или иной кризис “верхов”, кризис политики господству-

---

[3] Гапич А, Лушников Д. Технологии цветных революций. М.: Риор, 2010. С. 14.

[4] Фефелова О.А. Революционные трансформации на постсоветском пространстве в контексте развития политического процесса. Автореф. канд. полит. наук. М.: Акад. труда и соц. отн., 2010. С. 16.

[5] Ленин В.В. Крах II Интернационала // ПСС. Т. 26. С. 218.

ющего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетённых классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы “низы не хотели”, а требуется ещё, чтобы “верхи не могли” жить по-старому;

2) Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетённых классов;

3) Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в “мирную” эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всей обстановкой кризиса, так и самими “верхами”, к самостоятельному историческому выступлению»[6].

Как верно заметил С.В. Копонев, «настоящую революцию невозможно спроектировать искусственно, когда народ к ней не готов. Можно произвести бунт, переворот или даже имитацию революции, а вот по-настоящему эволюционная революция происходит только тогда, когда созрели основные массы или хотя бы критическое их количество»[7], т.е. сложилась революционная ситуация.

Однако, как уже отмечалось, не всякая революционная ситуация приводит к революции и вот почему. Дело в том, что революция возникает «лишь из такой ситуации, когда к перечисленным выше объективным переменам присоединяется субъективная, т.е. способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризисов, не “упадёт”, если его не “уронят”»[8].

Так вот, ни в одной из стран, где произошли политические перевороты и использовались технологии смены режимов, революционной ситуации не было. Достаточно посмотреть на уровень жизни в этих странах, а также на катастрофические социально-экономические и политические последствия революционных «завоеваний», чтобы сделать вывод о заказухе произошедших изменений. В то же время нельзя отрицать того, что для успеха ППС необходим всё-таки момент наибольших трудностей, с которыми сталкиваются те или иные правительства — резкого или длительного и явного ухудшения его экономического или политического положения (проигрыш в войне, международные санкции, экономический кризис и т.д.). Кроме того, не было в странах, подвергшихся «цветным» и политтехнологическим атакам, и революционного класса, способного не просто смести правительство (это-то, как раз очень просто сделать), но заменить его, т.е. представить новую программу действий, проект развития.

Итак, важно понимать, что **политические перевороты современности не ставят важнейшую для классических революций цель — изменения политического строя и форм собственности, т.е. всей социальной системы. Они «заточены» лишь под смену политических режимов.**

С этим связана третья особенность ППС. Особое внимание следует обратить на то, что среди факторов неудачи и провала «революции» ключевым является «наличие решительного и твёрдого главы государства, не стесняющегося “употреблять

---

[6] Там же.

[7] С.В. Копонев. Феномен оранжевых-бархатных революций в контексте эволюции сознания и политтехнологий. URL: http://psyfactor.org/lib/koponev.htm

[8] Ленин В.В. Указ. соч., С. 219.

власть" и пресекающего любые незаконные и провокационные акции "цветных" революционеров, даже и относительно массовые»[9]. Иными словами, **развитие «революционного» процесса происходит в условиях «ненасильственного» перехвата власти у того правительства, которое не решается ею воспользоваться или останавливается перед употреблением легитимного, но при этом относительно массового насилия** (разгон несанкционированных митингов, протестных шествий и т.п.). Сила законной власти в целом и национального лидера, в частности, заключается также в наличии верных и преданных силовых структур, которых нельзя ни запугать, ни перекупить. Не менее, а может быть даже, более значимым является исключительная уверенность в своей правоте, законности и легитимности. В случае с ППС прекрасно работает принцип Тацита: «В битве проигрывает тот, кто первым опускает глаза».

Но это ещё не всё. Любая, даже экспресс-революция должна предложить своего лидера, этакого знаменосца протеста. С этой целью должно произойти укрепление блока всех оппозиционных партий. В результате появляется фигура, не запятнанная ни сотрудничеством с прежним режимом, ни открытым (это особенно важно) сотрудничеством с Западом. В силу чего правящий режим сталкивается с единым фронтом оппозиции, который очень сложно расколоть. Если же единения оппозиции не происходит, то «революция» затухает и постепенно переходит в стадию протестов маргинальных сил. Именно так выдохлось белоленточное движение в России.

В-четвертых, это экспрессивный и молниеносный характер действий «революционеров». За счёт массированного применения финансовых ресурсов и информационных технологий срок подготовки свержения режима удается сократить до полутора–двух лет. Таким образом, не нужно заниматься изнуряющей, растянутой на несколько поколений работой по подрыву режима, втягивать страну в гонку вооружений или изматывать противника экономически, как это было с СССР и его союзниками по социалистическому лагерю. Все эти этапы проходят в предельно ускоренном режиме, с использованием новых возможностей постиндустриального и информационного общества: прежде всего, это сетевые структуры, нейропрограммирование, манипуляция общественным сознанием посредством мировых СМИ.

К пятой характеристике «революций» современности относится создание с использованием технологий сетевого маркетинга, безлидерских движений и рекламного менеджмента гигантских партий-големов, охватывающих значительное число протестного электората всех спектров, привлечённых различными, зачастую полностью противоречащими друг другу обещаниями, а также простым любопытством либо желанием «вырваться» из размеренной повседневности, следуя принципу, «чтобы было, что вспомнить».

Как пишет П. Ильченков, «отсутствие единого открытого руководства позволяет этим движениям обрести высокую степень неуязвимости, позволяет собрать под одним флагом необъединимое любым другим способом число сторонников. Эта партия-голем может быть разбужена в момент «Х» при появлении необходимости вывести народ на улицы для проведения массовых акций гражданского непо-

[9] Фефелова О.А. Указ. соч., С. 18.

виновения. А по достижению целей переворота может быть полностью ликвидирована посредством встроенного механизма самоуничтожения, мешающему этим массовым, но безголовым партиям превратиться в реального политического игрока. Механизм самоуничтожения заложен в постыдной и скрываемой до победы переворота тайне их возникновения и финансирования, а также в исключительной широте спектра участников, которые могут примириться лишь до момента победы над ненавистным диктатором, а вот «светлое будущее» представляют совершенно по-разному»[10]. Такими были движения «Отпор» (Сербия), «Сксела», «Бекум» (Армения), «Кмара» (Грузия), «Движение 6 апреля» (Египет) и др. Собственно такими представляются «Движение-31», «Стратегия-31», «Солидарность» или «Лига избирателей» в современной России.

Шестое отличие ППС от классических революций заключается в том, что т.н. момент «Х» связан либо с выборами, либо с требованиями их досрочного проведения, либо с принятием очень важного для страны решения — например, подписание Ассоциации с ЕС, как это было в случае с Украиной. Иными словами, нужен веский «повод» для переворота, своего рода casus belli. Выборы — это именно то событие, которое позволяет оппозиции вывести максимально возможное количество недовольных на улицу. Причем, подготовка к этому начинается задолго до самих выборов и осуществляется, как правило, по двум сценариям.

Первый — если до выборов ещё далеко, существующий режим объявляется нелегитимным и диктаторским. В случае проявления им слабости, следует требование отставки руководства страны, происходит формирование переходного правительства и объявление внеочередных выборов (Киргизия, Тунис, Египет). Если же режим, поддерживаемый большинством населения, не сдаётся, то на авансцену выступают вооруженные бандформирования, активно поддерживаемые из-за рубежа (Ливия, Сирия).

Второй сценарий используется в ходе очередной предвыборной кампании. В этом случае ещё до выборов «революционеры» заранее обвиняют власти в фальсификации их итогов и заявляют о своей победе. Развитие этого сценария предусматривает три способа смены режима: мирный, относительно мирный и силовой.

Мирный — отмена Конституционным Судом итогов выборов и переголосование (Украина-2004). Относительно мирный — переход полицейских сил на сторону оппозиции; армия и другие силовые структуры занимают нейтрально-выжидательную позицию, захват и даже поджог зданий парламента или ЦИКа, изоляция или арест прежних руководителей страны (Сербия, Грузия, Киргизия). Яркими примерами силового захвата власти является Ливия и Украина-2014.

Седьмой особенностью ППС является совершенно новая, в отличие от классических революций, роль внешних сил. Они не только финансируют организаторов революции в течение нескольких лет и даже десятилетий до её осуществления. Это, как мы знаем, имело место в России начала XX в., а также в странах Латинской Америки и Ближнего Востока в 1960–1970-е гг. Новая роль внешних сил проявляется в следующем. Во-первых, подготовка ППС заключается в особой работе внешних структур среди всех слоёв населения в стране-мишени, причем открыто,

[10] Ильченков П. «Экспресс-революция» в Сербии // Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека. СПб.: Алетейя, 2008. С. 61.

публично. В самом общем смысле её можно обозначить как реализацию концепции «мягкой силы».

Во-вторых, внешние игроки (США, страны НАТО, ЕС, ЛАГ) «присваивают и активно используют статус верховного арбитра, определяющего легитимность»[11] режима. Например, объявляют легитимными действия оппозиции, даже если они нарушают закон, а действия власти по своей защите — нелегитимными. В-третьих, это, фактически, открытое вмешательство во внутренние дела страны-мишени сначала на экономическом и политическом уровне, а если возникает необходимость, то и военным способом. Прежде всего, это организация переговоров власти и оппозиции и участие в них не в качестве нейтрального посредника, а на стороне последней. Наконец, предъявление ультиматума действующей власти, используя зависимость правящей элиты от этих внешних сил (вклады в банках, недвижимость за рубежом).

В-четвёртых, внешние силы тесным образом работают, «подкармливают», пестуют ту часть старой элиты, которая в предыдущие периоды была у власти, потом была отправлена в отставку, затаила обиду, но с огромным удовольствием вернулась бы обратно во власть, поэтому пользуясь удобным случаем и поддерживаемая извне перешла в оппозицию. У этой оппозиции в лице бывших министров есть союзники в числе министров нынешних, которые в решающий момент могут перейти на сторону оппозиции.

В-пятых, внешние игроки чётко следят за тем, чтобы в случае победы «революционеров», геополитическая и геоэкономическая ориентации произошли в пользу той внешней силы, которая финансировала и легитимизировала переворот.

При всей значимости перечисленных способов влияния внешних сил на общество конкретной страны-мишени определяющим в современных условиях оказывается именно «капитал влияния» (О. Маркеев) или «мягкая сила».

[11] Марков С. Цветная революция — это новый тип политических технологий по смене политической власти. URL: http://www.km.ru/glavnoe/2005/11/15/arkhiv/

Роль «мягкой силы» в подготовке политических переворотов

Хочешь победить врага –
воспитай его детей.
Восточная мудрость

Высшая форма контроля – это когда вы думаете,
что свободны, а в это самое время
вами манипулируют и диктуют вам,
о чем думать и что делать.

Даниэль Эстулин

Авторство концепции «мягкой силы» (soft power, МС) принадлежит профессору Публичной административной Школы им. Дж. Кеннеди Гарвардского Университета, члену американской Академии искусств и наук и Дипломатической академии Джозефу Сэмюэлю Наю (1937 г.р.).

Относительно личности создателя этой концепции следует знать, что Най далеко не продукт только академической среды, но мира практической политики и разведсообществ. Дж.С. Най — выпускник Принстонского университета, докторант и преподаватель Гарварда. Его докторская диссертация была выдвинута на соискание премии Сесила Родса, известного апологета мирового господства Британии, создателя алмазной империи De Beers и действующей до сих пор закрытой структуры под названием «Группа» (или «Мы»). Кстати, согласно завещанию Родса, после его смерти в 1902 г. около трех млн фунтов (колоссальная по тем временам сумма) было передано на учреждение студенческих стипендий и профессорских грантов. Причём, в завещании было оговорено, что стипендии предназначены для уроженцев европейских стран, США и британских колоний «с лидерскими наклонностями» в рамках программы воспитания президентов, премьер-министров и иных высокопоставленных деятелей, которым «предстоит управлять нациями и миром»[1].

Научную деятельность Най успешно совмещает с работой на высоких правительственных должностях. В 1977–1979 гг. он — помощник заместителя госсекретаря США по вопросам поддержки безопасности, науки и технологии, председатель группы Национального совета безопасности по вопросам нераспространения ядерного оружия. В администрации Б. Клинтона он работал помощником главы Пентагона по международной безопасности, возглавлял Национальный совет по

[1] Родс С. Д. URL: http://www.hrono.ru/biograf/bio_r/rods_s.html

разведке США, а также представлял Вашингтон в Комитете по вопросам разоружения при ООН. В ходе президентской кампании Дж. Керри претендовал на место советника по национальной безопасности.

Помимо этого Най был директором стратегической группы американского Института Аспена (закрытый научно-политический клуб, разрабатывающий стратегии мироустройства[2]), членом Исполнительного комитета Трёхсторонней комиссии, участником ряда заседаний Совета по международным отношениям. Также Най директорствовал в Институте исследований безопасности «Восток-Запад» и в Международном институте стратегических исследований. При Обаме он привлечён сразу в два новых исследовательских проекта — в Центр за новую американскую безопасность и в Проект реформы национальной безопасности США.

Следует отметить, что подобные переходы из науки в политику, из политики в разведку, из разведки в науку и т.п. — широко распространённая на Западе практика, имеющая исключительную цель: максимально широко продвигать и реализовывать интересы тех или иных элитных групп. Если мы пройдемся по наиболее известным персоналиям из американского и, шире, западного истеблишмента, то увидим аналогичные служебной лестнице Ная карьеры — достаточно вспомнить такие знаковые личности, как Збигнев Бжезинский, Генри Киссенджер, Майкл Макфол. Что же касается концепции soft power, то в теоретических выкладках доктора Ная даже для неискушённого читателя очевидна чёткая практическая значимость, а именно, обоснование закрепления и расширения гегемонии Запада и, прежде всего, США. Именно поэтому презентация переведенной на русский язык его книги «Soft power» («Гибкая власть. Как добиться успеха в мировой политике») проводилась в 2006 г. под эгидой Посольства США в Московском центре Карнеги[3].

Относительно самой концепции следует отметить, что Най не сформулировал нечто новое — различные способы воздействия на сознание, методы ненасильственной обработки властных и иных групп известны давно. Об этом писали Николло Макиавелли и французские энциклопедисты, Генри Торо и Махатма Ганди, Тимоти Лири и Роберт Уилсон, представители Франкфуртской школы и члены Римского клуба. Достижение Ная в том, что он сумел не только концентрированно и ёмко описать природу и значение «мягкой силы», которая сыграла определённую роль в холодной войне, но и определить её, по истине, неограниченные возможности в XXI веке.

Главный смысл soft power заключается в способности влиять на поведение людей, **опосредованно заставляя их делать то, что в ином случае они никогда не сделали бы.** Такой власть становится, основываясь не только на убеждении, уговаривании или способности подвигнуть людей сделать что-либо при помощи аргу-

---

[2] Институт Аспена основан в 1950 г. миллиардером Уолтером Папке — одним из инициаторов 68-й директивы СНБ США, закрепившей доктрину холодной войны. Сегодня Институт возглавляет Уолтер Исааксон, бывший председатель и главный исполнительный директор CNN и журнала «Time», а в Совет правления входят многие знаковые фигуры. Например, принц Саудовской Аравии Бандар бин Султан, бывшие госсекретари США Мадлен Олбрайт и Кондолиза Райс, президент корпорации «Дисней» Майкл Айснер, заместитель Генсека ООН Олара Отуну, бывший глава Совета ЕС и НАТО Хавьер Солана и др. (The Aspen Institute. URL: http://www.aspeninstitute.org/about/history).

[3] Пономарева Е.Г. Секреты «цветных революций» // Свободная мысль. 2012. № 3–4. С. 45.

ментов, но и на активах, которые продуцируют её привлекательность. Достичь этого, по мнению Ная, возможно используя «власть информации и образов», власть смыслов[4].

В свою очередь создание «привлекательности» невозможно без лингвистического конструирования, без интерпретации реальности — манипуляции, без акцентирования внимания на взаимно противоположных оценочных суждениях (типа: Бог–Дьявол, добро–зло, свобода–рабство, демократия–диктатура и т.д.). Причём именно создатели и проводники «мягкой силы» определяют, что есть «хорошо» или «справедливо», какая страна становится изгоем или образцом демократической трансформации, подвигая, тем самым, остальных участников политического процесса соглашаться с этой интерпретацией в обмен на поддержку со стороны субъекта soft power. Например, США, используя инструменты МС, наркотеррористическое образование «Республика Косово» определяют как развивающуюся демократию, а наследника одной из древнейших цивилизаций мира — Иран — страной-изгоем.

«Оседлать законы истории» (И. Сталин), как убедительного доказала практика, невозможно лишь силовыми методами. Поэтому в современных условиях столь важной оказывается «мягкая» сила, проявляющаяся как особый тип влияния, особый вид власти непосредственно связанный с информационной революцией, самим объёмом информации и его ростом по экспоненте, а также со скоростью и широтой распространения этой информации, благодаря новейшим коммуникативным технологиям. Информационная революция позволяет «перекодировать» сознание, начиная с изменения исторической памяти и заканчивая миром символов-смыслов. Причем, именно смыслосимволический мир является наиболее значимым, т.к. на него в значительной степени ориентируется социальная память общества, позволяющая ему противостоять как разрушению извне, так и самоуничтожению.

Человек всегда жил в трех измерениях — в мире реальном, мире информационном и мире символическом. Однако именно в современности новые технологии и «коммуникации оказывают столь мощное воздействие на сознание, что реальные действия и события как будто только тогда становятся значимыми, когда они представлены в средствах массовой информации. События как бы и нет в реальной жизни, если о нём не написано в газете или не передано по радио и телевидению. Современный мир подчинён правилу: реальное событие только тогда существенно, когда о нём широкой публике рассказали средства массовой информации»[5].

В современных условиях принципиальным становится активное участие СМИ в изменении, переформатировании символического мира. Необходимо помнить, что в любом обществе одновременно с политическим трансформациями и экономическими реформами происходят символические революции, которые призваны резко изменить картину мира. Более того, именно последние предшествуют политическим изменениям, готовят почву для системных трансформаций.

---

[4] Най Дж.С. Гибкая власть. Как добиться успеха в мировой политике. М., Новосибирск: ФСПИ Тренды, 2006.

[5] Князева М.И., Фадеева Н.И., Холкин И.Н. Информационное пространство социокультурной идентичности. URL: http://isiksp.ru/library/knyazeva_mm/knyazeva-000004.html

При этом осуществляется радикальный пересмотр «символического капитала», который накапливался в рамках предыдущего этапа истории. Изменение символических иерархий, как правило, проходит по следующей схеме:

1) смена сакральной зоны: общество снимает защиту от своих прошлых богов — разворачивается критика, которая расчищает место для новых богов;

2) новая сакральность воплощается в точном отборе символов — происходит смена названий городов, улиц, замена памятников и т.п.;

3) как результат предыдущих этапов — смена зоны агрессии: общество меняет иерархию в системе «друг–враг»;

4) старые тексты теряют свою актуальность; производится большое количество идеологических текстов, призванных обосновать смену политических декораций;

5) на политическую сцену выходят специалисты вербального плана — журналисты, писатели, шоумены;

б) символические процессы, кажущиеся неуправляемыми, на самом деле чётко направлены к определённой цели...[6].

Кроме того, «природа манипулирования сознанием состоит в наличии двойного воздействия: наряду с открытым сообщением манипулятор посылает адресату закодированный сигнал, надеясь на то, что этот сигнал разбудит в сознании адресата те образы, которые нужны манипулятору. Это скрытое воздействие опирается на “неявное знание”, которым обладает адресат, на его способность создавать в своём сознании образы, влияющие на его чувства, мнение и поведение. Искусство манипуляции состоит в том, чтобы пустить процесс воображения по нужному руслу, но так, чтобы человек не заметил скрытого воздействия»[7].

Роль и значение «мягкой силы» проявляются, прежде всего, в связи с информационной революцией, самим объёмом информации и его ростом по экспоненте, а также со скоростью и широтой её распространения, благодаря новейшим коммуникативным технологиям. Кроме того, в условиях глобализации происходит серьёзное проникновение в процесс формирования образов мира, страны, отечества извне через систему образования, массовую культуру и СМИ, а точнее СМРАД — средства массовой рекламы, агитации и дезинформации — так этот политико-медийный конгломерат определяет А.И. Фурсов.

В самом общем виде можно выделить две стратегии использования МС — краткосрочную и долгосрочную. В краткосрочном периоде (не превышает, как правило, нескольких месяцев) наиболее эффективными инструментами влияния на сознание население страны-мишени являются СМИ, традиционные и новые социальные медиа. В долгосрочной перспективе эффективными инструментами МС являются высшее образование и науки, прежде всего, общественные, поскольку основная их задача заключается в производстве смыслов — теорий, концепций и даже ценностей.

Совокупность этих стратегий позволяет воздействовать на когнитивную систему конкретного общества, на его социокультурную матрицу с целью её переформатирования, а конечном итоге с целью изменения поведения его членов. Грубо говоря, прежние боги должны быть повергнуты; их место должны занять новые боги.

[6] Князева М.И., Фадеева Н.И., Холкин И.Н. Указ. соч.

[7] Цит. по: Раззаков Ф.И. Другой Владимир Высоцкий. Тёмная сторона биографии знаменитого артиста. М.: Алгоритм, 2011. С. 20, 57.

Конкретно это проявляется в следующем. Например, идеалы и ценности, которые Америка «экспортирует» в умы более полумиллиона иностранных студентов, которые каждый год обучаются в американских университетах, а затем возвращаются в свои родные страны, или в сознание азиатских предпринимателей, которые возвращаются домой после стажировки или работы в Силиконовой долине, направлены на то, чтобы «“добраться” до властных элит». В долгосрочной стратегии «мягкая сила» посредством только образования «позволяет сформировать определенное мировоззрение у иностранных гостей, отражающее ценностные ориентации самого принимающего государства и позволяющее рассчитывать на благоприятное отношение к стране пребывания с их стороны в будущем»[8].

Особо следует выделить обязательные компоненты долгосрочной стратегии. Так, (1) пребывание участников образовательных программ в стране подразумевает ознакомление с политической и экономической моделью её общества, приобщением к культуре страны пребывания и её ценностям, По возвращении домой они используют этот опыт, в том числе и при принятии решений опираются в большей или меньше степени и на полученные ценностные ориентиры.

(2) Конкурсный отбор получателей грантов и стипендий даёт возможность выявить наиболее перспективных представителей в тех или иных областях деятельности или научного знания. После прохождения обучения с выпускниками поддерживаются тесные связи в рамках сетевых сообществ, различных исследовательских центрах, что сохраняет за государством-спонсором возможности по влиянию на зарубежные элиты или использование их интеллектуального ресурса в его интересах.

Таким образом, образование рассматривается принимающей стороной как мягкий способ сформировать внутри конкретной страны сплочённые группы ориентированных на другую страну граждан. Их использование в интересах страны-спонсора зависит от конкретной ситуации. А теперь, чтобы более наглядно выглядела практика soft power, приведу сухую статистику.

Так, по данным сайта International Student за 2014 г., в США учится свыше 800 тыс. иностранных студентов (к слову, в 1950-е гг. эта цифра едва достигала 35 тыс.), в Великобритании — свыше 300 тыс., в Австралии — около 150 тысяч. К 2020 г., согласно прогнозу Британского совета, Ассоциации университетов Великобритании и компании IDP (Австралия), обучаться в высших учебных заведениях не в своих родных странах будут около шесть млн человек (!). И это только студенты, не говоря уже о конкретных и специфических программах подготовки гражданских активистов, блогеров и т.п.

Ресурсная база «мягкой силы», конечно же, не ограничивается обучающими программами. Soft power использует весь спектр культурных, информационных, разведывательных, сетевых, психологических и иных технологий. Все это в комплексе позволяет согласиться с мнением немецкого издателя Йозефа Йоффе: «гибкая власть Америки даже более значима, чем её экономическая или военная мощь. Американская культура, будь она низкого или высокого уровня, проникает повсюду с интенсивностью, которая наблюдалась только во времена Римской империи, но с новой характерной особенностью. Воздействие Рима или Советского Союза в обла-

[8] Най Дж.С. Гибкая власть. Как добиться успеха в мировой политике….

сти культуры как бы останавливалось на уровне их военных границ, американская же гибкая власть правит империей, где никогда не заходит солнце»[9].

С этим не поспоришь, но все же главным инструментом soft power являются сегодня как традиционные, так и новые — сетевые — средства массовой рекламы, агитации и дезинформации. Именно все виды СМИ являются трансляторами нового видения мира не только в публицистической или научно-популярной форме, но и через метафорику художественных произведений, соответствующим образом трактующих определённые исторические факты. Присутствуя ежечасно в жизни каждого человека, СМИ, фактически, управляют мнениями и оценками, интегрируют индивидуальные человеческие умы в массовый разум. В результате у людей продуцируются одни и те же мысли, порождаются одни и те же образы, отвечающие целям и задачам персон, их контролирующих. «Когда это на самом деле происходит, то можно наблюдать волнующее незабываемое зрелище, как множество анонимных индивидов, никогда друг друга не видевших, не соприкасавшихся между собой, охватываются одной и той же эмоцией, реагируют как один на музыку или лозунг, стихийно слитые в единое коллективное существо»[10].

Без преувеличения, в XXI в. важнейшим инструментом «мягкой силы», придавшим ей динамизм и мобильность, стали современные средства массовых коммуникаций, сокращающие некогда непреодолимые расстояния между материками. Теперь не только формирование мировоззрения социума конкретной страны упрощается, но сама организация и проведение политического переворота не требует непосредственного присутствия интересантов в какой-либо стране: свержение режима возможно дистанционно, посредством передачи информации через различные сети.

Современный мир, «соединённый интернетом, телевидением, радио и газетами, всё более напоминает паутину, объединяющую человечество в единое информационное пространство, предоставляя тем самым любому государству статус стороннего наблюдателя, способного восстановить статус-кво только путём насилия. Формируя посредством этих каналов либерально-демократическую культурную среду, социальные сети и СМИ (прежде всего, американские) открывают путь к смене неугодных режимов в невиданных ранее масштабах»[11].

Вряд ли кто-либо будет спорить с тем, что власть мировых СМИ, значительная часть которых квартирует в США, огромна. «Ни один король или римский папа прошлых столетий, ни один завоеватель или пророк никогда не обладали властью, хотя бы отдалённо приближающейся к той, которой сегодня располагают несколько десятков человек, контролирующих американские средства массовой информации и развлечений. Их власть не является далёкой и безликой: она вторгается в каждый американский дом, навязывая свою волю практически с момента пробуждения человека. Именно эта власть формирует и лепит сознание буквально каждого гражданина Америки, молодого или старого, простодушного или искушённого жизнью.

[9] Най Дж. С. Указ. соч.

[10] Брушлинский А.В. Социальная психология в России и теория Сержа Московичи // Московичи С. Век толп. Исторический трактат по психологии масс. М.: ЦПиП, 1996. С. 53.

[11] Филимонов Г.Ю., Цатурян С.А. Социальные сети как инновационный механизм «мягкого» воздействия и управления массовым сознанием // Политика и общество. 2012. № 1. С. 65.

Средства массовой информации и развлечений формируют нам образ мира, а затем указывают, что нам следуют думать об этом образе. Практически всё, что мы знаем — или думаем, что мы знаем — о событиях за пределами нашего местожительства или круга близких знакомых, поступает к нам через нашу ежедневную газету, наш еженедельный журнал, наше радио или наше телевидение»[12].

Эти слова, сказанные о роли СМИ в американском обществе применимы к миру в целом. Выступая на открытии «Балканского диалога», организованного Фондом поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова в мае 2014 г. в Белграде, Эмир Кустурица современную роль мировых СМИ сравнил с эпохой т.н. «железного занавеса». Однако, если в биполярной системе «железный занавес» выполнял прежде всего охранительную функцию, защищая (когда успешно, когда нет) население СССР от негативного западного влияния, то в современном мире, по словам Кустурицы, мы живём в мире «CNN-занавеса», который прикрывает агрессивные цели и действия плутократии, трансформируя сознание, практически, каждого жителя земли.

Основные СМИ (газеты, журналы, радио, кино и телевидение) являются неотъемлемыми компонентами корпоративного Запада. Они представляют собой высоко интегрированные многопрофильные корпорации или диверсифицированные компании. Так, по данным 2000 г., восемь многопрофильных корпораций Америки контролировали подавляющую часть национальных СМИ. Для сравнения, в 1989 г. таких корпораций насчитывалось 23. Около 80% ежедневного тиража газет в США приходится на несколько гигантских газетных концернов — Gannett и Knight-Ridder. Причём тенденция к усилению концентрации остается неизменной. На сегодняшний день лишь в менее чем 2% американских городов имеются конкурирующие газеты других владельцев. Практически все журналы в США продаются в киосках, принадлежащих шести крупным сетевым компаниям. Восемь корпоративных конгломератов контролируют подавляющую часть оборота книжной торговли, а несколько сетей книжных магазинов получают свыше 70% доходов от продажи книг. Киноиндустрию также контролирует всего несколько компаний и банков. В телевизионной индустрии Америки доминируют четыре гигантские сети: ABC, CBS, NBS и Fox News.

Иными словами, вся аудитория американских радиослушателей находится под контролем всего лишь нескольких компаний, политику которых определяет крупный капитал. Так, сетью NBC владеет корпорация General Electric, сеть Capital Cities/ABC принадлежит концерну Disney, а сеть CBS — корпорации Westinghouse. Радиотелевизионная сеть Fox принадлежит миллиардеру правых взглядов Руперту Мэрдоку. Его медиаимперия включает помимо Fox многие мировые СМИ, в том числе газету Wall Street Journal, социальную сеть MySpace и киностудию 20th Century Fox.

Однако монополия сама по себе была бы не так страшна, если бы СМИ были реальной «четвёртой властью». На самом деле политику всех ведущих мировых медиаресурсов определяют представители крупного бизнеса и тесно связанные с ними представители основных ветвей власти. Например, среди самых крупных

[12] Пирс У. Кто правит Америкой? URL: http://www.islamnews.ru/news-6446.html

держателей акций названных радиотелевизионных сетей такие крупнейшие банки, как J.P. Morgan Chase & Co.[13] и Citigroup[14], а также принадлежащие Рокфеллерам, Ротшильдам и Морганам страховые компаниии и иные фирмы, например, Metropolitan Life, Manufacturers Hanover, Kuhn, Loeb & Co.

Кроме того, в советах директоров всех крупных радиотелевизионных сетей и издательств заседают представители мощных корпораций, включая IBM, Ford, General Motors, Mobil Oil. Многие ТНК являются владельцами СМИ. Например, штаб-квартира телерадиовещательной компании NBC находится в небоскребе Рокфеллеровского центра в Нью-Йорке. В 1986 г. General Electric выкупил NBC у RCA (Radio Corporation of America) за 6,4 млрд долл.; причём в том же году RCA прекратила своё существование. В настоящее время сеть является частью медиакомпании NBC Universal подразделения General Electric. NBC доступна в приблизительно 112 млн домашних хозяйств в США, или 98,6% американцев, имеющих телевизоры. Так вот, председателем правления столь мощного мягкосилового инструмента является Торнтон Брэдшоу — по совместительству член Римского клуба, Всемирного фонда дикой природы, Аспенского института и Совета по международным отношениям (СМО).

Среди членов правления NBC директор Фонда Рокфеллера и одновременно член СМО, Бильдербергского клуба и Трехсторонней комиссии — Джон Брейдмас; бывший министр торговли США — Питер Питерсон; президент одного из ротшильдовских банков — First City Bancorp — Роберт Сизик.

Здесь самое время дать небольшую справку о названных закрытых структурах. Об Институте Аспена было сказано выше. Итак, ***Бильдербергский клуб*** (БК) — закрытая организация ведущих игроков мировой политики, получившая своё название от отеля «Бильдерберг» в голландском городе Остербек, где в мае 1954 г. произошло первое заседание «сынов Капитала» (У. Блум). Члены клуба (владельцы крупнейших ТНК, медиа-магнаты, политическая элита западных стран) собираются частным образом, как правило один раз в год, и обсуждают мировые проблемы,

---

[13] J.P. Morgan — это ведущая глобальная финансовая корпорация с активами стоимостью 2,4 трлн долл. США и операциями по всему миру. Корпорация обслуживает миллионы клиентов по всему миру, многие из которых являются ведущими мировыми компаниями и государственными институтам. Банк является одним из ведущих участников финансового рынка России и продолжает развивать новые бизнес-направления в интересах своих клиентов. Председатель Совета Директоров и Президент JPMorgan Chase & Co. Джеймс Даймон входит в состав Международного консультативного совета по созданию и развитию международного финансового центра в Российской Федерации при Президенте РФ (http://www.jpmorgan.ru/pages/jpmorgan/russia/ru/home).

[14] Citigroup — крупнейший международный финансовый конгломерат, образовавшийся 7 апреля 1998 г. в результате слияния Citicorp и Travelers Group. Банк управляет активами общей стоимостью свыше 1,9 трлн долл. США.. Citigroup — первичный диллер ценных бумаг казначейства США. По состоянию на 2014 г. корпорация обслуживала 200 млн. клиентов в 160 странах мира и имела свыше 2 тыс. банковских отделений на пяти континентах. В России Citigroup представляет ЗАО КБ «Ситибанк», основанный в 1993 г. и являющийся на сегодняшний день одним из крупнейших по размеру активов и количеству депозитов — банк предоставляет услуги одному миллиону клиентов. Citigroup участвовал в IPO таких крупных российских компаний как Роснефть, ВТБ, Северсталь в роли андеррайтера (осуществляет руководство процессом выпуска ценных бумаг и их распределения, а также страхует и гарантирует сделку), организатора и координатора (http://www.citigroup.com/citi/about/history/index.htm; http://pdf.secdatabase.com/258/0001206774-13-000852.pdf).

не учитывая ограничений, накладываемых на них гражданским и национальным долгом. Вот что об этой структуре пишет один из инициаторов её создания — Дэвид Рокфеллер[15].

Первая конференция была созвана голландским принцем Бернардом по инициативе Джозефа Ретингера — поляка аристократического происхождения, служившего в британской разведке во время Второй мировой войны для обсуждения «напряжённых отношений в Атлантическом сообществе». На этом заседании Д. Рокфеллер выступил с «обзорным докладом по перспективам мировой экономики с точки зрения Америки». Бывший министр финансов лейбористского правительства Великобритании Хью Гейтскелл согласился выступить на ту же тему, но с европейской точки зрения. Иными словами, БК должен был стать и стал площадкой «сильных мира сего» по обмену мнениями на судьбы мира, по формированию глобальной повестки дня, по выработке стратегии и тактики, направленных на поддержание и расширение их могущества.

В ряду знаменитых председателей БК помимо принца Бернарда следует назвать лорда, бывшего британского премьера Алека Хьюма; бывшего президента ФРГ — Вальтера Шееля; председателя SBC Варбург — лорда Ролл-оф-Ипсдена; бывшего министра иностранных дел Англии — лорда Каррингтона; председателя Сосьете женераль де Бельжик — графа Этьена Давиньона. Значительность фигуры Давиньона связана не только с БК, но и с тем, что именно с его помощью Римский клуб «нанёс сокрушительный удар по агропромышленному комплексу США построением того, что он определяет как “постиндустриальное общество”»[16]. Надо сказать, что своей деятельностью люди, заседающие в подобных закрытых клубах, нанесли сокрушительный удар не только по сельскому хозяйству Штатов. Плоды их разрушительной деятельности видны по всему миру: войны, «революции», демократические транзиты со всеми вытекающими последствиями — деиндустрализацией, депопуляцией, архаизацией и дегуманизацией огромных пространств. Иными словами, кто бы не пытался убедить в обратном, такие маститые люди встречаются не для того, чтобы обсудить погоду.

Вклад принца Бернарда в создание мондиалистских структур заслуживает того, чтобы уделить этому персонажу политических игр более пристальное внимание. Будучи морганатическим отпрыском княжеского дома Липпе, ведущего свою историю с XII века, Бернард стал голландским принцем благодаря женитьбе на нидерландской принцессе Юлиане в 1937 г. Правда, титул он получил только в 1948 г. Однако важен не этот факт, а то, что в 1933–1937 гг. Бернард был активным членом не только НСДАП, но СС и Национал-социалистического механизированного корпуса (полувоенная структура в нацистской партии Германии), а с 1935 г. работал в парижском представительстве картеля международных корпораций — концерна I.G. Farbenindustrie AG, концерна, который по выражению Д.Ю. Перетолчина, был одним из «настоящих фюреров фашизма, разработчиком планов Третьего рейха по завоеванию мирового господства»[17].

---

[15] Рокфеллер Д. Клуб банкиров. М.: Алгоритм, 2012. С. 278–281.

[16] Коулман Дж. Иерархия заговорщиков: Комитет Трехсот. М.: Древнее и современное, 2011. С. 26.

[17] Перетолчин Д.Ю. Мировые войны и мировые элиты. М.: Книжный мир, 2014. С. 2.

Такое плотное включение в структуры Третьего рейха, которые на самом деле были транснациональными, а значит вписанными в саму систему капитализма, не испортило, да и не могло испортить репутацию Бернарда в среде западного истеблишмента. Хотя публично, начиная с 1939 г., он демонстрировал своё отторжение от идеалов юности. Есть версия, что после нападения Германии на Нидерланды 10 мая 1940 г. он якобы лично обстреливал из пулемета, установленного на крыше дворца, немецкие десантные самолеты. После того, как Бернард перебрался в Лондон в качестве адъютанта тёщи — королевы Вильгельмины, его благонадежность проверял лично Ян Флеминг. Впоследствии Флеминг придал своему Джеймсу Бонду многие черты Бернарда и даже дал его наследственный титул — «граф Липпе», в качестве «фальшивой фамилии» одному из противников Бонда.

Искупал Бернард свою вину перед Европой, боровшейся с нацизмом, старательно — с 1944 г. он являлся главнокомандующим нидерландских вооружённых сил и принимал активное участие в борьбе союзников с войсками Рейха. 5 мая 1945 г. Бернард в качестве главнокомандующего нидерландскими вооруженными силами вместе с союзниками принял в голландском городе Вахенинген капитуляцию немецких войск, находившихся на территории Нидерландов. В этот день он даже демонстративно отказался говорить с побеждёнными на своём родном языке — немецком, и принял капитуляцию, говоря только по-нидерландски. Принц Бернард известен также своей любовью к природе. Именно он стал первым председателем Всемирного фонда дикой природы. Как видим, в закрытых структурах представлены персоны с весьма интересной биографией.

Теперь несколько слов о «гораздо более безобидной организации», по мнению Д. Рокфеллера, в создании которой он также принимал участие — о ***Трёхсторонней комиссии*** (ТК). Вот что он пишет. «Идея создания организации, включающей представителей из Северной Америки, Европы и Японии — трёх центров демократического капитализма, была результатом того, что в начале 1970-х годов я осознал, что баланс сил в мире претерпел фундаментальные изменения. Относительная экономическая мощь США, по-прежнему игравших доминирующую роль, снизилась, тогда как Западная Европа и Япония восстанавливались после опустошения, вызванного Второй мировой войной, и там начался период быстрого экономического роста и экспансии. В результате обходительность, характеризовавшая отношения между этими регионами на протяжении более чем двух десятилетий, стала в тревожащей степени сходить на нет, и я посчитал, что необходимо что-либо предпринять»[18].

Рокфеллер выступал с этой темой в марте 1972 г. на инвестиционных форумах Chase Bank в Монреале, Лондоне, Брюсселе и Париже, призывая к созданию «международной комиссии по вопросам мира и процветания», состоящей **из частных граждан стран НАТО и Японии**, для анализа «таких жизненно важных областей, как международная торговля и инвестиции, проблемы окружающей среды, борьба с преступностью и наркоманией, контроль за народонаселением, помощь развивающимся странам». Экономические достижения Японии в сочетании с её странным нежеланием принимать серьёзное участие в международном диалоге «требовали включения японцев в **процесс, который я имел в виду**».

[18] Рокфеллер Д. Клуб банкиров... С. 282–283.

Своей идеей Рокфеллер поделился с одним из участников Бильдербергской конференции, в то время преподавателем Колумбийского университета — Зб. Бжезинским, который поддержал это начинание. На первом заседании исполнительного комитета в Токио в октябре 1973 г. были представлены два доклада относительно политических и финансовых отношений между тремя регионами, которые на самом деле представляли «попытку оказать влияние на поведение наших правительств»[19].

Как признается Рокфеллер, «мы широко забросили свои сети» — привлекли профсоюзных лидеров, руководителей компаний, известных демократов и республиканцев, а также влиятельных учёных, президентов университетов и руководителей некоммерческих организаций, ведущих деятельность за рубежом.

Включение в первую аналитическую группу ТК малоизвестного в начале 1970-х гг. губернатора-демократа штата Джорджия Джеймса Эрла Картера имело самые широкие последствия как для этой закрытой структуры, так и для мира в целом. Неделю спустя после первого совещания исполнительного комитета ТК в Вашингтоне в декабре 1975 г. губернатор Картер стал кандидатом в президенты США от Демократической партии.

«Кампания Картера имела тонкую антивашингтонскую направленность и оттенок противостояния истеблишменту; он пообещал привести в новое правительство новых людей и выдвинуть новые идеи». Надо сказать, что своё обещание Картер выполнил: в свою команду он выбрал 15 членов Трёхсторонней комиссии, многие из которых служили в правительстве при предыдущих президентах. В состав его команды вошли вице-президент Уолтер Мондэйл, государственный секретарь Сайрус Вэнс, министр обороны Хэролд Браун, министр финансов Майкл Блюменталь, а советником по национальной безопасности стал Збигнев Бжезинский. В своей автобиографии 1975 г. под названием «Почему не лучший?» Картер писал: «Членство в этой комиссии (ТК) дало мне прекрасные возможности пополнить свои знания, а многие из других членов помогли в изучении вопросов, относящихся к иностранным делам»[20]. Очевидно, что одним из главных советников нового президента США стал Д. Рокфеллер, и идеология внешней политики Белого дома до сих пор определяется на заседаниях «активного и эффективного участника деятельности на мировой сцене» — Трёхсторонней комиссией.

Не менее значимой является еще одна закрытая структура — ***Совет по международным отношениям***, созданный в 1921 г. и объединяющий самых влиятельных представителей западного истэблишмента: бывших и действующих президентов, министров, послов, высокопоставленных чиновников, ведущих банкиров и финансистов, президентов и председателей правлений транснациональных корпораций, конгрессменов, судей, натовских генералов, функционеров ЦРУ и других спецслужб, деятелей ООН и главных международных организаций.

Под абсолютным контролем СМО находится главный регулятор финансов западного мира — Федеральная резервная система и Нью-Йоркская фондовая биржа. Все руководители ФРС состоят в Совете и регулярно выступают с отчётами на его заседаниях.

---

[19] Рокфеллер Д. Клуб банкиров... С. 284.

[20] Рокфеллер Д. Клуб банкиров... С. 285.

Университеты и научные учреждения представлены в Совете своими руководителями и ведущими профессорами. Большую роль в работе Совета играют такие университеты, как Колумбийский, Гарвардский, Йельский, Стэнфордский, Калифорнийский, а также Массачусетский технологический институт. СМО полностью контролирует все ведущие СМИ. В членах Совета состоят руководители CNN, ABC, CBS, Time, New York Times, Newsweek, The Washington Post и др., а также все крупнейшие издательства и кинематографические компании.

Создание СМО как закрытой политической организации осуществлялось параллельно со строительством формальных международных структур и, прежде всего, Лиги Наций. Однако вплоть до завершения Второй мировой войны роль СМО была незначительной. Ситуация изменилась в 1947 г., что аналитики связывают с началом Холодной войны. Именно в этот период в члены Совета вошли многие из генералов Пентагона и НАТО (с 1949 г.), деятелей ЦРУ и других спецслужб. Так, Президентом СМО в 1946 г. стал Ален Даллес, до это бывший одним из директоров и секретарей Совета; директорами Совета в разные периоды были Зб. Бжезинский (1972–1977) и Г. Киссинджер (1977–1981).

Превращение СМО в мощную мондиалистскую структуру, направленную против СССР, а теперь — России, связывают с именем Даллеса, который определил главные направления и методы деятельности Совета. Даже перейдя на пост директора ЦРУ, Даллес не оставляет своего директорского места в Совете вплоть до своей смерти. Сразу же после войны Даллес на одном из заседаний Совета провозгласил новую доктрину подрывной деятельности против России, которая реализуется и по сей день. С 1950-х гг. новой ключевой фигурой СМО становится Д. Рокфеллер: директор с 1949 г., вице-президент с 1950 г., председатель с 1970 г., ставший объединителем, координационным центром деятельности, практически, всех известных закрытых структур мирового управления.

Ещё одним подтверждением вышесказанному явдяется телесеть ABC, принадлежащая корпорации Disney и включащая 153 телевизионные станции. Весьма большой пакет акций ABC принадлежит J.P. Morgan Corp., что вполне достаточно для осуществления контроля. В Совет директоров ABC входят Рей Адам — член правления J.P. Morgan Corp.; Фрэнк Кэри — президент IBM и член правления J.P. Morgan и Morgan Guarantee Trust; Джон Коннор из ротшильдовской юридической фирмы Kuhn, Loeb & Co. — член СМО; Джордж Дженкинс — президент морганoвской Metropolitan Life и ротшильдовского Citigroup; Мартин Шваб — член правления ротшильдовской компании Manufacturers Hanover. Вполне естественен вопрос: можно ли назвать ABC совершенно независимой от NBC, когда в советах директоров этих компаний мы видим представителей всё той же «могучей кучки» — Морганов, Рокфеллеров, Ротшильдов, которые одновременно входят в такие закрытые структуры, как Совет по международным отношениям, Бильдербергский клуб, Трёхсторонняя комиссия?

Аналогичная ситуация и с другой «независимой» компанией — CBS. Она принадлежит корпорации Viacom, под контролем которой находится более 200 телевизионных и 255 радиостанций во всём мире. В том числе этому медийному конгломерату принадлежат MTV, TNN, CMT, Showtime, 39 телевизионных станций, 184 радиостанции и кинокомпания Paramount Pictures. Информационная экспансия CBS долгое время осуществлялась под контролем инвестиционного банка Brown

Brothers Harriman, старшим партнёром которого (и по совместительству членом правления CBS) был Прескотт Буш — отец и дед американских президентов. Эта личность заслуживает особого внимания.

В 1921 г. Прескотт Буш женился на дочери крупного финансиста Джорджа Герберта Уокера и в качестве свадебного подарка получил пост вице-президента инвестиционной компании Brown Brothers Harriman & Co. Вскоре эта компания превратилась в самый большой частный инвестиционный банк мира. Тогда же Буш был назначен одним из семи директоров другого нью-йоркского инвестиционного банка — Union Banking Corporation. UBC принадлежал голландскому банку семьи Тиссен — Bank voor Handel en Scheepvaardt N.V., а инвестиционная компания Brown Brothers Harriman обслуживала его интересы. Председателем совета директоров UBC стал Роланд Гарриман, брат известного финансиста и дипломата Аверелла Гарримана, который с 1942 по 1946 г. был послом США в СССР. Среди директоров был и отец Прескотта — Джордж Герберт Уокер Буш.

Промышленник Фриц Тиссен, который, по его собственному признанию, сделал выбор в пользу нацизма, финансировал деятельность гитлеровской НСДАП с 1923 г. Однако к 1938 г. Тиссен разочаровался в нацизме, разорвал все связи с партией Гитлера и бежал в Швейцарию. В 1941 г. агенты гестапо похитили его и переправили в Рейх, где Тиссена ждала тюрьма. Американские же партнеры финансиста продолжали свою выгодную коммерческую деятельность, пытаясь скрыть связи с гитлеровской Германией ещё на протяжении года.

Летом 1942 г. разразился скандал. Газета New York Herald Tribune вышла с заголовком: «У ангелов Гитлера 3 миллиона долларов в банке США». Журналисты писали, что Гитлер, Геббельс и Геринг «подложили яйца в американское гнездо», а UBC был назван главной организацией, занимающейся отмыванием нацистских денег в США. В результате расследования, проведенного ФБР, выяснилось, что капиталовложения UBC позволили германскому Стальному тресту производить 50% чугуна, выпускавшегося в Рейхе, 35% взрывчатки, 45% труб, 38% гальванизированной стали и 36% стального листа. Согласно «Акту о сделках с противником», в октябре 1942 г. собственность UBC была конфискована. Неделей позже такая же судьба постигла ещё две компании, которыми управлял Прескотт Буш. Однако к 1947 г., когда Европа была поделена державами-победительницами на зоны влияния, а между бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции началась Холодная война, скандал был замят и забыт. В 1952 г. Прескотт Буш получил место в Сенате США от штата Коннектикут и занимал этот пост до 1963 г., положив начало триумфальному существованию семейства Буш в американской политике.

Единственной книгой на Западе, которая подробно анализирует деятельность UBC, стало исследование Уэбстер Терпли и Антона Чейткина «Джордж Буш: запрещённая биография» (George Bush: The Unauthorized Biography), в котором говорится: «Семья президента сыграла важную роль в финансировании и вооружении Гитлера при его восхождении на вершину власти в Германии и способствовала росту военной индустрии нацистов, воевавших в том числе и против Соединенных Штатов»[21].

[21] Иваницкий А. Клан с тёмным прошлым. URL: http://www.compromat.ru/page_16102.htm

Однако вернёмся к современности. В правлении CBS состоят Гарольд Браун — исполнительный директор Трёхсторонней комиссии и бывший министр обороны США; Розуэлл Гилпатрик — Совет по международным отношениям (СМО), Бильдербергский клуб, Kuhn, Loeb & Co.; Генри Шахт — член правления J.P. Morgan Chase, СМО и Брукингсского института; Франклин Томас — член СМО и глава контролируемого Рокфеллерами Фонда Форда; Ньютон Майнор — СМО, член правления корпорации RAND и Фонда Дитчли, имеющего тесные связи с Тавистокским институтом и Бильдербергским клубом. Президентом CBS долгое время был член СМО Фрэнк Стэнтон, одновременно состоявший в правлении Фонда Рокфеллера и Института Карнеги. Аналогичная ситуация и в других медиаструктурах. Так что о «независимости» СМИ в современном мире может рассуждать лишь совершенно не образованный человек.

Весьма показателен тот факт, что именно сейчас — в условиях украинского кризиса, выявившего слишком много противоречий в мире капитала, CBS решила вернуться к идее создания круглосуточного цифрового новостного телеканала, который, по словам председатель правления CBS Лесли Мунвеза, «может стать альтернативой кабельным телевизионным новостям»[22]. Напомню, что впервые идея круглосуточного новостного вещания была запущена в 1985 г. создателем CNN Тедом Тёрнером. Сегодня мы можем с полной уверенностью сказать, что проект CNN удался — весь мир смотрит на мир через шоры CNN.

Медиаконгломераты владеют не только радиотелевизионными сетями, но также и такими прибыльными холдингами, как компании кабельного телевидения, книжные издательства, журналы, газеты, киностудии, системы спутникового телевидения и радиостанции[23]. Таким образом, практически вся сеть СМИ (аналогичная ситуация в рекламном и шоу-бизнесе) отражает интересы очень узкого круга лиц и призвана формировать определённые стереотипы сознания и поведения у тех, кто потребляет этот продукт.

Технология манипулирования общественным мнением не сводится к одному лишь замалчиванию тех или иных событий и новостей в газетах или к откровенному пропагандистскому искажению исторических событий при помощи телевизионных «документальных сериалов». Хозяева масс-медиа демонстрируют и тонкость, и тщательность в своём дирижировании индустрией развлечений и новостей. Средний американец или житель любой другой страны, чьё ежедневное потребление телевидения приобрело совершенно нездоровые пропорции, с большим трудом отличает выдуманные ситуации от реальных, если отличает вообще. Для многих, слишком многих реальный мир уже вытеснен ложной реальностью мира телевидения. Как отмечал ещё в 1997 г. один из исследователей роли масс-медиа на сознание Лонни Вольф, «телевидение оказывает диссоциативное воздействие на разум человека, снижая его способность рационально мыслить. Зрители, привыкающие смотреть телевизор по шесть и более часов в день, отказываются от своей способности

[22] CBS планирует создать всемирный канал новостей. URL: http://mediasat.info/news/cds-planiruet-sozdat-vsemirnyj-kanal-novostej

[23] Паренти М. Демократия для избранных. Настольная книга о политических играх США. М.: Поколение, 2006. С. 225–226.

рассуждать, всецело предаваясь образам и звукам, доносящимся с телеэкрана»[24]. Таким образом, когда телевизионный сценарист через телеперсонажей одобряет/осуждает те или иные идеи и действия, он, тем самым, оказывает мощное психологическое давление на миллионы телезрителей. Точно также обстоит дело и с новостями, будь то телевизионными или газетными. Достаточно вспомнить информационную войну, которую вели и продолжают вести мировые СМИ против Сербии, России, Ливии, Сирии, Ирана.

К колоссальной роли СМИ, которую они играют в современном обществе, следует добавить важнейшую идеологическую функцию, выполняемую системой образования и науки. Частные фирмы активно поощряют одарённых профессоров и преподавателей; финансируют группы учёных, работающих над конкретными проблемами, и научно-исследовательские центры; предоставляют гранты и оказывают влияние на политику приёма на работу, на тематику исследований и содержание преподаваемых дисциплин. Иными словами, деньги требуют лояльности к существующей системе.

Идеологическое влияние обеспечивают также система аналитических центров (например, Heritage Foundation, Freedom House, RAND Corp.) и рейтинговых агентств, институты и университеты. Они проводят исследования, по итогам которых делается, например, вывод, что главная слабость государства заключается в обременительном регулировании и в излишней бюрократии, а лечение этих недугов состоит в ослаблении государственного контроля и снижении налогов с бизнеса. Правые идеологи, используя богатое финансирование, смогли нанять и подготовить идеологически убеждённых писателей и публицистов, которые проникли в правительственные ведомства, стали штатными сотрудниками парламентов, информационных агентств и наладили постоянный выпуск материалов, пропагандирующих идеи корпораций в отношении «свободной торговли» и «свободного рынка». Таким образом, почти все интеллектуальные и культурные институты т.н. демократических стран контролируются плутократией, все они связаны с системой бизнеса и ими управляют группы, представляющие интересы богатых корпораций. Тем самым, на наших глазах формируется, словами автора антиутопии, описывающей методологию удержания населения под властью элитарного меньшинства, «О дивный новый мир» Олдоса Хаксли, «ментальный концентрационный лагерь»[25].

Подводя промежуточный итог вышесказанному, следует признать, что «мягкая сила» в XXI в. становится одним из главных способов борьбы за влияние, территории и ресурсы. Мир словно возвращается в позднее средневековье. Если после Аугсбургского мира 1555 г. в Европе был установлен принцип «cujus region, ejus religio» — дословно: «чья область, того и вера», то современность устанавливает иной принцип — «чья “мягкая сила“, того и область».

---

[24] Wolfe L. Turn off your Television // New Federalist. 1997. Vol. 6. No. 29. P. 11. URL: http://www.help-freetheearth.com/news22_TV.html

[25] Хаксли О. О дивный новый мир // Утопия и антиутопия XX века. М.: Прогресс, 1990. См. также Эстулин Д. Тавистокский институт. Минск: Попурри, 2014. С. 119–123.

Неправительственные организации как инструмент подготовки политических переворотов

Двадцать огромных томов никогда не сделают революции; ее сделают маленькие брошюрки по двадцать су.
Вольтер

Мирный переворот не терпит импровизаций.
Джин Шарп

Рост «капитала влияния» в современном мире зависит в значительной степени от «развитости» гражданского общества, которое определяется деятельностью т.н. неправительственных организаций.

Строго согласно концепции «мягкой силы», аккумулирующей структуры, задействованные как в краткосрочной, так и в долгосрочной стратегии, готовились протестные силы всех политических переворотов современности. «Финансировались и поддерживались эти программы через различные фонды и иные неправительственные структуры, как правило, американского происхождения»[1].

Например, Национальный фонд поддержки демократии (NED), основанный в 1983 г., позиционирует себя как частная некоммерческая организация, деятельность которой направлена на развитие и укрепление демократических институтов по всему миру. При этом Фонд был создан совместно Республиканской и Демократической партиями, а руководство его деятельностью осуществляется советом, в состав которого входит пропорциональное количество представителей обеих партий, но главное — организация получает поддержку Конгресса по всему политическому спектру. Более того, на официальном сайте зафиксировано, что деятельность Фонда «контролируется на разных уровнях со стороны Конгресса США, Государственного департамента и независимого финансового аудита». Ежегодно NED выплачивает более 1000 грантов на поддержку проектов НПО в более чем 90 странах[2]. Кстати, Левада-центр финансировался NED.

Ещё одной структурой, реализующей концепцию МС, является работающий на ниве продвижения интересов «сынов капитала» более 30 лет, Национальный институт демократии (NDI), созданный в 1983 г. под патронажем Демократической партии США. Финансирование института, председателем которого в данный момент является экс-госсекретарь М. Олбрайт, также осуществляется федеральным правительством, различными международными агентствами развития и частными фондами. В качестве вице-президентов фонда приглашаются бывшие сенаторы, чиновники из Белого дома и Конгресса, владельцы и члены советов директоров круп-

[1] Пономарева Е.Г. Секреты «цветных революций» // Свободная мысль . 2012. № 3–4. С. 55.

[2] National Endowment for Democracy. URL: http://www.ned.org

ных медиа-компаний. В рамках своей миссии «NDI оказывает практическую помощь общественными и политическим деятелям, продвигающим демократические ценности, практики и институты. NDI работает с демократами в каждом регионе мира и помогает в создании политических и общественных организаций, в обеспечении честных выборов и в продвижении гражданского участия, открытости и ответственности в правительствах». В настоящий момент эта «помощь» осуществляется в 125 странах[3].

Агентство США по международному развитию (USAID) — старейшее из структур влияния, было создано по распоряжению Дж. Кеннеди в 1961 г. и позиционирует себя, как «**независимое** (от кого независимое?) **агентство федерального правительства США**. Отвечает за невоенную помощь США другим странам. **Администратор Агентства и его заместитель назначаются президентом США с согласия Сената и действуют в координации с Государственным секретарем США.** Агентство работает в более чем 100 странах мира. На финансирование программ этой организации ежегодно выделяется около 1% федерального бюджета США, что составляет в 2014 г. почти 40 млрд — есть на что развернуться.

В России USAID осуществлял свою работу с 1992 г. За два десятилетия работы в России общая сумма всех проектов агентства официально составила около 2,7 млрд долл. США[4]. Партнёрами USAID в России «по развитию экономики и демократии» являлись 57 организаций, в частности, Московская Хельсинкская группа, Институт экономической политики им. Е. Гайдара, Голос, Мемориал и др.

В сентябре 2012 г. руководством РФ было принято решение о прекращении деятельности USAID на территории нашей страны. Такое решение было связано с тем, что «характер работы представителей Агентства в нашей стране далеко не всегда отвечал заявленным целям содействия развитию двустороннего гуманитарного сотрудничества. Речь идёт о попытках влиять через распределение грантов на политические процессы, включая выборы различного уровня и институты гражданского общества. Серьёзные вопросы вызывала активность АМР в российских регионах, особенно на Северном Кавказе, о чём мы неоднократно предупреждали наших американских коллег»[5].

Согласно официальным данным, содержащимся на сайте USAID, «помощь» этой НПО, в частности, заключалась в непосредственном влиянии на разработку проектов Конституции нашей страны, первой части Гражданского кодекса, Налогового кодекса, а также на принятие Земельного кодекса России в 2001 г., позволившего покупать, продавать и владеть земельной собственностью. В период с 2001 по 2008 г. Агентство активно участвовало в подготовке и контроле за проведением судебной реформы, не говоря уже о формировании медиа-контента, о создании системы подготовки и переподготовки кадров в самых различных гуманитарных сферах, в том числе государственного управления [6]. Только этих фактов достаточно, что-

[3] The National Democratic Institute. URL: http://www.ndi.org

[4] United States Agency for International Development. URL: http://russia.usaid.gov/ru/

[5] Комментарий официального представителя МИД России А.К. Лукашевича о прекращении деятельности в Российской Федерации Агентства США по международному развитию (USAID). URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newsline/E04283AF23C3AAA144257A7E002E5DF0

[6] USAID in Russia. URL: http://www.usaid.gov/news-information/fact-sheets/usaid-russia

бы оценить деятельность этой организации как подрывающие основы российской государственности. Возникает другой вопрос — почему Агентство имело возможность так долго и так продуктивно работать в России? Что же касается оценки итогов работы USAID Белым домом, то словами Виктории Нуланд, Штаты «очень гордятся тем, что достигло Агентство в России за последние два десятилетия».

Очевидно, что особый предмет гордости составляют успехи в формировании разветвлённой системы агентов влияния, в переформатировании сознания не только активных участников ряда российских НПО, но и в проведении серии секретных и подрывных операций. Этими направлениями деятельности занимается в Агентстве отдел переходных инициатив (The Office of Transition Initiatives, OTI).

В USAID разработаны четыре критерия, в соответствии с которыми выбирается страна-мишень:

1. Является ли данная страна важной с точки зрения национальных интересов США? Если да, то OTI использует все имеющиеся ресурсы для максимального продвижения американских внешнеполитических интересов в этой стране;
2. Есть ли и какое окно возможностей? В этом случае речь идёт об оказании влияния на ключевые политические фигуры, которые всячески поддерживаются в деле реформирования общественной системы страны-мишени;
3. Необходимо ли участие OTI для продвижения интересов США? OTI использует свои ресурсы только в тех случаях, когда деятельность иных (не)государственные структуры США недостаточна или не приводит к желаемым результатам;
4. Является ли оперативная обстановка в стране-мишени достаточно стабильной для работы OTI? Страна должна быть достаточно стабильной, чтобы сотрудники Агентства могли свободно передвигаться по её территории, могли осуществлять и контролировать финансируемую OTI деятельность[7].

Среди стран, представляющих на данный момент особый интерес для продвижения национальных интересов США, а значит, попадающие в сферу деятельности OTI, числятся Афганистан, Венесуэла, Гаити, Гондурас, Кения, Киргизия, Котд'Ивуар, Куба, Ливан, Ливия, Пакистан, Тунис, Шри-Ланка. Наличие это списка вовсе не означает, что в других государствах USAID не проводит «национальные интересы» США. Однако применительно к перечисленным странам речь идёт о возможности осуществления подрывных операций, о которых не оповещается даже Конгресс США, а расходы на проводимые OTI операции маскируются в других статьях бюджета Агентства[8].

Кроме того, как отмечают многие исследователи, большинство западных НПО тесным образом связаны с разведывательными структурами тех стран, которые они представляют. Что же касается USAID, то многие агенты ЦРУ за границей зачастую действуют именно под его прикрытием[9]. В принципе, наличие НПО позволяет открыто, легально заниматься разведывательной деятельностью. Достаточно посмотреть на грантовую политику ряда западных структур, чтобы понять, ка-

[7] The Office of Transition Initiatives. URL: http://www.globalcorps.com/sitedocs/oti15yearreport.pdf

[8] US secretly created 'Cuban Twitter' to stir unrest and undermine government. URL: http://www.theguardian.com/world/2014/apr/03/us-cuban-twitter-zunzuneo-stir-unrest

[9] Блум У. Убийство демократии: операции ЦРУ и Пентагона в период холодной войны. М.: Кучково поле, 2013. 704 с.

кая информация интересует заказчика. Среди предлагаемых грантов нередко можно встретить предложение исследования блогосферы, социальной, национальной, религиозной структуры того или иного региона, гендерных особенностей, сфер интересов молодежи и т. п.

Структур soft power, так или иначе занимающихся «продвижением демократии», формированием «привлекательной» власти США и других стран (активно используют МС исламские государства, Китай, Турция) великое множество. Поистине — имя им легион. Среди самых влиятельных RAND Corporation, Институт Санта-Фе, Дом Свободы, Фонды Форда, Макартуров, Карнеги, Сороса и др., Институт Гэллапа, Центр СМИ и публичной политики Школы государственного управления им. Кеннеди при Гарвардском университете, Беркмановский центр «Интернет и общество» при Гарвардской Школе права, Оксфордский институт Интернета, Альянс молодежных движений, Школы права Колумбийского и Йельского университетов, Институт Альберта Эйнштейна, основанный Дж. Шарпом — автором той самой «маленькой брошюрки» за 20 условных су, которая, согласно Вольтеру, «делает революцию» (речь идёт о 80-страничной книге «От диктатуры к демократии», растиражированной в 2012 г. в России всеми сколь-нибудь значимыми НПО и социальными сетями). Всех, играющих на поле публичной дипломатии, не перечислишь. Чего стоят только экологические движения, включая Всемирный фонд дикой природы. И это лишь центровые игроки, кураторы процессов деструкции. От этих центров, институтов, фондов тянется паутина, причём не всегда видимая т.н. гражданских институтов, главное предназначение которых критика, дестабилизация и разрушение сильной государственной власти.

Например, в Киргизии (население 5,5 млн чел.) на зарубежные гранты было создано более 10 тысяч местных НПО[10]. Действительно, по количеству НПО на душу населения Киргизия превзошла все страны СНГ. «Почти в каждом селении была своя НПО. На открытом для всех желающих экспериментальном киргизском поле иностранное фонды штамповали их с особым рвением. Размножившаяся бюрократия этих фондов перевыполнила план. План этот выстраивался в русле неолиберальной мечты — отстранения государства от общественной жизни и передачи её функций неправительственным организациям»[11], а точнее их кураторам или, как бы сказал Бенджамин Дизраэли, «хозяевам истории». Как известно, Киргизия пережила две «революции», в организации которых самое непосредственное участие принимали именно активисты многочисленных НПО, финансируемых западными институтами «гражданского общества».

Не менее показателен опыт Украины. В заявлении Госдепартамента США, озвученного в американском посольстве в Киеве 12 января 2014 г., в частности, отмечалось, что «с момента обретения Украиной независимости в 1991 году мы (Штаты — *Е.П.*) помогаем украинцам в наработке ими демократических навыков и институтов, а также поддерживаем развитие гражданской активности и эффективного государственного управления, которые являются предпосылкой достижения Украиной своих европейских стремлений». Далее особо подчёркивалось: «Мы

[10] Акаева Б. Цветы зла. О так называемой «тюльпановой революции» в Кыргызстане. М.: Межд. отн., 2006. С. 60.

[11] Ниязи А. Бишкекский переворот // Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека. М.: Алетейя, 2008. С. 178.

потратили более пяти млрд долл. на помощь Украине в достижении этих и других целей, которые станут залогом безопасности, благосостояния и демократичности Украины»[12].

Напомню, что ещё в 1990 г. госдепартаментом США было принято решение «об усилении роли правительственных структур и неправительственных организаций на территории Украины» для реализации проектов и программ демократизации общества, созданию независимых СМИ, обучению молодых политиков. В мае 1992 г. было подписано «Соглашение между Правительством Украины и Правительством США о гуманитарном и технико-экономическом сотрудничестве», которое открыло американцам безграничные возможности для создания на Украине НПО любого рода. Многочисленные источники указывают, что на протяжении последних двух последних десятилетий на Украине действовало около 400 фондов с международным статусом, более 350 международных организаций, работающих в гуманитарной сфере, 180 структурных подразделений иностранных «негосударственных» организаций. По данным Фонда Фулбрайта, с 1992 г. в программах западных фондов приняли участие около 20 тыс. активистов украинских общественных и политических объединений[13]. Все эти действия преследовали одну цель — создать антироссийски настроенные разветвлённые, хорошо подготовленные и готовые к выступлению в час «Х» организации.

Например, ультра-националистическая организация «Правый сектор» активно финансировалась через западные фонды, в том числе «украинских» НПО, созданных ещё в период холодной войны на Западе и объединивших в том числе ветеранов и бойцов ОУН-УПА. Здесь не лишне напомнить, что Организация украинских националистов, как и многочисленные националистические структуры, работавшие против нашей страны, — это во многом внешний проект, запущенный в Вене в феврале 1929 г. «Правый сектор», объединивший такие неонацистские организации, как «Тризуб» им. С. Бандеры (лидеры — А.И. Тарасенко по прозвищу «Пилипась», Д.А. Ярош, А.Л. Стемпицкий по прозвищу «Летун»); «Белый молот» (командир А.В. Вахний); отряды «Полтава» и «Морозно» (командир О.С. Шумков), «Патриот Украины» (Хариков), УНА-УНСО и ряд других националистических структур в этом смысле не исключение.

Захват власти на Украине неонацистами готовился давно, причём не только тайно, но открыто, публично. Достаточно вспомнить, что организация орденского типа — «Тризуб», провозгласившая целью построение национального украинского государства, была создана в 1993 г. Выдающийся историк Эрик Хобсбаум, испытавший на себе практику нацизма, относительно «однородного национального государства» писал, что создание такового «представляет собой цель, которую могут осуществить только варвары, или, по крайней мере, только варварскими средствами»[14]. Однако, как показывают разворачивающиеся на Украине события, реализация националистических идей осуществляется именно варварскими способами.

---

[12] http://economics.unian.net/finance/863865-ssha-za-god-predostavili-ukraine-bolee-100-mln-doll-na-realizatsiyu-reform.html

[13] Панов В. «Мягкая сила» крушит Украину. URL: http://rusinform.net/myagkaya-sila-krushit-ukrainu/

[14] Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. СПб.: Алетейя, 1998. С. 212.

Задолго до серии политических переворотов последних лет российский философ Александр Панарин (кстати, уроженец Горловки Донецкой области) обращал внимание на интересы, стоящие за разрушительной стратегией по «пробуждением чудовища национализма» (А. Михник). «Новейший либерализм не только совершил предательство по отношению к Просвещению, пойдя на потакание инстинкту в его борьбе с нравственным разумом, он предал Просвещение, пойдя на потакание этносепаратизму. Стратегический замысел понятен: оспаривать американский однополярный порядок на деле способны только крупные государства. Почти все крупные государства являются полиэтническими. Следовательно, спровоцировав племенного демона на бунт против «империи», можно дестабилизировать и, в конце концов, разложить крупные государства, оставив единственную сверхдержаву в окружении мира, представленного исключительно малыми и слабыми странами»[15]. Вирус сепаратизма, закреплённый впервые в «доктрине Вильсона», продолжает под внимательным присмотром из Вашингтона блуждать по планете, выливаясь в резню в Судане, в раздел Сомали, в кровавые будни «арабских революций» и евромайдана.

Что же касается, событий «арабской весны», то деятельность оппозиционного «Движения 6 апреля» в Египте поддерживалась такими международными организационно-информационными ресурсами, как сеть Global Voices, финансируемая Фондами Форда и Макартуров, соросовским Открытым обществом, а также производителями и дистрибьюторами IT. Именно через Global Voices, регулярно проводившей международные конференции и рабочие встречи, распределялись средства на профильные общественные структуры — Врачи за перемены, Журналисты за перемены, Рабочие за перемены и др. По отдельным каналам поддерживались объединения юристов, женские организации, а также структуры национальных меньшинств. Целевую поддержку получали также редакции изданий, прежде всего политических сайтов таких, как Аль-Масри аль-Юм, а на международном уровне — Аль-Джазира. Поддерживались и отдельные интеллектуалы, преимущественно из сферы СМИ — мастера фельетонного и карикатурного жанра.

Как следует из материалов WikiLeaks[16], опубликованных 29 января 2011 г., уже после прохождения египетской революцией своего пика — восстания на площади Тахрир, посол США в Египте Маргарет Скоби в своих донесениях ещё в декабре 2008 г. упоминала о движении «6 апреля», которому предстояло быть одним из основных организаторов акций протеста, а один из египетских оппозиционеров — топ-менеджер Google Ваил Гоним — был отправлен на организованный Госдепом США семинар молодых активистов по фальшивому паспорту.

По некоторым данным, на тот момент группа «6 апреля» в социальной сети Facebook уже насчитывала 70 000 человек, преимущественно из образованной молодежи. Особый акцент был сделан на работе с коптским меньшинством. Как и в Судане, христианское меньшинство в Египте с начала 1980-х гг. патронировалось специально созданными для этого организациями — Интернационалом христианской солидарности (CSI) и фондом Pax Christi. Таким образом, можно утверждать,

[15] Панарин А.С. Народ без элиты. М.: Алгоритм-ЭКСМО. 2006. С. 166-167.

[16] США поддерживали сторонников смены власти в Египте. URL: http://top.rbc.ru/politics/29/01/2011/535380.shtml

что США заранее разрабатывали план революционного сценария в Египте, как и в других странах Северной Африки и Ближнего Востока. Поистине, «мирный переворот не терпит импровизаций».

Так, переворот в Тунисе во многом стал результатом длительной подготовительной работы Центра прикладных ненасильственных акций и стратегий CANVAS[17]. Основанный в 2003 г. в Белграде на базе движения «Отпор» — главной публичной силой белградской «революции», CANVAS занимается реализацией методик Дж. Шарпа. Члены организации также участвуют в семинарах, финансируемых ОБСЕ и ООН. Сотрудничая с Домом Свободы, который, в свою очередь, поддерживается Национальным фондом за демократию, CANVAS подготовил к 2011 г. активистов из более чем 50 стран мира, в том числе из Зимбабве, Туниса, Ливана, Египта, Ирана, Грузии, Украины, Белоруссии, Киргизии и даже Северной Кореи.

Важно, что программа обучения была построена на вытеснении позиций национальных правительств из процесса формирования мнения слушателей, которые должны были погружаться в информпотоки и оценки, идущие только из западных СМИ и соцсетей. Кстати, Тунис, запустивший «революционную волну» в 2011 г., перекинувшуюся затем на Египет и другие страны Северной Африки и Ближнего Востока, ещё в 1991 г. стал первой арабской и африканской страной, подключившейся к сети, а к 2011 г. из стран мусульманского мира по уровню развития мобильной телефонии, уступал лишь Турции.

В связи с этим справедливо полагать, что публикации на сайте WikiLeaks компрометирующих семью тунисского президента Зин эль-Абидина Бен Али материалов, послужили детонатором общественного недовольства. Экзальтация даже лояльных власти тунисцев была достигнута трансляцией по сетям самосожжения Мохаммеда Буазизи. В результате тысячи людей вышли на площади городов, а оппозиция захватила основные коммуникационные артерии государства. Внешняя поддержка событий (выступления официальных лиц ЕС и США) ускорила падение режима, убедив протестующих в необходимости бессрочного неповиновения властям, что, в конечном итоге, вынудило Бен Али 14 января 2011 г. покинуть страну.

Роль WikiLeaks в событиях политических переворотов заслуживает отдельного исследования. Здесь обратим внимание лишь на один важный момент. Проект WikiLeaks стартовал довольно незаметно — в декабре 2006 г. Почему-то предполагаемый диссидентский сайт, публикующий конфиденциальную информацию, сразу же был удостоен огромного внимания влиятельными мировыми СМИ, прежде всего, такими, как газета Washington Post и журнал Time. Статья в журнале Time особенно любопытна. Вот небольшой отрывок: «К марту месяцу в рамках этого нового смелого коллективного эксперимента, связанного с утечкой информации, в режиме онлайн будет доступно более миллиона правительственных и корпоративных документов из стран Азии, Африки, Ближнего Востока и бывшего советского блока. Если, конечно, вы не сторонник многочисленных теорий заговора, намекающих на то, что WikiLeaks служит прикрытием для ЦРУ или других разведывательных служб»[18].

---

[17] CANVAS — The Center for Applied Non-Violent Action and Strategies. URL: http://www.canvasopedia.org/legacy/

[18] Schmidt T.S. A Wiki for Whistle-Blowers // Time. 22 March 2007. URL: http://content.time.com/time/nation/article/0,8599,1581189,00.html

Спрашивается, во-первых, зачем рекламировать сайт до первой сенсации или «утечки» информации? Во-вторых, почему нужно было рекламировать сайт, где «будут опубликованы правительственные и корпоративные бумаги», явно не принадлежащие для всеобщего обозрения, а значит, добытые если не преступным, то уж точно нелегальным способом? Может быть, владельцы Time знали что-то такое, чего не знаем мы? Или таким способом общественное мнение готовили к выходу на сцену нового глобального игрока?

Однако читаем дальше. «Вместо того чтобы ограничиваться мнением пары учёных специалистов, WikiLeaks станет настоящим форумом, где всё мировое сообщество сможет тщательно изучать все поступающие документы с точки зрения их надёжности, достоверности и возможности фальсификации… Люди смогут интерпретировать документы и объяснять их значимость для публики. Если утечка происходит из недр китайского правительства, **всё китайское диссидентское сообщество сможет свободно изучать опубликованные документы и обсуждать их**...». Получается, что, прежде всего, ресурс создавался для активизации оппозиции в странах-мишенях. В то же время он может быть использован для разоблачения собственных правительств, если они перестанут выполнять волю их нанимателей — мировой плутократии.

Об огромном значении проекта под названием WikiLeaks свидетельствует не только его поддержка со стороны медиаистеблишмента, без которой он бы рухнул, не успев стартовать. В совет директоров ресурса входит один из самых влиятельных медиамагнатов — Руперт Мердок. Не правда ли, есть над чем задуматься.

Что же касается роли МС в события «арабской весны», приведем еще один пример. Незадолго до начала т.н. ненасильственной борьбы в январе 2011 г., в сети Facebook появилась новая группа Сирийская революция-2011, набравшая на первых порах более 15 тыс. сторонников и призывающая президента Сирии Башара Асада уйти в отставку. К 15 марта 2011 г. протесты охватывают Дамаск и Дараа. Далее они затрагивают Латакию, Алеппо и пригороды сирийской столицы, рассыпаясь после многочисленных силовых акций правительства, приведших к жертвам. В итоге, именно принцип силы, задействованный сирийскими властями, спасает их от падения.

Итак, в сравнении с балканским периодом политических переворотов на арабском Востоке максимально использовались социальные сети. Прежде всего, это Facebook и Twitter, блогеры которых были призваны экзальтировать аудиторию и координировать выступления. Например, волнения в Йемене и Иордании начались одновременно. 15 января — в один день начались волнения в Бахрейне и Ливии, чего невозможно было бы добиться при отсутствии сетевых структур. Поэтому вполне справедливо считать эти события «твиттер-революциями».

Сегодня уже доподлинно известно, что после событий 9/11 США мобилизовали огромные финансовые ресурсы и создали порядка 350 новых различных программ в области образования, культуры и информации для продвижения демократии и создания прослойки граждан в арабских странах, ориентированных на ценности и политику США[19]. Все программы были объединены в масштабный проект

[19] Американский фактор в арабских революциях. URL: http://www.meast.ru/article/amerikanskii-faktor-v-arabskikh-revolyutsiyakh-mobilizatsiya-protesta-cherez-publichnuyu-dip

под названием «Инициатива поддержки партнерства на Ближнем Востоке», который курировался Госдепом США[20].

В 2002 г. Госдепартамент чётко обозначал цель данного проекта — **осуществить демократические преобразования** в таких странах региона, как Алжир, Бахрейн, Египет, Иордания, Кувейт, Ливан, Марокко, Оман, Катар, Саудовская Аравия, Тунис, ОАЭ, Палестинские Территории, Иран, Ирак и Ливия. Эти преобразования предполагалось осуществить при помощи проектов, направленных на (1) **изменение политического строя** через создание партий, подготовку альтернативных политиков, эмансипацию женщин и формирование лояльной и демократически настроенной молодежи; (2) **изменение экономического климата** путём создания слоя бизнесменов и юристов, получивших «западное образование», а также изменения законодательства стран; (3) **реформирование всей системы образования** посредством расширения доступа женщин к образованию, ревизии учебных планов и обеспечения школ и университетов американскими учебниками[21].

В реализации этих проектов было апробировано принципиальное новшество. Впервые за шестьдесят лет существования публичной дипломатии, США изменили целевую аудиторию программ обучения, направленных на распространение принципов либеральной демократии. Теперь вместо действующей элиты, военных и диссидентствующей интеллигенции правительство США стало обучать молодёжь до 25 лет и женщин. Кроме этого, Госдеп модифицировал тактику продвижения своего влияния. Вместо поддержки политических режимов и армии, Вашингтон стал создавать альтернативные партии, некоммерческие организации, реформировать системы образования. В условиях мирового кризиса Штатам оказались более не нужны стабильные режимы. Им нужен хаос, достичь который возможно при помощи демократизации общества страны-мишени.

В результате за десять лет осуществления программ по демократизации восточных стран произошло, во-первых, значительное увеличение числа арабского населения, прошедшего политическое обучение как в США, так у себя на родине. Если в конце 2000 г. тысячи граждан вовлекались в программы обменов или обучения, то уже в 2004–2009 г. — сотни тысяч. Например, только из Египта в 1998 г. США пригласили на обучение по программам в области развития демократии около 3 300 человек, в 2007 г. — это уже было 47 300 человек, а в 2008 г. — 148 700 человек.

Во-вторых, США удалось «обработать» молодежь, представляющую не самые обеспеченные слои общества и лишенную возможности получить образование. Эти группы молодежи — т.н. underserved youth или молодежь группы риска — имели высокие шансы стать членами террористических группировок. Отучившись в специальных школах по обучению основам демократии и гражданского общества, изучив политические технологии и основы протестного движения, они стали ударным отрядом «демократических преобразований» и лишь ждали часа «Х».

В-третьих, это создание целой серии информационных программ. Начиная с 2002–2004 гг. правительство США создало порядка десяти новых радиостанций

[20] Middle East Initiative Partnership. URL: http://www.medregion.mepi.state.gov/about-mepi.html

[21] Американский фактор в арабских революциях…

и телеканалов. Наиболее известные среди них — каналы Сава, Фарда, Свободный Ирак, Голос Америки на курдском языке, Сеть персидских новостей и др. Большинство из них, как видно из названий, были созданы в странах Ближнего Востока. Самый масштабный — это телеканал Альхурра, который охватывает все страны Северной Африки и Ближнего Востока. Будучи крайне политизированным каналом, Альхурра сумела привлечь внимание молодежи посредством таких передач как «Час демократии», «Мнения женщин» и т.д.

Особое внимание было обращено на подготовку блогеров и гражданских активистов. Одной из главных баз по их подготовке была юридическая школа Колумбийского университета, где наставниками организаторов будущих акций протеста были ключевые сотрудники из команды Б. Обамы, обеспечивавших его избрание в 2008 г. Еще одной структурой, отвечавшей за подготовку оппозиционеров, был Alliance for Youth Movements, прямо финансируемый Госдепом США. Кроме того, в разработке сценариев «революций» и подготовке оппозиционного ядра принимали также непосредственное участие: New America Foundation — соучредитель Global Voices и партнер Google, Центр СМИ и публичной политики Школы государственного управления им. Кеннеди при Гарварде, Беркмановский центр «Интернет и общество» при Гарвардской Школе права, NEXA Center, Оксфордский институт Интернета, Школы права Колумбийского и Йельского университетов и другие. Чем всё закончилось в 2011 г. — хорошо известно.

Сетевые технологии как инструменты политических переворотов

Когда путч готовят открыто,
он всегда неожиданен.
Аркадий Давидович

Сетевые технологии, будучи одним из важнейший ресурсов «мягкой силы», стали самым значимым инструментом политических переворотов. Несмотря на то, что в современном политологическом дискурсе понятие «сеть» является одним из самых востребованных, и существует уже довольно большой массив литературы, изучающей этот технологический продукт с точки зрения его влияния на массовое сознание и поведение, довольно незначительное количество исследователей указывает на самые главные характеристики этого явления. Стратегически же мыслящие политики, как и просто думающие люди должны понимать истинную природу и направленность той или иной технологической новинки. Именно поэтому необходимо знать, что сетевые технологии, будучи одним из важнейший ресурсов «мягкой силы», стали одним из самых действенных инструментов смены политических режимов.

Оценка роли и значения соцсетей в формировании настроения масс, в их экзальтации и организации позволяет утверждать, что во-первых, социальные сети — это когнитивная технология; во-вторых — организационное оружие; в-третьих — бизнес-продукт. Например, по оценкам инсайдеров, рыночная капитализация Facebook, стоимость акций которого только за 2013 г. выросла на 52%, оценивается более 100 млрд долл. США, а такого крупнейшего российского игрока финансового рынка всего в 67,7 млрд долларов[1]. В сравнении с этим гигантом капитализация Twitter составляет всего 7 млрд долл. Колоссальные средства вращаются вокруг YouTube, MySpace, ВКонтакте и других сетевых аккаунтов. Так что создавались эти «игрушки» далеко не из альтруистических соображений студентами-вундеркиндами.

Старт первой в истории социальной сети — ClassMates — состоялся США в 1995 г. Проект оказался настолько успешным, что в последующие годы заработал целый ряд аналогичных сервисов. Прямой аналог проекта — Одноклассники — предложенный российским веб-разработчиком Альбертом Попковым (проживает в Лондоне) появился в России 4 марта 2006 г. Начало бума социальных сетей пришлось на 2003–2004 гг., и связано с созданием LinkedIn, MySpace и Facebook. Для сравнения, если LinkedIn создавалась с целью установления и поддержания деловых контактов, то владельцы MySpace и Facebook сделали ставку на удовлетворе-

[1] http://polit.ru/news/2013/08/26/facebook/

ние человеческой потребности в самовыражении. С этого периода социальные сети становятся своего рода интернет-пристанищем, где каждый может найти техническую и социальную базу для собственного виртуального «я».

На первый взгляд значение соцсетей имеет положительную коннотацию — теперь любой человек может легко и быстро найти себе друзей, обмениваться мнениями, дискутировать по любому поводу, начиная с причин изменения климата и заканчивая персональным составом правительства. Позитивно можно оценить и экономическую составляющую проектов, а вот характеристика сетей как когнитивной технологии и оргоружия, вряд ли, вызовет положительные эмоции. Давайте разберёмся.

Понятие «организационное оружие» (ОО) был введён отечественным разработчиком систем организационного управления С.П. Никаноровым[2]. Основу оргоружия составляют специальные рефлексивные технологии организационного управления. Они представляют собой упорядоченные совокупности постоянно совершенствующихся методов (программ, стратегий, процедур, форм) реализации самого широкого спектра управленческих решений. «Так как основу любой организационной системы составляют люди, мотивация деятельности которых базируется на их физиологических, социальных и информационных потребностях, то продуктивное, правильно рассчитанное применение “организационного оружия” в определённой организационной среде (прежде всего властной) оказывает прямое влияние не только на уровень безопасности организационной системы государства, но и саму возможность её существования»[3].

Применение оргоружия отражает историческую тенденцию перехода от войн, основу которых составляет физическое уничтожение ресурсов противника, к войнам, ориентированным на его «самодезорганизацию» и «самодезориентацию». При этом решается задача сохранения имеющейся в руках противника ресурсной базы. На практике это осуществляется посредством применения системы организационных (согласованных по целям, месту и времени разведывательных, пропагандистских, психологических, информационных и др.) воздействий на противника, заставляющих его двигаться в необходимом для инициатора атаки направлении. С помощью ОО можно направить политику противника в стратегический тупик, измотать его экономику неэффективными непосильными программами, затормозить развитие вооружений, исказить основы национальной культуры, создать среди части населения «пятую колонну». В итоге в государстве возникает обстановка внутриполитического, экономического, психологического хаоса.

В.С. Овчинский и И.Ю. Сундиев утверждают, что организационное оружие есть способ активации патологической системы внутри государства-мишени. Характерной особенностью патологической системы является то, что она воздействует на функциональную систему общества, в первую очередь, «извне», с иерархически «вышележащего» (властного) уровня системной организации. Кроме того, применение оргоружия не всегда заметно, покрыто тайной, а потому не видимо и

[2] Никаноров С.П. СОУ — организационное оружие для левых сил. URL: http://www.situation.ru/app/j_art_160.htm

[3] Овчинский В.С., Сундиев И.Ю. Организационное оружие. Функциональный генезис и система технологий XXI века // Изборский клуб. 2013. № 6. С. 43–44.

не понятно для традиционной науки. «Деструкция, как действие организационного оружия, направлена на достижение результатов, находящихся в "системе ценностей" инициатора применения данного оружия»[4]. Иными словами, должно быть деформировано когнитивное.

Развитие «ненасильственных» технологий смены режимов обусловлено научно-техническим прогрессом, благодаря которому современный человек погружается в киберпространство, в широком смысле — ноосферу. В её границах разумная деятельность индивида становится определяющим фактором развития. Дигитализация (т.е. перевод информации в цифровую форму) всех сторон жизни и стремительное развитие сетевых электронных технологий благоприятствуют созданию новой информационной парадигмы. При этом существенным оказывается следующее противоречие — информационные технологии развиваются значительно быстрее, чем происходит адаптация людей к ним, что обусловлено физиологическими и психологическими особенностями человека как биологического вида. В результате осознание истинной роли новых технологий в формировании информационного, а значит, социального и политического пространств, приходит к людям с опозданием.

Теперь по сути вопроса. Под когнитивными или познавательными принято понимать информационные технологии, описывающие основные мыслительные процессы человека. Они являются одним из наиболее «интеллектуальных» разделов теории искусственного интеллекта. В отличие от фундаментального принципа западного рационализма, сформулированного Декартом в «Рассуждении о методе» (1637 г.), — «мыслю, следовательно, существую» (cogito ergo sum) — сегодня к понятию когнитивного относятся не только процессы мышления, но и любые формы взаимодействия человека и среды, основанные на построении образа ситуации. В современном мире известное утверждение: «Кто владеет информацией — тот правит миром», уступило место принципу когнитологии: «Кто умеет систематизировать информацию и из неё получать знания, тот правит миром»[5].

Истоки когнитивных знаний, согласно которым мозг рассматривается как устройство обработки информации, были заложены ещё во второй половине XIX в. в работах Уильяма Джеймса и Германа фон Гельмгольца. Однако лишь в 1960-е гг. на факультете прикладной психологии Кембриджского университета, возглавляемом Фредериком Бартлеттом, удалось организовать проведение широкого спектра работ в области когнитивного моделирования. Хотя ещё в 1943 г. ученик и последователь Бартлетта Кеннет Крэг в своей книге «Природа объяснения» («The Nature of Explanation») привёл весомые доводы в пользу научного изучения таких мыслительных процессов, как убеждение и постановка цели. Уже тогда Крэг обозначил следующие три этапа деятельности агента, основанной на знаниях. Во-первых, действующий стимул должен быть преобразован во внутреннее представление. Во-вторых, с этим представлением должны быть выполнены манипуляции с помощью познавательных процессов для выработки новых внутренних представлений. В-третьих, они должны быть, в свою очередь, снова преобразованы в действия[6].

---

[4] Овчинский В.С., Сундиев И.Ю. Организационное оружие… С. 44.

[5] Cognitive Technologies. URL: http://www.cognitive.ru/innovation/cognitive

[6] Craik K. The Nature of Explanation. Cambridge: Camb. Univ. Press, 1967. 136 p.

Современные когнитивные технологии как усовершенствованные крэговские установки — это **способы трансформации свойств и качеств человека, его поведения за счёт либо модификации психофизиологических параметров организма, либо включения индивида в гибридные (человеко-машинные) системы.** Отдельное направление представляют когнитивные технологии, меняющие социальное поведение. Надо сказать, что информационные и когнитивные технологии изначально развивались, взаимно дополняя друг друга, создавая задел для нового технологического уклада, в котором объектом и субъектом преобразования становится человек. Бурное развитие биотехнологий в конце XX в., появление нанотехнологий привело к рождению NBIC-конвергенции (по первым буквам областей, где: N — нано; B — био; I — инфо; C — когно).

Как отмечает Игорь Сундиев, к настоящему моменту NBIC-конвергенция уже затронула все области человеческой жизнедеятельности, прямо или косвенно определяя характер, способы и динамику социальных взаимодействий. Благодаря облачным вычислениям, робототехнике, беспроводной связи 3, 4 и 5 G, Skype, Facebook, Google, LinkedIn, Twitter, iPad и дешевым смартфонам с поддержкой выхода в Интернет социум стал не просто связанным, а гиперсвязанным и взаимозависимым, «прозрачным» в полном смысле этого слова. Особую роль NBIC-конвергенция сыграла в появлении новых форм и методов совершения преступлений, а также изменила взгляды на военную стратегию. Доминирующими стали «стратегия непрямых действий» и «стратегия безлидерного сопротивления», опирающиеся на сетевые структуры, создаваемые среди населения потенциального противника[7]. Именно на этом были основаны все, начиная с белградской «революции» 2000 г., политические перевороты[8].

Существенным «достижением» когнитивных технологий является разработка **смарт-форм пресоциализации — добровольно-игрового неосознаваемого самим субъектом способа быстрой смены социальных ролей, статусов и позиций.** Смарт-формы «упакованы», «завёрнуты» в контркультурную оболочку безобидной игры-прикола[9] и выступают как способы новой консолидации людей. Наиболее известны среди смарт-форм флэшмобы. Дословный перевод «flash mob» на русский язык означает «мгновенная толпа», хотя правильнее это понимать, как «умная толпа», т.е. толпа, имеющая цель и чётко следующая заранее подготовленному сценарию. Собственно, это уже и не толпа.

В 2002 г. в книге «Умная толпа» специалист по культурным, социальным и политическим импликациям в медиа-сферу современности Говард Рейнгольд не толь-

---

[7] Сундиев И.Ю. Когнитивные технологии: темная сторона прогресса. URL: http://www.crimpravo.ru/blog/deviantnoe_povedenie/1458.html

[8] Подробнее об этом см. Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека. СПб: Алетейя, 2008. 208 с.; Пономарева Е.Г. Революция на экспорт: новые методы психоисторической войны В 2-х частях. URL: http://www.iraq-war.ru/tiki-print_article.php?articleId=207698

[9] Кстати, введение в русский язык самого слова «прикол» следует рассматривать как изменение когнитивного. Как отмечает Валерий Чудинов, в XIX в. слово «прикол» означало стояние кораблей в порту — на приколе. Современное понимание «прикола» как шутки вошло в наш лексикон из языка наркоманов, которые иногда кололись слегка, чуть-чуть, чтобы не уйти совсем в наркотическое безумие, а лишь немного поднять себе настроение. Иными словами, они прикалывались. Подробнее о происхождении слов в русском языке см. http://www.rusnovosti.ru/popupplayer?type=release&id=329484&param1=299974

ко подробно описал флэшмоб, придавая особое значение новому способу организации социальных связей, структур, но, фактически, предвосхитил и описал волну новых социальных революций. Он полагал, что флэш-акции (смарт-мобы) столь мобильны, благодаря тому, что её участники используют современные средства коммуникации для самоорганизации[10]. Считается, что идея организовать флэшмоб с использованием интернета, как организационного ресурса, пришла создателю первого сайта для форматирования подобных акций FlockSmart.com Робу Зазуэта, после знакомства с творчеством Рейнгольда. Сегодня флэшмобы используются довольно широко и формируют совершенно особую реальность.

Дело в том, что **флэшмобы являются механизмом формирования конкретного поведения в данный момент в данном пространстве.** Управляемость «умной толпы» достигается за счёт следующих принципов организации. Во-первых, акция заранее готовится через официальные интернет-сайты, где мобберы разрабатывают, предлагают и обсуждают сценарии для акций.

Во-вторых, чтобы не вызывать отрицательной реакции у случайных зрителей, такие акции проходят тихо и без шума, спокойно и вообще еле заметно. Чтобы не вызвать смех у случайных зрителей, участниками акции всё делается с серьезным видом: флэшмоб должен вызывать недоумение, но не смех. На акциях участниками делается вид, что всё спонтанно, поэтому движения и внешний вид должны быть самыми простыми, обыденными.

В-третьих, акция начинается одновременно всеми участниками, но должна выглядеть как спонтанная. Для этого согласовывается время или назначается специальный человек (маяк), который должен подать всем сигнал для начала акции. В-четвёртых, акция не должна длиться долго — обычно до пяти минут, иначе случайные зрители начинают проявлять активность: задавать вопросы, вызывать работников охраны и правопорядка и т.п. В-пятых, участники должны делать вид, что не знают друг друга. И, наконец, акции должны быть регулярными и иметь абсурдный характер (действия мобберов не должны поддаваться логическому объяснению).

При этом флэшмоб — совершенно добровольное занятие. Но самое главное, что все участники флэшмоба не знают и не должны знать истинной причины организации той или иной акции. Важнейший смысл смартмоба как «новой социальной революции» заключается в том, что подобные акции формируют модели необдуманного, навязанного «маяком» поведения больших масс людей. В момент флэшмобов происходит спектаклизация реальности, индивид утрачивает собственно индивидуальность, превращаясь в легко управляемый винтик социальной машины.

Ещё в начале XX века выдающийся французский психолог и социолог Гюстав Лебон обратил внимание на влияние массовых акций, толпы на индивида. Учёный выделил три причины изменения личности, «Я», которые тщательно проанализированы теоретиками современных протестов и активно используются в процессе подготовки и осуществления переворота.

Во-первых, «индивид в толпе приобретает, благодаря только численности, сознание непреодолимой силы, и это сознание позволяет ему поддаться таким ин-

[10] Рейнгольд Г. Умная толпа: Новая социальная революция. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2006. 416 с.

стинктам, которым он никогда не даёт волю, когда он бывает один. В толпе же он тем менее не склонен обуздывать эти инстинкты, потому что толпа анонимна и не несёт на себе ответственности. Чувство ответственности, сдерживающее всегда отдельных индивидов, совершенно исчезает в толпе».

Во-вторых, в толпе есть «зараза», которая «способствует образованию в толпе специальных свойств и определяет их направление. Зараза представляет такое явление, которое легко указать, но не объяснить; её надо причислить к разряду гипнотических явлений... В толпе всякое чувство, всякое действие заразительно, и притом в такой степени, что индивид очень легко приносит в жертву свои личные интересы интересу коллективному. Подобное поведение, однако, противоречит человеческой природе, и потому человек способен на него лишь тогда, когда он составляет частицу толпы».

«Третья причина, и притом самая важная, обусловливающая появление у индивидов в толпе таких специальных свойств, которые могут не встречаться у них в изолированном положении, это — восприимчивость к внушению; зараза, о которой мы только что говорили, служит лишь следствием этой восприимчивости…. Индивид, пробыв несколько времени среди действующей толпы, под влиянием ли токов, исходящих от этой толпы, или каких-либо других причин, — неизвестно, приходит скоро в такое состояние, которое очень напоминает состояние загипнотизированного субъекта... Сознательная личность у загипнотизированного совершенно исчезает, так же как воля и рассудок, и все чувства и мысли направляются волей гипнотизёра.

Таково же приблизительно положение индивида, составляющего частицу одухотворённой толпы. Он уже не сознаёт своих поступков, и у него, как у загипнотизированного, одни способности исчезают, другие же доходят до крайней степени напряжения. Под влиянием внушения такой субъект будет совершать известные действия с неудержимой стремительностью; в толпе же эта неудержимая стремительность проявляется с ещё большей силой, так как влияние внушения, одинакового для всех, увеличивается путём взаимности».

Исходя из проведенного анализа, Лебон сделал вывод, которым до сих пор пользуются организаторы массовых мероприятий: «исчезновение сознательной личности, преобладание личности бессознательной, одинаковое направление чувств и идей, определяемое внушением, и стремление превратить немедленно в действие внушённые идеи — вот главные черты, характеризующие индивида в толпе. Он уже перестаёт быть сам собою и становится автоматом, у которого своей воли не существует»[11].

Столетней давности наработки осовременены и дополнены компьютерными технологиями. Однако роль соцсетей не ограничивается формированием легко управляемой смарт-толпы. Существенное влияние они оказали на общественное сознание в период политических кризисов, в ряде случаев закончившихся сменой политических режимов. Везде, где происходили события «арабской весны», для привлечения союзников протестующие использовали новые интернет-приложения и мобильные телефоны, перебрасывая ресурсы из киберпространства в городское

[11] Лебон Г. Психология народов и масс // Цит. по Фрейд З. Психология масс и анализ человеческого «Я». URL: http://krotov.info/library/21_f/re/freud_02.html

пространство и обратно. Для посетителей социальных сетей создавалось впечатление, что в протестные действия включились миллионы людей. Однако в действительности число реально протестующих и протестующих в сети отличаются многократно. Достигается это с помощью специальных программ.

В частности, за год до «арабской весны», в 2010 г., правительство США заключило договор с компанией HBGary Federal на разработку компьютерной программы, которая может создавать многочисленные фиктивные аккаунты в соцсетях для манипулирования и влияния на общественное мнение по спорным вопросам, продвигая нужную точку зрения. Она также может быть использована для наблюдения за общественным мнением, чтобы находить опасные точки зрения[12].

Ещё раньше ВВС США заказала разработку Persona Management Software, которую можно использовать для создания и управления фиктивными аккаунтами на сайтах социальных сетей, чтобы искажать правду и создавать впечатление, будто существует общепринятое мнение по спорным вопросам. Буквально, «персонажи» соцсетей должны производить впечатление, что они происходят почти из любого места в мире, и могут взаимодействовать посредством обычных онлайн-сервисов и сетевых платформ. В июне 2010 г. программа была запущена[13].

Фактически, сегодня активно внедряются новые технологии социальной инженерии, создающие неведомые ранее модели принятия решений, изменяющие когнитивный базис современного человека. А интернет, будучи планетарной информационной магистралью, превращает такие проекты, как WikiLeaks, Facebook и Twitter в инструмент борьбы за влияние и, конкретно, смены политических режимов в странах-мишенях. При помощи интернет-технологий происходит, словами Антонио Грамши, «молекулярная агрессия в культурное ядро»[14] конкретного режима, разрушается основа национального согласия, накаляется до предела ситуация внутри страны и в её окружении.

Конечно, социальные сети сами по себе не продуцируют «вирус революции»[15], но являются прекрасным каналом его распространения. Например, Twitter. Это, собственно, не социальная сеть, но социальным медиа этот сервис, безусловно, является. Причина, по которой Twitter можно рассматривать как инструмент «разогрева» общественного мнения, сокрыта в его интерфейсе. Благодаря конструкции этого коммуникативного канала пользователь оказывается в потоке однотипных сообщений, в том числе, «закольцованных», повторяющихся при помощи т.н. «ретвиттов»[16]. Кроме того, Twitter формирует деградантный язык «словесных жестов», т.е. он не способен инициировать сложную деятельность объекта, который оказывается погружённым в систему актуального информирования в режиме нон-стоп.

---

[12] Сундиев И.Ю. Когнитивные технологии...

[13] U.S. Air Force. Persona Management Software. URL: http://seankerrigan.com/docs/PersonaManagementSoftware.pdf

[14] Грамши А. Тюремные тетради (избранное). URL: http://www.modernlib.ru/books/gramshi_antonio/tyuremnie_tetradi_izbrannoe/read_3/

[15] Об этом подробно см. Пономарева Е.Г. Вирус революции и законы Токвиля. URL: http://www.fondsk.ru/news/2011/02/28/virus-revoljucii-i-zakony-tokvilja.html.

[16] Преображенский И. Интерфейс революции. URL: http://www.rosbalt.ru/main/2012/02/29/951775.html

На иных принципах работает Facebook (FB), постоянно увеличивающий свою аудиторию. Например, если в ноябре 2012 г. ресурс насчитывал 966 203 160 пользователей, то на июль 2014 г. аудитория FB составила 1,32 млрд. пользователей — это те, кто заходил на сайт хотя бы раз в месяц или за указанный промежуток времени был зафиксирован с помощью кнопки Like и следящих cookie. Суточная активная аудитория FC в марте 2014 г. составила 720 млн человек, около 810 млн человек в месяц используют мобильное приложение. Каждый день в социальной сети пользователи оставляют 3,2 млрд лайков, публикуют 300 млн. фотографий[17]. Не удивительно, что именно эта сеть стала самым значимым сетевым инструментом «мягкой силы» вообще и всех политических переворотов 2011–2014 гг. В результате «весу» в сети, зависящего от количества друзей, и отбора сообщений по их популярности факторов у пользователей возникает ощущение значимости происходящих событий и мгновенной его включённости в этот процесс. Более того, создаётся впечатление, что от позиции, реакции конкретного субъекта зависит развитие ситуации. Условно, если именно я выйду на площадь или хотя бы виртуально присоединюсь к протесту, то ненавистный диктатор будет повержен.

Однако не везде Facebook «овладел массами», хотя его аудитория даже в проблемных для сети странах постоянно растёт. Так, в России в ноябре 2012 г. планка FC достигала всего семь с половиной миллионов участников, что составляет 5,36% населения[18], то согласно показателям сервиса Webomer, на 1 января 2014 г. это было уже 10,8% населения, а 22 апреля 2014 г. — уже 12,1%. или почти 24 млн человек. Но повторюсь — FB не самая популярная сетевая площадка.

Лидирующие позиции в РФ и в ряде стран постсоветского пространства занимают сети ВКонтакте и Одноклассники. Для сравнения в марте 2012 г. Одноклассники насчитывали 148 млн зарегистрированных пользователей, на 1 января 2013 г. их было уже более 205 млн При этом посещаемость сайта — более 44 млн посетителей в сутки [19]. Однако самой развитой соцсетью в России является ресурс ВКонтакте. По числу зарегистрированных пользователей в 2014 г. ВКонтакте в 2014 г. занял восьмую строчку в мировом рейтинге социальных сетей — у него 228 млн пользователей[20]. В 2012 г. этот показатель достигал 190 млн. Если же судить по счётчику на сайте, то активных пользователей (тех, кто ежедневно заходит в сеть) сервиса ВКонтакте в 2012 г. насчитывалось 41 млн, то в июле 2014 г. эта цифра перевалила за 55 млн человек[21]. Такой успех именно этой сети объясняется наличием, с одной стороны, «сильных групп — коммуникационных платформ, которые отчасти заменяют пользователям этой сети автоматические алгоритмы EdgeRank от Facebook с точки зрения фильтрации интересующего их контента»[22]. С другой — простотой в использовании и огромным сопроводительным багажом: распространяемая в груп-

---

[17] http://techcrunch.com/2014/07/23/facebook-q2-2014-earnings/

[18] http://www.socialbakers.com/facebook-statistics/page-2/

[19] http://ria.ru/science/20120326/606411651.html; http://www.liveinternet.ru/stat/odnoklassniki.ru/index.html?period=month

[20] http://siliconrus.com/2014/01/vkontakte-operezhaet-instagram-po-chislu-zaregistrirovannyih-polzovateley/

[21] http://vk.com/help.php?page=about

[22] Преображенский И. Интерфейс революции...

пах информация обычно состоит из фотографий, демотиваторов и коллажей, которые доходчивы и не требуют специальных знаний для интерпретации.

Анализ работы социальных сетей позволяет выстроить их своеобразную иерархию как по степени воздействия, так и по технологической применимости. На вершине сетевой пирамиды может быть размещён интеллектуальный портал для самых продвинутых и креативных пользователей, можно сказать, инициаторов социальных изменений — LiveJournal (Живой Журнал). Это место «высокого» общения, самоутверждения, либо же т.н. троллинга — размещения материалов с целью вызвать конфликт, спровоцировать на какие-то оценки и даже поступки. По воздействию на общественное мнение ЖЖ технологически применим, практически, так же как классические СМИ, что в революционной ситуации явно недостаточно. Другое дело Facebook, который занимает срединное или центральное место в сетевой иерархии, охватывая многомиллионные аудитории. В России эту планку занимает ВКонтакте. Затем уже следует Twitter.

Социальные сети выполняют сегодня не столько роль площадки для общения, сколько, во-первых, детонатора информационного взрыва, способные распространять данные по всему миру за считанные секунды, ускоряя тем самым ход той или иной операции. Во-вторых, сети всё чаще рассматриваются и используются как источник якобы самой надёжной информации. Так, многие брифинги Государственного департамента США строятся на анализе информации в соцсетях. В результате, ложная информация, разного рода фейки легитимизируются силой государственных институтов. Это вовсе не означает, что телевидение и радио теряют популярность. В современных условиях происходит симбиоз крупнейших телевизионных гигантов с такими сетями, как WikiLeaks, Facebook, Twitter, YouTube, усиливающий, в конечном итоге, эффект информационных операций, выводя на улицы сотни тысяч манифестантов.

Итак, сетевые структуры — продукт, созданный для решения, как минимум, трёх глобальных задач. Первая — **формирование новых смыслов, смыслов, задаваемых «оператором», «маяком».** Если эту задачу удаётся решить, то индивид, социальная группа будет делать то, что нужно заказчику операции. В таком случае никакое военное вмешательство не понадобится.

Вторая задача заключается в **организации оперативного контроля над деятельностью групп и отдельных лиц.** Фактически, в сети происходит модерация поведения. Далее это может быть закреплено во флэшмобах, разного рода акциях, ну и конечно, в решающий момент смены политического режима все эти навыки должны проявиться в полной мере. Однако, это уже третья задача — **создание механизма формирования и манипуляции поведением в конкретных ситуациях, а также привлечение к решению задач людей, которые этих задач не понимают и не должны понимать.**

Таким образом, набирая многомиллионные аудитории, социальные сети превратились в когнитивное, информационное и организационное оружие. Как в своё время верно заметил выдающийся ученый Петр Капица, «средства массовой информации не менее опасны, чем средства массового уничтожения». Это в полной мере применимо к социальным сетям.

Цвета, символы, зрелище как технологии политических переворотов

Тайна мира символами не закрывается,
а именно раскрывается,
в своей подлинной сущности, то есть как тайна.
Павел Флоренский

Символ есть центр, из которого расходятся бесчисленные радиусы;
образ, в котором каждый, со своей точки зрения,
усматривает нечто другое, но в то же время все уверены,
что видят одно и то же.
Артур Шопенгауэр

Любая революция поначалу слово –
слово-диверсант, слово-взрыватель, слово-прорыв.
Юрий Осипов

Особую роль в процессе смены политических режимов играют цвета и символы, т.к. именно знаковые системы, в отличие от содержательной вербальной коммуникации, воздействуют на глубокие сферы психики (предсознание и подсознание). Поэтому выбор «красной розы» или «красного тюльпана» в качестве символа «революции», политического переворота никогда не бывает случайным.

Во-первых, знаковые системы продуцируют простые (архаичные) генеральные эмоции (например, ярость, отвращение, блаженство, страх), которые подавляют или возбуждают волевые действия. Главное, они не стимулируют целенаправленную деятельность. Соответственно, в войне, социальной революции, политическом перевороте роль знаковых систем хотя и не определяющая, но весьма значительная, т.к. они формируют настроение масс. Более того, в отдельных элементах стратегии (психическая атака) от них может зависеть исход всей операции.

Во-вторых, знаковые системы актуализируют социальный опыт (личный, родовой, этнический, конфессиональный, сословный, национальный) и вызывают тем самым отзвук, который побуждает к самоидентификации, к выбору и, наконец, к поступку. Таким образом, символ становится опознавательным знаком, обозначает соратников и выявляет противников. Он физически консолидирует сообщество в конкретном пространстве и времени.

В-третьих, зрительный опыт, как и обонятельный, вкусовой, тактильный и элементарный звуковой, является более архаичной структурой в сравнении с опытом вербальным. Воздействие на зрительный анализатор, особенно, в сочетании с элементарными звуками, более инструментально и эффективно для навязывания желаемого поведения индивиду или массе, чем вербальное воздействие. Именно поэто-

му для быстрого и максимально широкого охвата населения в технологиях политических переворотов активно используются демонстрации элементарного цветового или графического знака (например, белый кулак в круге на чёрном фоне — символ белградской «революции», который впоследствии использовали в Украине, Киргизии, Египте) или зрелища: шествия, флэшмобы, «кольца», разного рода акции (например, война памятникам, развернувшаяся на Украине в конце 2013 – начале 2014 г.), транслируемые по социальным сетям.

Зрелище особо важный, но и более сложный в сравнении с символикой, технологический приём. Он продуцирует коллективное чувство — синтонию, формирующее новое качество отношений между объектами воздействия, т.е. зрителями. Кроме того, ролевое зрелище (например, театр, кино, акты самосожжения, передаваемые по социальным сетям) дополняет синтонию самоидентификацией с героем или усвоение страсти героя. В результате, завороженность конкретным действием может изменить восприятие реальности. К тому же, развитие современных технологий позволяет серьёзным образом усилить эффект невротической синтонии. В современных условиях внедрение коммуникативных программ быстрого общения (форумы, социальные сети, живые журналы, блоги и т.п.) серьёзным образом повышает внушаемость. Это происходит, в частности, потому, что в реальности люди начинают переходить на «птичий язык», свойственный виртуальности — наступает т.н. деградантная синтония.

Современные средства коммуникации стали одними из важнейших средств подготовки и осуществления политических переворотов в арабском мире, прежде всего, в силу того, что позволили активизировать зрелищную сигнальную семантику. Так YouTube, который является третьим по количеству посетителей сайтом в мире (в январе 2012 г. ежедневное количество просмотров перевалило за 4 млрд), позволяет мгновенно распространять по мобильной связи подлинные, ретушированные или просто созданные видеосюжеты. Возбуждающие в сенсибилизированном обществе генерализованные реакции ужаса, преходящего в яростное неприятие заведомо указанного виновника. Как правило, это политический лидер, члены правящей партии.

Роль «запала» «арабской весны» в Тунисе и Египте, как известно, сыграла «эпидемия» самосожжений, с немедленной героизацией жертв в сетевых медиа. Правда, созданию «кумиров» предшествовала длительная подготовка исламского общества к восприятию самоуничтожения как подвига, вопреки канонам ислама, но это отдельный разговор. Применительно к технологиям смены режимов важно, что методологически побуждение к самоуничтожению числилось в рецептуре перехода «от диктатуры к демократии» Дж. Шарпа под пунктом 158 — «Самоотдача во власть стихии (самосожжение, утопление и т.п.)» — с 1973 г[1].

Очень чётко разъяснил роль сетей в событиях «арабской весны» Мэри С. Джойс, издатель сайта Meta-Activism. Акты самосожжения — это «наглядно и это шокирует…Что сделало истории Буазизи, Саида и аль-Хатиба резонансными? Их необыкновенная брутальность, причём брутальность, видимая на фото- и видеоснимках сразу после происшедшего. Это … произвело висцеральный (т.е. до ощущений во вну-

[1] Sharp G. The Methods of Nonviolent Action. Boston: Porter Sargent, 1973.

тренних органах — *Е.П.*) эмоциональный эффект. Увидеть эти картинки — куда более чувствительно, чем о них услышать, и уже испытываемый гнев против режима достигает лихорадочной амплитуды». Кроме того, «… образ говорит сам за себя, и в мире, где кусочек контента является заразительным, это всё, что требуется… В этом состоит ключевой переход от аполитичного мировосприятия к политическому: статус-кво становится более нетерпимым, чем объясняется риск его изменения»[2].

В дополнение к указанным способам воздействия используется роль цвета. Цвет, выбранный государством для своего флага, или сообществом религиозных и социальных революционеров для своего знамени, содержит историческую аллюзию и/или ценностную составляющую, которая является не дополнительным средством, а принципиальным рычагом выбора и мобилизации.

В случае разработки цветового символа внешним субъектом его функция является дополнительной, т.к. в этом случае он предназначен для решения кратковременных задач — смены политического режима и не более того. Если операция оказалась успешной, тот же цвет может быть использован в других странах. Например, позаимствованный после украинских событий **оранжевый цвет** в 2005 г. был успешно использован на выборах в Румынии командой Траяна Бэсеску. Тот же цвет был использован оппозицией в Азербайджане. Однако после узбекского провала (андижанские события 2005 г.) произошло «выцветание» украинского символа.

Тем не менее, оранжевый цвет сыграл колоссальную роль. Притягательность украинской «революции» была обеспечена именно цветом. Дело в том, что оранжевый цвет — особый. Например, великий немецкий поэт Гёте в теории цвета, которую он считал главным делом своей жизни, оранжевый цвет характеризуется как цвет теплоты и блаженства, раскалённого жара, пекла, накала. Активная сторона оранжевого цвета связана, по Гёте, с его высочайшей энергией: «достаточно пристально посмотреть на вполне жёлто-красную поверхность, чтобы показалось, что этот цвет действительно врезался в наш глаз…Он вызывает невероятное потрясение»[3], как бы входит, вонзается в тело. Действительно, учёные отмечают активность этого цвета, его возбуждающий, беспокоящий эффект.

Символические значения **красного цвета** многообразны и противоречивы. Однако в этом многообразии каждый может найти что-то для себя. Так, с одной стороны, красное символизирует радость, красоту, любовь и полноту жизни. С другой — вражду, месть, войну. Например, на знамени он символизирует бунт, революцию, борьбу. Интересно, что у многих племен Африки, Америки и Австралии воины, готовясь к схватке, раскрашивали тело и лицо в красный цвет, а карфагеняне и спартанцы во время войны носили красную одежду. В Древнем Китае повстанцы называли себя «красные воины», «красные копья», «красные брови». Красное обозначает также власть, величие. Так, что красный цвет гвоздик (Португалия, 1974 г.), роз (Грузия, 2003 г.), тюльпанов (Киргизия, 2005 г.) — не случайный выбор.

Белый цвет пыталась использовать в агиткампании периода первой оппозиции Ю.В. Тимошенко, однако он не сыграл политической роли. Актуализация белого цвета в 2011 г. в России связана с разными причинами. Это и перекличка с цве-

[2] Joyce M.C. Stories of Mobilization. URL: http://www.meta-activism.org/2011/06. Дата обращения 20.10.2012.

[3] Гёте И.В. К учению о цвете (хроматика) // Психология цвета. М.: Рефл-бук, 1996. С. 325.

том полосы государственного флага, и исторические аллюзии (Белая гвардия, белые как представители буржуазии), и религиозные (сакральные) смыслы (белый цвет имеет положительные коннотации во всех религиях). Кроме того, белый цвет символизирует чистоту, незапятнанность, добродетель, радость. С белизной связано представление о явном, общепринятом, законном, истинном. Так что использование белого цвета могло послужить притягательным, объединительным сигналом для представителей совершенно разных социальных групп и взглядов. Для создания партии-голема иной цвет подобрать было бы сложно.

Исследуя цветосимволическую атрибутику политических переворотов, следует обратить внимание не только на плоскую графику, но и на ботанические образы. Если плоская графика, самым ярким примером которой служит кулак в круге, который может быть на чёрном или красном фоне, призвана действовать на подсознание диктатора, а также при тиражировании на футболках, кепках, флагах и листовках «заряжать» социально-пассивные массы, то растительные символы означали жизнь, развитие, рост оппозиционного движения. Причём, применительно к стране-мишени всегда имела место детальная проработка смыслового наполнения конкретного символа.

Например, грузинская **красная роза** была одновременно и национальным цветком, ассоциировавшимся с полотнами выдающегося художника Нико Пиросмани, и символом (шипы) защиты от «оккупанта» — России. Иными словами, образ воздействовал на все категории: от влюблённых до политиков, от националистов в самом правильном смысле этого слова до русофобов — все смыслы лежали на поверхности.

С киргизским символом было сложнее. До конца 2004 г. в аналитических структурах шёл спор о том, какое растение должно стать символом *созревшей* оппозиции. Специалисты рекомендовали жёлтый тюльпан. Однако киргизские оппозиционеры забраковали эту идею: жёлтый тюльпан — символ разлуки. В результате был согласован красный цвет. В этом решении есть следующий подтекст. Дело в том, что **красный тюльпан** — это «слишком турецкий» символ, который именно поэтому и был выбран в качестве знака «революции». Оказывается, праздник тюльпанов в Турции связан с традицией дарения этих цветов султану младшими жёнами (желающими родить наследника). Иными словами, этот цветок есть образ уже не наложницы, но ещё не жены в сегодняшнем имперском «гареме», т.е. вдохновляет переходное государство и в то же время ставит его на место.

Жасмин, вначале предложенный для Туниса, затем украсивший другие «арабские революции», в традиционной литературе означает выражение признания в любви (не обязательно взаимной), в Британии — символ девичьей скромности, робости. В современной литературе большинство ссылок даётся на эротические ассоциации раскрытия цветка. В частности, аромат цветов жасмина обостряет восприятие и повышает чувствительность. Именно поэтому жасмину приписывают эротизирующее действие. Он усиливает чувственность и считается «женским» ароматом. Как известно, Клеопатра соблазняла Антония именно жасминовым маслом. Скорее всего, жасмин рассматривался как умиротворяющий символ революции, призванный скрыть её истинные мотивы. Аналогичная процедура мыслилась и с символом египетской революции.

Лотос, как символ протестного движения в Египте также имеет множество трактовок. Например, в тибетском значении это чистота и целомудрие (как антитеза коррупции). В древнеегипетской мифологии с образом лотоса связывалось творение, рождение, а также Солнце как источник жизни. «Этот великий цветок распустился, поднявшись из глубин первичных вод, и вынес на своих лепестках бытие, воплощённое в образе солнечного божества, золотого младенца: из лотоса рождается бог солнца Ра. Восходящее Солнце также часто представляли в виде Гора, который поднимается из лотоса, олицетворяющего Вселенную. Цветок лотоса мог служить троном Осириса, Изиды и Нефтиды»[4].

Лотос символизировал обновление жизненных сил и возвращение молодости, ибо по воззрениям древних египтян, старый бог умирает, чтобы возродиться молодым. Изображение умершего, держащего цветок лотоса, говорит о воскрешении из мёртвых, пробуждении на духовном плане.

Как символ процветания и плодородия лотос был атрибутом мемфисского бога растительности Нефертума, который изображался юношей в головном уборе в виде цветка лотоса. Таким образом, с древнейших времён лотос ассоциировался с верховной властью: лотос был символом Верхнего Египта, а скипетр египетских фараонов выполнялся в виде цветка лотоса на длинном стебле.

В свою очередь Елена Блаватская, прошедшая оккультное посвящение в Египте, однозначно ассоциирует лотос с началом жизни: «лотос символизирует жизнь человека, как и Вселенной». Его корень, погружённый в илистую почву, олицетворяет материю, стебель, тянущийся сквозь воду, — это душа, а цветок, обращённый к Солнцу, является символом духа. Цветок лотоса не смачивается водой, также как дух не пятнается материей, поэтому лотос олицетворяет вечную жизнь, бессмертную природу человека, духовное раскрытие. Современные авторы указывают и на свойства афродизиака, и на купание Клеопатры в ванне из лотоса. Автор «Женской энциклопедии» Барбара Уокер нашла интерпретацию связи символики лотоса с воскрешением женщины: по её версии, лотос — «плод в матке, труп в земле и бог в богине»[5].

Уместно предположить, что «революционным» египетским интеллектуалам был интереснее миф о Нефертуме, а «раскрепощающейся женщине» Востока — трактовка Уокер. Послереволюционное большинство египтян предпочитает называть февральский переворот «революцией гнева», а не «революцией лотоса». Очевидно, формирование образа в западных «фабриках мысли» и его навязывание конкретной аудитории не всегда может привести к ожидаемым результатам. Вот и «белые ленточки» в России тоже не прижились.

Что же касается последнего на момент написания книги переворота — украинского, то в этом случае произошла актуализация цветов государственного флага — жовтоблакитного — с одной стороны. С другой —символом-объединителем и одновременно побуждающим на «бой кровавый, святой и правый» стала георгиевская ленточка.

---

[4] Лотос. URL: http://www.newacropol.ru/Alexandria/symbols/lotos/

[5] Уокер Б. Женская энциклопедия. Символы, сакралии, таинства. М.: АСТ, 2005. С. 543.

Человеческий фактор политических переворотов, или как вербуют «агентов влияния»

Как они одинаковы, все эти революции!
Все повторяется потому, прежде всего,
что одна из самых отличительных черт революций —
бешеная жажда игры, лицедейства, позы.
Балагана. В человеке просыпается обезьяна.
Иван Бунин

Успех политического переворота на 80% зависит от человеческого фактора. «Чем больше в рядах заговорщиков имеется профессионалов, чем больше своих людей в стане противника (информаторов, "фигур влияния", сообщников), тем выше их шансы на успех»[1]. Именно поэтому роль и значение человеческого фактора в ППС огромно. Но откуда берутся местные энтузиасты и координаторы смуты? Почему они готовы на иностранные деньги работать против своей страны?

На самом деле все очень просто — самых главных игроков переворотов вербуют. Как говорил один из идеологов иллюминатов, немецкий писатель XVIII в. барон Адольф фон Книгге, «из человека можно сделать всё, стоит только подойти к нему со слабой стороны». Актуальна в этой связи история, рассказанная начальником управления «С» (нелегальная разведка) КГБ СССР Юрием Дроздовым в своей книге. «Как-то в один из приездов в Москву бывшие американские разведчики в пылу откровенности за ужином бросили неосторожную фразу: "Вы хорошие парни, ребята. Мы знаем, что у вас были успехи, которыми вы имеете право гордиться. Даже ваши поражения демонстрировали мощь вашей разведки. Но пройдет время, и вы ахнете, если это будет рассекречено, какую агентуру имели ЦРУ и Госдепартамент у вас наверху".

«Шум приятельской беседы — пишет Дроздов, — скрыл нашу настороженность, но в памяти, эта фраза, осталась… Может быть, именно в этой фразе американцев и кроется разгадка, почему М.С. Горбачев, обладая максимумом достоверной информации о намерениях Вашингтона, поддался чужому влиянию, потерял управление страной, свой первоначальный авторитет и не смог противостоять разрушению страны»[2].

Процесс вербовки включает три основных этапа работы с «объектом». Первый этап условно можно назвать «выявлением». Исходя из того, какого рода информацию требуется получить (или какие действия требуется обеспечить) выяв-

---

[1] Петров М.Н. Механизмы государственных переворотов: историко-теоретическое исследование. М.: АСТ, Мн.: Харвест, 2005. С. 65.

[2] Дроздов Ю.И. Записки начальника нелегальной разведки // Цит. по Житнухин А.П. Леонид Шебаршин. Судьба и трагедия последнего руководителя советской разведки. М.: Молодая гвардия, 2014. С. 145.

ляются все лица, обладающие такой информацией (способные к нужным действиям). Среди них определяются наиболее желательные для вербовки. И уже из этого круга лиц выбирают несколько (минимум — одного) в качестве объектов вербовки.

Второй этап — выбор способов вербовки. Всесторонне изучив «объекты», им дают предельно точную политическую и морально-психологическую оценку с тем, чтобы определить их «болевые точки», а также методы давления на эти точки и допустимые пределы такого давления.

Третий этап — «разработка». Это сам процесс вербовки. Вербовочная операция достаточно длительный цикл, требующий высокого уровня интеллектуального обеспечения. На первом её этапе главную роль играют уже имеющиеся агенты-информаторы и аналитики. Их задача — найти тех людей, которые удовлетворяют перечисленным выше требованиям (условиям). При этом наибольший интерес для заговорщиков представляют руководители среднего и высшего звена управления органами безопасности и вооружёнными силами, а также полномочные фигуры в структурах власти[3]. Не меньшую, а иногда даже большую ценность для вербовки представляют работники «идеологического фронта» — журналисты, учёные, публицисты, а теперь и блогеры, относящие себя к интеллигенции. В России во всех без исключения революциях особая роль принадлежала интеллигенции. Как писал русский философ Сергей Булгаков, революция — это «духовное детище интеллигенции»[4]. Вот лишь некоторые факты тесной работы российской оппозиции под «крышей» западных служб.

23 декабря 2002 г. Национальным паспортным центром в Портсмуте (США) одному из старейших «борцов с режимом» в России Людмиле Алексеевой был выдан паспорт за номером 7 10160620. Помимо предоставления американского гражданства куда более важными являются факты финансирования деятельности этой «революционерки». Например, её активность оплачивали Фонды Форда и Макартуров, Национальный фонд поддержки демократии, Агентство США по международному развитию, Институт «Открытое общество» в компании с Евросоюзом. Только в 2011 г. году NED, выделил гражданке США Л. Алексеевой для её работы в России два гранта на общую сумму 105 тыс. долларов[5].

Помимо денежных вливаний от американских фондов, которые получают сотни неправительственных организаций, созданных в России, используются т.н. механизмы тщеславия. Например, нужного человека можно пригласить на заседания Трёхсторонней комиссии или Бильдербергского клуба или дать должность ведущего исследователя, скажем, Королевского института международных отношений, более известного, как Чатэм Хаус. В этом ряду стоит и «попадание» Алексея Навального в список ста самых влиятельных персон мира по версии журнала Time. В этом списке также фигурируют президент США Барак Обама и его главный конкурент на выборах 2012 г. Митт Ромни, канцлер Германии Ангела Меркель, духовный ли-

---

[3] Петров М.Н. Механизмы государственных переворотов… С. 65–66.

[4] Булгаков С.Н. Героизм и подвижничество (Из размышлений о религиозной природе русской интеллигенции). URL: http://www.vehi.net/vehi/bulgakov.html

[5] Пустовойтова Е. Американская прописка российской революционной химеры. URL: http://www.fondsk.ru/news/2012/03/08/amerikanskaja-propiska-rossijskoj-revoljucionnoj-himery.html

дер Ирана аятолла Хаменеи, глава МВФ Кристин Лагард, инвестор Уорен Баффет[6]. Компания, как говорится, что надо. Причём, журнал не распределяет фигурантов своей сотни влияния по местам и не присваивает рейтинги, что ещё добавляет значимости попадания в неё.

Личность Навального заслуживает большего внимания. В 2006 г. проект «Да!» Навального и Марии Гайдар начал финансировать NED. После чего самый известный сегодня блогер России накопил на интернет-торговле 40 тыс. долл. (по его собственным словам), за которые и купил по несколько акций в ряде крупных российских компаниях с высокой долей государственной собственности. Так он получил статус акционера-миноритария и платформу для своих антикоррупционных расследований.

При весьма странных обстоятельствах в 2010 г. Навальный был принят на учёбу в Йельский университет по программе Yale World Fellows. Дело в том, что из более тысячи соискателей были отобраны только 20 человек, конечно, самые перспективные. В числе преподавателей этой программы были такие лица, как ветеран британского Форин-офиса лорд Мэллок-Браун и сотрудники Института «Открытое общество». Финансируется World Fellows Фондом Старра Мориса Р. («Хэнка») Гринберга, бывшего президента страхового гиганта American International Group (AIG), получившего гигантские вливания от Буша-младшего и Обамы в 2008–2009 гг. Как отмечают эксперты Executive Intelligence Review под руководством Линдона Ларуша, Гринберг и его фирма C.V. Starr занимаются политическими переворотами уже очень давно, начиная со свержения президента Фердинанда Маркоса на Филиппинах в 1986 г. Сам Навальный пишет, что посоветовала ему подать заявку на участие в программе Мария Гайдар, а рекомендации он получил от ведущих профессоров Высшей школы экономики в Москве. Кстати, свой антикоррупционный поход против Транснефти Навальный начал из Нью-Хейвена[7].

Интересны замечания и по поводу психотипа Навального. Так, на публике он производит впечатление раздвоенной личности, а в онлайне — сама открытость. Например, когда был взломан его почтовый ящик gmail и опубликована переписка с посольством США и Национальным фондом поддержки демократии, касающаяся его финансирования, он признал, что письма подлинные. Своих собеседников он пытается разоружить вопросами вроде «вы считаете, что я работаю на американцев, или на Кремль?»[8]. Скорее всего, он окажется для своих спонсоров расходным материалом, но пока он и его ближайшие «соратники» выглядят прекрасной иллюстрацией к пособию Дж. Шарпа.

Однако вернёмся к процессу вербовки. Американцы разработали уникальную и очень действенную формулу вербовки — MICE. Её название образовано от первых букв слов: «Money – Ideology – Compromising – Ego» («Деньги – Идеология – Компромат – Эго»)[9]. Очевидно, что внутри любой социальной группы можно выявить

[6] Саенко Л. Time включил Навального в список 100 самых влиятельных людей мира. URL: http://news.mail.ru/society/8696159/

[7] Дуглас Р. Обанкротившаяся Британская империя провоцирует свержение Путина. URL: http://www.larouchepub.com/russian/novosti/2012/b2026_rbd_dossier_1_brits_v_russia.html

[8] Там же.

[9] Political Calculations. URL: http://politicalcalculations.blogspot.com/2005/04/brains-r-us.html

достаточное количество людей, неудовлетворённых существующим положением вещей, фактически находящихся в оппозиции по отношению к власти. В морально-психологическом плане все они подходят для вербовки, вопрос лишь в том, кто из таких людей нужен вербовщикам. После того как объект вербовки определён и всесторонне изучен, в дело вступает вербовщик. Благодаря его работе сценаристам ППС может быть открыт доступ как к секретной политической, экономической и военной информации, так и создан «маяк», центр притяжения всех недовольных.

Что же касается самого процесса нахождения «нужных» людей, то в этом вопросе есть несколько обязательных правил. Например, ещё в 1973 г. Министерство обороны США издало инструкцию «Программа борьбы с диссидентами», в которой перечислены признаки, определяющие диссидента. С её помощью можно определить потенциальные объекты для вербовки среди военнослужащих не только в США, но и в других странах. Вот некоторые признаки «диссидентов» среди военных:

✓ Частые жалобы сержантам, офицерам, журналистам или конгрессменам на бытовые условия, на несправедливое обращение и т.п.;

✓ Попытки обращаться, минуя непосредственное начальство, к кому-либо с рассказами о своих проблемах;

✓ Участие в несанкционированных собраниях, создание групп для выражения коллективных протестов, участие в демонстрациях, в агитации, симуляция болезней;

✓ Частые мелкие акты неповиновения или дерзости, например, уклонение от воинского приветствия, замедленное выполнение приказов и т.п.;

✓ Несанкционированный допуск в военные помещения гражданских лиц или посещение их митингов вне пределов части;

✓ Распространение подпольных или запрещённых печатных изданий;

✓ Диссидентские надписи, выполняемые тайком на зданиях, транспортных средствах, имуществе;

✓ Уничтожение или порча государственного (военного) имущества;

✓ Вызывающе поведение в связи с предъявлением символов власти (например, при исполнении государственного гимна, при выносе флага, при выступлении первых лиц государства по телевидению или радио и т.п.);

✓ Раздувание мелких инцидентов, преувеличение их масштабов и последствий, распространение слухов[10].

Аналогичные методы выявления «диссидентов» есть и применительно к сугубо гражданским лицам.

Рубежным в активизации работы США с недовольными в странах-мишенях можно считать 2006 год, когда новая хозяйка Госдепартамента США Кондолиза Райс объявила о новых политических задачах своего ведомства. С того момента одной из важнейших обязанностей каждого американского дипломата стало «вовлечение иностранных подданных и средств массовой информации в продвижение интересов США за рубежом»[11].

Таким образом, ещё в 2006 г. в практику американской дипломатии официально (про неофициальные распоряжения мы не говорим) было введено требо-

[10] Петров М.Н. Механизмы государственных переворотов… С. 72-73.

[11] Transformational Diplomacy. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Transformational_Diplomacy. См. также Transformational Diplomacy. URL: http://www.state.gov/documents/organization/86291.pdf

вание прямого вмешательства во внутренние дела государства пребывания. Теперь американские дипломаты должны «не только анализировать политику и определять её итоги, но также осуществлять программы… помогать иностранным гражданам развивать строительство демократии, бороться с коррупцией, открывать бизнесы, улучшать здравоохранение и реформировать образование»[12]. Так что удивляться поведению М. Макфола, когда он был послом США в России, не стоит — он выполнял указания Госдепартамента США и проводил интересы своей страны. Россия, как и любое другое суверенное государство, вправе защищать свои интересы. Причём всеми имеющимися у этого государства средствами. В том числе пресечением деятельности «пятой колонны», диссидентов и неугодных дипломатов.

Что же касается политики западных стран по использованию диссидентов в своих интересах, то впервые официально это было закреплено в разработанном в 1949 г. по указанию Белого дома комитетом начальников штабов план под кодовым названием «Дропшот». Именно тогда впервые был сделан акцент на классовых союзников по ту сторону фронта — диссидентов. В документе отмечалось, что «… психологическая война — чрезвычайно важное оружие для содействия диссидентству и предательству среди советского (в зависимости от ситуации может быть: иракский, белорусский, сербский — *Е.П.*) народа; подорвёт его мораль, будет сеять смятение и создавать дезорганизацию в стране…»[13]. Таким образом, психологическая война, не имеющая определённых сроков для достижения целей, иными словами, война только до победного конца, нацелена на вызов массового предательства внутри враждебной системы.

7 апреля 1950 г. президенту Трумэну была представлена директива Совета национальной безопасности США — СНБ-68, ставшая основой американской внешней политики на многие годы вперёд и действующая в своих важнейших положениях по сей день. Известный специалист по теневой политике ЦРУ Николай Яковлев считает, что созданная в 1973 г. Трёхсторонняя комиссия в своих докладах обтекаемыми формулировками озвучивала именно рекомендации директивы СНБ-68: «Запад не должен довольствоваться защитой своих основных ценностей и стремиться воплотить их в жизнь только на своей территории. Запад должен поставить своей целью оказание влияния на естественные процессы изменений, происходящие в “третьем” и коммунистическом мире … в направлении не благоприятном для их ценностей… Говоря о мирных изменениях в интересах наших ценностей, мы должны скорей стремиться к изменениям внутри этих режимов, оказывая влияние на выбор альтернатив, которые возможны и необходимы в рамках их существующего строя... Запад не может оказывать эффективное влияние простой пропагандой их преимуществ или увеличивая требования к лидерам... Мы должны сформулировать перед партнёром альтернативы так, чтобы тот или иной курс во внутренних делах для него представлялся более выгодным»[14].

---

[12] Transformational Diplomacy. URL: http://merln.ndu.edu/archivepdf/nss/state/59339.pdf.

[13] “Dropshot” - American Plan for War with the Soviet Union, 1957. URL: http://www.allworldwars.com/Dropshot - American Plan for War with the Soviet Union 1957.html.

[14] 15 доклад Трехсторонней комиссии // Цит. по Яковлев Н.Н. ЦРУ против СССР. М.: Правда, 1985. С. 70.

С середины прошлого века в постановке целей ничего не изменилось, а вот методы их достижения стали более совершенными. Почётное место среди них занимают технологии разного рода «революций» и политических переворотов. Эти технологии были обкатаны до совершенства на постсоветском пространстве и в арабских странах. Теперь они работают на Украине. Причём, все эти «революции» и перевороты в технологическом плане одинаковы, как братья-близнецы. Среди базовых принципов ППС значатся, во-первых, экспрессивный и молниеносный характер действий организованных с использованием новых технологий (интернет, телефония, социальные сети) мобильных групп людей.

Во-вторых, объединение усилий всех оппозиционных сил против политического режима и олицетворяющего его лидера (Бен Али, Мубарака, Каддафи, Асада, Путина). В-третьих, это активный и целенаправленный поиск сторонников смены режима, в первую очередь, в силовых структурах (органы МВД и госбезопасности) и армии. Это может быть достигнуто путем подкупа или сбора компромата на отдельных важных представителей государственных структур, посредством инструментов «мягкой силы» (образование, пропаганда, публичная дипломатия и т.п.). Четвёртым среди самых значимых принципов является создание с использованием технологий сетевого маркетинга безлидерских движений, гигантских «народных» големов, охватывающих значительное число недовольных всех спектров. Эти големы используются для организации всевозможных антирежимных демонстраций и маршей протестов. В случае успеха переворота големы быстро ликвидируются. Всё это осуществляется под чётким руководством координаторов и т.н. «маяков».

* * *

Итак, политические перевороты современности представляют собой комплекс высокотехнологичных когнитивных и организационных приёмов, которые используются заинтересованными в политическом перевороте силами в конкретной стране-мишени. ППС — это сложная система тайных и явных решений и действий «хозяев истории». Однако все вышесказанное не означает, что предотвращение переворотов заключается в изоляционизме, «закрытии» страны. Это контрпродуктивная позиция, объективно ведущая к поражению.

Государственная власть, стремящаяся сохранить себя, должна иметь в своем арсенале ряд инструментов, ограничивающих или сводящих к минимуму эффективность манипулятивного воздействия «мягкой силы» страны-заказчика переворота. Эти инструменты можно назвать резистентными факторами, то есть вызывающими противодействие, защиту и борьбу объекта манипулирования за свою независимость.

Прежде всего, такими факторами являются:

✓ образование — оно определяет каналы получения информации, а также уровень анализа и критичности; все, получившие образование или гранты за рубежом, могут рассматриваться как потенциальные носители ценностей страны-спонсора;

✓ идеология, повышающая негативное отношение и критичность к информации из альтернативных источников (при этом понижающая критичность к основному каналу);

- ✓ волевой политический лидер и преданные ему силовые структуры;
- ✓ социокультурная и религиозная идентичность, защищающая субъект манипулирования по тому же частичному принципу, что и идеология;
- ✓ уверенность в своей исторической правоте и наличие политической воли;
- ✓ социальный и политический опыт.

Отдельно следует отметить косвенные факторы, такие как: образ жизни, принадлежность к той или иной социальной группе, а также факторы, обусловленные общим состоянием политической системы. К ним относятся доверие и позитивное восприятие власти (легитимность), уровень общественной морали и культуры, социально-экономический уровень жизни в государстве. Совокупность названных факторов формирует не только устойчивую систему отторжения смуты, но и создаёт условия для выработки превентивных мер противодействия атакам сценаристов и технологов политических переворотов.

DE AENIGMATE / О ТАЙНЕ. Сборник научных трудов. 5-е изд.
А.И. Фурсов (сост.).
М.: Товарищество научных изданий КМК. 2022. 520 с.
при участии ИП Михайлова К.Г.

Редактор издательства К.Г. Михайлов
Верстка: М.В. Скороходова

Для заявок:
123100, Москва, а/я 16, Издательство КМК
электронный адрес mikhailov2000@gmail.com
http://avtor-kmk.ru

Подписано в печать 30.06.2022. Тираж 2000 экз. Заказ №
Формат 70×100/16. Объём 32,5 п.л. Уч.-изд.л. 42,25. Бумага офсетная.